



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







Karolides, Paulus

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪ

ИСТОРИЯТА НА XIX ВѢКЪ

ОТЪ

ПАВЛА КАРОЛИДИ

Прѣвелъ отъ гърци

Д. В. Македонский

Издатели

Бр. П. Спиркови

СОФИЯ.

Печатница на Бр. П. Спиркови

1894.

D358

K34

1894

Прѣзъ 1892-93 г. появи се на гърцкии языкъ едно много интересно съчитение по историята: „*История на XIX вѣкъ*“ отъ професора въ Атинския университетъ г. Павла Каролиди. Това съчинение се състои отъ три голѣми тома (около 2000 страници), а като прѣдварително къмъ него приложение се издаде прѣзъ 1891 настоящето „*Въведение въ историята на XIX вѣкъ*“, цѣльта на което е да приготви четеца да разбере по-добрѣ и по-основателно събитията, които се излагатъ въ самата история. Като допълнение пъкъ на тая интересна въ много отношения история, г. Павелъ Каролиди още прѣди нѣколко мѣсеца обяви, че е турилъ подъ печатъ и въ скоро врѣме ще се издаде и друго едно още отъ по-голѣма важность и интересъ съчинение: „*Историята на Гърция и на другитѣ Источни народи прѣзъ послѣднитѣ четирдесетъ години, сирѣчь отъ 1853 до 1893*“, периодъ, въ който поченж и слѣдва да се извършва поясняванието на голѣмия источенъ въпросъ и се рѣшава сждбата на всѣкий единъ отъ християнскитѣ народи на Истокъ.

Още слѣдъ издаванието на първия томъ отъ това важно историческо дѣло азъ се заловихъ съ прѣводжанието му на българскии языкъ, но тоя мой прѣводъ може би никога не щѣше да види бѣлъ свѣтъ, ако не бѣхж родолюбивитѣ прилѣпчани Г. Г. Братя П. Спиркови, които съ голѣма готовность приехж да го из-

даджтъ и да обогатѣтъ съ него българската кни-
жнина. Разумѣва се, както тѣ, така и азъ хранимъ
надѣжди, че българската интелигенция, читащата
у насъ публика, която не е вече малобройна и умѣе
съзнателно да цѣни сериознитѣ трудове, ще се при-
тече на помощъ, за да може да се издаджтъ по-ско-
ро всичкитѣ томове отъ историята на XIX вѣкъ съ
картини въ текста.

.Трудътъ на г. Павла Каролиди е оцѣненъ и при-
знатъ за сериозенъ не само отъ неговитѣ съотечествен-
ници и сънародници—гърцитѣ, но и отъ французи,
нѣмци и др., та нѣма нужда да се прѣпорѣчва той на
българитѣ. Впрочемъ като прѣпорѣжка нека служи нас-
тоящето „*Въведение*.“

София, Януарий 1894 год.

Д. В. Македонский

ПРЪДГОВОРЪ

отъ автора

На съчинената отъ насъ История на XIX вѣкъ, която скоро ще се издаде, счетохме за цѣлесъобразно прѣдварително да прибавимъ, като особенна студия, едно *Въведение*, което да приготви четеца въ сериозното изучаване на тая история чрѣзъ необходимото за такъво изучаване знание на по-важнитѣ глави на европейската история отъ минжлото. Въ това ние послѣдвахме и примѣра на великия историкъ Гервинуса (Gervinus), който прѣдварително приложи на своята голѣма „История на XIX вѣкъ“ едно „*Въведение*“ и го издаде като особенна студия. Ние, безъ съмнѣние, сме далечъ да сравняваме съчинената отъ насъ за употребление на гърцкия народъ *) История на XIX вѣкъ съ дългата критическа история на знаменития историкъ, прѣждѣврѣменната смъртъ на когото остави, по злощастие, полудовършено голѣмото дѣло. Що се отнася, обаче до „*Въведението*“ работата стои иначе. Не казвамъ, че моето „Въведение“ е по-сериозно отъ онова на Гервинуса. Казвамъ обаче, че то, като си прѣдстави по-важна цѣль, занимава се съ по-важни въпроси и съдържа по-важни прѣдмети и глави отъ историческия животъ на Европа, така щото има по-широкъ кръгъ и хоризонтъ исторический. Въведението на Гервинуса, както самъ сжщій въ прѣдговора си казва, не съдържа нищо пруго освѣнь *нѣкои общи характеристики* отъ политическия животъ на Европа отъ по-новитѣ врѣмена. На противъ, настоящето Въведение е история на Европа отъ началото на европейския исторический животъ до XIX вѣкъ, история, която отъ вигла (високо мѣсто за гледание) гледа и испитва всичкитѣ важни глави на тоя исторический животъ. Общій характеръ на европейската история, происхождението на латино-нѣмския свѣтъ отъ стария гърко-римский, политическото происхождение на Европа отъ римската империя,

*) „Историята на XIX вѣкъ“ на Павла Каролиди, както се произнесе за нея сериозната критика, може да се чете съ полза не само отъ гърци, но и отъ французи, нѣмци, англичани и пр. Тия думи на гърка историкъ сж исказани отъ скромность и отъ голѣма почитъ къмъ паметъта на великия нѣмецъ историкъ. *Прѣвод.*

началото и постепенното обясняване и развитие на общия политически животъ на Европа чрѣвъ системата на католическата християнска монархия и чрѣвъ противоположната система на европейската федерация (съюзъ) всичко това ние изложихме съ колкото ни бѣше възможно точностъ и ясностъ. Въ главата за системата на европейската федерация потрудохме се да говоримъ върху тоя въпросъ отъ най-общото и най-широкото му историческо гледище и значение, като сравнихме тая система на сегашната европейска федерация съ системата на стара Гърция. Освѣтъ това, въ това Въведение е изложена на късо, но съдържателно, историята на вътрѣшното политическо развитие на разнитѣ европейски държави, историята сирѣчь на политическитѣ постановления, особено на парламентарнитѣ, въ всичкитѣ европейски страни отъ началото на европейската история до XIX вѣкъ споредъ различнитѣ фази на развитието имъ. Но и работитѣ за Църквата сж изложени доста съдържателно въ по-главното и историческо значение. Така сжщо и религиозната реформация и влиянието ѝ върху цѣлия исторически животъ. Обърнахме още особено внимание и върху работитѣ на славянскитѣ народи и особено върху отношенията на Византийската държава къмъ славянскитѣ народи и къмъ Русия. Съ сжщото внимание и грижа изслѣдвахме и источния въпросъ и историческото значение на османската държава. Нѣкои глави отъ по-новата история, общи на нашето *Въведение* и на Гервинусовото, както за американската революция, за французската революция и за Наполеоновата европейска хегемония, тука сж изложени отъ по-главното имъ историческо гледище, значение и характеръ и въ духъ философскій може би, но съ историческа свързка, простота, краткостъ и ясностъ. Като е такъво нашето Въведение, не казвамъ че то е дѣло съвършено въ вида си, има обаче неоспоримата добродѣтель на първообразие (оригиналностъ) на дѣлото въ начина на схващанieto и излаганieto прѣдметитѣ и идеитѣ. Тая добродѣтель ѝ слѣдватъ по логическа свързка вътрѣшната сила и ясностъ на идеитѣ и единството на схващанията и съдържателността, която се свързва съ ясностъ, които всички правятъ тукъ излаганата история ясна и лесно разбираема отъ ума и разсжждението на четеца. Най-вече двѣ цѣли бѣхж, така да се каже, полярната наша звѣзда: а) да въведемъ четеца въ дѣйствителната история, която може да го възвиси въ общата идея на историческия животъ; б) да дадемъ на тукъ излаганата история характеръ и окраска гърцки *), като прѣдставяваме дѣто и колкото можемъ гърцката

*) Това прави голѣма честъ на всѣкий авторъ, слѣдователно и на г. Каролиди, който на историческото си съчинение дава народна окраска и прѣдставява, до колкото е възможно, националната история на народа, чийто е то принадлежи, за изходна точка и центръ на всичко идейно и чистено. Наистина това е най-лесно да направи гъркъ историкъ, защото

история за изходна точка и центръ на цѣлия исторически животъ на Европа. Въ това, безъ съмнѣние, много подпомогна на нашето дѣло общий характеръ на гърцката история въ всичкитѣ почти нейни периоди. Въ историята на новия европейскій свѣтъ, който се свързва съ много свързки отъ вътрѣшно единство къмъ стария гърко-римскій, има наистина много точки за сравняване и аналогия съ стария еленизмъ. Но и Византийската история прѣзъ срѣднитѣ вѣкове съставлява въ много отношения общъ центръ на историята на свѣта. Вѣрно е, че и у европейцитѣ, и слѣдъ дѣлата на Гиббона (Gibbon) и на Цинкайзена (Zinkeisen), Византийската история не се е изучила още сериозно въ това отношение. У насъ, безъ съмнѣние, покойний Папаригопулосъ написа за Византийскія свѣтъ, отъ гледна точка главно национална, много и отъ голѣма важность работи съ дълбоко и всестранно изучаване; но отъ всемирна историческа гледна точка тая история малко се е изучавала у насъ. Многостраннитѣ и важни отъ тая гледна точка изучавания и на самия извѣстенъ у насъ историкъ и теологъ А. Диомидисъ Кирьякосъ се отнасятъ главно до Църковната История. Разбира се, въ такъва една студия, като настоящата, можѣхъ да станѣтъ само нѣкои намеквания върху тоя въпросъ. При всичко това казано е доста, за да покаже голѣмото историческо значение на въпроса. За допълнение на писаното отъ тая гледна точка за Византия ние изложихме нѣкои малки работи за отношенията на Византиския свѣтъ къмъ славянскитѣ народи и особено къмъ Руссия. Въ такъвъ духъ и въ такъва свързка на събитията сме истълкували и источния въпросъ за османската държава не само отъ по-главната имъ всемирна историческа гледна точка, но и отъ свързаната съ нея вътрѣшна гърцка гледна точка. Високий общъ характеръ на гърцката история и въ врѣме на турския режимъ и въ врѣме на гърцката борба за народна свобода ще бжде прѣдставенъ и поясненъ въ Историята на XIX вѣкъ, която сме се потрудили да напишемъ така, щото да стане не само приятно четение и общо поучителна на всички, които ѣхъ четѣтъ, но и сериозна историческа студия на голѣмитѣ исторически събития и въпроси отъ тоя вѣкъ.

старата история на Гърция дѣйствително е пълна съ славни дѣла, па и древнитѣ гърци сѣ първий исторически народъ отъ стария свѣтъ; но и всѣкий другъ не гъркъ историкъ би могълъ да намѣри страници въ историята на своя народъ, отъ които да вади заключения като тия на г. Ц. Каролиди. *Прѣвод.*

ВЪВЕДЕНИЕ

ВЪ

ИСТОРИЯТА НА XIX ВѢКЪ

I

Началото, прѣдметътъ, духътъ и общий характеръ на историята на деветнадесетия вѣкъ.

Ония, които специално списватъ историята на деветнадесетия вѣкъ, обикновенно захващатъ историческия разказъ отъ великитѣ исторически събития отъ годинитѣ 1814 — 1815. Защото тия събития, разгледвани въ историческото имъ отношение и свързка както съ непосредствено свързаната съ тѣхъ история на прѣдидущитѣ години, така и съ общия политически животъ и политическото положение на Европа около началото на деветнадесетия вѣкъ, доставятъ на оногова, който списва историята на тоя вѣкъ, необходимата здрава основа и изходна точка за изучаване и разбиране цѣлия прѣдметъ на тая история.

Деветнадесетий вѣкъ изгрѣва на историческия хоризонтъ на свѣта всрѣдъ единъ исторически периодъ великъ и твърдѣ важенъ както за Европа, така и за цѣлия исторически свѣтъ, периодътъ, извѣстенъ въ историята подъ по-частното име *Французска Революция*. Тоя периодъ, като започнѣ отъ годината 1789, изпълни прѣзъ цѣлъ четвъртъ вѣкъ историята на Европа и чрѣзъ нея историята на чловѣчеството съ исторически събития, които и отъ външния имъ изгледъ въ външния животъ на народитѣ сѣ велики и достопамятни, но прѣди всичко чрѣзъ вътрѣшната си сила и характера много сериозно и много плодотворно

повлияхъ върху развитието и обясняването на вътрѣшния исторически животъ на народитѣ въ Европа и на другия свѣтъ. Годианата 1815, която туря край на тоя периодъ чрѣзъ създаденото по това врѣме историческо положение (*statusquo*), съставлява изходна точка, отъ която започва новъ исторически периодъ. Тоя новъ периодъ въ много отношения разви и повдигна историческия животъ на Европа прѣзъ деветнадесетия вѣкъ чрѣзъ ония сили и начала, които, родени и развити въ тоя периодъ, се вмъкнахъ постепенно въ общия организмъ на историческия животъ на европейскитѣ народи и дадохъ характера и опрѣделихъ условията за по-нататъшното обяснение на тоя животъ; въ много пъкъ отношения той повдигна и нови въпроси и задачи, свързани посрѣдствено съ всичката история на минжлото, разрѣшението на които е станжло и още е прѣдметъ на постоянни борби, които се продължаватъ прѣзъ всичката до днесъ история на деветнадесетия вѣкъ.

Започнжтото отъ 1789 въ Франция велико политическо движение, бидѣйки повече послѣдствие отъ до-тогавашното развитие и обяснение на европейския исторически животъ и особено на французския, и като бѣ нанесло и то голѣми промѣнения въ вътрѣшния животъ на французския народъ, а посрѣдствено и на цѣлата друга Европа, като станж още причина на голѣми европейски стълкновения и войни, свърши се, слѣдъ много перипетии, съ основаното и осветеното отъ Виенския договоръ и отъ другитѣ съврѣменни политически или нравствено съ него свързани договори и съюзи европейско политическо положение. А това положение прѣзъ цѣли десетолѣтия въ деветнадесетия вѣкъ съставляваше и сега още съставлява въ нѣкои точки основата на публичното европейско право въ взаимнитѣ отношения на европейскитѣ държави. Ако се сжди прочее отъ външно и просто политическо гледище историята на деветнадесетия вѣкъ, тя е едно по-нататъшно развитие и поясняване на прѣобразованата чрѣзъ Виенския договоръ и турнжта на нови основи система на Европейската федерация и на свързанитѣ съ политичес-

кия животъ на Европа всемирни исторически събития. Но голѣмий исторически периодъ на французската революция не произведе само въ външното пространство на нравственната сила велики и достопаветни дѣла, които можѣхъ да се опропасть и се опропастихъ найстина прѣзъ голѣмитѣ войни, които измѣнихъ политическия строй, който бѣ наложенъ за нѣколко врѣме отъ Франция на Европа. Но извърши и дѣла велики и постоянни въ нравственното и духовното поле на историята, като освети политически идеи и начала, могъщи да прѣживѣхъ разрушението и унищожението на политическата и военна хегемония на Франция надъ Европа. Оттукъ и господаритѣ и политическитѣ мѣжъе, които създадохъ и осветихъ положението отъ 1815, не се ограничихъ само да уредѣхъ външнитѣ отношения на европейскитѣ държави помежду имъ. Напротивъ, даже дѣлото на Виенския договоръ бѣше происхождение не само на политическото състояние, създадено отъ международнитѣ войни, но и на посрѣдствено свързанитѣ съ тия войни въпроси отъ вътрѣшния политически животъ на Европа, както тия въпроси възникнахъ и се развихъ отъ политическитѣ идеи и начала на французската революция и на свързаната съ тая революция, вътрѣшно и външно, история на европейскитѣ народи. Оттукъ, независимо отъ политическата или нравственната и всеобща историческа стойностъ на осветенитѣ чрѣзъ положението отъ 1815 относително споменѣтитѣ въпроси начала на всеобщия политически животъ на Европа, происходящата отъ това положение на Европа история, по вътрѣшния си ходъ и развитие, е историческото развитие и обяснение на самитѣ ония въпроси.

Французската революция въведе нови идеи и начала въ политическия и социалния организъмъ на Европа и на самия дори религиозенъ животъ, и чрѣзъ тия начала и учения освети въ господарството съвършено ново публично право, новъ политически прѣдметъ относително идеитѣ, които отъ вѣкове изрично или мълчеливо, явно или тайно господствувахъ въ съвѣстѣта на народитѣ отъ Европа за началото и про-

исхождението и за нравственната сила и мощь на държавата и на държавнитѣ власти. Защитницата на такива начала монархическа Европа, която воюваше противъ французската революция и нейнитѣ политически учения, като такива, които съборихъ всѣкий нравственъ порядъкъ въ общественния животъ, поиска да се възползува отъ окончателната противъ Франция побѣда за защищанание и запазване на старитѣ консервативни начала за божественното право въ държавата и за божественността на господарственната власть. *Свещенний сѣюзъ*, който запечати осветеното отъ Виенския договоръ положение, или по-добрѣ политическата система, която подъ името и нравствения блѣсъкъ на *свещенния сѣюзъ* въ Европа владѣеше, имаше за цѣль именно да се бори противъ каквато и да е революционна и разрушителна на учението за божественното право идея и усиливанието и прѣобладаването и въ политическия животъ на това учение. А такъвъ характеръ на онова положение направи го точка и становище на постоянна борба и на дълговрѣменни борби между противовоюющитѣ начала, съ които се свързахъ или подъ името на които се криехъ нередко и множество низки и подли каприции и интереси. Тия борби съставляватъ срѣдището (центра), така да се каже, около което се върти всичката история на вътрѣшния животъ на народитѣ отъ Европа, история на революции и еволюции, на насилствени промѣнения на управления и на кървави отмъщения или на мирни прѣобразованія и на развиване мирна политика споредъ духа на новитѣ идеи. Тая частъ отъ историята на деветнадесетия вѣкъ, като съставлява въ много отношения главния характеръ на историята прѣзъ първитѣ десетолѣтия на вѣка, придава му особена важность спрѣмо историята отъ прѣдшествующитѣ вѣкове.

Но тоя вѣкъ наслѣди политически борби и отъ друго естество отъ споменѣтия великъ периодъ на французската революция. Опасната система на французската хегемония на Наполеоновата тирания надъ Европа биде съборена и разрушена отъ силотената за това останжала Европа не само чрѣзъ военната сила на гос-

подаритѣ, а още по-малко чрѣзъ нравственната сила на консервативнитѣ политически начала, но прѣди всичко чрѣзъ събужданieto на пародната свѣсть и на съзнанието на народната свобода у народитѣ, които се борѣхъ противъ Франция, особено отъ годината 1813. Но тъкмо това национално събужданie и отукъ произлѣзлото нравственно възбужданie произведохъ у тия народи живи желанія и справедливи притезания за национално единство и свобода. Това станъ особено въ Германия и Италия. А Виенский конгресъ, като помогнахъ твърдѣ малко или не спогнахъ никакъ на тия притезания, станъ и въ тоя въпросъ отрицателно точка на нови борби за национално възстановяване и национално единство. Тия борби, съединени съ ония за политическа свобода, на които характера очертахме вече, упражнихъ голѣмо влияние, особено прѣзъ послѣднитѣ десетолѣтия на нашия вѣкъ, върху общия ходъ и развитие на историята на тоя вѣкъ и отъ благополучния повечето пѣти тѣхенъ исходъ турихъ върху нови основи и условия системата на европейската федерация и на свързаното съ нея европейско равновѣсие.

Но и вънъ отъ собственно европейското положение и становище на историята, въ гърцкия Истокъ, въ началото на деветнадесетия вѣкъ се случихъ събития, които създадохъ новъ периодъ въ историята на свѣта. Тоя Истокъ, който слѣдъ разорението на Византийската гърцка империя съставляваше особна историческа окръжностъ, която нѣмаше никакво сношение и вътрѣшно историческо прикосновение съ Европейския животъ, и споредъ владѣющия въ него елементъ не зимаше никакво участие въ духовния животъ на Европа, нито пъкъ се съединяваше съ системата на християнската европейска федерация, а повече слѣдваше азиатската история върху европейската почва; тоя Истокъ, чрѣзъ спомѣнжитѣ събития, влѣзе въ новъ периодъ на историческия животъ, въ който не само нови исторически сили, до тогава скрити, възникнахъ и добихъ свѣтлина и животъ и историческа сила, но и отношенията на Европа къмъ Истокъ се турихъ свършено на нови основи и условия за историческо

развитие. Мѣжестественното повдигане на гърцкия народъ въ борбата за свобода и политическото му въздигане и възстановяване, което поклати и потресе отъ основа въздигнатото отъ XV вѣкъ и закрѣпено въ Европа азиатско историческо здание, непосредствено направи голѣми промѣнения въ Истокъ, а посрѣдствено много повлия и на общия ходъ на историята въ Европа. Въ Истокъ гърцката борба произведе нови центрове отъ християнска цивилизация, непосредствено съ създаването на свободна гърцка държава и съ вдъхванието животъ и духовна и национална живостъ на разпрѣснатия по цѣлата османска империя въ Европа и въ Азия еллинизмъ, а посрѣдствено-чрѣвъ постепенното възраждане въ националенъ животъ и заживяване на останжалитѣ подъ щита на православието негърцки православни националности отъ Истокъ. При това гърцкото възстание чрѣвъ голѣмитѣ вещественни и нравственни удари, които нанесе противъ османската държава и противъ съвършено азиатския нейнъ политически и военный организмъ, принуди тая държава да влѣзе въ новъ пѣтъ на политически животъ, тѣсно зависимъ, нравствено и политически, отъ Европа и постоянно да се влияе отъ духовния животъ на Европа.

Такъвото вещественно и нравствено ослабване на османската държава отъ гърцкото възстание и общото заживяване и усиление на християнската цивилизация, нравственното оживяване и историческо въздигане на православната църква и видното политическо положение, което завзе спрѣмо османската държава и цѣлата протестанска Европа руската държава, която упражнява нравственната хегемония въ православния Истокъ, измѣнихъ дълбоко характера на отношенията на Европа къмъ Истокъ. И наречений источний въпросъ, който отъ появяването на османцитѣ въ Европа бѣше въпросъ най-напрѣдъ на европейска защита противъ азиатската въ Европа държава, а послѣ отъ въпросъ за защита станъ въпросъ за европейско политическо и военно нападение и завоевание, а повече и отрицателенъ елементъ на европейско равно-

вѣсие, постепенно въ деветнадесетия вѣкъ станж въпросъ многосложенъ, който, безъ да изгуби съвършено дотогавашния си характеръ, станж не помалко важенъ елементъ въ общата международна политика на Европа и сжщественна часть въ общото политическо, икономическо и духовно пояснение на европейския животъ. И чрѣзъ това промѣнение гърцкии Истокъ, който отъ XV вѣкъ бѣше отдалеченъ почти отъ европейската история, станж пакъ голѣмъ стълпъ и побудителна причина на християнската европейска цивилизация противъ азиатския свѣтъ.

Казаното до сега за характера на историята на деветнадесетия вѣкъ се отнася до историческото положение на тоя вѣкъ особено подъ европейското му сжщество и възгледъ. Но и историческитѣ центрове вѣнъ отъ полуострова, които зависятъ и се управляватъ отъ историческия животъ на Европа или и просто като слѣдватъ заедно съ него и дѣйствуватъ на развитието му, силно сж способствували за раждане-то и развитието на общия историческии животъ въ всѣкий неговъ клонъ отъ описания му вече характеръ. Чудното историческо развитие и повдигание на Съединенитѣ Штати въ сѣверна Америка, на които началото и създаванието е дѣло на послѣднитѣ години отъ минжлия вѣкъ, но собственното историческо развитие принадлежи на настоящия, и политическата независимостъ на другитѣ земи отъ сѣверна и южна Америка, която около началото на настоящия вѣкъ съдѣйствува съврѣменно на гърцката борба за свобода, внесохъ единъ новъ важенъ елементъ въ общия историческии животъ на Европа и на останжлото чело-вѣчество. Американский полуостровъ, който чрѣзъ изнамиранието си възобнови въ голѣма часть историята въ поновитѣ врѣмена, сега съ влизанието си като самостоятеленъ историческии елементъ въ общото историческо колело на цивилизования свѣтъ възобновлява отчасти историята въ деветнадесетия вѣкъ.

Но и много или малко важнитѣ исторически събития въ Азия и Африка и на всѣкадѣ по свѣта, които се извършвахъ най-много подъ силното влияние и я-

кото цивилизаторско дѣйствиe и движение на европейския и американския животъ и въ свѣръзка съ общия исторически ходъ на тия два голѣми центрове на човѣческото историческо развитие, придаватъ ново богатство на историята на деветнадесетия вѣкъ, което повдига съвършено особенното значение и важность и характера отъ особено свойство на тоя отдѣлъ отъ всеобщата история.

Всичко горѣказано съставлява съдържанието, самия прѣдметъ на историята на деветнадесетия вѣкъ и ѹ дава особенния ѹ характеръ въ общата история, а само това стига да направи тая история единъ отъ най—важнитѣ отдѣли или глави на историята, едно даже отъ най-главнитѣ нейни раздѣления, така нареченото *най-нова история*, сирѣчь *историята на най-новитѣ врѣмени*, ако обикновено това име да отива до годината 1789. Но онова, което повече отъ всичко до тукъ казано съставлява най-главния, най-дълбокия и нравствено най-високия характеръ и особенната нравствена стойность и важность на историята на деветнадесетия вѣкъ, е управляющето се чрѣзъ нея историческо съзнание, което дълбоко вникнѣ въ вѣтрѣшния организмъ на историческия животъ и му придава съвършено отъ особено свойство характеръ и нравствена историческа сила. Като казваме *историческо съзнание*, ние разбираме дълбоко развитото съзнание на историческия животъ, воля и енергия и на историческото прѣдназначение у националноститѣ, народитѣ и държавитѣ и въ всичкитѣ въобще нравствени, сирѣчь човѣчески елементи отъ историческия животъ. Не само управници и господари на народи и държави, но самитѣ народи зиматъ *живо, енергическо и съзнателно* участие въ всѣко движение, развитие, напрѣдѣкъ и о-сършенствување на историческия животъ, до колкото той се подчинява или зависи отъ влиянието и дѣйствието на исторически живущитѣ народи. Националности и народи, и държави, и господари, и правителства ставатъ малко по малко една и иста сила. Властьта и всичката политическа сила излизатъ отъ самата воля на тѣлпата, и народната воля и общественото мнѣ-

ние, което исхожда отъ националното съзнание, съставляватъ на всѣкадѣ мѣрката, която управлява сждбинитѣ на народитѣ и на държавитѣ; а господаритѣ и управляющитѣ ставатъ прѣдставители на народното съзнание и тълкуватели и органи на общественното мнѣние и на народната воля. И тамъ даже, дѣто господарството и законътъ сж поставили господаритѣ и правителствата имъ по-горѣ отъ всѣка отговорность, произходяща отъ закона, тѣ се прѣкланятъ прѣдъ тая нова нравствена отговорность, и у народитѣ даже, у които нѣма никаква законна формалность за званично (официално) исказвание на народнитѣ мисли и чувства, народното мнѣние, което безъ шумъ и мълчеливо дѣйствува, и всѣкаквитѣ негови изявления и наклонности сж силата, която невидимо управлява намѣренията, мислитѣ и дѣйствиата на господаритѣ. По нѣкадѣ народитѣ, чрѣзъ прѣдставителното и парламентарното си правителство, управляватъ сами своитѣ сждбини, а властта на господаря идеално прѣдставлява господството на народа и на господарското величество, което става проста формалность и име на народното величество. Оттукъ народитѣ въ общата федерация стоѣтъ направо единъ срѣщу другий и взаимнитѣ борби на народитѣ ставатъ борби на държави, а войскитѣ, които се опълчаватъ една срѣщу друга, сж самитѣ народи вѣоржжени и опълчени единъ срѣщу другъ. На всѣкадѣ господството на народитѣ расте и се усилюва и на всѣкадѣ движението за добивание на вжтрѣшна свобода и вѣншна независимость става постоянно. Борбитѣ за вжтрѣшна свобода произвождатъ, повече или по-малко, вжтрѣшнитѣ противоположности и раздѣления въ националния животъ, а борбитѣ, които се водятъ за вѣншна национална свобода и независимость, разширяватъ историческитѣ между народитѣ противоположности, като усилюватъ борбата за лично национално сжществувание. Но колкото отъ една страна съзнанието на личното национално сжществувание и чувствуванieto на националната честь и на националното величие и стрѣмленieto за национална свобода, независимость и национално единство и слава съставляватъ най-главния ха-

раakterъ на народния и политическия животъ на народитѣ, толкова, отъ друга страна, тоя характеръ се явява не наистина така сжщо силенъ и неповреденъ, но постоянно наклоненъ къмъ усиление, и въ това стрѣмление, което надънационалната личностъ и надъ историческитѣ противоположности и раздѣления води всички въ едно общо нравствено съединение на чловѣчеството, което се извършва въ пространството на най-отважнитѣ и високи интереси на чловѣчеството. Отношенията между националноститѣ и народитѣ, чрѣзъ пораставаието на общата цивилизация като ставатъ отъ день на день по-яки и по-живи, увеличаватъ точкитѣ на общитѣ между всичкитѣ народи интереси. А разнообразността на тия интереси и общността на науката съдѣйствуватъ, щото при всичкитѣ противоположности, които отдѣлятъ народитѣ помежду имъ, общото дѣло на цивилизацията на всѣкадѣ да се обработва и произвожда. И всеобщото общественно мнѣние на цивилизованото чловѣчество, като добива всѣкий день по-голѣма сила въ цѣлото историческо общество, не прѣмахва наистина произходящитѣ отъ голѣмитѣ национални противоположности международни разногласия и послѣдствията имъ, но поне прави умѣрена произходящата отъ тия противоположности и отъ хиляди сбѣлсквани интереси борба, като обѣрща нередко вниманието на народитѣ на борби за по-главни и по-високи интереси. Въ пжтя на такива борби народитѣ, проникнати отъ по-високия духъ на вѣка, се надпрѣварватъ помежду си и работятъ, прѣди всичко, за увеличавание и укрѣпивание на правата си.

А такъвата борба е толкова голѣма и силна, постоянна и плодотворна въ послѣдствията си, щото основателно чловѣкъ може да каже, че съ исключение на стария гърцкый свѣтъ въ врѣмето на най-цвѣтущото му нравствено развитие и държавно управление, никога историята, сирѣчь историческия свѣтъ не е ималъ по-голѣмо и по-силно съзнание за себе си и никога не е бивалъ по-истинскый господарь и управникъ на сждбинитѣ си въ положенитѣ на чловѣческата мисль и свобода граници. „Историята на свѣта въ тоя

вѣкъ не се занимава, казва Rotteck, само съ нѣкои отдѣлни и по-високо стоящи личности, прѣдъ които народитѣ стоѣтъ като нули, но самитѣ народи се явяватъ на сцената на всемірния театръ, сами тѣ, като ставатъ рицари и герои на драмата и съзнаватъ собственната си честь и достоинство, става вече невъзможно ниски интриги и нищожни своенравия да ставатъ причина за кървави войни и за своенравието на нѣкоя жена, къмъ която се има благоволение, да се издаватъ заповѣди за голѣми сражения. Не владѣе вече ниското, безредното и шумно занятие отъ старитѣ врѣмена, но сериозна и мъжественна енергия и борба. Всѣкий зима участие въ свѣтската историческа борба на мнѣнията. Борбитѣ не се водятъ вече между нечувствени тѣлпи, но между мъжъе.“

Борба на философското право, сирѣчь на правото, което проистича отъ чистото слово, отъ философствуванието за чловѣческитѣ работи, противъ историческото право, сирѣчь противъ правото, осветено повече отъ врѣмето въ исторіята и което отъ нея черпи силата си, е главний характеръ на духа, който владѣе надъ хода на исторіята отъ врѣмето на американската и на французската революция до днесъ. Философското право, като происхождение на идеи и което търси на всѣкадѣ абсолютното и съвършенното и затова е съвършено недостъпно въ исторіята, води крайно жаркитѣ защитници на борбата къмъ погрѣшни начала и учения поради неприсобимостта имъ; но и просто отъ силата на врѣмето освѣтенитѣ начала и историческитѣ законни и установени нѣща, за ражданието на които заедно съ основнитѣ нравствени начала и сили отъ развитието на чловѣческия животъ не малко способствуваха и насилието, и произволътъ, и развращението на духа на истинския чловѣчески. Напрѣдъкъ, прѣпятствуватъ на здравето развитие на господарството и обществото. Всрѣдъ тия двѣ крайности стои и води силна борба противъ тѣхъ истинското, просвѣтеното и здравето общественно мнѣние. Тая и другата борба на общественното мнѣние противъ *общественната сила*, каквато въ никой другъ периодъ на

историята не се прѣдставлява така велика и великолѣпна, даватъ на историята на вѣка особенния му великолѣпенъ образъ (наружностъ). Сждбата, разстоянията и фазитѣ на тая борба сж разнообразни и измѣнчиви; въ всичко периодътъ на новитѣ идеи на много мѣста е явенъ. Сждбинитѣ на народитѣ не се управляватъ само отъ рѣшения на кабинетитѣ или отъ дипломатически интриги и отъ наемни войници, подлежащи подъ заповѣдитѣ на нѣкой деспотъ дори до послѣднитѣ негови своенравия, и течението на всемірната история не е дѣло на правителства и господари. Господарството става собственностъ на народа, който се е възвисилъ до историческото съзнание. Династическитѣ държави се прѣобърщатъ малко по-малко въ господарства национални или се считатъ останки отъ старъ животъ и стара история, а завоевания, страсти, династически интриги и учения за равновѣсие не съставляватъ необходимо правило на международнитѣ отношения и единственната цѣль на международнитѣ войни. Това наистина не можемъ да речемъ че е изключителенъ характеръ на нашия вѣкъ. Истина е само, че отъ тая гледна точка тоя вѣкъ надминава всичкитѣ прѣминжли. Но борбитѣ, които станжжжъ всждѣ за права и правдини, за свобода и независимостъ, за политически свободи и автономни права, никадѣ другадѣ въ историята, освѣнъ въ старогърцката, не сж се водили съ по-голѣмо постоянство и по-просвѣтено съзнание на цѣльта отколкото въ новата история. А това защото интересътъ за такъва борба прониква въ всичкитѣ слоеве на обществото. Но такъвата сила на общественното мнѣние и воля, такъвото участие на народи въ дѣлата отъ общото тѣхно историческо развитие има и не малко тъмни и лоши свои страни. Не само смѣлото възбуждане на общественната мисль и неограничената свобода за разсжждаване, като се противопоставятъ на отколѣ приетата истина, излагатъ на постоянни колебания общественния животъ; не само въ частния животъ на народитѣ заблудени мисли и крайни мнѣния за правата на чловѣка, като възбуждатъ опасно общественнитѣ страсти, зацлащиватъ съ общо разруше-

ние социалния и политическия и даже цѣлия нравстенъ строй и подъ знамето на свободата и напредъка извършватъ се най-голѣми онеправдания и злодѣйства и, по-лошото, прѣдизвиква се така най-силното отмъщение противъ истинската свобода; но и въ всеобщото международно общество на народитѣ отъ една страна национални страсти, отъ друга националний егоизмъ, себелюбието, надмѣнността и ненаситното користолюбие, съединени съ отричанието на всѣко по-високо нравствено начало, управляюще чловѣческитѣ работи, овѣковчаватъ сбѣлскванията между националноститѣ. Понѣкога пъкъ справедливитѣ и священнитѣ въ цѣлото разбрано и чувствующе чловѣчество интереси на по-слаби по материялна сила народи се жертвуватъ съ нечестиво прѣзрѣние на всѣко чловѣческо право за нискитѣ интереси на по-силни националности, които се отнасятъ като тиранинъ къмъ слабитѣ, и това подъ благовидното име на общи интереси, на всеобщъ миръ, международно право и цивилизация. И подъ таквъ видъ много пжти се прислѣдва не само побѣдата и прѣимуществото на правото отъ тежкото насилие на по-силния противъ истинското право на по-слабия, но и висши общи интереси на чловѣчеството се прѣнебрегватъ и изнасилватъ заради националния егоизмъ на която и да е силна националностъ.

Деветнадесетий вѣкъ отъ духовна гледна точка е въ общия му видъ вѣкъ на просвѣщението, на науката и на духовната свобода, сирѣчь на свободата на съвѣстѣта и на вѣротърпимостѣта, свободенъ отъ кървави вѣроисповѣдни раздори, отъ които иматъ кой повече кой по-малко всички вѣкове отъ XIV насамъ. Но самата наука и духовната свобода, съ която се хвали тоя вѣкъ и която дълбоко е проникншла въ всичкия му исторически животъ, злѣ разбрана въ нѣкои възгледи, не се задоволява просто съ изслѣдванието и опровержението на заблуденитѣ теории, които се проповѣдватъ въ името на религията, и съ злоупотрѣбленията, които се вършжтъ въ религиозния животъ, но като се свързва или по-добрѣ служи на другитѣ егоистически течения на тоя вѣкъ, особено притезанията

за господарство и общество, опитва се да подкопае самитѣ основи на религиозния животъ и на свързания съ него нравственъ строй и на нравственнитѣ начала на историческия животъ. Отъ друга страна, такъвото разрупително течение на наричания напредѣкъ и духовна свобода прѣдизвиква най-силно отмѣщение отъ страна на поклонниците на крайно консервативнитѣ за религия и господарство начала, като достига дори до осветяване на абсолютически учения въ управлението на Църквата. Тия нѣща правятъ твърдѣ неправилни отношенията на църквата къмъ държавата и къмъ по-новитѣ теории и притезания за правата на държавата. Това се случва особено въ католическитѣ държави, дѣто владѣе силата на папската монархия. Тоя антагонизмъ между папската властъ и католическитѣ държави и правителства или на държавитѣ що иматъ подданници, които исповѣдватъ учението на западната църква, а още повече общата борба между папската църква и по-новитѣ начала за господарство (държавна) съставлява достатъчно характеристическа глава отъ историята на XIX вѣкъ. Защото и въ тоя въпросъ, както и въ всички други прѣдмети отъ практическия общественъ животъ, владѣе на всѣкадѣ антагонизмъ на начала; бунтъ и отмѣщение, естествено и историческо право, либерализмъ и легалностъ се намиратъ въ непрѣстанно помежду си сгълкновение, като създаватъ повече и наслѣдватъ въпроси трудни въ бѣдѣ или рѣшаватъ наслѣденитѣ отъ минжлото.

Въ никой периодъ на историята областта на науката не е била така голѣма, колкото въ най-новата история. Не само политическата икономия и управление и военното искусство, въобще самото господарство, всички ставатъ наука, но и цѣлий въобще общественъ животъ се подчинява на силата и изслѣдванието ѝ. Нейнитѣ дѣйствия, които отъ година на година, отъ день на день, като се умножаватъ, привнасятъ цѣло съкровище въ историческия животъ. Нейното многозвучно учение разсѣва огромната и благотѣлна нейна свѣтлина върху всичкитѣ клонове на живота и на всичкитѣ слоеве на обществото, като произвежда на всѣкадѣ духовно-

то движение и материалното благоденствие, исцѣржава ранитѣ отъ войната, отъ лошото управление, разпутнатостта и раскошеството на господари и правителства, омекотява нравитѣ, улеснява приближението между социалнитѣ слоеве, прави умѣрени остритѣ противоположности на естественното и историческото право и вмѣсто аристокрацията по рождение създава аристокрация на богатството и, най-важното, аристокрация на духовно образование, и така укрѣпва мисълта и силата на националното мнѣние противъ злоупотрѣбленията на една произволна властъ и на привилегировани класове. Голѣмото възвишение на изобрѣтателния и прѣдприемчивия и въобще на напрѣдъчния (прогрессивния) духъ, чудното развитие на сръдствата за съобщението и участието, както въ материално така и въ духовно направление, изнамѣренитѣ и невършенитѣ чрѣзъ науката великански за това дѣла, които вкарахъ цивилизованото чловѣчество въ духовно общество, което се намира въ непрѣкъсвано духовно прикосновение къмъ себе си, сж най-голѣмитѣ трофеи на историята, съ които се гордѣе XIX вѣкъ. Безбройни сж по дълбочина и ширина завоеванията на науката, която се промѣква въ цѣлия организмъ на историческия животъ. Но колкото добродѣтелна и да е нейната сила, като се подвизава тя противъ материалното естество, което се подчинява чрѣзъ науката на духа въ чловѣка, а още и противъ лошитѣ страни на духовния животъ, които произлизатъ отъ простотата (неучението) на минжлото, толкова сж голѣми, дѣто се установжтъ, и бѣдитѣ на разрушителното дѣйствиe на науката въ истинския духовенъ животъ на чловѣчеството. Отъ една страна голѣмата свобода на духа и голѣмото духовно общение между всичкитѣ класове, които съставляватъ националноститѣ и общества, а отъ друга, уголѣмяваното всѣкий день материално благоденствие или по-добрѣ сръдствата на материалното благоденствие, които създаватъ у всички еднакви нужди, произвеждатъ у недостатъчно образованитѣ или и съвсѣмъ неучени класове притезания, които, като намиратъ покровителство и поддръжка въ политическитѣ

фракции, създаватъ нови политически начала, опасни за правилното развитие на социалния и политическия животъ. Политика, наука, философия, всички заедно, като дохождатъ на помощъ на такива нови притезания, проповѣдватъ теории за *космополитизмъ и социализмъ*, които заплашватъ основитѣ на господарството и прѣмрачаватъ идеята на истинското отечестволубие. Така влизатъ въ историческия животъ необработени елементи съ притезания да управляватъ тоя животъ повече споредъ случайнитѣ отколкото дѣйствително истински и здрави начала отъ науката за човѣческия социаленъ и политическия животъ. На това много способствува и отсъствието на нравственнo благоразумие и нравственнo обуздание на горделивия прогресивенъ духъ на науката особено прѣзъ XIX вѣкъ. Науката на тоя вѣкъ не е само наука, която се бори противъ простотата и духовния мракъ, но и наука на човѣческата мисль, която притежава само чрѣзъ себе си да разбере и да управлява свѣта и човѣческия животъ. Растящата всѣкий день голѣмина на силата на науката способствува за разпространение егоизма на човѣка, който освѣнъ себе си, освѣнъ собственния си духъ, не вижда вече никаква дѣйствителна сила въ свѣта и не приема никаква друга истина освѣнъ положителното знание и науката. Абсолютната свобода на единъ горделивъ духъ, който притежава да разрѣши чрѣзъ човѣческата мисль цѣлия остественъ и нравственъ мѣръ и да го сглоби и създаде отново само чрѣзъ положителното знание, чрѣзъ човѣческата мѣдростъ, безъ вѣрата, която се въздига надъ знанието и допълня послѣдното, се бори да разруши самитѣ основи на *нравствения строй* на необходимото това начало и основа и върховната цѣль на историята. Положителната наука на XIX вѣкъ не воюва само, чрѣзъ историческитѣ истини, противъ осветеното чрѣзъ папското начало въ църквата духовно и религиозно робство, но прогласява война противъ самата църква, противъ самото християнство, противъ самата религия и противъ философията на идеитѣ. И при все това съ вѣрата въ Бога и нравствения строй на свѣта, съ религията тѣсно и

нераздѣлно се свързва общественний и политически строй, върху който се държи и чрѣзъ който расте истински исторически животъ. А историята на XIX вѣкъ ни учи, че именно науката, която изгонва Бога отъ историята и отрича духовния характеръ и прѣдзначението на историческия животъ, е способствувала най-много за създаването на най-опасни политически и социални въпроси, които заплашватъ да разрушѣтъ всѣкий строй и всѣко благоденствие социално и политическо. И отъ тая гледна точка чловѣкъ даже би повѣрвалъ до нѣкадѣ, че историята на тоя вѣкъ съставлява начало на единъ исторически животъ отъ много гледища мраченъ и пѣленъ съ нравственни опасности за бъдѣщето на чловѣчеството. Но самата наука и общата свобода на духа носятъ въ себе си свѣтлината и силата, та ограничаватъ заблужденията на горделивия прогресивенъ духъ на чловѣка. „Който се нарани и ще се исцѣри!“ Това истинствува най-добре за силата на науката. Последната исцѣрѣва ранитѣ, които сама нанася. Не само нареченитѣ положителни науки, като се обработватъ въ по-здравъ и по-трезвенъ духъ, възставатъ противъ порочнитѣ заключения, които отъ тѣхъ се правятъ отъ нравствена, практическа и по-висока гледна точка, но и голѣмитѣ и чуднитѣ успѣхи, които ставатъ прѣзъ XIX вѣкъ въ чисто духовнитѣ науки на философията, богословието, на старата, и особено на класическата, словесность и на историята, които всички упѣтватъ мисълта въ истинскитѣ духовни дълбочини на чловѣческото съзнание, съединени съ благодѣтелнитѣ влияния, които, както поезията, така и изкуството упражняватъ надъ облагородяването на чувството, не само съхраняватъ наклонността на чловѣческия духъ къмъ идеални прѣдмети, но и ѣж хранятъ и усилятъ. И срѣщу гибелнитѣ влияния, които упражняватъ върху общественния животъ отъ една страна осветената отъ абсолютната свобода на духа духовна и нравствена анархия, а отъ друга иерократически абсолютизмъ, силата на който се крѣпи върху духовното робство, чловѣческия духъ, който се облагородява отъ идеалността на поезията

и отъ духовната висота и богатството на философията и на словесността, се въздига и добива блѣсъкъ, а чрѣзъ съкровището на поученията отъ историята се усилюва, въ истинския духъ на християнската църква, на християнския животъ и на християнската нравственостъ намира голѣмия центръ и край и цѣль на всѣко истинско духовно движение, дѣйствие и благоденствие.

Но като говоримъ за силата на науката и на общото нейно влияние върху духа на историята на XIX вѣкъ, нужно е, прѣди всичко, тъй като и дѣлото ни е историческо, да посочимъ духовно плодотворното и благодѣтелно влияние на историческата наука и на историческитѣ изслѣдвания върху духовния животъ на XIX вѣкъ. Голѣмий успѣхъ на историческата наука прѣзъ нашия вѣкъ е всеизвѣстенъ. Тоя нѣкъ може да се нарече по прѣимущество *исторически* не само поради величието на историческитѣ събития, но и поради дълбокото съзнание на историческия животъ, което всѣкий день повече придобива чловѣчеството, и поради важното за него изслѣдване. Голѣмината на историческитѣ събития относително дѣйствителната историческа стойностъ на тия събития се мѣри споредъ мѣрката на силата и влиянието, което тѣ упражняватъ върху общото развитие на историческия животъ. Съразмѣрно съ такъвото влияние и на оттукъ произходящото дълбоко историческо съзнание растатъ и историческитѣ изслѣдвания. «Голѣми въ настоящето явления, казва историкътъ Zinkeisen, на които по-нататъшното развитие може да донесе важни послѣдствия за образованието на бѣдъщитѣ работи, естествено каратъ силно мислящитѣ духове да правятъ изслѣдване и теория на минжлото. И колкото повече сила за образование упражняватъ тия явления върху най-важнитѣ въ живота на господарството и на народитѣ интереси и върху общото духовно развитие на чловѣчеството, толкова по-много се оживляватъ чрѣзъ тѣхъ историческитѣ изслѣдвания. Отъ тая гледна точка никой периодъ отъ историята не може да се сравни съ първата четвъртъ отъ нашия вѣкъ, прѣзъ която

общото почти прѣобразованіе на политическитѣ работи, които иматъ най-голѣмото влияние върху общественния животъ, се прикоснѣ повече или по-малко и до вътрѣшния животъ на всѣкий отъ членовѣтъ на господарствата и така възбуди общъ интересъ за изслѣдваніе на минжлитѣ, въ които мислѣхѣ, че трѣбваше да търсятъ причинитѣ, които сѣ произвели онова прѣобразованіе (реформа). Така живо възбудената дѣятелностъ на историята, заедно съ особенната любовъ къмъ поезията и философията, характеризира посоката на духовното възраждане на нашето поколение. Когато отъ една страна поезията и философията иматъ най-голѣмъ интересъ за човѣческия духъ, защото ни даватъ възможностъ да съединяваме мѣра на явленията съ идеалния мѣръ, отъ друга, историята добива по-високо значеніе за образуваніето на духа, защото ни показва не само величіето, но и слабостта на човѣка въ истинското ѣ естество и видъ. Отъ нея се учимъ за важността на живота не само отъ голѣмитѣ събития на минжлитѣ вѣкове, но и отъ малкитѣ ония повидимому работи отъ вътрѣшния животъ на народитѣ, които добиватъ толкова голѣма стойностъ за разбираніе на цѣлото, колкото повече ни е позволено да разберемъ чрѣзъ изслѣдваніето тѣхната свѣръзка съ явленията, съ които се свѣрзватъ сѣдбинитѣ на цѣли народи и които придаватъ на вѣковетѣ характера имъ . . . Голѣми сѣ притезанията, които иматъ върху насъ сериозността и важността на историята и достоинството на човѣчеството. Прѣдставленіето на духа голѣми исторически периоди трѣба да възбуди най-дълбоко чувство и фантазия жива толкова, колкото и вдѣхновенната поезия, която ни показва силата на човѣческия духъ подъ най-разнообразни отношения въ идеалното. Никакъ не е достатъчно да търсимъ и да разбираме съ простъ умъ скрититѣ много нѣжни нишки, чрѣзъ които се свѣрзватъ вѣкове съ вѣкове, отношенията на причината и слѣдствието и отличителнитѣ знакове на самитѣ периоди. Дълбоко изучаваніе и разбираніе характера на човѣческото съзнаніе, точно оцѣняваніе на условията, подъ които голѣми ис-

торически характери сж се въздигали до висотата на историческата слава или сж намѣрили смъртта си, могатъ да се считатъ като първи условия, подъ които ще ни бжде възможно да постигнемъ най-главнитѣ цѣли на историческитѣ изучавания и да имъ отдадемъ съвършено високо значение относително правилното разбиране и сѣждение на настоящето».

Отъ казаното до тукъ разбира се колко е голѣмо благотѣлното влияние, което може да упражнява историческата наука върху духа на вѣка, когато става съ приличната научна сериозностъ, дълбочина и постоянство съгласно съ характера и естеството на тая наука. Единственната наука, която може да ни въздигне до поетическата висота на идеалното, безъ да отнеме духовната ни трезвостъ и безъ да ни отвлече въ съновидѣнията на поезията и фантазията, е *Историята*; тя може да ни въведе въ дълбочинитѣ на религиозния животъ и мъдростъ, безъ да ни осѣди на духовно понижение, може сжщо да ни упѣти въ мѣра на външното естество, въ мѣра на хилядитѣ научни наблюдения, безъ да ни направи чрѣзмѣрно чудаци и раби на собствената наша мисълъ. Защото въ всичко това тя сѣди чловѣка отъ общия чловѣкъ на историята, отъ съврѣмения и съгражданина на всички вѣкове и на всички исторически народи. Оттукъ умѣреното, успокоителното, и затова добродѣтелно влияние на историята върху чловѣческия животъ, който се вълнува между духовното безначалие, което нанася злѣ разбираната споредъ духа ѣнаука на вѣка, и прѣдизвикваното оттукъ по отмѣщение духовно робство. Историята, която държи срѣдне мѣсто, както казва Gervinus, между поезията и философията и която въ духовното развитие на народитѣ развива всѣкога между двѣтѣ собственния си животъ и слѣдва единъ срѣденъ пътъ между дѣйствието на фантазията и на *размисленieto*, и като се стрѣми отъ разумно наблюдение на нѣщата, не се задоволява съ *даннитѣ отъ опыта*, но *простира вниманието и върху възможното и нуждното*, безъ да има наистина така нищо общо съ въздушнитѣ идеалности, но като зима съвършено участие въ *идеята*.

Тя всѣкога се намира въ дѣйствителността, безъ да се вѣвлича никакъ въ материялизма, и се бори да съгласи дѣйствителното съ идеалното. А като се е навикнала всѣкога да прѣмѣрва собственитѣ си нѣща съ голѣмата мѣрка на вѣковетѣ, не се движи отъ моменти и течения врѣменни, нито се побѣждава отъ несполукитѣ на настоящето, нито се лѣже отъ лекомисленни надѣжди на бѣдещето.

Такъвато особенностъ и добродѣтель на Историята, като положителна наука, въ степенъта на развитие, въ която тя сега въ XIX вѣкъ се намира, като е станала повече отъ всѣкога многочастна, богата и нравствено свободна, прави ѿ по прѣимущество господарь и учитель въ чловѣческия духовенъ и политически животъ на народи и мжжѣе и дава на историята отъ тоя вѣкъ истинския и чистия му духовенъ и наученъ характеръ.

Така описаний характеръ на историята на XIX вѣкъ се отнася наистина до европейската ѿ частъ, сиречь до историята на европейскитѣ народи. Но именно единъ отъ най-главнитѣ характери на историята на XIX вѣкъ е, че историята на Европа е история на цѣлия свѣтъ. Такъвий характеръ на вѣка е по широко развитие на характера, който европейската история приема отъ XV вѣкъ. Именно отъ тоя вѣкъ, когато внезапно стадиумътъ на историята, чрѣзъ голѣмитѣ открития на нови материци и голѣми морета и на много разширочения оттукъ кржгозоръ на чловѣческата прѣдприемчивостъ, по суша и по море, приема неизмѣримо простанство, нейний центъръ се ограничава въ малката Европа и историята на тоя материкъ става полека-лека история на мѣра. Такъвато особенностъ на европейската история още повече се развива и особено отъ гледна точка на вжтрѣшния духовенъ животъ на чловѣчеството въ историята на нашия вѣкъ. Отъ XV до XIX вѣкъ Европа само географически съставляваше центъръ на всемирната история, отъ когато голѣмата борба мѣжду Азия и Европа, слѣдъ паданието на Источната гърцка държава, и центрътъ на мохамеданска Азия се прѣнесохъ въ Европа. Но въ историята на XIX вѣкъ, когато борбата между Азия и Европа се свършва окон-

чателно въ полза на Европа, Европа като се подчини цѣла на европейския животъ, става центъръ наистина исторически на цѣлия мѣръ, защото историята ѝ е чисто европейска, която управлява и уиждва останалия исторически мѣръ. А Америка, която до послѣднитѣ години отъ миналия вѣкъ не съставляваше центъръ на особенъ исторически животъ, въ XIX вѣкъ станж новъ голѣмъ центъръ на европейский животъ и за това може да се брой за просто распространение на Европа отъ историческа гледна точка. Така силата на Европа, силата на християнската цивилизация владѣе на всѣкадѣ по свѣта. Австралия и Океания исторически ставатъ прибавка на Европа; тъмний материкъ на Африка, който е развилъ особена цивилизация въ една най-малка отъ незапомнени врѣмена своя часть, а повече е останалъ нецивилизованъ и необработенъ, принуждава се сега отъ всѣкадѣ да отваря вхове на европейската цивилизация. А старата Азия, тая люлка на чловѣчеството и на цивилизацията, отечеството на най-старата история, която прѣзъ дълги вѣкове сама притежаваше първитѣ елементи на историческия животъ, а послѣ не веднѣжъ силно се е опълчавала противъ историческа станжала Европа и най-послѣ като постави прѣстола си въ собствения на послѣдния домъ, върху европейската земя, и тукъ встѣпи въ най-послѣдната и най-силната борба, сега се вижда да върви къмъ гибелния си край, като се покорява на всѣкадѣ непосредствено и посрѣдствено, насилствено или мирно, политически или нравствено, на неоспоримата сила на Европа, и впрѣгнжта въ побѣдоносната колесница на европейската цивилизация и на европейската история. Таки въ XIX вѣкъ християнска Европа е господствующата историческа сила на свѣта и нейната история е самата история на чловѣчеството и на цивилизацията, самата всемѣрна история.

Тая картина на историята на XIX вѣкъ, която обрисовахме изобщо, показва достатъчно, че тоя малкъ по ширина и по външно врѣменно разстояние периодъ на историята, който едва брой исторически

жизнотъ отъ три поколения, е съвършено голѣмъ и богатъ. Истина е, че историята отъ 1815, съ исключение периода на гърцката борба, въ външния си изгледъ не прѣдставлява оная великолѣпна историческа картина отъ първитѣ години на вѣка, които непосредствено слѣдватъ подиръ историята отъ 1789. Нито множество и величие на идеи, нито блѣсъкъ и шумъ отъ външни велики дѣла исторически, военни и политически, чрѣзъ непосредственното си силно влияние въ сцената на историята, не смущаватъ свѣта, който наистина дълбоко трогва чувството на историческото човѣчество и пълни фантазията съ най-блѣстящи картини и занимава духа съ най-голѣми въпроси и задачи съ историческия животъ. Но историята отъ 1815, подъ по-малко блѣскавий външенъ изгледъ и по-малко шумната дѣятелностъ, прѣдставляватъ повече вътрѣшно напряжение и развитие, чрѣзъ което идеитѣ на минжлото и голѣмитѣ имъ послѣдствия въ историческия мѣръ се преобърщатъ въ дѣйствителни плодородни сили. Затова, като се намалява, може би, по великолепието на поетическата картина отъ непосредствено прѣдшествующия периодъ, тя надминава послѣдния по голѣмината на дѣйствителното историческо величие. Отъ тая гледна точка историята на XIX вѣкъ отъ годинитѣ 1814-15 и насамъ, когато като се сѣди съ минжлото вижда се като завършѣкъ и върхъ на всичката до сега история, защото е възвела историческия животъ до най-високо стѣпало на развитие, а ако се сѣди съ бѣдѣщето, прѣдставлява се като начало на новъ голѣмъ периодъ отъ историческия животъ на човѣчеството, богато надаренъ съ голѣмитѣ глави на настоящето. Външното и вътрѣшното величие на тоя новъ периодъ се крие навѣрно въ нѣдрото на бѣдѣщето и само чрѣзъ строго и дълбоко изучаване на настоящето може да падне въ най-главния си характеръ на критиката на изслѣдователя по историята. Но точното колко-годѣ знание и по-сериозно изучаване на настоящето е възможно и може да се добие само чрѣзъ знанието на минжлото. И отъ всѣка наистина гледна тѣ

ка изучаванieto на историята на XIX вѣкъ прѣдполага че е позната по-първата история на европейския животъ. Но особено учението и изучаванieto на историята, което не се отнася просто до излаганieto на редъ събития въ хронологически редъ, но въ разбиранieto на вътрѣшния животъ отъ гледна точка каквато описахме по-горѣ, изисква да прѣдшествува на тая история едно описание кратко, но което да обема цѣлия исторически животъ на Европа отъ ражданието му до началото и врѣмето на наченването на нашата история, което да дава една обща картина на цѣлия европейский животъ и да тълкува историята на нашия вѣкъ по най-главнитѣ и сжществени признаци, които ъж съединяватъ съ историята на минжлото, безъ знанието на които става по сжщество неразбираема историята на XIX вѣкъ.

II

Главенъ характеръ и ходъ на развитието на Европейската история.

Като казваме тука *Европейска история*, трѣба да разберемъ думата не толкова въ географическа смисълъ, колкото въ смисълъ чисто историческа, сирѣчь въ историческа отъ особено свойство и отъ особенния характеръ на историческото развитие. Европейска история, въ противоположность на азиатската, е развитието на чловѣчеството, което върви въ съзнание на историческия животъ. А съзнание на историческия си животъ притежватъ народитѣ, които иматъ силата и свободата да размишляватъ и вършжтъ въ свѣята история и, колкото е постижимо на чловѣчeskото естество, да опрѣдѣляватъ хода на тая история. Така само историческия животъ се зижда и съзижда послѣдавателно и сигурно и съ вътрѣшно съединение на духъ и съзнание съ всички видими външни промѣненія и разнообразие на възглѣдитѣ въ разни периоди и фази на неговото развитие. Въ такъвъ историческия животъ единството на характера не сжществува само

външно въ самото естество на живота и подъ влиянието на външни обстоятелства, както това става въ историята на азиатскитѣ народи, но въ съзнанието на народитѣ и людѣто, които сж работили за историята. Историята на азиатскитѣ народи, отъ тая гледна точка, като е лишена отъ всѣкакъвъ елементъ на свобода и самодѣятелность, не познава никакъ истинска и дѣйствителна история и съставлява, чрѣзъ развитата и порастн жла отъ вѣкове материялна цивилизация, чрѣзъ порастн жлото и усиленото отъ вѣкове *стремление* къмъ историческия животъ и чрѣзъ произходящето оттукъ *чувство*, а нѣкадѣ и чрѣзъ едно слабо *съзнание* на такъвия животъ, само, може би, едно материално предуготоволение въ дѣйствителната история. Дѣйствителната история на чловѣчеството наченва отъ появяванието въ историята на Гърцитѣ. И това появявание е началото на европейската история не само защото чрѣзъ нея центрътъ на голѣмитѣ исторически събития се прѣмѣства отъ Европа въ Азия, но най вече защото захваща новъ периодъ въ историята на чловѣчеството: историята на цивилизацията, която произвежда всички елементи на духовния животъ и има за главенъ характеръ свободното развивание и влияние на духа и произходящия отъ това постояненъ напрѣдъкъ. Подъ тоя вжтрѣшенъ и сжщественъ характеръ, не наистина въ сжщата степенъ на цвѣтение и блѣсъкъ, но въ сжщия по общъ духъ послѣдователно и непрѣкъснжто историята управляваше чрѣзъ всичкитѣ исторически народи на Европа и прѣзъ всичкитѣ врѣменни периоди на европейската история до нашия вѣкъ. Свободата на духа срѣщу естеството въ всѣкий клонъ и посока на неговото дѣйствие, което произведе науката въобще и философията, поезията, искусствата, природнитѣ науки и въобще всѣко свободно духовно развитие, е притежание на старата гърцка цивилизация, прѣдадено на другитѣ европейски народи и което, противъ всичкитѣ външни исторически перипетии, запази първоначалния си характеръ и достоинство. Дълъгъ перподъ отъ вѣкове отдѣля стария еллинизмъ отъ Европа на новитѣ врѣмена, периодъ на голѣми исторически обяснения и

промѣнения. Но всичкитѣ тия обяснения и промѣнения, распространението на еллинизма чрѣзъ Александра въ Азия и произлѣзлата оттукъ нова фаза на еллинизма, римската всемирна империя и появяването чрѣзъ нея въ историята на нови, непознати въ древността, европейски народи, съставляватъ различни подъ разни външни елементи и външни комбинации периоди, които вътрѣшно сенамиратъ въ единство помежду си, отъ сжщия исторически животъ. Всемирната римска държава, която наслѣди Македонската, е, така да се каже, не само по мѣсто и по-врѣме, но и по външното си историческо образование и характеръ, центрътъ на такъвото единство между старата и новата европейска цивилизация. Чрѣзъ тая държава отъ една страна чрѣзъ политическото прѣобладаване на Римъ въ гърцкия Истокъ гърцката цивилизация се прѣдаде на римския Западъ; а отъ друга страна, чрѣзъ подчинението подъ римската империя, или чрѣзъ каквото и да е съ него политическо или духовно съприкосновение на европейски националности и народи отъ западна и сѣверна Европа, които за пѣрвъ пѣтъ се явяватъ въ историческия свѣтъ, новата европейска или все едно гъркоримска цивилизация на Римъ станж глава отъ исторически европейский животъ въ по-широки граници, както отъ географическа, така и отъ етнографическа гледна точка. Самото распространение на християнството въ Римъ и чрѣзъ него въ останжлата Европа бѣше отчасти причина, а отчасти слѣдствие на прѣобладаването на еллинизма надъ Римъ и на распространението му въ римската империя. А въ това и въ други нѣща главна причина на прѣобладаването на еллинизма и нравственна негова сила бѣше общността, сирѣчь общий неговъ всемирний цивилизаторский характеръ, свободенъ отъ всѣко мѣстно или национално (както ние днесъ разбираме) въ него влияние, и духовната свобода, причината на такъвия характеръ. Истина е, че тая гъркоримска или християнска европейска цивилизация много нѣщо прие отъ римския свѣтъ, а и не малко влияние упражни върху него въ Западъ и особенний животъ и характеръ на национал-

ноститѣ, призвани чрѣзъ него на исторически животъ. Но именно това съединение (комбинация) и произлѣзлото отъ него историческо положение съставляватъ новата фаза и новия великъ периодъ на европейския животъ.

Гъркоримскиятъ свѣтъ, какъвто се образува споредъ общия му вътрѣшенъ характеръ и външенъ видъ и пространство, се дѣли на два голѣми центра и отдѣла: отъ една страна чистий подъ името и нѣкои външни форми на римщината гърцкиятъ християнскиятъ свѣтъ на изтокъ, който зима, малко по малко, както географически така и исторически, опрѣдѣлена дѣйствителностъ въ Византийската империя; а отъ друга страна, особенниятъ европейскиятъ животъ, който се разви въ римския животъ отъ по-дълбокия духъ на гърцката цивилизация и чрѣзъ новитѣ европейски народи като нови исторически елементи различно по мѣста и националности, но подъ общия характеръ на християнския романизмъ. Тоя дуализмъ на европейския свѣтъ и животъ, особенното и своеобразното развитие на всѣкий единъ отъ отдѣлитѣ и взаимното помежду имъ отношение и силно упражняваното отъ тѣхъ влияние върху цѣлия европейскиятъ животъ съставляватъ главния характеръ на европейския исторически животъ прѣзъ единъ дълъгъ хилядогодишенъ периодъ на европейската история, който обикновено се нарича сръднеевковний.

III

Романски и нѣмски народи.

Европейскитѣ народи, които съставляватъ особенния, не гърцкия свѣтъ отъ Европа, се дѣлѣтъ на двѣ голѣми групи отъ гледна точка на различното происхождение и на различния начинъ и степенъ на съприкосновението и взаимното имъ влияние по отношение къмъ римската цивилизация. Едни отъ тия народи съставляватъ националноститѣ наричани *латински* или ро-

мански, а други — нѣмскитѣ националности. Латински или романски националности се наричатъ, освѣнъ по-римченитѣ или полатинчени народи на Италия, ония Западни народи, които, както Келтитѣ отъ Галлия, Иберийцитѣ и другитѣ народи отъ Иберийския полуостровъ, които се подчинихъ рано на политическата и военната държава на Римъ, исполатинчихъ се по языка и се родихъ въ историята само чрѣзъ латинската цивилизация, безъ да запазятъ нищо отъ националнитѣ си свойства, освѣнъ естественната връзка на расата и на кървѣта съ варваритѣ си прѣдци. Напротивъ, нѣмскитѣ народи не се подчинихъ политически на Римъ, не се полатинчихъ като Галлитѣ и Иберийцитѣ, а отчасти и Британцитѣ отъ Британия, но чрѣзъ многото нашествия и чрѣзъ постепенното си установяване вжтрѣ въ границитѣ на римската държава въ първитѣ вѣкове слѣдъ Христа, много повлияхъ върху промѣненїята, които станяхъ въ римската държава на Западъ и които причинихъ нареченото разорение или падение на западната римска империя. Отъ тия нѣмски народи едни останяхъ постоянно въ собственото си отечество, затова и запазихъ не само языка, но и народността си чисти отъ всѣкий латинский елементъ и съхранихъ прѣзъ цѣлитѣ срѣдни вѣкове връзката на единството съ древнитѣ свои прѣдци не само естествено, сирѣчь чрѣзъ естественното сродство на кървѣта, но и исторически, сирѣчь чрѣзъ единството на националния животъ и чрѣзъ съзнанието за такъвото единство. Такива сж нѣмцитѣ на сегашня Германия, Австрия, Швейцария, Холандия; такива бѣхъ до нѣкадѣ и англосаксонцитѣ нѣмци въ Британия, които погубихъ Келтитѣ Британци, прѣди да подпаднѣтъ подъ полатинченитѣ Норманди, които бѣхъ дошли отъ Франция, и да се смѣшжтъ съ тѣхъ. Други нѣмски народи, като нахлужъ въ латинскитѣ или населенитѣ отъ полатинчени народи на западна Европа земи, подчинихъ ги и основахъ въ тѣхъ нѣмски държави и династии. както франкитѣ и Бургундитѣ въ Франция, Вестготитѣ въ Иберия, Остроготитѣ и Ломбардитѣ въ Италия (такива бѣхъ и новитѣ нѣмски народи, които правихъ

отъ IX вѣкъ сл. Хр. нашествия въ разни земи отъ западна Европа, Нормандитѣ отъ скандинавско происхождение, като се смѣсихъ особенно съ жителитѣ на Франция и на Италия). Но поради силното имъ съприкосновение съ латинскитѣ населения на тия земи, а още повече поради обладащата въ тия земи латинска цивилизация и духовния животъ, който дѣйствуваше най-много чрѣзъ християнската църква, тия народи станяхъ еднакви по языкъ и животъ съ подчиненитѣ народи, като изгубихъ всѣко съзнание на писмено единство съ другитѣ нѣмски народи. (Обаче въ историческото образование и националната особенностъ на латинскитѣ народи, които така бѣхъ се смѣсили, повлияхъ нѣмското завоевание и нѣмскій животъ. Отъ тая гледна точка никой християнскій народъ въ новия европейскій свѣтъ не останъ въ своето историческо образование незакаченъ отъ влиянието на нѣмскія елементъ. Но такъво сжщо нѣщо, по противоположностъ, се случи на нѣмскитѣ народи, които бѣхъ запазили националността си. Всички тия, рано или късно, подпадняхъ подъ духовното влияние на християнския романскій животъ и цивилизация и чрѣзъ такъвото влияние образовахъ и обработихъ историческия си животъ и националностъ. Самитѣ Скандинавци, които много по-късно отъ собствено нѣмскитѣ народи влѣзохъ въ европейскія животъ, подпадняхъ подъ такъво едно влияние на романизма. Главний духовенъ лостъ, който даде на тая комбинация по-дълбокъ исторически характеръ и по-духовна сила отъ историческо образование, е християнската църква и особенно Римската църква, и папската властъ, която бѣ съсрѣдоточила въ себе си въ западна Европа всичката нравственна сила и историческата държава на тая църква. Националността на всичкитѣ тия народи отъ Европа (съ които трѣбва да се броѣтъ и Маджаритѣ отъ финско происхождение и нѣкои славянски народи, които се намирахъ въ тѣсно историческо съприкосновение съ нѣмскитѣ народи и чрѣзъ тѣхъ подпадняхъ подъ духовната държава на Римъ) споредъ историческото ѣ сложение, основание, образование и

национална личност и свойство е създаване на срѣднитѣ вѣкове, развито и узрѣло въ съвършено съзнание на национална личност прѣзъ послѣднитѣ отъ срѣднитѣ вѣкове и особено прѣзъ по-новитѣ врѣмена. Така отъ комбинацията на древнитѣ прѣзъ романскитѣ врѣмена, повечето полатиннени келтийски народи отъ Галлия, заедно съ нахлулия въ тая земя и тукъ владѣвший нѣмский народъ франки (а отчасти и Бургундитѣ и Нормандитѣ) подъ държавата на християнския романския животъ, произлѣзе една националност по кървь, сирѣчь *племе* (race) повече галска, а само отчасти нѣмска (франкска, или бургундска, или нормандска), по языкъ латинска (съ малко франкски елементи, а още по-малко келтийски, съ исключение, разбира се, на нѣкои земи, дѣто се е запазилъ старий келтский языкъ), а по *националностъ* (nationalité, не race) сирѣчь национално съзнание нито галска, нито германска, нито латинска, но произлѣзлий отъ съединението на всичкитѣ тия народъ, наричанъ отъ насъ французский споредъ старото име на Галлитѣ (Galli), а отъ самия тоя народъ-Français (отъ нѣмското име на *франкитѣ*). Така произлѣзохъ иберийскитѣ националности, Испанцитѣ и Портогалцитѣ, които по племе сж повече потомци отъ старитѣ Иберийци, а отчасти на нахлулитѣ и владѣли въ Иберия нѣмски народи, а по языкъ-латини, а по националностъ сж отъ произлѣзлитѣ отъ съединението на всичкитѣ народи, сегашнитѣ Испанци и Портогалци. Въ Италия се запази повече сродството не само на племето, но и онова на националността съ пороманченитѣ или полатинченитѣ Италианци отъ императорскитѣ врѣмена. При все това и сегашната италиянска националностъ е създаване главно на срѣднитѣ вѣкове, произлѣзло отъ смѣненіето и съединението на полатинченитѣ жители на Италия заедно съ много нѣмски народи (особено Лонгобарди и Норманди) погълнати отъ полатинченитѣ жители на страната. Английский народъ запази до нѣкадѣ чисто нѣмското си происхождение до колкото навлѣзлитѣ въ Британія Англичани унищожихъ полатинченитѣ отчасти Британци (освѣнь запазенитѣ въ отдалечени непристъпни горски земи и останжли

дълго време несмѣшани съ Англичанитѣ британски народи Уелский и Корнуелский). Но тия нѣмци Англичани бидохъ погълнати по-късно отъ единъ новъ нормандский народъ отъ Франция, сирѣчь отъ единъ пофранцузенъ (споредъ дадената по-горѣ мисълъ за французската националность) скандинавский нѣмский народъ. Но националността и на ония народи, които не се смѣшахъ съ Латини или съ полатинчени народи, националността сирѣчь на Нѣмцитѣ отъ Германия и на народитѣ отъ нѣмското племе по скандинавскитѣ земи, при всичкото несмѣшание и простота на племето имъ и оттукъ съществуващото по-голѣмо единство съ първоначалното племенно происхождение, главно въ срѣднитѣ вѣкове се роди и доби основание и дѣйствително историческо начало. Защото и на тѣхната историческа националность съдѣйствува, прѣди всичко, общото историческо развитие на общия европейский животъ въ по-горѣ описания главенъ неговъ характеръ и особено на постепенно развития и обяснения политический животъ. Защото народитѣ, сирѣчь националноститѣ, като правственни елементи, не естественни, както племената, се създаватъ въ историята и не сж происхождение отъ съединение просто на естественни елементи, но главно и прѣди всичко тѣ сж происхождение на историческия животъ и на историческото развитие, прѣдавано отъ движуция се около тия народи общъ исторический мѣръ.

IV

Политическо происхождение на нова Европа отъ Римската империя.

Отъ горѣказаното обяснява се само главното начало на историческото происхождение на романскитѣ и на нѣмскитѣ националности, които въ своето отъ особено свойство развитие и всѣка една отдѣлно и всички наедно съставляватъ най-главната сила и елементъ на новата история. Но на това происхождение способствувахъ, освѣнъ горѣпоменѣтитѣ съединения, и исторически причини, происходящи отъ самото най-главно ес-

тество и обяснение на историческия животъ на Европа, които ставатъ извѣстни и се разбиратъ само въ външното изявление и прѣдставление на такъвото обяснение. Това историческо разкриване може чловѣкъ колко-годѣ точно и вѣрно да слѣдва, прѣди всичко, въ политическата система, която европейскій исторически животъ е зель въ по-общъ или по-частенъ образъ отначало новия европейскій исторически животъ до окончателното създаване и образование на особенни европейски народи и националности. Защото въ създаването националността на тия народи нищо друго не повлия толкова, колкото силата и развитието на държавата като елементъ на историческо развитие въ историята на тия народи.

Въ сжщото врѣме, когато разнитѣ нѣмски народи нахлухж въ земи на западната римска държава и се установихж въ тѣхъ, въ романския свѣтъ имаше само едно начало и само една идея за държава: началото и идеята на всемирната римска държава, сирѣчь самата римска държава като общо начало, което прѣдставляваше идеята на господарството въ общността му; оттукъ и политическото единство на всичкитѣ народи, находящи се подъ едно начало, онава на Римлянина императоръ. Напротивъ, у нѣмскитѣ народи, които нахлухж въ римската държава, не бѣ се развила още никаква идея за държава и господарство въ собственния имъ животъ.

Тия народи не съставлявахж нито държава, нито народъ съединенъ, а племена свързани помежду имъ чрѣзъ естественнитѣ познанства на племенното сродство, чрѣзъ еднаквостта на живота и общността на побужденията, които каратъ къмъ външни нападения. Тия племена се намирахж въ първата степенъ на политическото развитие и живѣяхж обикновенния въ варварското състояние политическия животъ отъ *природната* демокртия. Мисълта и идеята за държава и господарство имаж само слабо основание въ фантазията имъ прѣдъ външния блѣсъкъ и величието на римската държава. Чрѣзъ съприкосновението съ тая държава хвърлихж

се у тѣхъ първитѣ сѣмена на политически животъ и политическо развитие. Проститѣ по-прѣди *родоначалници* Chunig, или Kuning въ стария нѣмскій языкъ отъ Ghuni = *родъ*, въ по-новия нѣмскій языкъ König = *царь*) или кърщаванитѣ извънредно въ врѣме на война *войводи* (Herzogen; heer ziehen — *водижъ войска*; оттукъ името се прѣдаде въ латинския языкъ съ *dux*, *дукъ*) дадохъ на сана имъ сила и свещеностъ и се наричахъ отъ Римскитѣ императори *патрици*, *консули* и *военачалници* на римската държава. Такъвато сила и свещеностъ на властѣта и почетнитѣ наименования давахъ не само трайностъ на властѣта и на сана имъ, и твърдостъ, нужна иначе и естествено послѣдствие на трайното и твърдото имъ установяване въ чужда земя и всрѣдъ народи насила подчинени на държавата имъ, но и придавахъ на тоя санъ и нравственъ блѣсъкъ и сила прѣдъ поданницитѣ пмъ. Такъво бѣ първото начало на законната властъ и царство у народитѣ отъ нова Европа. Римската държава, властѣта на римския императоръ и блѣсъкътъ на държавата и на силата му бѣхъ за тия варвари господари источникъ за нравственна сила, твърдостъ и властъ. Нравственната и цивилизаторска сила на Римъ, особено по тия врѣмена на неговото политическо и военно отпадение, вдѣхнѣ на варварскитѣ народи, отъ които много служѣхъ като наемници въ римската войска и добивахъ по-нѣкога най-горнитѣ чинове та ставахъ истински правители на римската държава, първитѣ идеи за господарство и политически животъ. Но по-нататъшното повдигане и затвърдяването на новото политическо здание не бѣше дѣло само на нравственната сила на Римъ.

Отъ когато отъ края на шестия вѣкъ сл. Хр. Римъ прѣстанѣ да е сѣдалище на особенъ римскій императоръ и само Цариградскій императоръ се считаше, или поне имаше притезанието да се счита, върховенъ господаръ и управителъ на цѣлата римска държава, Римъ не бѣше вече за народитѣ отъ Западъ центъръ на политическа и нравственна сила чрѣзъ императора, упражнявана или свързана съ името му. Новий Римъ или

Цариградъ бѣше единственната столица на римската държава. Владѣющитѣ въ Италия крале (царѣе) на нѣмски наро̀ди, както Одоакръ, който съкруши властта на послѣдния Западень императоръ-Ромулъ Августила, и Остроготский царъ Тевдерихъ, признавахъ върховното началство на Источния римский императоръ. И другитѣ варварски господари на по-отдалеченитѣ отъ западъ земи чувствувахъ нѣкакво уважение и нравствено подчинение къмъ цезаря въ Цариградъ. Даже нѣкои рѣшителни Византийски царѣе, както императоръ Юстинианъ, бѣхъ съставили планъ да разширочятъ римската държава въ старитѣ ѿ прѣдѣли. Юстинианъ подчини Италия и прѣдприе да подчини подъ държавата си цѣлото сѣверно крайбрѣжие на Африка и самата Испания. Но всичко това бѣше пародический (мимоходень) блѣсъкъ отъ послѣднитѣ отражения на нѣкогашната всемирна блистателность на гордитѣ всемирни прѣдания, които бѣхъ свързани съ името и достоинството на римската власть. Источното римско царство не можѣше да владѣе надъ Западъ не само поради испрѣчванитѣ за това материални мѣчноти, но и защото тоя гърцкий Истокъ, който се свързваше съ Западъ само съ името на римската държава и съ нейнитѣ прѣдания, бѣше съвсѣмъ чуждъ и съ течението на врѣмето станъ още по-чуждъ на Западъ. Отъ старо още врѣме римското владичество на Истокъ въ общата историческа сила и стойность нѣмаше никакво друго дѣйствително и практическо значение, освѣнъ политическото сгруппирование и съсрѣдоточение на еллинизма, който прѣобладаваше и владѣеше по цѣлия Истокъ подъ новата си фаза. Това политическо съсрѣдоточение се извърши чрѣзъ разорението отъ римската власть на множеството политически центрове, съществуващи въ гърцкия Истокъ отъ старо врѣме и особено подиръ Александра. Така политическото единство на еллинизма е дѣло на римската държава и главний и същественный елементъ и признакъ на произлѣзлата отъ общото римско политическо съсрѣдоточение гърцка държава и въобще на римския еллинизмъ отъ срѣднитѣ вѣкове. Дѣлота на великия Константинъ, ако и

да бѣ произлѣзло отъ причини политически, административни и военни, свързани съ общото положение на римската държава, обаче чрѣзъ създаването на источна римска държава съ столица Цариградъ нанесе незабѣлежено и по естествено послѣдствие на работитѣ образуването на гърцка държава подъ Римлянинъ императоръ и чрѣзъ римски политически, военни, административни и граждански закони. Прѣобладаването на християнството въ Истокъ даде особенния характеръ и състави особенната духовна сила на тая държава и на нейния монархически организъмъ. Въ християнската гърцка държава на Истокъ римската военна монархия на императора, която имаше въ Римъ историческо начало отъ римската република, се свърза съ свещенното царско достоинство и съ светитѣ монархически прѣдания на Вѣтхия Заветъ, които сега станяхъ начала и прѣдания на християнския еллинизмъ въ земитѣ, които отъ врѣмето на великия Александръ и на наслѣдниците му въ монархическитѣ прѣдания и царскитѣ прозвища (титли) станяхъ домашни гърцки. И римский императоръ се титулираше въ Цариградъ *царъ и помазанникъ* на Господа, *вѣренъ царъ на Ромеитѣ*, което въ сжщностъ нищо друго не значѣше освѣнъ *царъ на гърци* (гърцкият царъ). Защото именно чрѣзъ дѣлото на великия Константинъ противоположността, която сжществуваше между источния и западния отдѣлъ на римската държава, която противоположностъ се крѣпѣше на разликата на гърцката цивилизация и на Истокъ и на латинската отъ Западъ, политически се затвърдяваше чрѣзъ въздиганieto на гърцка римска държава въ Истокъ, или по-добрѣ чрѣзъ отдѣлянето гърцкия отдѣлъ на римската държава отъ латинския. Ромей става малко по малко противоположно на Латинизмъ не въ званичния языкъ на държавата, но въ съзнанието и языка на народа.

Дѣлото на великия Константинъ бѣше политическото въскръсване и възобновление на еллинизма въ създадената отъ Александра и неговитѣ прѣемници, чрѣзъ распространението и прѣобладаването на еллинизма, широчайша Гърция на Истокъ или гърцкия Ис-

токъ, който въ християнството получаваше нова вътрѣшна сила и единство. Малко по малко императоритѣ или *царете* на тая нова римска държава, които произхождахъ не както по-напрѣдъ отъ западнитѣ земи на римската държава, но отъ самитѣ гърцки провинции на Истокъ и бѣхъ и се наричахъ, поне отъ Латинитѣ, *Гърци* (Graeci; особено отъ Лавриция Кападока 582-602 сл. Хр., който се нарече първъ гърцкий императоръ *Mauritius primus Graecus appellatus imperator*) прѣдставлявахъ въ държавата само гърцкия Истокъ ⁽¹⁾. Извършеното същевременно прѣвзимание на горня Италия отъ единъ новъ нѣмский народъ (Лоргобардитѣ) и ограничението малко по малко на источната държава въ собственно гърцкитѣ земи отъ голѣмата македонска държава и въ отъ незапомнени врѣмена долня Италия, още и църковното административно единство, което бѣ направило Цариградската Църква духовенъ центръ и върховно църковно началство на Истокъ, удряхъ, така да се каже, печата на свършенното политическо, нравствено и духовно въобщена вътрѣшното и външното отдѣляване на гърцкия Истокъ отъ латинския и сега варварский станжлъ Западъ. Както това що се вършѣше въ Истокъ създаваше нова държава и новъ гърцкий

(1) Да се казва, че: „Византийската империя имаше толкова гърцко съзнание колкото римската империя на нѣмския народъ имаше римско“ не се основана на върна аналогия на работитѣ. По-върно може човекъ да каже, че Византийската империя имаше толкова римско съзнание, колкото и светата римска империя на нѣмския народъ. И двѣтѣ държави се наричахъ римски, когато едната бѣше нѣмска споредъ националното произхождение и съзнание, а другата - гърцка. Истина е, че не само господаритѣ на гърцката държава, но и поданицитѣ се наричахъ *Ромей*. Но какво значение имаше това име въ съзнанието на ония гърци, които се наричахъ Ромей? Навѣрно не значение на произхождението отъ Латини. Името *Ромей* станжъ народно име на *гърцитѣ* отъ когато името *Гъркъ* биде осѣдено въ религиозното съзнание. Името *Ромей* (римлянитѣ), което си присвоявахъ нѣмскитѣ и гърцкитѣ императори, присвояватъ го и сега полатинченитѣ по яликъ потомци на старитѣ Даки и на другата варварска сганъ, която завзе прѣвъ срѣднитѣ вѣкове старитѣ Дакийски земи; но името *Гърци*, което се дава на Ромейтѣ (римлянитѣ) отъ византийската държава отъ Франкитѣ, а още повече името *Латини*, което гърцитѣ давахъ на Франкитѣ, показва националното съзнание на римлянитѣ отъ византийската империя. Националното съзнание на народитѣ не се изражава винаги чрѣвъ първоначалното значение и употребление на националитѣ имена; напротивъ, значението на такива имена се измѣнява споредъ разнитѣ фази на развитието на народното съзнание и споредъ пригизанията и повелѣнията на това съзнание. И днесъ още какво друго означава въ съзнанието на гърцкия народъ чистото историческо национално име *Ромѣосъ* вмѣсто оновъ въскръснато отъ ученитѣ *Еллинь*?

свѣтъ, съдържащъ се вътрѣ въ граници, начертани отъ самия еллинизмъ, и така отдѣляванъ отъ латинския Западъ: така това що ставаше на Западъ, особено отъ шестия вѣкъ сл. Хр., прѣвзиманието сирѣчь на повечето земи отъ Западъ отъ нови варварски народи, подчинени на нравственната властъ на латинизма, и паданието на Римъ като силенъ политически и воененъ центъръ, отдѣляхъ политически и нравствено Западъ отъ Истокъ и създавахъ въ тоя Западъ единъ политически хаосъ, въ който бѣше невъзможно да тури редъ и свѣтъ Цариградската монархия. Тя се съобщаваше съ Западъ само чрѣзъ Италия, която отъ всѣка гледна точка съставляваше още слабата връзка между Истокъ и Западъ. Но на новия варварски свѣтъ, който се създаваше оттаткъ прѣдѣлитъ на Италия, Цариградската монархия не бѣше възможно да протрѣ политическата своя сила и мощъ. Истина е, че додѣто Римский прѣстолъ остояше празенъ и варварски-тъ Западни царѣ се казвахъ просто царѣ на земитъ, които всѣкий единъ управляваше, императорътъ и царътъ на Ромеитъ, който имаше прѣстола си въ Византия, се считаше единственний законенъ наследникъ и преемникъ на властта и на достоинството на всемирния Римъ. Славата и името на тоя Римлянинъ императоръ упражнявахъ едно нравствено вълшебство въ краищата на християнския свѣтъ отъ Британския заливъ до Етиопия и индийския океанъ, а блѣсъкътъ, който блѣстѣше отъ прѣстола на Византия, разливаше сиянието си върху цѣла християнска Европа и християнския свѣтъ. Но нѣмаше никаква основа или почва, никакво положително затвърдяване на властъ на правителство, непосредствена или посрѣдствена на Римлянина императоръ отъ самия Римъ. Самия Римъ съставляваше въ дѣйствителностъ послѣдния прѣдѣлъ на държавата. Но Римъ и Цариградъ, старий и новий Римъ, два центра на два различни свѣта, не можѣхъ да съществуватъ заедно въ сѣщия свѣтъ; нито бѣше възможно Римъ да съставлява послѣдния провинциаленъ градъ при прѣдѣлитъ на гърцкия свѣтъ и на гъркоримската държава. Той трѣбаше да състави, отъ каква-

то и да е гледна точка, и сила и центръ на новъ свѣтъ, и не закъснѣ да добие това свойство.

Цариградъ не можѣше да стане центръ политически и нравственъ на новия варварски свѣтъ на Европа. Но именно въ врѣмето когато тоя варварски свѣтъ, отдѣленъ отъ новия политически центръ на римската държава, се виждаше изоставенъ на собственитѣ си сждби, намѣри въ себе си и около себе си политически и нравственъ центръ. Два елемента, единий съвършено естественъ-елементъ на варварскитѣ и племенни войни и завоевания, а другий съвършено нравственъ-елементъ на християнската църква, който постепенно се повдигаше като положителна сила въ римската иерархия, — способствувахъ по различни направления за сжщата цѣль и донесохъ поллитическото и духовно единство на варварската Европа и създадохъ и политическия и нравственъ центръ на такъвото единство. Варварскитѣ нѣмски народи и господари, които завзехъ разнитѣ въ Западъ провинции на римската държава, като се намирахъ въ постоянна племенна война, както помежду си така и съ своитѣ съплѣменни, които живѣяхъ въ нѣмскитѣ земи, принесохъ, споредъ обикновенния въ историята начинъ за въздигане на голѣми варварски държави, съставлението на голѣмата франкская държава, която около осмия вѣкъ сл. Хр. обемаше всичкитѣ галски и нѣмски земи. Но около сжщото врѣме, когато се въздигнахъ и малко по малко стигнахъ до най-голѣмото си пространство и сила франкската държава (500 — 800 сл. Хр.), Римската Църква, като нравствена иерархическа сила, придоби голѣмо влияние въ владѣяната материално отъ Франкитѣ Европа. Римский епископъ, който отдавна, като епископъ на прѣстолния градъ на римската държава, имаше претензия за нѣкое първенство за себе си въ църковната иерархия, полека-лека придоби въ западна Европа. дѣто, освѣнъ Римъ, противоположно на гърцкия Истокъ, имаше твърдѣ малко стари църкви отъ историческо значение, духовна вигла (*) и нравствена сила и блѣ-

(*) Високо мѣсто за гледанне.

съкъ. А окончателното прѣмѣстваніе' на прѣстола въ Цариградъ не само не покри и не намали такъвата сила, но ѹ придаде по-голѣмъ блѣсъкъ и вълшебство. Това защото въ вдовствующия отъ императоръ и императорска власть Римъ папската власть се извишаваше съ новъ блѣсъкъ и като единственна прѣдставителка на нравственното и историческо величие на Римъ. Самото разорение на римската държава въ западнитѣ европейски земи извънъ Италия, които Европа прѣдаде на държавата на варварскитѣ народи, отваряше новъ най-широкъ пѣтъ на църковната и духовната държава на Римъ. Защото така създаденото положение не само дотогавашнитѣ независими църкви и които бѣхж придобили и едно особно историческо значение и слава (каквато н. п. бѣше Кархидонската църква) . подчини подъ вѣдомството на Папата, нъ и въ съвършено варварскитѣ земи създаде една абсолютна църковна държава и могъщество за крайния въ Римъ архиерей. Християнска апостолска ревностъ, господарска наклонность къмъ велики дѣла и славолюбие бѣхж сжщо силни двигатели, които движѣхж и карахж папската власть въ борбата за распространение на християнството всрѣдъ варваритѣ. Влизанието на Франкитѣ въ християнството и особено въ тогавашната обща (Католическа) православна Римска църква, привежданието въ християнството на Англичанитѣ и на много нѣмски народи чрѣзъ папскитѣ апостоли-проповѣдници и чрѣзъ сжщитѣ тия апостоли и непосредственната зависимость отъ въздигнатитѣ отъ тѣхъ епископии въ варварскитѣ на новитѣ християнски църкви отъ Римската Църква, още и послушанието, проповѣдвано отъ сжщитѣ тия священно-опостоли и тѣхнитѣ прѣемници, къмъ Римския епископъ като върховенъ духовенъ началникъ на християнската църква, всичко това направи въ съзнанието на европейскитѣ народи Папата върховенъ духовенъ началникъ на новия европейскій свѣтъ, а Римъ като свѣтлъ центръ и столица на християнския свѣтъ и на християнската цивилизация. Сега тоя паднѣлий политически градъ се въздигаше съ новъ нравственъ блѣсъкъ прѣдъ очитѣ на варварска Европа отъ срѣда-

та на развалинитѣ на падающата политически римска държава като висока и доближающа се до небето кула се въздигаше нравственната и духовна сила на римската църква.

Както вече казахме, врѣмето, въ което Римский епископъ станѣ върховенъ началникъ на Църквата по цѣлата западна християнска Европа и даваше новъ блѣсъкъ на Римъ като центръ и духовна столица на християнския свѣтъ, съвпада съ врѣмето, когато се въздигна въ голѣма европейска държава създадената върху развалинитѣ на римската държава малка въ началото държава на франкското племе. Двѣтѣ тия сили, църковната на Папата и политическата и военна на Франкитѣ, които иматъ много знакове отъ съприкосновение въ съврѣменното имъ развитие, не само се уголѣмихъ, но и си съдѣйствувахъ една на друга. Духовната сила на Папата имаше нужда отъ материалната сила на крѣпката мишца на франкскитѣ господари. А Франкската държава и Франкитѣ господари се свързвахъ съ духовната сила и духовния блѣсъкъ на християнския Римъ, за да се прибави на довършеното чрѣзъ оржжията и материалнитѣ имъ срѣдства здание нравственната и божественната мощъ на едно начало, което се осветяваше, установяваше и въ съзнанието на народа ставаще законно и свето. Тая особенна и достоабѣлежителна въ историята помощъ на обстоятелствата, които каратъ да съдѣйствуватъ двѣ сили. едната мѣтериялна, другата духовна, е станѣла именно въ врѣме, когато въ Италия, въ тая точка на съприкосновение между западна Европа и гърцкия Истокъ, настанѣхъ обстоятелства, които силно потикнѣхъ взаимността (солидарността) между двѣтѣ споменѣти сили. Италия бѣше страна зависима отъ императора на римската държава, който имаше сѣдалището си въ Цариградъ, а Палата, върховний началникъ на Църквата въ цѣла негърцка Европа, бѣше въ Италия простъ поданикъ на тоя Римлянинъ императоръ. Таквото аномално положение не закѣснѣ да докара разривъ между Императоръ и Папа, мѣжду Истокъ и Западъ, и да откъсне Римъ отъ всѣко

зависимостъ отъ Истокъ. Сега най-малка причина или поводъ, било въ областта на църковнитъ работи, било въ оная на господарственнитъ, можъше да ускори външното историческо осществление на съществуващото въ самитъ работи така дълбоко между Истокъ и Западъ окончателно отдѣление и отцѣпление (схизма). Наченжтий въ Цариградъ около осмия вѣкъ споръ за икони бѣше достатъченъ на папитъ Григория II и Григория III като благовиденъ поводъ за да отлжчжтъ императора Леона III и да повдигнжтъ на бунтъ противъ него срѣдия Италия. Императорътъ, отвлеченъ отъ работитъ на Истокъ и воющъ въ Италия съ Лонгобардитъ, не можи да покори възбунтуванитъ провинции отъ Италия. Слѣдъ малко Папата сполучи да стане и политически началникъ и господарь на отнетитъ отъ императора провинции и на Римъ съ съдѣйствието на франкската държава (754). Владѣющий по това врѣмена франкската държава Пипинъ бѣше, както и прѣдшественницитъ му, дѣйствителенъ господарь на тая държава, като занимаваше тукъ властта на *началникъ на двора* (majordomus), която неговото сѣмейство особено бѣше възвело въ върховно наследственно достоинство на държавата. Той, като искалъ заедно съ дѣйствителната властъ да получи и свещенната нравственна сила на властта и името на царството съ отниманieto послѣднето отъ стария, който по име сега царуваше, но всѣкога почитаемъ домъ на Меровингитъ,—извършитова съ одобрѣнието на Папата мислѣйки, че само такъвото одобрѣние можъше въ съзнанието на народа да оправдае извършения грабежъ и да узакони достоинството на новия царь. Но Папата, който бѣ подарилъ царското достоинство на франкския господарь, се възнаграждаваше тайно съ най-богатия подаръкъ и благодарение отъ сжщия тоя господарь, защото именно чрѣзъ това дѣйствие той се признаваше, както отъ Пипина, така и отъ преемницитъ му, като имѣющъ сила да сваля и помазва господари и, като върховно духовно и политическо началство, да освобождава народитъ отъ вѣрность къмъ господаритъ. Но освѣтъ тоя нравственъ даръ той получи и непосредствен-

но материялно възнаграждение, което ограда съ стража голѣмото му нравствено достоинство. Слѣдъ отказването си отъ императора, като се уgniтjаваше въ Римъ отъ Лангобардитѣ господари, които сега владѣхж въ срѣдня Италия, той повика противъ тѣхъ на помощъ Франкитѣ. Ципинъ отне отъ Лонгобардитѣ земята около Римъ и нж тури подъ непосредственното вѣдомство на Папата. Така се създаде при голѣмата църковна държава на Папата въ Европа и малката му политическа църковна държава въ Италия.

Отдѣляването и отстраняването на Римъ и на Папата отъ Истокъ ставаше паралелно съ по-тѣсното сближение съ Франкитѣ и останjлия новъ европейскій свѣтъ, и отказването отъ императора уякчаваше съюзасъ франкския царь. Но трѣбаше да се осъвършенствува тая нова система. Истокъ и Западъ се отдѣляхж единъ отъ другъ; Западъ трѣбаше да има своя особенъ императоръ. Кой бѣше оня, който можѣше да въздигне императоръ, който да владѣе заедно съ Цариградския императоръ и да бжде съ него стнаслѣдникъ на римската всемирна държава, още повече отъ християнска гледна точка, естество и свойство на тая всемирна държава на императорското достоинство? Признатий отъ франкския господарь и отъ народа му Папа като имѣющъ право да дава царска власть нѣмаше никакво прѣпаствие да даде и императорска власть, която имаше за послѣдствие правото на владѣние надъ всичкитѣ земи, които всѣкога бѣхж подъ държавата на Римлянина императоръ и която власть, инакъ, се считаше като върховна въ цѣлия християнскій свѣтъ, който не бѣше подъ властта на Источния императоръ. Съюзътъ и съдѣйствието на франкската държава и на папската власть достигнж върха и вѣнеца си; когато Папата провъзгласи прѣзъ годината 800 сл. Хр. франкския царь Карла великий, сина на Ципина, за императоръ на Римъ или на западната римска държава. Но въ това събитие имаше и други по-важни отъ историческото развитие елементи. Чрѣзъ акта на провъзгласяването, Папата, който бѣ прогласилъ господаря на Франкитѣ за зако-

ненъ наследникъ на римскитѣ императори и върховенъ политически владѣтель на цѣлата негърцка Европа, признаваше самъ себе си, че има по-върховно достоинство отъ императорското, достоинство, което му се даваше отъ Църквата чрѣзъ него. При това чрѣзъ въздиганieto на западната римска държава отдѣля се окончателно и званично западна Европа отъ гърцкия Истокъ, защото царьтъ на Ромеитѣ въ Византия става вече простъ равенъ по честъ владѣтель на франкския императоръ отъ Западъ, който има за официално сѣдалище Римъ, и нѣма само той нравственото достоинство на наследникъ на римскитѣ императори и на първия господарь на християнския свѣтъ. И такъвото промѣнение на работитѣ става най-главната причина на църковното отдѣление или *схизма* (отцѣпленне) между Истокъ и Западъ, което не закъснѣ да стане за допълнение на извършеното въ общия исторически животъ разцѣпленне на двата отдѣла отъ християнския свѣтъ.

Источнитѣ императори, съ исключение на твърдѣ малко пародически случаи, не признахж достоинството на западния императоръ. Но това никакъ не повлия на по-нататъшния ходъ на работитѣ въ Европа, който настанж отъ установяването на императорското достоинство. Чрѣзъ него нова Европа привикнж на идеята и нравственната мисль на господарството подъ всичката вътрѣшна сила и външенъ блѣсъкъ на една католическа християнска държава, която, отъ гледна точка на историческото минжло, възвръщаше старата всемирна римска империя, а отъ гледна точка на настоящето-установяваше новото политическо единство на цѣлия християнския свѣтъ. Чрѣзъ установенната отъ църквата римска империя не само цѣлий християнския свѣтъ се виждаше: че се съединява въ едно господарство подъ щита на една съборна църква, но се възвишаваше нравствено и се освещаваше всѣка господарска власть, която се считаше законна, като власть божественна и свещенна, проистекающа отъ самата църква, като такъва, която основаваше и произвеждаше нравствения редъ въ свѣта. За всичко това

въздиганieto въ империя на франкската държава съставлява най-важна точка въ развитието на цѣлия исторически животъ на Европа и особено на политическия, точката сирѣчь на прѣминуванието отъ неустроеното и необработеното политическо състояние на Европа, което настанѣ подиръ растурванието на западната държава, въ политическото състояние и редъ, който, като се разви постепенно и осъвършенствува, произведе сегашната европейска политическа система.

V

Западната християнска империя на Франкитѣ.

Новата римска държава, която се крѣпѣше върху материалната сила на франкската държава и на нравственната сила и нравственното могѣщество на католическата римска църква, при всички си външенъ блѣсъкъ като всемирна християнска държава, съвършено се лишаваше като *държава* и господарство отъ елементи на такъво вътрѣшно политическо единство, щото да съставлява дѣйствително държава вътрѣшно организирана. Императорътъ се считаше наистина нравствено въ съзнанието на народитѣ като върховенъ владѣтель на цѣлия християнски свѣтъ; но дѣйствителната негова властъ и въ врѣмето на самия основателъ, най-великия и най-силния господаръ на Франкитѣ Карлъ великий, се простираше само вътрѣ въ границитѣ на франкската държава, която се простираше отъ Британския заливъ и сѣверното море до рѣката Ибъръ въ Испания и границитѣ на Византийската държава въ долня Италия, и отъ Атлантическия океанъ до Елба и Одеръ и границитѣ на Византийската държава въ Далмация. И дѣйствително тая властъ бѣше главно властъ и сила на франкския царъ, който носѣше блѣсъка и вълшебството на името на римския императоръ. Въ тия най-широки граници дѣйствителността на властъ и държава франкска европейска и идеалността на една обща християнска

католическа империя бѣхж съвършено съгласни помежду си; но не и вънъ отъ тия граници. Християнски европейски държави, които бѣхж се развили безъ никакво съприкосновение съ франкската държава, както Англия и Шотландия и станжлитѣ по-късно християнски скандинавски държави, още и ония отъ иберийския полуостровъ, които чрѣзъ постоянни и усиленни борби противъ Мохамеданцитѣ Араби бѣхж добили свободата си, въ императорското достоинство на Карла и на наследниците му не виждахж нищо друго освѣнъ единъ нравственъ блѣсъкъ и първенство или една почетъ въ господаритѣ на християнския свѣтъ. Безъ съмнѣние франкската държава вжтрѣ въ границитѣ, които описахме, като обемаше цѣлата днешня Франция, почти цѣлата Германия, певечето отъ Австрия и Италия и не малка частъ отъ Испания, само съ собственото свое пространство съставляваше подкладка на една католическа християнска държава, могуща да си присъедини непосредствено или посрѣдствено цѣлата друга останжла Европа, която зависѣше отъ Римската църква. Но самата вжтрѣшна сила и единство на франкската държава бѣхж дѣла лични и ефемерни на Карла великий. Затова съ всичко направено отъ великия тоя господарь за вжтрѣшно заякване и устройство на тая държава, слѣдъ смъртъта му скоро послѣдва разрушението на варварската по вжтрѣшния дѣйствителенъ (не по искусствения на Карла) организъмъ държава, което никъкъ не можѣше да го задържи нравственната сила на императорското достоинство. Причина и елементъ на разрушение въ началото бѣше *феодалната* система, която обитавайки въ самия животъ на нѣмскитѣ народи, като произлѣзла отъ завоевание, и усилвайки се въ разнообразността на племеннитѣ отношения, силно противодѣйствуваше противъ всѣко вжтрѣшно административно единство и правѣше франкската държава при наследниците на Карла проста сбирщина отъ голѣми и малки феодални държави (графства, дукства, марграфства, комитата). Дѣйствителни владѣтели и господари на тия държави бѣхж владѣющитѣ ги графове, марграфове,

контове, барони, рицари, които съставлявахъ само слабо външно единство подъ върховната власт на върховния франкский господарь, сирѣчь на императора. Самъ Карлъ, за да облече съ по-голѣмъ блѣсъкъ властта на върховния владѣтель и императоръ, бѣше създакъ и царска власт подъ императорската, като постави по-младитѣ си синове за царѣ на нѣкои голѣми земи отъ държавата. Такъвато *полиархия* зима голѣми размѣри при потомцитѣ на Карла, които, като раздробихъ държавата чрѣзъ мѣждуособни войни, създадохъ разни царства, на които тѣ станяхъ царѣ (кралѣ). Единъ отъ тѣхъ се наричаше императоръ, но той не бѣше най-силний отъ всичкитѣ, а по нѣкога биваше и най-слабий, който различаваше отъ другитѣ само по почетното название на достоинството. И чрѣзъ императорската диадема (корона), която носѣше, избавяваше само и запазнаше *идеята* и императорското прѣдание, още и символа на единството и на сѣмейната вързка и всрѣдъ държавитѣ, които възникнахъ отъ разрушението или раздѣлението на голѣмата държава на Карла.

Но въ това сѣмейно раздѣление на държавата прѣставаше да съществува и другъ елементъ отъ постоянно политическо раздѣление и отъ създаване особенни държави. Тоя елементъ бѣше елементътъ на *националното* раздѣление. Франкската държава, на която подкладката само на създаване съставляваше франкската държава, заедно съ врѣмето на распространението си прибра много нѣмски и латински националности. А въ врѣмето на най-голѣмата ѣ сила, цѣвтение и много голѣмо распространение, при Пипина и Карла, обемаше народи славни отъ галско или полатинчено галско происхождение, или отъ нѣмско, което постепенно се полатинчваше (както бѣше онова на самитѣ Франки и онова на Бургундитѣ), или италиянско, или чисто нѣмско. Но-най силния елементъ съставлявахъ народитѣ отъ чисто и несмѣсено нѣмско племе, които обитавахъ отъ едната и отъ другата страна на Рейнъ и земитѣ между Рейнъ и Елба. Тия народи не бѣхъ още се съзнали и образували като отдѣлни на-

ционалности и не бѣхж още добили (освѣнъ чисто-нѣмскій и той въ ограничена мѣрка) съзнание на национално единство. При все това всичкитѣ елементи на особенното национално устройство, развитие и свойство съществувахж въ самитѣ работи. Славний Варадинскій договоръ (1843), чрѣзъ който голѣмата франкская държава се раздроби окончателно и се раздѣли между потомцитѣ на Карла, имаше въ самото естество на работитѣ, не въ мисълта на дѣятелитѣ, сѣмената за създаването на три националности, които произлѣзохж постепенно отъ особенното национално образувание и свойство на тритѣ народи, които съставлявахж голѣмата франкская държава, сирѣчь нѣмцитѣ, италянцитѣ и произлѣзлитѣ отъ смѣшението на Франкитѣ и на полатинченитѣ Галли-Французи (Français); при всичко че авторитѣ на оня договоръ нѣмахж прѣдъ видъ никакво такъво национално различие, а се движѣхж просто отъ властолюбие и користолюбие. Сторената прѣди мира и тоя договоръ клетва отъ съюза (840) сключенъ мѣжду Карла *Плѣшивия*, царя на франколатинскитѣ и галлолатинскитѣ земи отъ татъкъ Рона и Мозель, и Лудовика, царя на отъ татъкъ Рейнъ чисто нѣмскитѣ държави отъ франкската държава, Страстбургската клетва, е първий паметникъ на французския и на нѣмския языкъ. Въ тоя паметникъ периодътъ на ражданието на французския языкъ чрѣзъ постепенното прѣминаване отъ варварския латинскій отъ римскитѣ врѣмена къмъ сегашния французскій языкъ отговори точно на периода за ражданието на самия *французскій народъ*. И нѣмскій языкъ на Страсбургската клетва държи едно срѣдне мѣсто между най-стария и по-новия нѣмскій языкъ ⁽¹⁾.

(1) Тая клетва се положи отъ двоицата синове на императора Лудвика I Благочестивия, сина и наслѣдника на Карла великий, сирѣчь на Лудвика Германа, краля на собствено нѣмскитѣ земи отъ татъкъ Римъ, и на Карла Плѣшивия, краля на латинскитѣ земи отъ татъкъ Мозель и Рона, които бѣхж се съюзили помежду си противъ най-стария си братъ императора Лотария I, който владѣше на всичкитѣ земи между държа-

VI

Светата римска държава на нѣмския народъ.

Отъ растурванието на голѣмата държава на Карла великий произлѣзохъ разни държави чисто династически и сѣмейни; отъ тѣхъ двѣ съставихъ основата на държавитѣ на Германия и на Франция. Самостоятелното и независимо една отъ друга съставление на тия държави и съвършенното изчезване името на франк-

витѣ на Лудвика и на Карла, на Швейция и на франкската Италия. Тая клетва се е положила отъ всѣкий единъ отъ господаритѣ на языка на поданицитѣ на другия. Лудвикъ се заклѣ на тогавашния французскій языкъ както слѣдва:

Pro deo amur et pro christian poblo et nostro commun salvament dist di en avant, inquat Deus savir et podir me dunat, si salvarî eo cist meon fradre Karlo, et in adjuudha et in cadhuna eosa, si cum om per dreit son fradre salvar dist in lo qui il mi altresi fazet, et ab Luther nul plaid nunquam prendrai, qui, meon vol, cist meon fradre Karlo in damno sit.

А клетвата на Карла на тогавашния говоримъ нѣмскій языкъ бѣше такъва:

in Godes Nami ind um tes christianes Folches, ind unserere bedhero Gehaltnissi fon thesemo dage framorde, sofram so mir God gevizei indi madh furgibt, so haldt id tesan minan bruodher soso man mit rethu sinan bruder seal, inthin thaz er mig soso ma duo indi mit Lutheren inno kleinin thing ne gegange zhe minam wilom ino ce scadhen weren.

Прѣведена клетвата на български:

За любовь божия и за нашето общо спасение и за спасението на християнския народъ, отъ сега и нататѣкъ, до колкото Богъ ми даде да разбирамъ и да могъ, ще защитавамъ моя братъ Карла (Лудвика), присѣтствующия тукъ, и въ всѣка работа, както е право да защити чловѣкъ брата си, до колкото и той сѣщото за мене стори. И никога нѣма да направя съ Лутера съюзъ, който отъ моята воля възможно е да стане врѣдителенъ на брата Карла (Лудвика).

Французскитѣ подданици на Карла положихъ слѣдующата клетва на французскій языкъ.

Si Lodhuvvigs sacrament que son fradre Karlo jurat, conservat, et Karlus meus sendra, de suo part non lo stanit, siio returnar non lint, ne io ne neuls cui eo returnare int poiz in nulla adjudha contra Lodhuvig nunli iver.

А нѣмскитѣ подданици на Лудвика:

Oba Karl then eid, then er sineno bruodher, Ludhuvvig gesuor geleistit, in Luduvvig min herro, then er imo gesuor forbrichit ob

ската държава, или по-добрѣ ограничението на това име въ малкото кралство Франция (France, Frankreich = франкская държава) съвпада съ изчезването дома на Карла въ разнитѣ части на държавата, като изчезнѣ най-напрѣдъ въ Италия (875), послѣ въ Германия (911) и най послѣ въ Франция (987), дѣто и само се запази и името на франкския народъ и държава.

Но окончателното съставление на французската и на нѣмската държава (за да не кажемъ и за държавата на Италия, горня и срѣдня, и на другитѣ държави, които нѣмахъ особено национално затвърдяване, или сж го изгубили, както Лотарингия и двѣтъ Бургундски държави, които всички бѣхъ произлѣзли отъ растурването на франкската държава), не можѣше да произвежда нито политическо развитие п редовенъ политически животъ, нито нѣкое естествено различие на една отъ друга, станжло отъ национално раздѣление. Двѣ сили противостоехъ и прѣпльствувахъ на такъвото развитие, което иначе лесно можѣше да докара владѣющата у старитѣ гърци система отъ федерация на народи и нации, които имахъ сжщата цивилизация и принадлежѣхъ на сжщия кръгъ отъ исторически животъ и исторически свѣтъ. Едната отъ тия сили, която дѣйствуваше отъ долу, бѣше феодалското многоначалие, а другата бѣше идеята, която дѣйствуваше отъ горѣ, на католическата *империя*, сирѣчь на политическото християнско единство въ светата католическа римска държава като идеално първообразие на католическа власть и господарство. Първия отъ тия елементи го донесе и съ изминуванието на врѣмето освети нѣмский животъ, а втория-Католическата християнска църква, която бѣ се свързала съ прѣданието на свемірното начало на Римлянитѣ. Като се коле-

ina ih nes irwenden ne mag nach ich, nahhero, nah hen then ih es irwenden mag, windhar Karle imo se follusti ne virdhit: сир.

Ако Лудвикъ (Карлъ) удържи клетвата, която се закѣ на брата си Карла (Лудвика) и ако Карлъ (Лудвикъ) господарѣтъ ми не ѣ удържи, ако не можда го разубѣдѣ, нито азъ нито другъ, когото азъ можа да убѣдѣ, не ще му дадемъ помощъ противъ брата му.

баеше всрѣдъ тия два елемента и сили въ продължение на вѣкове, най-послѣ се укрѣпи и затвърди прѣзъ послѣднитѣ години системата на европейската федерация. Но първитѣ нейни сѣмена сж въ растурванието на голѣмата франкска държава и въ раздѣлението ѝ между разни господари. Инакъ центрътъ на срѣдне-нѣмовия животъ на Европа е светата империя.

Слѣдъ раздроблението на франкската държава, императорското достоинство, като наслѣдство на Карла великий, прѣминж наслѣдственно на много господари, малки или голѣми, владѣтели на голѣми или малки земи и принадлежащи или не на дома на Карла, додѣто на 1062 сл. Хр. прѣминж окончателно на нѣмскитѣ крале. Прѣзъ тая година, прѣди да изчезне окончателно въ Франция Карловия домъ, силний нѣмский краль Отонъ I, Саксонский графъ, като съедини съ своята държава лично, сирѣчь въ своето лице, като господаръ на двѣтѣ земи, кралството Италия (сирѣчь Лонгобардската държава, която, разрушена отъ Карла, бѣше се съединила лично, като особено притежание на Карла, съ франкската държава, безъ да се присъедини съ нея, като провинция) и като си тури Лонгобардската корона, която се наричаше желѣзна корона, се помаза и провъзгласи отъ Папата императоръ на западната римска държава, както по-напрѣдъ Карлъ и неговитѣ наслѣдници. Това достоинство, ако и да не се даде на Отона като наслѣдственно, нито като нераздѣлно свързано съ достоинството му като краль на Нѣмцитѣ, обаче наслѣдихж го неговитѣ наслѣдници нѣмски крале, както принадлежащитѣ, така и принадлежащитѣ къмъ неговия домъ. Но единството на достоинството на Нѣмеца краль и на Римлянина императоръ, при всичко че икога изрично не бѣ обявено, нито бѣ добило законность формално, но като се освети отъ врѣмето, станж въ съзнанието на народитѣ отъ Европа нѣмското кралство (което инакъ бѣше най-силното отъ държавитѣ, които бѣхж произлѣзли отъ растурената Карлова държава и съ която бѣше съединена лично въ лицето на господаря Ломбардска-ли Италианската държава) като първа и най-све-

щенна държава на християнския свѣтъ. Господаритѣ на тая държава се считахъ законни наслѣдници на Карла и на самитѣ Римляни императори. Истина е, че императорското достоинство, както поне го разбираше Църквата, не бѣше наслѣдствено, но подлежѣше всѣкога на одобрението и признаването отъ Църквата и Папата, отъ когото императорътъ добиваше достоинството званично чрѣзъ помазване. Но споредъ обичаитѣ у старитѣ нѣмци, и кралското достоинство на нѣмската държава бѣше избираемо и това прѣминъ окончателно отъ достоинството на нѣмския кралъ на достоинството на римския императоръ, а не напротивъ. И кралътъ, който се избираше отъ *избирателитѣ господари* (Kurfürsten), се считаше и императоръ, ако и да не отиваше въ Италия, както обикновено това правѣхъ императоритѣ, за да си турятъ желѣзната Лонгобардска корона и главно да се помажътъ за императори (*). Това единство на двѣтъ достоинства съ изминуването на врѣмето така се освети и доби такъва сила на законность, щото никой не можѣше да стане императоръ, ако не бѣше нѣмский кралъ. И понеже императорското достоинство имаше характеръ общъ, достъпенъ за когото и да е християнскій господаръ, позволяваше се на господаря отъ която и да бжде християнска страна да иска да бжде избранъ за това, но избираемъ (и се избираше винаги отъ Нѣмци избиратели) бѣше нѣмский кралъ.

Такъвото съединение на светата римска държава съ нѣмското кралство докара много голѣмо смущение на дѣлото и призванието (мисията) на нѣмския кралъ, унищожи постепенно властта на нѣмското кралство и политическото единство на Германия като държава срѣщу идеята на римската държава, безъ отъ друга страна да се даде въ дългото врѣменно разстояние нито най-малка поддържка, положителна и постоянна сила на нѣмската римска държава. Напраздно нѣкои

(*) Ония нѣмски крале, които не отивахъ въ Римъ, за да се помажътъ тукъ, се наричахъ просто Римски крале, не императори. Но отъ врѣмето на императора Максимилиана I (1493 — 1519) и такива се наричахъ императори; а Римскій кралъ се наричаше оня, който още при живѣ на императора се избираше за неговъ наслѣдникъ

господари както кралѣтъ Отонъ II и особено Отонъ III (племенникътъ по майка на Императора Романа II и внукъ на Василия II императори на источната римска империя, слѣдователно потомъкъ на двата императорски домове, Источния и Западния), намислихъ великолѣпния планъ да управляватъ Германия отъ Испания и Римъ, упражнявайки върху цѣла Европа сила на върховна политическа властъ. Напраздно други силни нѣмски кралѣ, като Коррадъ II, Хенри III, Фридрихъ I и Фридрихъ II водихъ силна борба за да направятъ дѣйствително своето властвувание върху Испания и Римъ, като исчерпвахъ Германия за осмъщение въображаеми въ смѣцностъ притезания за властвувание. Много бѣхъ прѣпятствията, които се прибавяхъ на тѣхнитѣ дѣла.

Най-напрѣдъ императорската властъ, произлѣзла отъ съюза на църквата и на държавата, или по-добрѣ отъ съдѣйствието на духовната държава на църквата и на материалната сила на политическата държава, поради съвпаданіе на интереситѣ имъ; както по-горѣ се изложи, за здравето си запазване прѣдполагаше постоянното съгласіе на двѣтѣ власти и постоянната хармония на интереситѣ на двѣтѣ. Инакъ въ скритата противоположностъ на тѣхнитѣ интереси криеше се голѣма борба между църквата и държавата, между папската и императорската всемірна властъ. Но хармонията на интереситѣ прѣстанъ именно когато всѣка една отъ тия власти постигнъ чрѣзъ другата най-високата точка на развитието на своитѣ сили. Папата, като тури здрава основа на върховната си духовна властъ върху Европа и се осигури противъ всѣка опасностъ отъ Истокъ и отъ самата Италия, въ императора отъ Западъ виждаше повече противникъ и соперникъ на своята всемірна държава, додѣто послѣдний не бѣше въ всичко просто послушно оръдие на папската властъ. Но и силний франкскій или нѣмскій господарь, щомъ установи законно и освети чрѣзъ църквата своята върховна сила и украси лицето си съ блѣсъкъ и вълшебството на императора на светата римска държава и върховния господарь на цѣлия

християнскій свѣтъ, виждаше малко по малко въ върховния началникъ на църквата застрашителенъ соперникъ и неприятель. Защото послѣдний, като не се задоволяваше само да поддържа и заздравява чрѣзъ силата на църквата достоинството на Божия *помазанникъ* и върховенъ владѣтель на християнскій свѣтъ, считаше самия императоръ за простъ неговъ повѣренъ, а най-много-пълномощникъ на властта си, а императорската власть и достоинство—нѣщо като *лунна свѣтлина*, заемъ на *слънчевата свѣтлина на църквата*, на тоя источникъ на всѣка власть и на всѣка духовна и свѣтска сила. Раздѣлението на Папата отъ Источния императоръ, даванието отъ него императорското достоинство на франкскитѣ господари отъ Западъ, материалното помагание на папитѣ отъ франкскитѣ господари противъ Лонгобардитѣ и основаването на свѣтската папска власть въ Римъ и върху частъ отъ Италия чрѣзъ оржжіята на франкитѣ, всичко това съдѣйствиува между църковната и свѣтската власть и съюзътъ съдържаше въ себе си остатъци отъ сѣмена на голѣмо бѣдеще стълкновение. И това стълкновение, като станж между папската власть и светата римска империя на нѣмския народъ и което се продължава съ прѣкъсвания прѣзъ цѣли вѣкове, излѣзе най-вече противъ императорската власть за голѣма щета на нѣмското кралство.

Друга причина за ослабване на нѣмската държава отъ свързката съ светата римска империя бѣше постоянното стълкновение между Италианци и Нѣмци поради притезанията на императора, като кралъ на Лонгобардската държава и законенъ наслѣдникъ на желѣзната корона. Жителитѣ на сѣверна и сръдня Италия, рано възродени и развити национално въ новата своя италиянска националность, считахж наслѣдниците на Карла великий и на Отона I Нѣмци императори като варвари нападатели и завоеватели. И силата на императора и на императорската власть не можѣше да прѣобладае въ Италия при всичкитѣ непрѣкъснжти на полуострова воинства отъ храбри императори и силни императорски войници и при всичката прѣдан-

ность къмъ императора на политическата партия отъ *жибеллинитѣ*¹⁾. Самия Римъ отдавна бѣше просто въображаема столица на императоритѣ отъ светата римска държава, безъ да може същеврѣменно да бѣде сѣдалище на Папата и на императора. Послѣдствие на тия непрѣкъсвани борби станѣ, отъ една страна, окончателното дѣйствително освобождение на Италия отъ властта на светата римска империя и съставленieto на много независими господарства въ горня и срѣдня Италия, а отъ друга страна — голѣмото охлаждане на вътрѣшното политическо единство на Германия. Кралетѣ на послѣдната чрѣзъ своитѣ непрѣкъсвани воинства върху Италия и борбитѣ противъ Папата и на оттукъ произходящитѣ разни отвлечения, безъ да искатъ, оставихѣ Германия на волята на феодалската полиархия, която постепенно причини разлаганието на нѣмската държава. На това разлагание помогнѣ най-много оная императорска династия, която за малко врѣме се виждаше прѣдначена да възвърне правственната сила и блѣсъка на светата римска държава на нѣмския народъ и да ѣ направи всемирна държава по-широка и отъ самата франкска държава на Карла великий.

1) Политическитѣ въ Италия партии на *Жибеллинитѣ* и на *Гвелфитѣ* се съставихѣ около XII вѣкъ, въ врѣмето когато кралската и императорската властъ въ Нѣмско прѣминаѣ на дома на *Хохенштауфенитѣ* (Hohenstaufen). Послѣдователитѣ на послѣднитѣ въ Германия се казвахѣ *Waiblinger* (отъ суавското село *Waiblingen*, дѣто живѣхѣ *Хохенштауфенитѣ*). Противници на *Хохенштауфенитѣ* въ нѣмско бѣхѣ *Гвелфитѣ* (Welfen) сирѣчь старий династически домъ на *Гвелфитѣ*, който оспорваше на *Хохенштауфенскитѣ* кралската властъ въ нѣмско. Понеже въ нѣмско останѣхѣ побѣдителни *Хохенштауфенитѣ* и впоследствие тѣ прѣдставлявахѣ въ Италия нѣмската хегемония, послѣдователитѣ на нѣмската властъ въ Италия, сирѣчь на императорското достоинство се нарекохѣ *Гибеллини* (по испорчване отъ *Waiblinger*), когато неприятелитѣ на императора и съюзнитѣ на Папата се нарекохѣ *Гвелфи* по името на противницитѣ на *Хохенштауфенитѣ* въ нѣмско, безъ никакво друго политическо отношение къмъ нѣмскитѣ *Гвелфи*.

VII

Хабсбургската династия и хабсбургската държава.

Присходящата отъ Швейцария малка и сиромашка династия на Хабсбургитѣ, която като бѣ се въздигнала на 1273 въ императорска властъ, даде на нѣмската държава двоица императори, Рудолфа I и Албрехта I, прѣзъ единъ цѣлъ вѣкъ и повече бѣше се лишила отъ тая властъ (1311—1428), слѣдъ като при това чрѣзъ императорската властъ на двамата спомесъти господари сполучи да положи основитѣ на една голѣма сѣмейна или династическа държава на наречената хабсбургска (отъ името на династията) или австрийска държава (отъ името на подкладката на държавата, която подкладка бѣше маркството и послѣ графството и курфирството Австрийско). На 1428 тая династия, като получи пакъ императорското достоинство чрѣзъ Албрехта II, удържа го, съ едно малко прѣкъсване, до годината 1806, годината сирѣчь на разорението на светата римска държава, като се избирахъ всѣкога за нѣмски кралѣ владѣтелитѣ на хабсбургския домъ и господари на тая династическа държава. А прѣзъ всичкото това дълго врѣменно разстояние императорското достоинство така тѣсно се свързасъ хабсбургския домъ, щото избиранieto отъ избирателитѣ (Kurfürsten) на господаря, съ исключение на единъ малкъ случай, станъ една проста формалностъ, особено слѣдъ като хабсбургскитѣ императори, за да улеснѣтъ избиранieto на наслѣдницитѣ имъ, още приживѣ издѣйствувахъ тоя изборъ и провъзгласявахъ така избранитѣ тѣхни наслѣдници *Римски* кралѣ, и тая титла означаваше така славния наслѣдникъ на императора. Около врѣмето, когато хабсбургитѣ съединихъ постоянно императорското достоинство съ своя домъ, наченва едно важно и окончателно промѣнение въ вѣтрѣшнитѣ работи та Германия и въ нейнитѣ отношения къмъ Италия и Римъ.

Хабсбургитѣ, грижѣйки се само за увеличение сѣмейната си държава, странѣхъ отъ всѣко намѣсване

въ работитѣ на Италиа и избѣгвахъ всѣкий раздоръ съ Папата, съ исключение само царуването на Карла V (1521). Сжщо малко се грижѣхъ хабсбургитѣ и за работитѣ въ Германия, вънъ отъ границитѣ на своя династическа държава, които считахъ нѣмската държава не цѣль, а срѣдство за уякчаване на собствената си държава. Така само по име оставахъ върховни владѣтели и крале на Нѣмско, което така малко по малко станъ сборъ отъ множество малки независими държави. Голѣмо исключение отъ това правило прави само царствование на Карла V.

Около началото на XVI вѣкъ династията на Хабсбургитѣ, която се уголѣми само чрѣзъ женитби (*tu felix Austria connubiis!*), доби голѣма и много широка държава, слѣдъ като на хабсбургскитѣ владѣния, които прѣзъ XV вѣкъ обемахъ само Австрийското курфирство и простирающитѣ се на югъ земи на Щирія, Кариинтя и Карниолия, се прибавихъ чрѣзъ женитби и наслѣдства частъ отъ Бургундія, Белгія и Холандія, Неаполското кралство заедно съ Сицилія и Сардинія, Испанското кралство заедно съ неговитѣ пространни задокеански владѣния, а по-късно Венгрия (Маджарско) и Бохемія (Чехско). Владѣтельтъ на такъва пространна династическа държава Карлъ V, като Хабсбургъ, считане основателно австрийската корона, която и иначе Хабсбургитѣ прѣтендирахъ за себе си, като хубавъ вѣнецъ и свѣщенъ символъ на всемирната си власть. И така, европейскій свѣтъ се приготвяваше да види една велика държава и единъ владѣтель, държава, която да надминава и онаа на Карла великий по голѣмината на династията си. Напраздно се въспротиви рицарскій кралъ на Франция Францискъ I противъ съединението на императорското достоинство съ династическата власть на Карла, като поиска за себе си това достоинство. Германецътъ родомъ Карлъ се прѣдпочете отъ избирателитѣ (*kurfürsten*) вмѣсто Французина кралъ и Карлъ станъ императоръ, петий между Карловцитѣ. Обаче и самата чудна и страшна династическа сила на Карла V придаде само народическа сила и външенъ блѣсъкъ на императорското

достоинство. Нито Нѣмско се съедини вътрѣшно по-силно, нито распрѣснѣтитѣ на такъво пространство владѣния на хабсбургския домъ съставлявахъ вътрѣшно помежду имъ единство. Горделивитѣ Испанци почитахъ Карла просто като кралъ на Испания, безъ да чувствуватъ никаква друга нравствена свѣрзка съ нѣмската държава, нито търпѣхъ, Испания заедно съ своитѣ пространни владѣния (колонии) да съставлява прибавка на нѣмската държава. Самитѣ земи отъ Бельгия и Холландия, които по-прѣди бѣхъ части отъ нѣмската държава, именно въ врѣмето на Карла, като династически владѣния на хабсбургския домъ, се отцѣпихъ окончателно отъ Германия. Въ Италия Неаполското кралство и Сицилия съставлявахъ Испански владѣния, само Медиоланското графство се считаше, понеже съставляваше нѣкога частъ отъ Лонгобардското кралство, като феодално императорско имѣние; но и то бѣше ябълка на раздоръ между императора и краля на Франция. Голѣмата сила, която се противопоставяше противъ католическата монархия на Хабсбургитѣ и воюваше званично противъ хабсбургската династия, особено въ Германия и Италия, бѣше Франция, която отъ малка и слаба прѣзъ прѣдшествующитѣ вѣкове се въздигнѣ въ голѣма и силна държава. Силното тогава французско царство, имайки силата си въ вътрѣшното политическо и национално единство на Франция, което въ продължение на вѣкове силно бѣ се развило и сега съставляваше истинска нравствена сила, полагаше сега като най-главна основа на своята политика изобщо разрушението силата на хабсбургския домъ, а особено воюваше противъ държавата му въ Германия, като се борѣше по всѣкакъвъ начинъ да въспрѣпятствува на утвърдяването и заздравяването на вътрѣшното единство на Германия подъ която и да е династия. Голѣми войни между Франция и хабсбургския домъ, повтаряни слѣдъ малки прѣкъсвания и водени най-люто, пълнятъ историята на Франциска и Карла и на наслѣдниците имъ. Но по онова сжщо врѣме станяхъ промѣнения и въ вътрѣшния духовенъ животъ на Германия, които

веждахъ вътрѣшното разрушение на германската държава и подкопавашъ силата на императора. Осветената подъ името на *Протестантизма* на много мѣста въ Германия въ врѣмето на Карла V религиозна реформа докара не само вътрѣшно религиозно раздѣление и религиозни войни, но чрѣзъ раздѣленията и чрѣзъ тия религиознитѣ войни, които се подклаждахъ отъ Франция, отъ една страна протестантитѣ господари, особено ония на сѣверна Германия, воювахъ противъ силата на императора, който се борѣше за католическата църква и религиозното единство. а отъ друга страна Германия, раздѣлена на два противоположни лагера отъ господари и народи, се разори и политически. Самата религиозна схизма, която унищожаваше единството на църквата и католичеството на държавата ѝ, поразяваше посрѣдственно самата нравствена властъ на империята, която се основаваше върху единството на християнската Европа. Но и самия началникъ на католическата църква воюваше политически противъ държавата и силата на Карла въ Италия, като гледаше въ властѣта. и силата на Карла, че се възраждаше оная сила на империята, която бѣше причина на постоянни стълкновения между папската и императорската власти. Никога отъ врѣмето на Карла великий императорската властъ не се виждаше съ такъва материална и нравствена сила и блѣсъкъ, какъто притежаваше при Карла V. При всичко това обаче тя никога не е била нападната по силно отколкото при тоя императоръ. Императорътъ воюваше въ Италия противъ тамошнитѣ малки династии и господарства и Папата дѣйствуваше заедно съ неприятелѣ на императора и даваше поводъ на императора да се яви като неприятель противъ светия градъ, да го обсади, прѣвземе и прѣдаде на разграбване на войницитѣ си. Сжщия императоръ воюваше и противъ протестантитѣ въ Германия, за да възвърне религиозното единство, и намираше въ дѣлото на религиозния миръ съпрогивление отъ страна на Папата, за да не би дори външно императорътъ да стане върховенъ помирителъ и реформаторъ на работитѣ на Църквата. Обаче отъ друга страна Франция, като отиваше ужъ

на помощ на протестантитѣ господари, противъ които воюваше императорътъ, присъединяваше нѣмски земи на държавата си и отъ една страна раздробяваше за собствена полза Германия, а отъ друга подклаждаше вътрѣшното раздѣление на страната и овѣковѣчаванието на това раздѣление.

Политиката на Франция къмъ Германия и светата римска държава се обясни ясно именно въ онова врѣме, когато голѣмата хабсбургска династическа монархия, свързана съ императорското достоинство, се виждаше да работи за възобновлението на голѣмата европейска държава на Карла Великий. Тая политика, каквато се освети на дѣло отъ Франциска I и отъ сина и наслѣдника на Хенриха II и се приспособи вѣрно отъ Францускитѣ царѣе и политически мжжѣе, освѣнь много малки пародически и единични исклучения, се състоеше въ ослабване на хабсбургската династия на всѣкадѣ, а особено въ Германия. Чрѣзъ ослабванието на хабсбургския домъ въ Германия гонѣше се цѣльта главно да се въспрѣпятствува на всѣко политическо единство на тая страна и това въсприпятствувание се считаше необходимо условие за независимостта и сигурността на французската държава и на французското прѣобладаване въ Европа. Политическото раздѣление много добрѣ се подпомагаше както отъ религиозното раздѣление, така и отъ религиозната схизма. Оттукъ политическото учение на французското царство бѣ вещественното и нравствено подържание на слабитѣ протестантски господари въ Германия противъ католическата империя. Тая политика обладаваше всичкитѣ мисли и дѣйсвия въ външнитѣ отношения на французската държава. Сжщитѣ французски господари, като Францискъ I и Хенрихъ II, които отначало немилостиво воювахъ въ Франция противъ всѣко реформаторско религиозно движение, като го считахъ опасно за политическото единство на държавата, по сжщата тая причина отначало поддържахъ протестантизма въ Германия, прѣслѣдвайки съвършено противоположна тукъ пѣль. Тая политика послѣдвахъ строго не само тѣхнитѣ наслѣдници царѣе, но и политически мжжѣе на Франция, отлични кардинали католическата църква, Ришелие (Richelieu) и Маца

като поддържахъ въ Германия протестантитѣ противъ католика императоръ, считайки, какъвто наистина бѣше, протестантизма за елементъ на политическа полиархия противоположно на католичеството на императорската власт. Но постоянното поддържане отъ католическа Франция на протестанска Германия противъ католика императоръ и католическа Германия не бѣше само изключителното чудно, но вътрѣшно най-естественно и най-логическо послѣдствие на французската политика. Тая политика имаше още по-широки граници на нравствена и религиозна свобода. Французското царство въ врѣмето на Франциска I даде на съврѣмения християнскій свѣтъ най-чудното зрѣлище на съюзъ на най-християнската Франция съ Османската държава, първия въ историята на християнскій свѣтъ съюзъ на християнска сила съ най-големитѣ врагове на християнската вѣра; и това въ врѣме, когато християнска Европа се намираще още подъ удара на кръстоноснитѣ прѣдания и когато самото съществуване на християнскій свѣтъ се заплашваше отъ побѣдоносно навлѣзлото въ сърдцето на Европа мохамеданство. Франция се съюзяваше съ Турция въ това врѣме, когато Османцитѣ обсаждахъ Виена и навлизахъ въ нѣмскі земи. Тя воюваше противъ императора, като разваляше мира, като навлизаше въ владѣніята на императора и даваше гостоприемство на османската флота въ пристанищата на южна Франция, като съюзница на Турцитѣ, именно когато императорътъ отиваше съ войска противъ пиратскитѣ държави на сѣверна Африка, които се намирахъ подъ покровителството на Турция, за да овободи хиляди християни роби. Всрѣдъ такъво политическо положение на Европа императорътъ Карлъ V отстъпи отъ властта (1555).

VIII

Хабсбургската държава слѣдъ Карла V.

Съвършенната пародичность и ефимерность на поразителния блѣсъкъ на императорската власт и на

правственната сила, която тя се виждаше че добиваше чрѣзъ Карла V, станж явна слѣдъ оттегляването на тоя господарь отъ политическата сцена. Голѣмата хабсбургска държава се раздѣли между двама господари, отъ които произлѣзохж два хабсбургски дома, двѣ държави; сирѣчь между сина на Карла, Филипа II, който получи Испания, Италия, Белгия и Холландия, и брата на Карла, Фердинанда I, който получи само хабсбургскитѣ владѣния въ Германия, съ които се съединихж чрѣзъ самия Фердинандъ Бохемия и часть отъ Унгария, която (частъ) не бѣше завзета отъ турцитѣ. Императорското достоинство прѣминж на Фердинанда I. Така, работитѣ на светата римска държава и на нейнитѣ отношения се повърнжхж въ положението, въ което бѣхж прѣди Карла V. Императорското достоинство изгуби всѣка дѣйствителна сила и значение. Фердинандъ и неговитѣ наследници не се грижѣхж нито за Италия нито за Германия. Тая власт (императорската) станж, както бѣше и по-напрѣдъ, срѣдство, а не цѣль на династическата държава на Хабсбургитѣ, на които всичката грижа се ограничи въ разширочението на държавата имъ чрѣзъ нови владѣния и въ войнитѣ противъ турцитѣ. А религиозний миръ, който трая въ Германия прѣзъ цѣлата втора половина на XVI вѣкъ, усили това състояние. По едно достозабѣлжтелно съвпадение, и Франция около сжщото врѣме, слѣдъ смъртта на Хенриха II, като бѣше испаднжла въ ржцѣтѣ на неспособни господари и бѣ станжла плячка на вжтрѣшни партизански раздори и религиозни войни, не само не се намѣси въ работитѣ на светата римска държава, но и останж вѣнъ отъ сцената на европейската политика. Центрътъ на историята се прѣмѣсти за нѣколко врѣме въ други земи и държави на Европа. Вмѣсто Германия и Франция, нови държави, Испания и Англия, зехж управлението на Европа, и вмѣсто изчезнжлия императоръ на светата римска империя и французския царь, появихж се на историческата сцена на европейския и християнския свѣтъ, като първенствующие лица, Испанский царь Филипъ II и Английската кралица Елисавета. Тѣоколо половина почти вѣкъ владѣхж надъ общата сжд-

ба на Европа въ голѣмата борба между католическата и протестанската Европа, на която борба центрѣтъ бѣше борбата, която най-упорито се водѣше въ Швеция и Норвегия (Нидерландия) за религиозна свобода. Главно послѣдствие на борбата бѣше паданието на Испания и уголѣмяването силата на Англия,

Но отъ началото на XVI вѣкъ наченва отново голѣмата борба между Франция и светата римска държава, не направо между Хабсбургскитѣ и Французскитѣ царѣ, но чрѣзъ подновената въ Германия между католици и протестанти религиозна война. Франция, въздвигнѣта вече подъ новата Капетска династия на Бурбонитѣ, която бѣ основана отъ Хенриха IV, силно излиза противъ католическа Германия. Хабсбургитѣ фанатици императори отъ XVI вѣкъ, излизвайки за малко отъ границитѣ на органическата политика на своята династическа държава, зиматъ управлението на католическата Германия не отъ политически съображения, но отъ религиозна ревностъ; не за да съединѣтъ и усилятъ Германия или да въздигнатъ светата римска държава, като политическо здание, които всички тѣ считахъ като прости клонове и украшения на хабсбургската или австрийската държава, но за да съкрушатъ протестантизма. Голѣмата тридесетгодишна война, която Хабсбургитѣ заедно съ католическа Германия водѣхъ противъ протестантската Германия, и въ която протестантскитѣ държави въ Дания, особено въ сѣверна Швеция, по вдѣхновение и чрѣзъ нравственната и политическа, а послѣ и парична и военна помощ на католическа Франция, която се управляваше тогава отъ кардиналитѣ Ришелие и Мацаринъ, подкрѣпихъ протестантитѣ, и Вестфалский миръ, който тури край на тая война, нанесе послѣдния смъртоносенъ ударъ на властта, мощта и нравственната сила на светата римска държава. Вестфалский миръ освети и оздрави въ Германия свободата на протестантизма и независимостта на протестантскитѣ господари, и основа въ Германия протестантска Шведска държава съ прѣдаване на Швеция много важни владѣния при брѣговетѣ на сѣверна Германия, а прѣда-

де на Франция областта Елзасъ, която усиляваше много положението ѝ срѣщу Германия. Но това не съставляваше смъртелен ударъ противъ властта на светата римска държава. Тоя ударъ произлѣзе отъ приготвената чрѣзъ войната и осветена чрѣзъ миръ, не наистина изрично и догматически, но на дѣло нова политическа система и въ Германия и въ Европа. Сега французскій царь Хенрихъ IV, като се приготвяше за войната противъ императора и католическата Германия, която война не биде щастливъ да начене защото го прѣдвари убийствената смъртъ, имаше въ мисълта си величественния планъ за основаване една голѣма федерация отъ християнски държави, която да се намира подъ хегемонията на Франция. Смѣлий владѣтель мислѣше да възстанови чрѣзъ тая система овѣхгѣлата вече и гнила система на светата римска държава. Въ Вестфалскія миръ не станѣ дума за такъва система, защото нито Франция слѣдъ Хенриха повтори тоя планъ, нито тя бѣше единствената сила, която имаше рѣшителния гласъ въ прѣговоритѣ за тоя миръ. Но вмѣсто тая система освети се друга не на общи идеи и планове, но система основающа се наистина просто върху естественнитѣ и дѣйствителни послѣдствия на общото европейско положение, но затова по-здрава и по-трайна. Именно чрѣзъ Вестфалскія миръ вмѣсто падналата по сжщество сила на католическата християнска императорска власть, осветява се нова сила имуща дѣйствителна власть, *Европа*; сирѣчь система на европейски държави свързани помежду си чрѣзъ договоръ, било общъ между всички, както Вестфалскій, било частень между нѣкои помежду имъ и почитани, като въ едно идеялно съставено господарство, опрѣдѣляванитѣ отъ договоритѣ и припознавани отъ самитѣ държави права на всички. Така, вмѣсто върховната власть на императора прѣобладаваха, малко по малко, международното право на Европа и международнитѣ узаконения. Оттукъ се освети и наречената система на европейското равновѣсие, сирѣчь сжществуването равновѣсие на такъва сила между държавитѣ, щото никоя отъ тѣхъ да не става чрѣзъ

извънредно уголѣмение опасна за сигурността на другитѣ. Каквото слѣдъ Вестфалския миръ оставаше отъ императорската властъ, бѣше проста сѣнка отъ минжлото величие, проста почетна титла на хабсбургския монархъ, като императоръ.

Това окончателно отпадане и падане на светата римска държава се послѣдва и отъ онова на свързаната съ нея германска държава, единственната политическа сила на която и елементъ на единство бѣше императорътъ и наречений императорский съвѣтъ или държавна *диета* (Reichstag). Но тоя съвѣтъ сега се обърнѣ въ просто събрание на прѣдставителитѣ на разнитѣ независими нѣмски държави. Войнитѣ на Франция противъ хабсбургитѣ сега зехъ характеръ на войни чисто династически, тъй като другитѣ нѣмски госпадари се присѣдинявахъ къмъ едната или къмъ другата отъ неприятелскитѣ династии. Обаче по име и по форма съществуваше нѣмска държава и нѣмска *диета*, която издаваше рѣшения въ името на държавата и прогласяваше войни. Новото европейско положение, основаното на историческия ходъ и развитие на самитѣ работи, а не на прѣданията отъ минжлото, толкова повече се заздрави съ минаването на врѣмето, колкото и самитѣ царѣ и управители на Франция, които бѣхъ управлявали заедно съ Хенриха IV тая държава, не осветихъ като *принципъ* и *учение* родената у него мисль за французска хегемония надъ Европа, но чрѣзъ голѣмитѣ си и чести войни имахъ за цѣль просто да распространѣхъ французската държава чрѣзъ присѣдиняване на съседни хабсбургски земи въ Германия, Испания и Италия. Колкото пѣти тия войни и завоеванията зимахъ размѣри, които заплацвахъ европейското равновѣсие, прѣдизвиквахъ съединения (коалиции) на другитѣ държави за запазване на равновѣсиего. Инакъ французскитѣ царѣ слѣдъ Франциска I никога не поискахъ да възстановѣхъ светата римска държава чрѣзъ ново званично европейско господарство. Самъ Лудовикъ XIV, който работи повече отъ всѣкий другъ французский царъ за понижение на хабсбургския домъ, за растурване и раздѣление на германската държа-

ва и за ослабване и падание достойнството на римлянина императоръ, не се вижда да е ималъ прѣдъ видъ нѣкоя опрѣдѣлена система за европейско господство, ако и да му се отдава планътъ за основаване на една всемирна монархия съ столица Парижъ. Поне за възобновение на светата римска държава чрѣзъ Франция и французската монархия не е мислилъ. Неговата политика бѣше политика на завоевание и чрѣзъ уголѣмяванието по тоя начинъ на държавата той искаше да стане великъ царъ, като земе и голѣми титли, каквито зимахъ деспотитѣ на голѣмитѣ азиатски държави.

Особенното значение на светата римска държава въ лика на европейскитѣ държави постепенно до толкова падна въ политическото религиозно и нравствено съзнание на националноститѣ и на държавитѣ, щото, когато кждѣ началото на XVIII вѣкъ русскій царь Петръ I получи *императорската* титла (*imperator*), не станъ нито отъ страна на католическитѣ господари никакво важно оспоряване за признаване новото достойнство и титла. Франция и Испания положихъ просто като условие за признаване това, че новий императоръ не придобива чрѣзъ новото достойнство никакво първенство за честь спрѣмо *църквѣ* отъ разнитѣ европейски държави. Но новий императоръ се призна въ новото си достойнство слѣдъ като заяви, че първенството на честь признава само на римлянина императоръ. А самъ римлянинътъ императоръ се задоволи отъ това заявяване и призна той, а рано или късно и всички други европейски господари, на най-послѣ и самъ Папата новото достойнство на Царя въ лицето на Петра и на наслѣдниците му. Каза се и за нѣкоя минута се повѣрва, поради нѣкои политически актове на Петра, че тоя съ великъ умъ господарь намислилъ за минута чудния планъ да съедини съ короната на русскій царь короната на императора отъ светата римска държава. А за да направи Папата благосклоненъ къмъ своя планъ, говори се, че е захванълъ прѣговори съ него за съединяване на источната или по-добрѣ на руската цър-

ква съ папската. Но ако Петръ, който притежаваше толкова свѣтълъ и здравъ политически умъ, искаше да прибави външно величие на достоинството си и титли, които да показватъ исторически притезания, можѣше по-логически да земе титлата *императоръ на источната римска империя*. А ако освѣнъ простата титла искаше нѣщо по-дѣйствително, никакъ не можемъ да прѣдположимъ, че Петръ е намислилъ даже за една минута чудовищния планъ да съедини нѣмската държава съ русската и да основе ново европейско господарство. Истина е, че въ бистрия и трезвия духъ на Петра скоро се разбра истинското състояние на европейския свѣтъ и истинската сила и прѣд-назначение на руската държава и на руския монархъ. Така, до тогавашний *Царь*¹⁾, като се титули-раше само монархъ, получи и титлата *императоръ*, като се провъзгласи за такъвъ отъ Св. Синодъ и отъ държавния съвѣтъ.

Светата римска държава на германския народъ живѣ по име до 1806. Двѣ години по-напрѣдъ военачалникътъ, който послѣ станж глава на французската република, Наполеонъ Бонапартъ бѣше се про-възгласилъ, като се избра съ всеобщо гласоподаване (плебисцитъ) отъ народа, *наслѣдственъ императоръ на французитѣ*, като противопоставяше така лаическата

¹⁾ Това име нѣма никакво сродство, както погрѣшно нѣкои мислятъ, съ латинското Caesar, отъ което, както е извѣстно, се е произвело нѣмското Kaiser (императоръ). На това погрѣшно производство дало е поводъ полското писание на русското име (Czar вмѣсто tsar или tsar), което писание прие-хж и французитѣ. *Царь* спорѣдъ нѣкон е татарско име. Tschar се наричахж казанскитѣ татарски господари, които иначе се наричахж *Ханове*. Понеже въ Руссия Иванъ II (1533—1587), който разори Казанското Ханство, първъ вс титлата *Царь*, вижда се вѣроятно казаното производство. Но много врѣме прѣди Русситѣ, и Славянскитѣ господари на България носѣхж сжщата титла. Оттутъ става по-вѣроятно мнѣнието, че името е старославянско и значи господарь. Вижда се, че това име се намира и въ думата *Велисарий*, Βελισάριος (Бѣлний-царь - - λευκός ἡγεμών). Извѣстно е, че Велисарий, както Юстиниянъ, происхождение отъ Иллирийци и че Юстиниянъ и роднинитѣ му носѣхж по-напрѣдъ славянски имена.

(свѣтската) и демократическата империя (какъвто бѣше отчасти характерътъ и на Августовата римска империя) противъ светата римска империя на божественното и историческо право. Така се унищожаваше и самото име *императоръ* на светата римска държава. Това като разбра и послѣдний римскій императоръ отъ хабсбургския домъ Францискъ II и като искаше да запази наслѣдственно императорското достоинство или поне титлата въ своя домъ, независимо отъ всѣкакво друго историческо свойство и значение на името, по-маза се сжщата година (1804) въ Виена и отъ Виенския архиепископъ *Австрийскій императоръ*, като нарече *Австрия* своята многоплеменна и славна хабсбургска държава, която не се основаваше на никакво национално единство и не се наричаше съ никое общо име освѣнъ съ онова на династията. *Австрия* бѣше първата люлка, подкладката на голѣмата хабсбургска държава, и отъ тая малка страна (маркство, графство, курфирство) се даде името на новата династическа империя. И послѣдний императоръ на светата римска държава Францискъ II станж първъ наслѣдственъ *Австрийскій императоръ Францискъ I* (Ultimus et primus imperatorum).

Двѣ години по-късно (1806) растури се окончателно и званично светата римска държава, слѣдъ като много нѣмски държави, отдѣлени званично отъ римската държава, съставихж *приреинската* наречена нѣмска конфедерация, която се намираше подъ върховната власть или, както по благозвучно се нарече, *покровителство* на императора Наполеона. Прѣдставителитѣ на казанитѣ нѣмски държави провъзгласихж званично въ засѣдающия въ Ратисбонъ *държавенъ съвѣтъ* (диетата), че се туржтъ подъ покровителството на Наполеона, „на когото, казвахж, желанията и теориитѣ се намиратъ въ постоянна хармония съ истинскитѣ интереси на Германия.“ Сжщеврѣменно въ истия съвѣтъ и пратеникътъ на Наполеона провъзгласяваше, че той не признаваше вече за сжществующа *нѣмската* (германската) държава. Тогава и францискъ сваляше окончателно (25/6 Августъ) императорската корона на „светата

римска империя на нѣмския народъ.“ Така изчезнѣ и послѣдната сѣнка отъ светата римска държава и отъ свързаното съ нея нѣмско кралство.

Но съ окончателното растурване на светата римска държава не изчезнѣ и идеята за всемірна християнска държава или, за да кажемъ по-просто, на европейско господарство. Това дѣло прѣдире да осжществи Наполеонъ. Империята и хегемонията надъ Европа, която поиска и въ кратко врѣме осжществи тоя мжжъ, нѣмаше, безъ съмнѣние, сжщата нравствена основа и начало и не се отнасяше за политическото единство на християнския свѣтъ, не се стремѣше отъ нѣкоя идея нито имаше за цѣль нѣкоя политическа идеялность. Дѣлото на Наполеона бѣше отъ начало до край отражение и изявление на политическия животъ на тоя мжжъ. Но и тоя политически животъ прѣтърпѣ пакъ всичкитѣ силни влияния и заплащвания на силно вълнующия се около него исторически свѣтъ. Империята на Наполеона, която имаше революционно и републиканско происхождение, се освети на дѣло чрѣзъ *Цезаризмъ*, сирѣчь военна диктатура, а по законъ и право-чрѣзъ самата република, чрѣзъ учение или гласуване на народа (*plebiscite*); но не останѣ и съвсѣмъ безъ външно религиозно осветяване и отъ произходящата отъ прѣданията на минжлото законность. Въ титлата *французский императоръ* се подказваше единъ националенъ характеръ по противоположность на европейския и католическия характеръ на светата римска държава. Но опрѣдѣлено Наполеонъ не гледаше нито за националната французска империя, както великий Петръ, нито за създаване нова политическа система за европейска хегемония върху нови основи и върху принципи свързани съ принципитѣ на французската революция или поне спорѣдъ идеитѣ на Хенриха IV. Напротивъ даже, въ неговитѣ дѣла се вижда една по голѣма наклонность за възвѣрщане подъ французский видъ къмъ разорената система на светата римска държава. Изобщо обаче идеята и систематичностьта отсъствуваха съвършенно въ дѣлото на тоя мжжъ. Желанията и теориитѣ и политическитѣ начала на Наполеона се

промѣняватъ спорѣдъ прѣдприятіята му, или по-до-брѣ, тѣ се диктуватъ отъ всѣкогашната сполука и отъ уси- ваната отъ нея жадность за завоевания, властолюбие и славолубие. Человѣкъ може да каже, че нито той имаше ясно понятие за това що искаше, като се оста- вяше съвсѣмъ на случая на работитѣ. Наполеонъ, сла- вний военачалникъ (марешалъ) на републиката, който осуети замислитѣ на роялиститѣ противъ републиката, разори по сжщество тая република чрѣзъ военна дик- татура. А като се избра чрѣзъ плебисцитъ за прѣдсѣ- датель и послѣ републиканский императоръ, прие да се освети чрѣзъ църквата и Папата новото му достоинство; и като наложи на подчиненитѣ си чрѣзъ оржжието му народи отъ Германия, Италия и Испания политическата и военната власть на Франция, прѣдстави се прѣдъ тия народи като простъ завоеватель. Като обърнѣ Италия, на която той бѣше върховний владѣтель, въ кралство и положи на главата си, като краль на Италия, желѣзната корона, провъзгласи званично и тържественно божественото начало и божественното право на госпо- даря, носящій тая корона, свързана толкова тѣсно съ короната на светата римска държава. Наполеонъ, който вършѣше това и провъзгласяваше за образцовъ госпо- даръ за себѣ си Карла Великия и нарече сина си, по примѣра на римскитѣ императори отъ хабсбург- ския домъ, *Римский Краль*, вървѣше до нѣкждѣ по стѣпкитѣ на прѣданията на императоритѣ отъ светата римска държава. Но каквото не се затвърди въ срѣд- нитѣ вѣкове, каквото не можи да сполучи Карлъ V прѣзъ XVI вѣкъ, не бѣше възможно да се сполучи и утвърди прѣзъ XIX. Светата империя отъ срѣднитѣ вѣкове паднѣ не защото тѣпчѣше признати или поне почитани права, но защото срѣщнѣ противоположни притезания и исторически сили повече отъ материално отъ колкото отъ нравственно естество. Но тая Наполео- нова хегемония не срѣщнѣ само еднакви противопо- ложни притѣзания. Но безъ да се основава ни- какъ на исторически права отъ минжлото, въс- правяше просто за себе си растурената сис- тема. А това правѣше като мжчѣше и повдигаше

исторически сили отъ нравствено естество, развити и затвърдени отъ цѣли вѣкове, сирѣчь народи имѣюща национално съзнание. Наполеонъ, като тѣпчѣше правата на господари, държави и народи, признаваше само едно право, правото на господарството или онова на собственната си държава. Но такъваго хегемония, като подигнахъ противъ себе си цѣлата стара и нова Европа и всичкитѣ интереси, както ония, които се основавахъ на прѣданието отъ минжлото, така и ония, които до тогава бѣхъ произлѣзли отъ идеитѣ на новия животъ, падна скоро и безвъзвратно. Слѣдъ Наполеона падна и послѣдний опитъ на Европейската хегемония. Никой господарь въ Европа, никоя държава, нито самата Австрия, слѣдъ паданieto на Наполеона, не помисли за възобновление на светата римска държава. Само началникътъ на католическата църква, Папата, единственний останалъ сега прѣдставителъ на срѣднѣвѣковното политическо единство на християнския свѣтъ, протестира противъ Виенския Конгресъ отъ 1815, защото не е възстановплъ светата римска държава „освещения отъ религията центръ на политическото единство.“

Съвсѣмъ напротивъ отъ паданieto на Наполеона и неговата система Европа се пробуди съ усиливанието и осъвършенствуванието на противоположната система отъ *европейската федерация* и на съединената съ нея система на европейското расновѣсие. Тая система, като доби и непобѣдима и неборима вътрѣшна и външна сила, възвиси се въ учение и политическа идея на общия политически животъ на Европа и на публичното европейско право, което осветяваше това учение. Това, между друго, е единъ отъ най-отличителнитѣ признаци на историята на Европа отъ 1815 насамъ. Но за по-пълно и по-ясно разбиране на тая нова система нужно е да разяснимъ исторически относящитѣ се къмъ нея работи въ особна глава, толкова повече, че чрѣзъ такъво разяснение още повече се допълня и по-ясна става историческата мисль на противоположната система, за която толкова говорихме.

IX

Системата на европейската Федерация и на европейското равновѣсие.

Отъ казаното до сега се установи, че идеята за християнска държава, съединена политически спорѣдъ както разбирахъ въ срѣдния вѣкъ, идея, която исторически да води происхождението си отъ императорския Римъ и да е обладала въ християнския Римъ, като идея на политическото единство на християнския свѣтъ, която да допълнява и подpira духовното единство на тоя свѣтъ въ католическата църква, не можѣше да се осъществи въ дѣйствителния политически животъ на Еуропа. Въ това поле императорската почва бѣше по-сгодна и по-плодородна за раждане особенни държави и особенни центрове за политически животъ. Всемирната политическа Римска държава бѣше изчезнала отъ свѣта заедно съ политическия животъ, който бѣше ъж произвелъ, и съ системата на императорския Римъ. Всемирната църковна Римска държава не можѣше да обеме въ себе си, да развие и да насочва цѣлия исторически животъ, още и политическия, спорѣдъ собственитѣ си влияния и наклонности. Каквото въ тая система имаше високо и идеално политически и осъществимо нравствено, идеята сирѣчь на духовното единство на християнския свѣтъ и нравстренната свързка на единството между народи и държави, то прѣживѣ разрушението на системата на католическата християнска държава и се усили въ системата на многото държави. Комбинацията на политическото раздѣление и разнообразие въ политически центрове съ достатъчно собствени сили., въ госнодарства и особенни държави, съединени помежду си чрѣзъ нравстенна свързка на единство, съставлява сжщността на сис-

темата на европейската федерация. Тая система имаше голѣмото прѣимущество да остава отдавна явно или скрито въ хармония съ естественното въ много народи раздѣление на Европа, каквато послѣдната се появи отъ растурването на западната римска държава. Но бързото, правилно и редовно развитие на системата удари, както вече казахме, на двѣ противоположни, както по между имъ, така и съ самата система влияния: отъ една страна сирѣчь на едно начало на християнската империя по-горно отъ естественното раздѣление и различие на народи и националности, което клонѣше къмъ католическо господарство; отъ друга страна на феодалната полиархия, която прѣпяствуваше на всѣко национално и главно политическо развитие. Но именно отъ разнородното стѣлкновение на тия противоположни влияния и наклонности и на съществуващитѣ въ самото естество на политическия животъ на Европа сили и отъ съставляващитѣ го народи произлѣзе, малко по малко, надъ феодалската полиархия и противъ европейската империя една система на държави свързани по между си чрѣзъ връзкитѣ на взаимното признаване правата си, и това върху основа на общо европейско право и обичай, *международното право*. Чрѣзъ тая система Европа се възрѣриж почти точно на оная политическа система, която съществуваше и прѣобладаваше въ историческа Европа прѣди римската всемирна държава, на системата сирѣчь на старитѣ гърцки господарства.

Единъ отъ най-важнитѣ характеристически признаци на стария гърцкий исторически и особено политически животъ е, че той не съставляваше нито едно господарство или държава, нито единъ народъ или националностъ въ смисълъ, въ каквато се разбиратъ днесъ тия имена въ системата на европейската федерация; но съставляваше цѣлъ исторически свѣтъ, състоящъ отъ националности и народи и господарства гърцки. Чрѣзъ всички тия съставлявахъ се много особенни и съ достатъчни собствени сили, центрове съ особена частна политика и общо историческо развитие. Но същеврѣменно тия особенни и по само себе си независими гърцки центрове, се свързвахъ помежду си и

свързвани, съставлявахъ нѣщо цѣло, особенъ *гърцкій свѣтъ* ⁽¹⁾ чрѣзъ общия признакъ на гърцката цивилизация и на гърцкото име, което се противопологаше на другитѣ земни народи, които всички съ едно име се наричахъ варвари и съставлявахъ варварския, така да се каже, свѣтъ. Въ азиатскитѣ, стари и нови, държави мисълта за господарство, за това основно начало, условие и сила на историческия животъ състои главно въ завоеванието и подчинението чрѣзъ завоеванието на много страни и народи подъ абсолютизма на едно племе или на една династическа държава или и на единъ деспотъ. И само въ външната сила и енергия и въ нравствения блѣсъкъ на всемірното владичество на деспота, който прѣдставлява държавата, тая държава се чувствува и нравстенно се почита отъ народитѣ. Но въ Гърция отъ началото на появяването на гърцитѣ въ историческостта на силата и мисълта на господарството се прѣдставлява вътрѣшно въ свободата на народа, съставляющъ господарството, а външно и по-общо — въ взаимното отъ всички гърци признаване свободата и правата на всѣко господарство, или градъ, или особенъ гърцкій народъ. Свободата на всѣко господарство и неговитѣ права и общото признаване на тия права бѣхъ регулирани чрѣзъ общо гърцко право, което съставляваше основнитѣ закони на идеалното общо гърцко господарство: *гърцкитѣ закони, правата на гърцитѣ, общитѣ гърцки обичаи*. Причинитѣ за такъво раздѣление Гърция на особенни господарства бѣхъ съвсѣмъ сестественни и произхождахъ отъ естественното образувание на гърцкитѣ племена и отъ особеннитѣ естествени условия на историческото имъ развитие. Но именно тия естествени причини, като съставлявахъ основата и изходната точка на историческото развитие на Гърция и свързани съ общото гърцко

(1) Това идеално общо гърцко господарство, което гърцитѣ означавахъ съ „Гърцко, Гърция“ можемъ да наречемъ *Гърцкій свѣтъ*. Тоя терминъ не само е аналогиченъ съ европейскитѣ имена, които иматъ такъва политическа и историческа смисълъ: „Monde“, „Welt“ и пр., но не е далечъ и отъ смисъла у старитѣ (древнитѣ) на това име, когато прѣдлежи за съединение на много отделни господарства или воинства, или просто на людѣ въ една система. Вижъ Тукидидъ В, 12..

естество, отъ което се създаде историята, заедно съ естественното духовно развитие на Гърка се прѣобърнахъж отъ естествени сили въ нравствени, свързани съ самосъзнание въ нравствени глави на историческия животъ. Така, свойствата и притезанията, които имахъ естествено начало, се промѣнихъж въ по-високия исторически животъ въ права, правдини и идеи. Свободата на цѣла Гърция спрѣмо варваритѣ, свободата на което и да е гърцко господарство спрѣмо което и да е гърцка или варварска държава; борбата за свобода на Гърция не само противъ Мидийцитѣ, но противъ Атиняни или гърцки народи „*Гърцитѣ да слѣдватъ същата идея на Мидийцитѣ*“ е осъта, около която главно се върти цѣлата политическа история на Гърция.

Въ стария еллинизмъ, въ общия духовенъ животъ на стара Гърция, който съставляваше не само началото и основата, но и най-съвършенната идеялностъ на духовния животъ на образованото чловѣчество, както чрѣзъ хармоническото въ всичко равитие на естеството и на художеството, дѣйствителността и идеялността тѣсно и нераздѣлно сж се свързвали и съединявали; така и идеята за народъ или националностъ, както тя се разви въ по-новия исторически животъ на Европа, се свърза нераздѣлно съ по-главната и по-общата идея за чловѣческото общество и господарство въ *Гърция* и *Гърцко*. Идеята, на която осжществлението търси новий просвѣтенъ свѣтъ въ нравственното политическо единство на християнския свѣтъ и въ федерацията на християнскитѣ държави, осжществи Гърция въ политическото единство на цѣло Гърцко. Националната идея се възвиши въ еллинизма въ по-общата идея на гърцкия свѣтъ, безъ да изгуби въ тоя по-широкъ свѣтъ особенното гърцко свойство на гърцкото отечество и на гърцката народностъ. Защото освѣнъ еллинизма, освѣнъ общата Гърция, сжществуваше варварското, варварский свѣтъ, който се противопоставяше въ съзнанието на Гърка на гърцкия свѣтъ и чрѣзъ това противопоставяние даваше на послѣдния общъ характеръ на националностъ. Права и обичаи на националности, международно право и международни

обичаи, както казваме днесъ, бѣхъ въ сила въ гърцкия свѣтъ само за гърците и гърцкитѣ господарства. И споредъ тия обичаи се управлявахъ политическитѣ отношения и политическитѣ свѣрски, които съединявахъ разнитѣ членове на гърцката федерация помежду имъ и съ цѣла Гърция като особна политическа властъ, а не гърците съ варваритѣ. Въ такъво господарство на Гърцко, въ такъво единство и раздѣление лесно може да се разбере, че не можѣше да се роди идея за съединена гърцка държава въ старо врѣме, каквато мечтажтъ тия, които днесъ сжджтъ за стара Гърция отъ гледна точка на днесъ прѣобладающитѣ идеи и мнѣния за политическо единство и раздѣление. Тѣ сжджтъ за стара Гърция не като за исторически свѣтъ, като цѣлъ политически свѣтъ, съставляющъ цѣла система на гърцка федерация, освѣнъ която нищо друго не съществува, освѣнъ само варварскій свѣтъ. Но сжджтъ за нея като за нѣкой народъ и за нѣкоя държава днешня, малка или голѣма, съставляюща, както днешня Гърция, членъ отъ по-обширна федерация. Всѣка идея за политическо единство на древня Гърция, въ каквато смисълъ разбираме днесъ такъвото единство, бѣше отрицание на идеята на гърцката федерация, на самия еллинизмъ като националностъ, на господарство въ по-високото историческо значение и смисълъ на тия имена. Древня Еллада отъ общото политическо гледище прилича на днешня Европа, както ще се обясни въ тая глава. Политическата хегемония на Атинянитѣ, Спартанцитѣ и други силни градове въ колониитѣ, която се упражняваше въ опрѣдѣлени и ограничени центрове, както и хегемонията на Македонцитѣ, нѣма тая по-главна цѣлъ на политическо единство и хегемония, която въ съзнанието на гърците означаваше поработението на Еллада. Въ таквато опитвания и прѣдприятия прѣдлежѣше просто за върховенство на политика въ ограничена мѣрка, за просто прѣскачане на признатитѣ граници и за противодѣйствието, което се повдигаше противъ такъвото прѣскачане. Обикновено прѣдлежѣше и за съюзнически комбинации, или по-тѣсни и по-силни конфедеративни съединя-

вания. А като не съществувахе въ гърцко идеята за политическо единство, споредъ днешното значениена думата, на самата Еллада, малко и нинакъ не бѣше възможно да съществува и да се обработва идеята за политическото единство на цѣлото човѣчество, на цѣлия свѣтъ, въ което Еллини и варвари да съставляватъ едно и сжщо господарство, една всемірна държава, като се земе даже прѣдъ видъ противоположността, която раздѣляше въ съзнанието на Гърка варварското отъ гърцкото не просто въ политическия, но и въ цѣлия исторически животъ. Това, що се говори за гърцкия *Козмополитизмъ*, за *Козмостъта* на Сократа и на стоическитѣ философи, не е прѣминжло границитѣ на философски теории за *Козмоса* (свѣта) като за общо отечество на човѣческия родъ и никога не се е възвисило и формулирало като положително начало на философията за господарство, а още по-малко повлия върху политическия животъ и политическитѣ дѣйствия на Гърцко. Идеята за политическа всемірна държава всѣкога е била чужда и враждебна на историческия духъ и на политическия разумъ на древния Еллинъ. Идеята за голѣма война противъ варвари, отъ която се влечѣше еллинизмътъ, понѣкога даже съ ентусиязмъ, отъ врѣмената на Мидийцитѣ дори до Филипа и Александра, имаше за цѣль просто свършенното унижение на варваритѣ и отмъщение на Мидийското нападение чрѣзъ нападателни войни и окончателно разорение на варварската държава. Правлението и на Александра нѣмаше за цѣль да подчини политически нито Гърция, нито вънъ отъ Гърция да създаде всемірна държава. Александръ, както и Филипъ, бѣше великъ знаменосецъ на идеята на гърцката война противъ варваритѣ въ смисълъ, каквато вече характеризирахме, и като простъ гърцкий *военачалникъ* прѣдприетая война. Навѣрно въ мисълта и чувството на Александра освѣнъ гърцката идея имало е и други подбудителни причини за голѣми геройски дѣла и великъ царски умъ. Но идеята за всемірна държава се е появила въ ума на великия герой слѣдъ като той, като *царъ* и като политически мжжъ, отъ Гъркъ (по-право отъ

Македонецъ, защото Александръ великий, ако и да е обичалъ старовръмската гърцка култура и образование, никога не бѣ прѣстанжалъ съ гордостъ да се нарича Македонецъ. Прѣв.) се обърнѣ въ азиятецъ. Но такъвото послѣдствие отъ дѣлото на Александра никакъ не обяснява първоначалната цѣль и идея на това велико прѣдприятие. Прѣждѣврѣмнената смъртъ скоро тури край на новия обратъ на работитѣ, който въ ума на великия мжжъ още узрѣваше и не бѣше приложенъ въ дѣйствие. Александъ, който слѣдъ покореието на Азия бѣше оцѣнилъ азиатския свѣтъ и цивилизацията инакъ, а не отъ гърцко гледище, и като бѣ поискалъ чрѣзъ *политическото съединение* на гърцкия и азиатския свѣтъ да основе всемірна държава и всемірна цивилизация, не сполучи да осжществи тая идея. Отъ първото сирѣчь политическото гледище работитѣ приехж, слѣдъ смъртта му, гърцкий характеръ. Въ новия политически гърцкий свѣтъ, който се появи отъ дѣлото на Александра, прѣоблада въ врѣме на *преемницитѣ* въ по-широки материялни размѣри системата на гърцката федерация. Отъ Адриатическия до персийския заливъ и на Индуса и отъ черно до червено море се разви една система отъ гърцки държави, отъ монархически и демократически господарства, система, която съставлява политическия видъ на новия периодъ отъ гърцкия свѣтъ, периода на *еллинизма*, както особено се нарича тоя периодъ. Всички прѣзъ тоя периодъ и въ Азия, и въ Европа, и въ Африка сжществующи въ казанитѣ граници държави, както чисто гърцкитѣ, така и гърчеющитѣ се варварски, като Бактрийската, Иудейската. Понтийската съставлявахж една система отъ господарства, които се признавахж едно друго и бѣхж свързани помеждуси съ договори. Самитѣ демократствующи гърцки господарства, които сжществувахж въ Европа и въ Азия всрѣдъ многото монархии, задържахж своето положение въ голѣмата федерация. Възшествия на господари на прѣстоли се извѣстявахж званично на другитѣ, и договори, скючвани слѣдъ войната между двама и повече господари, се съобщавахж на мнозина, които не

сж зимали участие въ войната, за да добиватъ така обща гърцка сила, отъ международно, така да се каже, право.

Истина е, че тоя периодъ, който наченва отъ Александра, е периодъ на общностъ въ еллинизма. Но тая общностъ се извършва въ чистия просторъ чрѣзъ гърцката мисълъ и гърцката цивилизация. Еллинизмътъ става притежание на всички народи, които имахъ съприкосновение съ него, който прие и присвои и нѣкои елементи отъ азиатския духъ и азиатската цивилизация. И въ тая обща държава на еллинизма идеята на Александра за всемірна държава се вижда осъществена отчасти. Но истинскитѣ герои на тая обща държава на еллинизма сж повече Аристотель и другитѣ вожди на гърцкия духъ, които дадохъ на еллинизма характеръ и външна сила и пространство отъ всемірна цивилизация и общъ духоленъ животъ на чловѣчеството. И Гърция, която никога не е съставлявала, нито е могла да състави политическо единство въ днешнята смисълъ на думата, извърши духовното единство на свѣта. Еллинизмътъ отъ Македонското врѣме, който се распространи особено въ врѣмето на наследниците на Александра отъ Адриатическо море до брѣговетѣ на Индуса и на Яксартъ и до политѣ на Индийския Кавкасъ, и отъ Скитскитѣ крайбрѣжия на Черно море до Нилъ и Етиопия, бѣше всемірна цивилизаторска сила, съставляюща чрѣзъ гърцкия языкъ, гърцкитѣ идеи, гърцката философия и книжевностъ първото, както казва Дройсенъ, духовно съединение на чловѣчеството, първото, така да се каже, общо духовно общество. И такъвото духовно господарство и общество се осъществи слѣдъ малко и правствено, сирѣчь чрѣзъ правственното единство на чловѣчеството въ християнството и въ хривтиянската църква. *Историческото развитие* на християнството бѣше въ една голѣма частъ гърцко и съставляване, така да се каже, нова фаза на всемірния еллинизмъ. Както еллинизмътъ изобщо, така и християнството, ако и да има не характеръ на общностъ вътрѣшенъ, въ политическото развитие, въ развитието сирѣчь на управление-

то на християнската църква, запази характеръ чисто гърцкый, сирѣчь равнообразие, раздѣление и разновидность отъ особенни политически центрове въ нравствененно, духовно и идеално вътрѣшно единство. Това се вижда въ системата за федерация на християнската църква, въ системата на много църкви, свързани помежду си чрѣзъ свързки на единство чисто духовно. Всемирната държава или общото политическо единство въ държавата и по-късно въ църквата се осъществи въ историческия животъ на Европа чрѣзъ Римлянитѣ. Но и това е дѣло на Римската История, извършено чрѣзъ влиянието на единъ азиатскый монархически духъ върху политическото развитие на римската държава и чрѣзъ голѣми вътрѣшни революции и промѣнения на политическия животъ на Римлянитѣ. Републиканскый Римъ, като Италианскый градъ и господарство, принадлежѣше на една система отъ италианска федерация, аналогична наистина съ федерацията на гърцкитѣ градове, но лишена отъ вътрѣшната животворность, отъ историческото величие, отъ идеалността и отъ нравственния блѣсъкъ на гърцкия свѣтъ. Борбитѣ въ Италия на републиканскый Римъ имахъ за цѣль политическото върховенство въ самата Италия, както борбитѣ на Атинянитѣ, на Спартанцитѣ, на Тивейцитѣ и дори на самата Македонска монархия въ Еллада, а оттукъ добихъ отчасти и завоевателенъ характеръ. Редъ голѣми исторически събития, произходящи отъ естественното и логическо на работитѣ послѣдствие: хегемонията надъ Италия, която докара голѣми войни съ жителитѣ отъ крайбрѣжитѣ земи на Срѣдиземно море и се свърши съ завладѣването на тия земи; войни, които раждахъ нови войни и овѣковѣчавахъ завладѣването, направихъ римската република господаръ на голѣма държава и ъж приведохъ къмъ съприкосновение съ голѣмата гърцка федерация отъ врѣмето на Македонцитѣ. Но и появяването въ гърцкия свѣтъ, и приятелскитѣ или неприятелскитѣ отношения къмъ гърцкитѣ гостодарства, и войнитѣ, и завоеванията на Римъ не показвахъ, поне до нѣкадѣ, опрѣдѣлена наклонность за разоряване на съществующата въ гърцкия Истокъ сис-

тема на гърцкитѣ държави и господарства; нѣ имахж за цѣль просто прѣобладаване на политика, осветяването на политическо прѣвъзходство спрѣмо гърцкия свѣтъ и упражнението на единъ върховенъ надзоръ и посрѣдничество, каквото прѣвъзходство въ по-старо врѣме се стремѣхжда добиѣтъ Спарта и Атина въ Гърция. Истина е, че политическото величие и военната слава прѣзъ врѣмето на републиката бѣхж вдѣхнжлива Римлянитѣ идеята за *политическа* хегемония върху свѣта, и въ съзнанието на римския народъ Римъ бѣше станжлъ политическа столица на свѣта (*caput orbis terrarum*). Но въ съзнанието на такъва всемірна държава или политическа хегемония не сжществувахе идеята за всемірна държава, сирѣчь за общо политическо единство на чловѣчеството въ едно господарство. Даже напротивъ, царствующия Римъ грубо противодѣйствуваше на господарствата подчинени нему и свързани съ него чрѣзъ разни и разнообразни политически отношения и връзки. А само когато подпаднжлитѣ подъ политическото върховенство и хегемония на Римъ господарства, особено гърцкитѣ, като се истошихж постепенно вжтрѣшно, изгубихж политическата си самостоятелностъ и станжхж на дѣло провинции на римската държава, а самия Римъ, подиръ много вжтрѣшни политически и социални борби, отъ републиканско господарство подпаднж подъ властта само на единъ чловѣкъ; тогава политическата и военната подъ републиканский образъ монархия прѣхвърли идеята за политическа *хегемония* на Римъ върху другия свѣтъ въ идея за *всемірна римска държава*, управлявана отъ римлянитѣ императоръ. Сжществующето въ врѣмето на републиката различие на господарството на Римъ, сирѣчь на Римъ като управителъ на особена държава отъ другия находящия се подъ властта на Римъ свѣтъ, се унищожи чрѣзъ Римската империя. Тогава дотогавашнитѣ управляющи и управляеми се подчинихж на управление отъ сжщата система, като съставихж всемірната римска държава, чрѣзъ която се провъзгласи въ Европа първото общо господарство, единственното европейско отъ древния свѣтъ. И въ тая нова система Римъ не

бѣше вече първенствующия, царствующия, съставляющия държавата градъ, но просто центръ и прѣстоленъ градъ на всемирната римска държава, въ която всичкитѣ нации и всичкитѣ народи, които по-прѣди бѣхъ роби или политически подчинени на Римъ, постепенно всички получихъ правото на Римский гражданинъ. Чрѣзъ римската империя се извърши политическото единство на човѣчеството въ стария свѣтъ, както чрѣзъ елинизма — духовното единство. Слѣдъ това политическо единство на Римъ и духовното на елинизма свърза се подиръ малко нравственното и религиозното единство на европейския образованъ свѣтъ въ християнството. Историческото начало на християнството, което (начало) унищожи многобожието на идолигѣ, съвпада именно и въ врѣме съ императорската властъ на Августа, който тури край на *политархията* отъ старото врѣме на гърцитѣ и римлянитѣ, републиката и системата на старата гърцка и италиянска федерация. И още въ врѣмето на Августа, чрѣзъ станалото промѣнение въ политическата система на римската държава, толкова бѣ напрѣднѣла и узрѣла идеята за всемирна монархия и господарство, щото първъ тоя императоръ, си състави идеята да прѣмѣсти центра на римската държава отъ Западъ въ монархическия Истокъ, на крайбрѣжията на Хеллиспонтъ. Илионъ, метрополгѣтъ, споредъ старитѣ митически прѣдания на Римъ, имаше да стане нова столица на римската държава, като изпълняваше така подъ вида на благочестивитѣ митически прѣдания на републиканския Римъ изискванията на политическия духъ на имперския Римъ. Чрѣзъ монархията на цезаритѣ за първъ пѣтъ политическото значение на римската държава се възвиси въ съзнанието не само на Римлянитѣ, но и на всички почти жители на римската държава въ идея отъ политически и нравственъ редъ на свѣта. И каквото произведе самата история, тоя дѣйствително исторически животъ, прѣминѣ сега въ пространството на поезията и се счете и възпѣ като станѣло по прѣдвѣчнитѣ божии желання и распореждания. Самъ Зевсъ се прѣдставлява, че дава чрѣзъ цезаритѣ бескрайна властъ

на римския народъ (*Imperium sine fine dedi!*) и миръ и редъ и добри закони на свѣта. Римский народъ се възпѣва като народъ прѣдначенъ да управлява свѣта чрѣзъ властта си (*regere imperio populos*), когато на гърцитѣ бѣ дадена духовната на мисълта държава въ историята на свѣта.

При все това обаче, когато таки нѣща възпѣваше поезията отъ първитѣ врѣмена на римската империя, тая империя вършѣше великото свое дѣло, политическото единство на гърцкия народъ, като способствуваше за това именно самий характеръ на общността на римската държава. Въ римската империя, въ която толкова многобройни и различни народи съставлявахъ едно общо господарство, като притежавахъ (особенно отъ III вѣкъ сл. Хр.) всички сжщитѣ права, имаше два цивилизаторски елемента, съставляващи всичката историческа сила на тая държава: латинизмътъ въ Западъ, който бѣ прѣобладавалъ чрѣзъ римлянитѣ, и римский еллинизмъ въ Истокъ, прибранъ политически чрѣзъ римската властъ и придобилъ политическа свързка и единство повече отъ колкото прѣзъ който и да е периодъ на гърцката история. За това, когато около началото на тоя вѣкъ станѣ, по причини отчасти независими отъ споменѣтото съединение на вътрѣшнитѣ църковни елементи, раздѣлението на источната и западната държава, естествено послѣдствие на това раздѣление бѣше раздѣлението на държавата на двѣ, на западна латинска и на источна гърцка. Така се основа въ гърцкия Истокъ една държава, наричана римска и организирана политически и военно римски и до нѣкадѣ прѣдставляюща въ Истокъ властта и идеята на една всемирна римска монархия, но споредъ съставляющитѣ ѣз национални и други духовни исторически елементи—най-гърцка. Дѣлото на великия Константинъ, *царя* на Римлянитѣ (Ромеитѣ), ако отъ външна глѣдна точка и ѣа бѣше за Истокъ допълнението на дѣлото на Августа, отъ вътрѣшна гърцка гледна точка бѣше политическото прибиране и единсвенно политическо съединение на гърчеюция се Истокъ. Общій характеръ и вътрѣшний политически организъмъ на источната римска

държавата и голѣмото ѝ пространство, което обемаше земи не чисто гърцки, не изключаваше отъ себе си качеството на национална гърцка държава.. Но както въ системата на старата гърцка федерация, така въ гърко-римската Византийска империя *национална идея* въ днешното значение на тая дума и едеята за обща гърцка държава се намиряхъ въ хармония помежду си. Даже идеята за обща римска държава постепенно отстъпи на идеята за гърцка националностъ. На това способствува именно сѣщия оня духовенъ елементъ, който въ начало даваше на държавата нравственната сила на общността, християнството. Християнската църква, която бѣше утвърдена въ римската държава чрѣзъ великия Константинъ, при всичкото си вътрѣшно и догматическо единство, чрѣзъ самото раздѣление на държавата се раздѣли политически административно на два голѣми центра — центрове на новия и стария Римъ, на западната и на източната, на латинската и на гърцката църква. Но въ Западъ християнскій свѣтъ, който чрѣзъ разорението на политическата държава на Римъ бѣше политически полиархический, намиряше единство въ политическото и административното единство общността на Църквата. А на Истокъ, напротивъ, гърцкій свѣтъ отъ наслѣдниците на Александра, като бѣше изгубилъ оная животворностъ, която бѣ произвела много центрове на особенъ гърцкій политически животъ и цивилизация и като бѣше се ограничилъ само въ единъ голѣмъ центръ, а бѣше се прѣдпазилъ чрѣзъ силната монархия на Византия отъ нова варварска полиархия, аналогична съ оная на Западъ. съхрани политическото си единство въ господарството на държавата, запази въ сѣщото врѣме и духа на раздѣлението въ нравствено единство въ правлението на църквата. Такъвата особенностъ на източната църква, която съставлява единъ отъ многото отличителни знакове на гърцката особенностъ на тая църква, която свързва хармонически въ себе си вътрѣшното духовно общо единство на християнската църква съ особенния националенъ гърцкій характеръ, помогнахъ силно, щото Источната римска държава, която се освободи отъ по-

тѣсното духовно съприкосновение съ западния свѣтъ, да стане държава чисто гърцка, прѣдначена да роди гърцката нация отъ по-новата история. Такъвий външнѣй, а още и другѣй вътрѣшнѣй и духовнѣй гърцкѣй характеръ на гърцката църква направихъ тая църква, малко по-малко, сила, елементъ и отличителенъ знакъ на особено национално гърцко свойство и въ тая църква се съсредоточи главно и се запази демократическия духъ, духовната особеностъ, националнѣй характеръ и дори и самото национално съзнание на елинизма. Така, Византийската държава, слѣдъ роковия си край, нищо друго, освѣнъ Православната църква, слѣдъ себе си не остави, освѣнъ национални останки, политически сломени отъ римскѣй гърцкѣй свѣтъ, отъ които еллинизмътъ създаде отново въ най-новата си фаза, като проста една народностъ, въ лика на европейскѣй народи отъ новата история. Отъ тѣх останки произлѣзохъ и други нѣкои малки народи, които подъ щита на Византия и на гърцката църква, създадени въ самата тая църква и подъ покрива на еллинизма, запазихъ съществуването си и слѣдъ паданѣто на Византия. Така щото отъ гледна точка на историята на еллинизма и на гърцкия Истокъ най-великото дѣло и сполука на источната римска държава бѣше запазването на еллинизма и на еллинскѣй народъ. И това съставлява най-голѣмата разлика въ хода на историческото развитие, разликата, която съществуваше между гърцкия Истокъ и латинскѣй Западъ, между гърцката римска държава и западната латинска държава.

Удържването и запазването на еллинизма и на еллинскѣй народъ въ источната държава и същественно гърцкѣй характеръ на тая държава станъ отчасти причина, по отчасти бѣше и слѣдствие за историческо развитие съвършено различно отъ онова въ Западъ. Когато въ Истокъ главно нравственната сила на еллинизма, незабѣлѣжената подъ името на *Римлянитѣ* (ромей) идея за национална държава, подпомогната (идеята) отъ нравственната сила на християнската църква, запази вътрѣшната сила и външната сигур-

ность на държавата, като отстраняваше ако не отъ прѣдѣлитъ на държавата, то поне отъ вжтрѣшния нейнъ организмъ чуждитъ варварски елементи; на Западъ голѣмата политическа сила на латинизма, лишена отъ вжтрѣшно национално съзнание и сила, особено въ латинскитъ земи вѣнъ отъ Италия, не можи да запази латинския евѣтъ ненападнжтъ отъ варварскитъ народи и чрѣзъ националната сила на латинизма да създаде латинска държава тукъ подобна на гърцката или на римската на Истокъ. Нѣмскитъ народи навлѣзохж въ Западъ въ утробата на държавата и само подъ нравственната егида на името на римската държава и на християнската църква основахж особенни държави, които станжхж особенни центрове на особено национално развитие. Така, когато въ Истокъ старата гърцка система за федерация на държави постоянно отстжпваше на системата за политическа централизация, противоположно на това, въ латинския Западъ на старата римска всемирна държава и на политическата централизация подъ самата идея на всемирната християнска римска държава се положихж основи за федерация на европейски държави, прилична съ оная на стария гърцкий свѣтъ. Развитието на тая система се извърши въ дълго врѣме, едно защото въобще много бавно бѣше политическото развитие на ония варварски държави, и друго поради прѣпяствията, които се прибавихж и происхождахж отъ горѣ отъ идеята на католическата европейска монархия, а отъ долѣ отъ *феодалния* животъ. Въ малко врѣме развитието на голѣмата франкска държава, украсена нравственно чрѣзъ името на римската държава, се виждаше да изравнява политически латинския Западъ съ гърцкия Истокъ. Но подъ такъвъ видъ франкската държава криеише елементъ отъ разрушение и възсъздавние. Тая нова римска империя на Западъ имаше, както видѣхме, два периода, франкския и собственно нѣмския, на светата римска държава на нѣмския народъ. Тая нова фаза на християнската нова държава на Западъ. фазата сирѣчь на нѣмския народъ, произлѣзе отъ растурванието на франкската държава. Въ това растурвание и въ произлѣзлия

отъ него новъ образъ на християнската римска държава съществуване началото на европейската федерация. Защото отъ окончателното растурване на франкската държава произлѣзохъ, главно, двѣ европейски държави, около които особено се върти цѣлата чисто политическа история на континентална Европа почти до най-новитѣ врѣмена: Германия и Франция. Отъ тѣхъ Германия или нѣмската държава наслѣди достойнството и притезанията на франкската държава, а Франция по необходимо естествено послѣдствие състави силата, която се защитаваше противъ такива притезания. Германия, като бѣ излѣзла отъ растурената франкска империя силна и достойна за почетъ и съ външния блѣсъкъ на светата римска държава. съ течението на врѣмето пожертвува на идеята на тая държава собственото свое съществуване като нѣмска държава и царство. Нѣмското царство, като се борѣше вънъ отъ Германия за императорското достоинство, въ самата Германия станъ плячка на феодалската полиархия. Така като ослабнѣ, постепенно се растури окончателно, като остави въ наслѣдство на Европа отъ една страна династическата държава на Хабсбургитѣ (единственната сега чисто династическа срѣднѣвковна Европ. държава), която и до днесъ, както въ собственния си домъ, така и въ останжалата Европа тѣпче свободата на народитѣ; а отъ друга страна другата многоглава Германия, отъ която чрѣзъ Прусия се създаде новата германска (нѣмска) държава отъ наше врѣме. Напротивъ, Франция сирѣчь царство Франция, при всичко че приизлѣзе отъ растурванието на Франкската държава, като малка, унижена и незначителна държава, като сбирщина отъ феоди, и тя считана като феодеъ на светата римска държава, именно поради тая малкостъ и незначителностъ въ началото станъ държава силна и голѣма и крѣпко организирана. Защото именно поради малкостъта и незначителността си, като не се въвличаше, като Германия, въ външни походи и нищожни борби за европейска хегемония, но постепенно съ течението на врѣмето се прибираше, състави силно политическо единство чрѣзъ ослаб-

ванието на царската власт, чрезъ ограничението и унищожението на феодализма и чрезъ постепенното образование и развитие на особенна французска нация, съставляюща силна подпорка на политическото единство. Така развивано и постепенно уголѣмявано, вътрѣшно и външно, французското царство прѣзъ цѣли вѣкове и чрезъ голѣмитѣ англофранцузски войни отъ XIV и XV вѣкъ. като се въздигна и възбуди въ съзнанието на французския народъ, станъ около XVI вѣкъ държава силна, вътрѣшно и външно, спрѣмо ослабналата, вътрѣшно и външно, и политически разложена нѣмска държава отъ по-новитѣ врѣмена. Почти до XV вѣкъ не французското царство, но Италия, сирѣчь папската власт и републиканскитѣ господарства на сѣверна Италия, бѣше силата, която ослабваше Германия. Честитѣ противъ Италия походи, като истоцавахъ силитѣ на нѣмското царство и усиливахъ феодалската полиархия въ тая страна, докарвахъ вътрѣшното разлагане на нѣмската държава. Но отъ първитѣ години на XVI вѣкъ станъ непримиримъ врагъ на тая държава силната вътрѣшно и външно Франция. Французското царство, чрезъ непрѣстаннитѣ си войни противъ хабсбургската държава, искара посрѣдствено и незабѣлѣжено системата на европейската федерация и равновѣсие. За многото перипетии на тая постоянна борба между Франция и хабсбургската държава говорихме вече въ прѣдидущата глава. Тукъ забѣлѣжваме само, че тия войни между Франция и Австрия или Германия, като зимахъ много пѣти размѣри на европейска война, още повече съдѣйствивахъ за затвърдяване на системата за равновѣсие между европейскитѣ държави. На това много способствуваше въ по-новитѣ врѣмена и голѣмото усиление почти на всѣкадѣ въ Европа на монархическата власт, защото чрезъ усиляването и уякчаванieto на монархическата власт и на оттукъ произходящото политическо единство на особеннитѣ държави (освѣнь, разбира се, нѣмската държава като свѣта римска държава), въ много римски държави происхождаше и националното единство, и така монархията, като ставаше нужденъ естественъ и нравственъ центръ на държавата и на народа, обърна Европа въ

сборъ отъ държани прѣдставлявани чрѣзъ господаритѣ си. Такъвото положение на владѣющитѣ господари помежду имъ и абсолютната върху поданицитѣ имъ власт уголѣмявахъ и разпространявахъ войнитѣ между славолюбивитѣ господари. Тия голѣми войни съдѣйстви-вахъ, както казахме, независимо отъ желанието и во-лята на господаритѣ, които ги прѣдприемахъ за затвър-дяване и освѣтяване на системата на европейското равновѣсие и федерация. Не идеи и съзнание на правото на народитѣ и общо европейско право; не прѣдания исто-рическизатакъво право и чувство на уважение къмъ не-го; но съвършено естествени причини отъ славолюбие, властолюбие и съревнование; отъ една страна желание за надмощие и прѣобладаване, отъ друга страхове отъ унижаване и подчинение; нападателни войни за раз-ширяване на прѣдѣли, отбранителни борби за съществу-ване и самосъхранение карахъ автоматически. така да се каже, и стремително държави и господари да основжтъ и освѣтжтъ дѣйствително системата на равно-вѣсието. Общата европейска хегемония бѣше идея, която проистичаше отъ исторически прѣдания подъ влиянието и освѣтяванието на началата за господарство на Църквата. Напротивъ, европейската федерация бѣше произхождение на естествени сили и дѣйствителна нужда и на война на всички противъ всички. Но именно защото бѣше нужда естествена и логическа на самитѣ вещи, затова се свърши най-послѣ съ освѣтяване на политически учения, съгласни съ истинската идея на господарството и съ правата на националности и на-роди и на цѣлото цивилизовано челоуѣчество. Есте-ственното произхождение, принциптъ и постепенното развитие на системата управлявахъ незабѣлѣжено прѣзъ цѣлата срѣднєвѣковна история; възвишението и по-съвършенното развитие е дѣло на по-новитѣ врѣмена до Вестфалския договоръ (1648); а званичното освѣтяване и приспособяванието му отъ тогава, като учение на международната политика, захваща отъ Вестфалския договоръ, слѣдва съ усиление и се за-твърдява въ политическото съзнание на държавитѣ и народитѣ на Европа.

X

Вестфалский миръ и договоръ.

Вестфалский договоръ, чрѣзъ който се свърши голѣмата тридесетгодишна война (1618 — 48), нѣмаше никакво непосредственно отношение къмъ въпроса за европейското равновѣсие, както нито войната, на която тури край тоя договоръ; той бѣше просто договоръ, чрѣзъ който се разрѣшаваха главно въпроситѣ, които бѣха прѣдизвикали войната и които чрѣзъ нея бѣха много се осложнили. Най-главна причина за тая война бѣше голѣмий религиозенъ въпросъ, който отъ XV вѣкъ бѣше раздѣлилъ Европа на два голѣми лагера. Но тоя голѣмъ религиозенъ въпросъ, освѣнъ особенното му значение и важность и влиянието, което упражняваше върху цѣлия общественъ животъ на Европа, даже и върху политическия, като прѣдизвика голѣма война, именно чрѣзъ тая война даде причина да се сбѣлскатъ множество интереси, да се възобнови и даже усили развитието на сбѣлсквани политически тенденции и притезания, а така и за поражданието на много въпроси отъ по-общъ и по-частенъ политически характеръ. Именно голѣмитѣ и отъ общъ характеръ исторически въпроси, на които поражданието проистичаше отъ общия исторически животъ, а развитието имъ става незабѣлжено прѣзъ цѣли вѣкове; такива, казваме, въпроси, когато влѣзжтъ въ периода на узрѣванието имъ за разрѣшаване, упражняватъ влияние върху всички голѣми въпроси отъ общественния животъ, свързватъ се и се заплитатъ непосредственно или посредственно съ тѣхъ, владѣжтъ явно или тайно мисълта и волята на людѣето, които управляватъ сѣдбинитѣ на народитѣ и чрѣзъ тѣхъ, както и чрѣзъ самитѣ работи, намиратъ окончателното имъ рѣшение, особено въ голѣмитѣ прѣходни периоди на историята. Такъвъ прѣходенъ периодъ, който имаше посредственно отношение къмъ въпроса на европейското равновѣсие и федерация, бѣше тридесетгодишната война и Вестфалский миръ. Тая война за непосредственна причина и поводъ имаше религиозното отцѣпление

(схизма). Но самото религиозно отцѣпление, като докачаше единството на църквата и основащата се на това единство сила на папската власт и на свързаната съ нея католическа християнска монархия на светата римска държава, се свързваше посрѣдствено съ въпроса за европейската федерация. Отъ исхода на войната зависѣше уголѣмяването или намалѣнието на папската сила и въздигането или отпадането на императорското достоинство и сила. Хабсбургитѣ императори, които чрѣзъ тридесетгодишната война бѣхж прѣдприели да унищожятъ отцѣплението, отъ протестантитѣ се считаха като воюющі противъ религиозната свобода, а отъ неприятелскитѣ на хабсбургския домъ и на светата римска държава сили имъ се обяви война, защото бѣхж прѣдприели да усилятъ своята държава въ Германия и да възстановятъ силата на светата римска държава. Въ тая война се съединихж противъ императора не само протестантитѣ германски господари и протестантскитѣ държави Дания и Швеция, но и самата католическа Франция, която се управляваше отъ кардиналитѣ Ришелье и Мазаринъ. Така, въ голѣмата европейска война религиозниятъ въпросъ се свърза съ политическия; а съ войната на императора на католическата църква противъ протестантитѣ се съедини отъ една страна до нѣкадѣ войната на нѣмското царство и монархия противъ нѣмската феодална полиархия, а отъ друга страна голѣмий антагонизмъ между хабсбургския императорски домъ и французското царство, който прѣди нѣкове бѣше станжалъ постояненъ. Такъвий характеръ на войната бѣше достатъченъ, щото мирътъ, който сж прѣкрати, да има характеръ политически европейски. Слѣдствието на войната бѣше поражението на императора, побѣдата на Франция и на протестантското съединение (коалиция), понижаването на хабсбургския домъ, политическото разложение на Германия, независимостта на нѣмскитѣ господари и впоследствие унищожението политическата сила на императора на светата римска държава. Всичко това бѣше отъ политическо гледище достатъчно за уякчаване системата на равновѣсието и федерацията.

Но и нравственно тридесетгодишната война способствуваше много за това уякчаване. Въ тая война, въ врѣмето на която въ цѣлата почти неправославна континентална Европа воювахъ църкви противъ църкви и господари и народи противъ господари и народи, а дотогавашнитѣ считани прѣдводители, покровители и върховни господари и сѣдници на християнския свѣтъ бѣхъ въ редоветѣ на ония, които се борѣхъ помежду си, народитѣ отъ Европа, които се изнурявахъ отъ дългата и разорителна война, въ мира, който прѣкрати тая война, намѣрихъ голѣмо облекчение и спокойствие, даже и национално възбуждане. Но таквото облекчение и нравственното възбуждане правѣхъ не вече католическата църква и нейний началникъ, не върховний политически началникъ на християнска свѣтъ, който по-прѣди се считаше императоръ. Тѣ бѣхъ въ числото на воюющитѣ едни противъ други. Друга една сила и принципъ се появи сега силна и званично въ политическия и нравствения хоризонтъ на християнска Европа. Тоя новъ принципъ бѣше *Европа*, европейскій конгресъ. Само около края на тая война народитѣ на Европа видѣхъ да се съставлява за пѣрвъ пѣтъ въ историята европейскій конгресъ и да повѣрща мира на християнския свѣтъ, като рѣшаваше окончателно неприятния религиозенъ споръ и чрѣзъ политическото изравнение на европейскитѣ работи създаваше и осветяваше едно политическо европейско положение, облечено съ силата и носяще печата на *Европа* като политическа и нравствена сила. Срѣщу побѣдения императоръ и ослабнѣлата сила на Папата се въздига сега голѣмото сѣдилище на цѣла Европа въ системата на европейската федерация. Отъ сега въ взаимнитѣ споразумѣния на държавитѣ и на правителствата християнския свѣтъ признава най-голѣмата политическа сила и висшето политическо могѣщество. Християнска Европа се прѣдставлява сега, както старата Гърция, съставляюща сѣмейство отъ народи, свързани помежду си не чрѣзъ нѣкой върховенъ църковенъ или политически началникъ, но чрѣзъ взаимното помежду имъ признаване правата на държавитѣ

и господаритѣ. Оттукъ се тълкува голѣмото нравствено очарование, което причиняваше Вестфалский миръ, както върху съврѣменната Европа, така и върху поколения слѣдъ великото събитие. Както прѣзъ нашия вѣкъ, подиръ тежки и голѣми борби противъ Наполеона на цѣла Европа и подиръ окончателно сполучената побѣда противъ него, европейский свѣтъ съ нравственъ въстрогъ и съ голѣми надѣжди гледаше на голѣмия за миръ европейский конгресъ въ Виѣна; така и по врѣмето на Вестфалския миръ, и много повече тогава, уморенитѣ и изнуренитѣ отъ ужаснитѣ борби, мжки и разорения на най-ужасната тритесетгодишна война народи сега, обладани отъ дълбоко чувство на търпѣние, симпатия и миръ, забравятъ мжкитѣ съ вѣра и надѣжда за по-добро идеално бжджще. Противопоставянieto на тишината и на мирния хоризонтъ отъ настоящето на близкото мрачно и опропастително минжло вдѣхва радостни надѣжди за бжджщето. Така става всѣкога въ голѣмитѣ прѣходни периоди на историята. Така е било и въ старо врѣме, когато Гърция се мжчѣше ужасно въ разстояние на двадесетъ и осѣмъ години отъ най-ужасната и най-опропастителната отъ всичкитѣ гърцки войни. Когато тая ужасна война, която съсила Гърция, се свърши, посрѣдъ стенанията и плачоветѣ въ Атина, останжкитѣ гърци се изпълнявахж отъ радостъ, защото силнитѣ укрѣпления на Атинското господарство падахж подъ звуковетѣ на свирнитѣ на авлитридитѣ ¹⁾ и се свършваше окончателно най-славний периодъ на древнето гърцко величие, а това защото мислѣше, че отъ тоя день наченваше да царува свободата въ Гърция. Така и когато Римъ и римский народъ и всемирната римска държава слѣдъ ужасни стогодишни войни и тѣрзания видѣхж повърнжтъ мира на свѣта чрѣзъ Августа, помислихж, че е настанжлъ вече златенъ вѣкъ за чловѣчеството отъ миръ и благоденствие срѣщу изгубената за всѣкога политическа свобода; че суровитѣ вѣкове се укротяватъ съ свършванието на войнитѣ, че свѣтлата *Вѣра и Огнището*

(¹) Жени които свирятъ съ флейти. Пр.

имаше да управляватъ свѣта и се затварятъ вече проклетитѣ врати на войната съ яки и несокрушими ключалки. Чудно ли е прочее, че и при тридесетгодишната европейска война, като се свърши тя чрѣзъ Вестфанския миръ, народитѣ отъ Еропа, които въздигнахъ тогава паметници на Мира и на Съгласието, въ радостта си за настоящето се изпълнявахъ отъ свѣтли надѣжди за вѣчния миръ, съгласие и братство на народитѣ въ бжджшето? Нали не слѣдъ много врѣме чловѣкъ като Лейбницъ, пораснжлъ и възмжжалъ когато владѣехъ идеитѣ и чувствата отъ онова врѣме, бълнуваше християнска република отъ всички европейски народи и конгреси, които да рѣшаватъ занапрѣдъ всичкитѣ спорове между държавитѣ, и вѣчния миръ да царува въ християнския свѣтъ? Но благочестивитѣ желанія на ония, които гледатъ на идеялността, твърдѣ малко се изпълняватъ въ положителното поле на историята. Вестфалский миръ не бѣше възможно да освети въ историята на свѣта периодъ отъ вѣченъ миръ, както не освети периодъ на свобода въ Гърция наложенъ отъ Лисандра на Атинянитѣ унизителенъ миръ, както не унищожи войната отъ свѣта Августовата монархия. Самъ Богочловѣкътъ създателъ и осъвършенствователъ на духовната държава на мира е дошълъ за да тури ножъ на дѣйствителната държава на историята. Но идеитѣ усилватъ не по-малко всичко щото е велико и добро и идеялно въ дѣйствителността, въ логиката на вещитѣ, въ логиката на историята, всичко щото е постижимо и исторически осществимо. И сторедъ това Вестфалский миръ освети въ историята *системата на европейската федерация*, която се счита вече въ съзнанието на европейския свѣтъ като най-здравата система на политическия животъ на Еуропа. Войни и разорения не прѣстанжхъ чрѣзъ новата система. Вестфалский миръ надминува другитѣ голѣми прѣходни периоди съ това, че положителното въ него надминува отрицателното. Съмнителната свобода на Гърция, която бѣше се сполучила ужъ чрѣзъ Пелопонезската война, се искупи съ опростаяването на она политическа сила, която докара и извърши най-хуба-

вия и най-добрия периодъ отъ духовния животъ и духовната държава на Гърция и на човѣчеството. Кратковрѣменний всемірний миръ на Августа се купи съ изгубванието на римската свобода и съ разорението на римската държава, като държава на голѣмитѣ политически исторически характери и величественни политически и военни борби, които ставахъ въ свободно господарство. Напротивъ върху развалинитѣ отъ опустошенията на тридесетгодишната война Вестфалский миръ заздрави до нѣкадѣ вѣроисповѣдната свобода, омалоуми опасната за всѣка свобода и за всѣка благородна човѣческа борба хабсбургска държава и събра Европа званично въ едно сѣмейство и умножи и заздрави сжществующитѣ между християнскитѣ държани продължителни вѣзки отъ християнското и европейско единство. Така, чрѣвъ Вестефалския договоръ незабѣлѣжено искараната и утвѣрдената по естествено послѣдствие на работитѣ политическа система въ положителния, историческия и политическия животъ на Европа, се възведе въ съзнанието на християнския свѣтъ въ принципъ, идея и учение на политическия животъ. А това съставлява идеяността, която се осжществи въ историята на онова събитие.

Вестфалский договоръ, който се склучи прѣвъ първия въ историята на Европа събранъ политически европейский конгресъ, е първий международенъ договоръ, въ който зехъ непосредствено участие и могжеството му признахъ вситѣ европейски сили, освѣнь Папата и нечитаната още за европейска държава Турция. Договорътъ се склучи непосредствено и главно между ония държави и господари, които бѣхъ вели участие въ войната, сирѣчь между императора и всички участвувавши въ войната нѣмски държави, Франция, Швеция, Испания, и Холландия. Но и вситѣ почти европейски държави: Англия, Дания, Полна, Португалия, Русия, графство Лотарингия, Венеция, Швейцария и Княжество Трансилвания приехъ съобщения имъ званично договоръ и признахъ неговата сила. Голѣмата православна руска

държава, въ която царуваше тогава бащата на Петра великий, Алексѣй I, чрѣзъ Вестфалския миръ влѣве за първъ пътъ, въ европейския концертъ на държавитѣ. Така този договоръ станж първъ общъ европейский и международенъ концертъ, първий международенъ и всеевропейский контрактъ, съставляющъ до днесъ историческата основа на наричаното положително публично право на европейското на държавитѣ сѣмейство.

Това общо или публично право, което управлява отношенията между държавитѣ, има като начало и основа не ученията и рѣшенията на нѣкоя върховна политическа или вѣроисповѣдна властъ, императорска или папска, но самитѣ осветени между държавитѣ договори. А тия договори пъкъ, като проистичатъ отъ дѣйствителната сила и нужда, която произхожда отъ войната, се измѣняватъ и промѣняватъ споредъ изискванията на тия дѣйствителни сили. Исторически важното и нравствено великото въ тая система на международното право и на международнитѣ закони е влиянието върху неговото развитие на общото духовно и нравствено въздигание на народитѣ и растящето чрѣзъ нравственнитѣ вързки на цивилизацията уважение на взаимни права. Подъ това благородно и нравствено благодѣтелно влияние, както европейската федерация, така и управляющето ъж публично право добихж малко по-малко здрава основа за развитие. Насилието и материялната сила, както и по-горѣ казахме, съставлявахж и слѣдъ осветеното чрѣзъ Вестфалския договоръ начало (принципъ) и нравствена сила на европейската федерация и на публичното европейско или международно право, и съставляватъ и сега и ще съставляватъ всѣкога най-важното чистилище (цѣръ) и мѣрка на отношенията между разнитѣ народи и държави, При все това, въпрѣки това право на насието и на материялната сила, малко по малко се освети и правото на европейското равновѣсие, на европейската федерация и сѣмейство, правото на голѣмитѣ европейски договори, което защитава до нѣкадѣ и правата на слабитѣ и безсилнитѣ. Чрѣзъ договорното право се основа политическо европейско сѣмейство, въ което

право за съществуване иматъ не просто династически държави, които се признаватъ отъ Папата и отъ императора, както въ срѣднитѣ вѣкове, но всѣка държава, признавана за такъва отъ Европа, отъ европейското сѣмейство на държавитѣ, въ което естествено и логически рѣшителния гласъ иматъ най-силнитѣ отъ държавитѣ. До Вестфалския договоръ никоя държава не можѣше да има законна сила (освѣнъ нѣкои италиански републики, които и тѣ теоретически зависѣхъ отъ императора), ако не занимаваше чрѣзъ владѣющия домъ нѣкое мѣсто въ иерархията на европейскитѣ династии. Швейцарската федерация, която отъ XIX вѣкъ бѣше се освободила отъ династията на хабсбургитѣ и оттогава бѣше станжала дѣйствително свободно господарство, доби законна сила като господарство и независима държава само чрѣзъ Вестфалския договоръ и признаването си отъ страна на Европа. Сжщо и Холландия, която чрѣзъ дълги борби противъ испанската монархия бѣше станжала държава въ сжщность независима, чрѣзъ Вестфалския договоръ се призна за независима държава законно съществующа.

Въ осветената званично чрѣзъ Вестфалския миръ европейска федерация или политическо сѣмейство и въ осветеното сжщо чрѣзъ тоя договоръ званично европейско право взехъ участие, както казахме, всичкитѣ европейски господари, безъ изключение и на самия римский императоръ. Защото послѣдний дѣйствова въ тоя случай повече като господаръ на хабсбургската държава нежели като императоръ на светата римска империя. Само двама владѣюци въ Европа господари, но които не влизахъ въ лика на европейскитѣ господари, господари, които не се ръководѣхъ отъ еднакви начала, но се вдѣхновявахъ отъ еднакъвъ принципъ и имахъ еднакво направление, останяхъ вънъ отъ казанното европейско сѣмейство. Тия господари бѣхъ Папата и Султанътъ, и двамата претендирахъ за себе си всемирна власть и сила и държава въ свѣта. Папата, като върховенъ началникъ на Църквата и давателъ на всѣка господарска власть и върховенъ сждия на господари и народи, не бѣше възможно да

признае единъ договоръ освѣтенъ чрѣзъ европейскій конгресъ и който осветяваше ново върховно политическо начвло, началото *Европа*. Инакъ и Вестфалскій договоръ рѣшаваше политически и църковния въпросъ въ полза на протестантизма. Това бѣше излишна причина за да протестира Папата противъ тоя договоръ, както протестира и до днесъ не го е призналъ ⁽¹⁾. Колкото се отнася до Султана той принадлежѣше на другъ политически и исторически свѣтъ, на който бѣше върховенъ началникъ и владѣтель съединяющъ въ себе си всичката вѣронсповѣдна и политическа власть и на дума и на дѣло.

Турската държава въ Европа бѣше, както ще се говори по-нататкъ, обща всемирна ислямска държава, на която господарьтъ се считаше единственний на земята законенъ началникъ на едного въ небесата Бога. Въ таквото си качество Султанътъ, който считаше европейскитѣ господари че царувахъ като князчета (бейове) благодарение само нему и по търпимостъ, не можѣше да има никакво сношение и общение съ системата на европейската федерация. Истина е, че по врѣмето на Вестфалския миръ »господарьтъ на тритѣ суши и на двѣтѣ морета« бѣше изгубилъ първото си дѣйствително страшно и опасно върховно положение спрямо Европа, а отъ 1606 бѣше призналъ императорското достоинство на дотогавашния »Виенскій бей«, както се наричаше отъ него хабсбургскій императоръ. Но това никакъ не влияеше върху вътрѣшния политически духъ на османската държава, на тая съвършено чужда на европейския свѣтъ държава. И самото материялно ослабване въ най-ново врѣме (отъ 1856) поради формално влизане на *Турция* въ системата на европейската федерация станж по икономическѣ причини и

(1) Само въ наше врѣме, когато чрѣзъ наречената борба за *подобряване* или *укротяване* (kulturkampf) се прѣсѣдваше въ Германия и особено въ Прусия Католическата църква. Тогави само тая църква протестира противъ измѣнитѣ отъ пруското правителство противъ нея мѣрки и се позоваваше на правата си протекващи отъ Вестфалскій договоръ. Но това позоваване на Вестфалскій договоръ и на положителното право въ полза на църквата станж не направо отъ Папата, но отъ католическитѣ епископи въ Германия.

за Европа и за Туция; но и това вливание иначе бѣше противно всѣкога на чистия политически духъ на османската държава, както за това ще се говори на приличното мѣсто въ историята на XIX вѣкъ.

Отъ Вестфалския миръ по причина съставлението европейско сѣмейство на държави, свързани помежду си чрѣзъ международни обичаи, проистекающи отъ публичното право на Европа и отъ договоритѣ, и отношенията на разнитѣ държави станяхъ по-тѣсни и по-важни. Оттова ловкостта и опитността въ управлението на тия отношения за полза на държавитѣ и на господаритѣ се въздигна малко по малко въ политическа добродѣтель и искусство. Така наченъ да се образува и появява школата на политически мъжъе, които работятъ особено въ външната политика, нареченитѣ дипломати *). Чрѣзъ такъвата добродѣтель и ловкостъ на политическитѣ мъжъе и чрѣзъ разнообразитѣ между държавитѣ международни отношения и съюзнически комбинации международнитѣ войни непрѣстаняхъ наистина, по нѣкога даже ставахъ по-силни, но при все това и чрѣзъ такива войни посрѣдъ много мъчнотии и опасности още повече се затвърди системата на европейското равновѣсие. Истина е, че тая система и слѣдъ Вестфалския договоръ се изложи на най-силни нападения отъ самитѣ ония сили, отъ които, особено отъ Франция, до тогава незабѣлжено се появи и затвърди. Вестфалский договоръ, който понижи хабсбургския домъ, както въ Германия, така и въ Испания, който парализира съвършено историческата сила и единството на Германия като една държава и повдигна въ цѣла Европа положението на Франция, въ начало се виждаше, че просто прѣмѣсти центра на силата и промѣни дѣйствуващитѣ лица. Защото Франция, като излѣзе отъ Вестфалския договоръ и отъ тридесетгодишната война по-силна отъ хабсбургската държава, неограничавана сега въ политическото

*) Тоесть политически мъжъе опитни въ тълкуването на дипломитѣ т. е. на важнитѣ политически документи (такъва е първоначалната смисълъ на тая дума), а отгукъ опитни въобще въ воденето и управлението на политическитѣ дѣла въ външната политика.

върховенство, притѣсняваше чрѣзъ голѣми опустошителни и завоевателни войни срѣдня и южна Европа. Лудовикъ XIV, като непочиташе и прѣзираше договори, междунородно право, международни задѣлжения и се подиграваше съ тѣхъ, притѣсняваше Европа чрѣзъ *лайдушки войни и грабителски завоевания*. Както вече видѣхме, нивой французский господарь слѣдъ Хенриха IV и прѣди Наполеона I не формулира званично политический проектъ за общо европейско господарство и самий Лудвикъ XIV, грабительтъ завоеватель, - който се кичѣше съ титлата „великий царь“, не се вижда да е ималъ опрѣдѣлена программа за европейска хегемония; при всичко това, отъ врѣмето на Вестфалския миръ войнитѣ на Лудвика, особенно по начина, по който ставахъ, и особенно войната за наслѣдството на испанския прѣстолъ, чрѣзъ която искаше да съедини цѣлата Испания династически съ Франция, заплашваше ужасно европейското равновѣсие. Но именно въ врѣмето на тия опасности станъхъ голѣми промѣненія въ общото международно положение на Европа. До началото на осъмнадесетия вѣкъ европейското равновѣсие се намираше въ опасность ту отъ светата римска, и особенно отъ хабсбургската държава, ту отъ Франция. Хабсбургский домъ и французското царство бѣхъ двѣтъ господствующи въ християнската Европа сили, отъ върховенството на една отъ които и отъ паданието на другата произлизаше страхъ за равновѣсието. Но отъ края на XVIII вѣкъ станъжлата голѣма морска държава Англия, единственната която прѣзъ XVI вѣкъ силно се бѣше въспротивила противъ испанската хегемония надъ Европа, захванъ да зима много сериозно и много силно участие въ европейскитѣ войни и да се бори всѣкога политически и военно за европейското равновѣсие. Сжщеврѣменно почти Руссия, която чрѣзъ Петра великий бѣше се прѣобразовала въ всичко и бѣше се усилила и политически и военно, прѣзъ XVIII вѣкъ станъ силенъ елементъ и опора на европейското равновѣсие за останъжлата Европа. Освѣнь тия държави, разложената въ сжщность чрѣзъ тридесетгодишнѣ

война и Вестфалскія договори германска държава произведе, освѣнъ харсбургската държава, и малката, нѣ силна и политически и военно много жива Хохенцолерпска държава *Брандербургъ*, отъ която произлѣзе слѣдъ малко силната прусска монархия. При такива нови сили, които всички се интересуваха отъ запазването на европейското равновѣсие, трудно бѣше да се поклати сериозно или да се развали тая система. Това станъ явно и въ послѣдната голѣма европейска война на Лудвика XIV, която се свърши съ ослабването и унижението на французската монархия. Войни голѣми отъ тогава между европейскитѣ държави много пѣти се повториха; но нападения противъ свободата на цѣла Европа и опити за въздигане на европейска хегемония не сѣ сполучвали, защото силно се противѣше самата Европа. Системата на Европейската федерация, която имаше за подпорка европейското равновѣсие, която съкруши най-послѣ дори и хегемонията на Наполеона надъ Европа, установената и още веднѣжъ тържественно осветената чрезъ Виенския паневропейскій договоръ (1815) върху здрави основи система достигна оттогава въ XIX вѣкъ до най-свършенното си развитие, както въ политическото съзнание на държавитѣ и на народитѣ, така и въ самитѣ дѣла. Както въ древня Гърция свободата на Гърция, така и сега свободата на Европа и борбитѣ за нея и идеитѣ и мислитѣ съставляватъ остѣта, около която се върти свърѣменната политическа история. Двѣ нови голѣми нравствени сили, като се прибавиха на тая система на европейската свободна федерация чрезъ нашия вѣкъ, даватъ ѝ не само вътрѣшна сила и здравина, но и повисокъ нравственъ престижъ и достоинство. Отъ тия сили едната е силата на *националността*, чрезъ която вситѣ почти европейски държави ставатъ държави национални, управлявани отъ самитѣ нации, които съзнаватъ националната свобода, националната идея и националното прѣдначение. Другата нравствена сила, сродна на първата и находяща се до нѣкадѣ въ хармония съ нея, е развиваното отъ голѣмото уголѣмяване и развитие на всемирнитѣ интереси на

человѣчеството и на цивилизацията у всѣкой народъ съзнание за правата на цѣлото челвѣчество и отгукъ произходящето чувство на взаимното уважение на народитѣ правата помежду имъ. Така затвърдяваното по-голѣмо духовно единство между народитѣ и на управляванитѣ отъ тѣхъ държави се обърща малко помалко въ политическа публична сила чрѣзъ общото или публично мнѣние на всичкитѣ просвѣтени народи и мжжѣе на просвѣтения свѣтъ. Но тукъ именно е нужно да испитаме исторически политическитѣ отношения на европейскитѣ народи къмъ държавитѣ имъ, т. е. националния политический животъ на разнитѣ европейски народи въ историческия ходъ и развитие на тоя животъ.

XI.

Вжтрѣшний политический животъ на разнитѣ европейски народи.

Начало и источникъ на господарството и на политическия животъ на европейскитѣ народи е, както се каза по-горѣ, римската империя. Въ началото на историята на по-новитѣ европейски народи римската империя се прѣдставлява на тия народи като единственъ и славенъ прототипъ (първообразъ) на господарство. Затова, както казва и Гервинусъ, нейното възобновяване е било най-голѣмий прѣдметъ на славолюбие и величие за варваритѣ господари отъ Висиготта Адолфа (Атаулфъ), наслѣдника на славния Алариха (414—415), до франка господарь Карла великий, който и осжществи това бълнувание. Отъ римската държава въ Европа идеята за монархия, която, осветена и чрѣзъ прѣданията и престижа на християнската църква, послужи на срѣдневѣковна Европа за основно начало и основа и центръ на господарството и на публичната власть прѣзъ всичкитѣ ѝ иерархически стѣпала отъ римлянина императоръ дори до послѣдния феодалский господарь или *владѣтель*. Слѣдъ това монархическо начало се съединихъ най-рано феодалната аристокрация, която осветяваше спрѣмо цѣлата монархия и върховния монархъ множество по-малки монархически държави.

и господари, които иерархически зависѣхъ отъ помежду си, и другото благородство, духовното и свѣтското, и особено рицарския класъ. Срѣщу тая аристокрация и подъ нейния режимъ стоеше народътъ, който се състоеше отъ нареченитѣ плебеи, които нѣмахъ право на равноправностъ, нито пъкъ бѣхъ равноправни прѣдъ закона, като аристократитѣ; тѣ нѣмахъ никакво съзнание на положението си като членове на господарството. Така, щото монархията отъ срѣднитѣ вѣкове бѣше главно аристократическа подъ монархически образъ, а въ сжщностъ монархътъ бѣше първий благороденъ въ държавата. Отъ феодалната или аристократическата монархия на срѣднитѣ вѣкове произлѣзе абсолютната монархия отъ поновитѣ врѣмена. На распространението на царската властъ способствува много съдѣйствието на тая властъ заедно съ мжчения отъ другата феодална аристокрация народъ. Постепенното еманципироване на плебеитѣ чрѣзъ подадения отъ царя примѣръ и съ неговото съдѣйствие въ началото, развитието на търговията и на промишлеността, повдигането на гражданския животъ и уголѣмяването и распространението на градоветѣ,—всичко това създаде, малко по малко, новъ общественъ редъ, който, подпомогнхъ отъ царя и помагающъ нему въ борбитѣ противъ феодалското благородство, докара малко по малко ослабването и падането на аристокрацията въ повечето европейски земи. Но падането на аристокрацията не докара непосредсвенно народната държава, тоестъ монархическата държава, която да се опира на свѣтски и свободолюбиви постановления, но просто усили положението на царя. Защото народътъ, като не бѣше още достатъчно възпитанъ политически, не можѣше нито да разбере, нито да употреби съ полза силата си въ господарството; а аристокрацията се побѣди наистина и паднхъ като политическа сила, но се задържа като общественъ елементъ, дори поиска да задържи това си положение подъ щита на монархията. Като не можѣше да сжществува като особена сила, въпрѣки монархията, потърси да се спаси съ става-

ние опора и подложка на прѣстола. Отъ това абсолютизмътъ отъ по-новитѣ врѣмена (отъ XV вѣкъ насамъ) бѣше главно монархия, която се крѣпѣше на благородство, подчинено нему безусловно и прѣданно вѣрно и затова правѣше по-силна и по-здрава властъ-та на монарха надъ цѣлия народъ. Историкътъ Гервинусъ, като сравнява начина на развитието на по-новитѣ европейски държави съ старитѣ гърцки господарства и като счита европейския абсолютизмъ (Absolutie или absolutisme) като състояние прѣходно политическо и срѣдно между аристокрацията и демокрацията, сравнява абсолютическитѣ европейски монархии отъ по-новитѣ врѣмена съ *тираническитѣ* отъ старитѣ гърцки господарства, които бѣхж произлѣзли отъ политическитѣ борби между аристокрацията и народа. «Историята, казва Гервинусъ въ своето Въведение «въ историята на XIX вѣкъ, на европейскитѣ държави «отъ християнскитѣ врѣмена съставлява нѣщо общо, «цѣло, както въ старо врѣме историята на сбора (групата) отъ държави отъ гърцкия полуостровъ и неговитѣ колонии. И въ двата врѣменни периода въ хода «на развитието на държавитѣ владѣе еднакъвъ редъ «и еднакъвъ законъ, законътъ, който се забѣлѣзва «по-общо въ общата история на чловѣчеството. Отъ «деспотическитѣ господарственни управления на Истокъ «до аристократическитѣ господарственни управления на «древността, които се крѣпѣхж върху робството и «плебейството, и оттукъ до демократическитѣ господарства, които още се намиратъ въ стадиума на развитието и на образованието, можемъ да забѣлѣжимъ «единъ правиленъ прогресъ отъ духовната и политическа свобода на малцината къмъ оня на мнозината. «Прѣминуването отъ аристокрацията къмъ господарството на народа се прѣдшествува въ древността «по нужда отъ едно развращение на аристокрацията, врѣднителното експлоатиране на обществото отъ аристокрацията, прѣнебрѣгването и дори разорението на «общото благоденствие въ полза на владѣющия редъ. «Но и при всичко това нравствено отпадане на «аристокрацията, раздѣлений народъ имаше нужда

«(както е казалъ Аристотелъ) отъ нѣкой силенъ и
 «ловѣкъ водителъ, който да му помогне за събаря-
 «ние на аристокрацията, но само слѣдъ това събаря-
 «ние да задържи властта за себе си и за сѣмейст-
 «вото си. Прѣзъ два почти вѣка (VI и VII пр. Хр.)
 «въ гърцкитѣ господарства владѣние тиранията, които
 «олесняваше пътя на демокрацията. Защото при всичко
 «че въ Гърция тиранията държѣше, за нѣколко врѣме,
 «мѣстото на господството на народа, обаче съ по-
 «бѣждаването най-опасния врагъ на демокрацията
 «(сирѣчь аристокрацията) въ дѣйствителностъ приготви
 «и основа демокрацията. И такъвий ходъ на работитѣ
 «въ обѣрщанието на аристократическитѣ господарства
 «въ демократически сѣществува именно въ историята
 «на по-новитѣ европейски господарства, съ единствен-
 «ната разлика, че тукъ всичко се движи въ по-широки
 «крѣгове на отношения, които умножаватъ и уго-
 «лѣмватъ извънредно мѣчнотиитѣ и прѣпствията
 «на всѣко развитие въ по-новитѣ господарства. И тукъ
 «феодалната аристокрация първа приготви паданието
 «си. Но при всичко, че по това врѣме (послѣднитѣ го-
 «дини отъ срѣднитѣ вѣкове) силата на аристокрация-
 «та се сломѣ отъ самата нея, обаче чрѣзъ това пада-
 «ние порастнахъ много повече царската властъ отъ по-
 «вдиганieto на по-долнитѣ общественни редове. Но и
 «други обстоятелства, свойственни на по-новитѣ врѣ-
 «мена, направиха много по-трудно господството на на-
 «рода отъ колкото въ дрѣвността». Такива свойственни
 мѣчноти Гервинусъ разбира първо, че аристокрацията
 на християнската Европа бѣше двуглава, свѣтска и
 духовна, и народътъ, който се борѣше противъ такъва
 аристокрация, имаше нужда не само да си приготви
 и набави оружѣе противъ свѣтската аристокрация,
 но и отъ духовно образование, което да може да про-
 тивостои противъ духовното образование на духовен-
 ството; и второ, че съединението и усиливанието на
 народа въ широкитѣ по пространство, но рѣдко насе-
 ни земи на Европа, бѣше много по мѣчно отколкото
 въ малкитѣ и гѣсто населени околности на старитѣ
 гърцки господарства.

Но направеното отъ демократствующия Гервинуса сравнение на гърцката тирания отъ казания прѣходенъ политическій периодъ съ абсолютизма на по-новитѣ врѣмена е вѣрно отчасти и само отъ гледна точка на външното отношение и положение на силата на царството спрямо разнитѣ классове на народа. Но отъ всѣка друга гледна точка тиранията, произлѣзла съвършено отъ аристокрацията, чрѣзъ демагогство, имаше отъ начало характеръ популяренъ и бунтовнический, когато въ абсолютизма на по-новитѣ врѣмена не се е развила нѣкоя нова монархическа властъ, произлѣзла отъ нѣдрата на аристокрацията, но стоящата отъ незапомнени врѣмена надъ аристокрацията и надъ всѣка друга политическа сила и властъ върховна монархическа властъ, която се крѣпи о божественното право. Тя, освободена чрѣзъ паданието на аристокрацията отъ прѣпятствията отъ тоя классъ за распространението ѣ, не само отново доби старата си законна сила, която ѣ принадлежеше и по божественно право, нѣ и ѣ увеличи много. Че въ Франция и въ нѣкои други европейски страни въ срѣднитѣ вѣкове, когато феодалната аристокрация цѣвтѣше, царьтъ бѣше *първий патриотъ на държавата*, въ сжщностъ простъ почетенъ гражданинъ, който различаваше отъ другитѣ силни почетни граждани господари само по името на достоинството и другитѣ външни почести, това нѣма никакво значение относително нравственното *начало* на царството въ държавата. Така щото начинътъ, по който царщината докара растурванието на аристокрацията за своя полза, а не естеството на така настанжлиа царскій абсолютизмъ, прилича отчасти на старитѣ гърцки тирании. Тираниитѣ, които бѣхж настанжли въ Гърция отъ повдиганията на простонародието, бѣхж лишени отъ законността на божественното право и по това бѣхж съвсѣмъ различни отъ най-старитѣ, унищоженитѣ отъ аристокрацията *тирании на управленията* отъ божественното право, за които се говори въ Омера, когато европейскій абсолютизмъ отъ по-новитѣ врѣмена бѣше самото старо патриархално царство отъ божественното право, произлѣзло съ нова сила и

блѣсъкъ отъ растурванието или унищожението на феодалната полиархия. И по това много по-сполучливо тоя абсолютизмъ и въобще европейското царство отъ гледна точка на нравственното му начало, сила и власт може да се сравни съ старата гърцка *тирания* или царство на царетѣ по божие благоволение, на които мъдростта на правото и на закона вдѣхвалъ самъ Богъ. Това старо царство го събори аристокрацията, както феодализмътъ--европейската монархия, дори въ нѣкои гърцки господарства въ древня Гърция подпаднѣ послѣ подъ демокрацията, която унищожи и аристокрацията и тиранията; въ Европа, напроривъ, съборената и понижената отъ монархията аристокрация станѣ подпорка на абсолютическата монархия. И слѣдъ като най-послѣ паднѣ такъвата монархия, не паднѣ заедно съ нея и царството, както се случи въ древността за тиранията, но прѣживѣ посрѣдъ нови начала и форми съвсѣмъ демократически.

Усилената особено отъ XVI вѣкъ въ много страни монархия се распространи много въ държавитѣ дѣто, както въ Франция, Испания, Швеция, единството на народа се прѣдставляваше въ лицето на монарха. Обаче и въ тия монархии и въ вситѣ въобще срѣдновѣковни монархии, както отъ романскитѣ, така и отъ нѣмскитѣ народи, имаше явни или скрити елементи отъ демократическа организация, които, задържани, поне по форма, и подъ режима на най-голѣмия абсолютизмъ свособствувахъ малко по малко за по-демократическото развитие и организация въ най-новитѣ врѣмена на европейскитѣ държави.

XII

Демократически елементи и прѣдставителни учреждения на европейскитѣ господарства въ историческото имѣ происхождение и развитие.

Началото на демократическитѣ елементи и на прѣдставителнитѣ или парламентарни учреж. въ европейскитѣ господарства се отнася до най-стария политически животъ на нѣмскитѣ народи, когато тѣ се намирахъ още въ варварската оная демокрация, която у много народи прѣдшествува на монархията. Тия господарства на разнитѣ нѣмски племена имахъ центра на силата си въ самия народъ, който съставляваше племето. Въ такива господарства достоинства на *господаритѣ* или *войводитѣ* бѣхъ кратковрѣменни, само аристократията бѣше наследственна, защото имаше за опора добродѣтеля, героическото мъжество и голѣми дѣла на сѣмейството. Отъ такива благородни домове се избирахъ господаритѣ и войводитѣ, които запазвахъ благородството на дома, додѣто се считахъ достойни за избора. Инакъ и тѣ падахъ, а заедно съ тѣхъ и домътъ имъ, на *благородството*. Дѣйствителната сила и власть се намираше въ събора или църквата на племето, която обемаше всичкитѣ ратници отъ всѣко племе. Отъ такива църкви се избираше *господарьтъ* (König) или *войводата* (Herzog). У нѣкои племена (особенно Шведскитѣ) прѣдсѣдателството на църквата и думата имахъ *първенцитѣ* на племето, които се наричахъ Fürsten (това име се прѣнесе въ срѣднєв. латинский языкъ съ Princes). Тѣ бѣхъ прѣдсѣдатели и насѣдилищата, които тоже бѣхъ народни църкви. Въ църквитѣ около *първенца* или *господаря* сѣдѣхъ обикновенно нареченитѣ *старѣйшини* отъ племето (Grafen отъ Grauen). Името Graf се прѣдаде послѣ въ латинский языкъ съ comes (контъ). Но както и по-прѣди казахме, кратковрѣменнитѣ тия власти слѣдъ установяването на нѣмскитѣ народи въ римскитѣ земи се обѣрнѣхъ малко по малко въ монархии, наследственни или избираеми, и по-силни.

Но съборътъ на народа всѣкога бѣше върховната властъ и носѣше разни имена у разни нѣмски народи. Но съ промѣненіята, които малко по малко станяха въ живота на нѣмскитѣ народи, съ утвърдяването и осветяването на монархическитѣ установления, съ завоеванията и съ раздѣлението на народа на благородни и роби не се унищожи наистина съвършено силата на народа и на народнитѣ събори, малко помалко обаче тя сеограничи въ новото благородство. Така, старитѣ народни църкви се обвърнаха въ съвети или събори на благороднитѣ, които се събираха въ опрѣдѣлени врѣмена и съразмишляваха ведно съ царя за работитѣ на държавата. Такъвъ е общий характеръ на народнитѣ събори на разнитѣ европейски народи. Нека кажемъ сега нѣколко думи за такивото учреждение у всѣкий единъ отъ по-важнитѣ европейски народи.

Историческото начало на управлението, както на нѣмската, така и на Французската държава, се отнася дори до господарството на старитѣ Франки. У Франкитѣ тия събори въ началото се наричаха *Малберги* (Malberg, въ сръднєвѣковния латинский языкъ Mallobergium отъ франкската дума talus съборъ и berg мѣсто, собственно мѣсто за отбрана) и се съставляваха отъ всички *свободни* (защото и у нѣмцитѣ въ най-старо врѣме имаше роби) които даваха оружие на народа, сирѣчь отъ войницитѣ, които само имаха право да участвуватъ въ тия събори и да се явяватъ въ тѣхъ въоръжени. Така, щото тия събори, както отчасти *васаднитѣ* църкви (comitia conturiata) отъ стария Римъ, съставляваха въоръжения, военния, така да се каже, съборъ на франкския народъ. Когато франкитѣ особено отъ V вѣкъ слѣдъ Хр. се установиха окончателно въ завоеванитѣ отъ тѣхъ земи на Галлия, само тѣ въ началото се считаха *свободни* (оттукъ и народното имъ име franc попадна въ французския языкъ съ значението на *свободенъ*, а послѣ и *искренъ*). Но бързото приемане отъ тѣхъ на християнството измѣни слѣдъ малко таквото положение на работитѣ. Чрѣзъ християнството при постепенното ассимилиране съ полатинченитѣ подданници дойде и другото събитие,

че и епископитѣ участвувахъ въ съборитѣ, и затова въ тия събори латинский языкъ замѣсти франкския. Това едно, станжлото чрѣзъ завоеванието и распространението на държавата въ по-широки пространства распърсване на рарода второ, системата на *тимарството*, която наченж чрѣзъ завоеванието трето, и четвърто распространението силата на духовенството, което бѣше повече латинско, измѣнихъ малко по малко първоначалния характеръ на съборитѣ, които ставахъ само веднѣжъ въ годината прѣзъ Марта и се наричахъ затова *Мартово поле* (Campus Martius, Mäerzfeld поради военния имъ характеръ въ началото, или и Мартови събори Mäerzfeld). Тѣ бѣхъ събори не вече на цѣлия франкский народъ, но повече на *благороднитѣ* отъ франкската държава и на духовенството. Подъ тоя новъ видъ тия събори добихъ по-голѣмо значение и сила около VIII вѣкъ сл. Хр. въ врѣмето на послѣднитѣ Меровинги и на краля Пипина малкия, като се нарекохъ тогава *Майско поле*, защото ставахъ вече прѣзъ Май (Campus Majus, Maifeldn). А ставахъ всѣкога подъ прѣдсѣдателството на краля и рѣшавахъ за война и за други важни работи на държавата. Додѣто траеше периодътъ на засѣданията имъ ставаше и прѣгледъ (смотръ) на войската, тоестъ на всичкитѣ въоръжени мжжѣе, особено въ врѣме на война. Тия събори се прѣобразувахъ и организирахъ още повече отъ Карла великий споредъ голѣмата идея на тоя господарь да направи държавата си велика римска християнска държава. Но слѣдъ растурванието на голѣмата франкска държава, което станж въ врѣмето на прѣемниците му, при които феодалната аристокрация, както църковната, така и свѣтската, се распространи твърдѣ много, съборитѣ, които въ врѣмето на Карла великий бѣхъ добили по-общенароденъ характеръ, станжхъ пакъ събори на аристократическитѣ ксассове. Подиръ малко, слѣдъ растурванието на франкската държава, тѣ добихъ разни имена и различенъ образъ и организация въ разнитѣ държави, произлѣзли отъ растурванието на франкската.

XIII

Парламентарни учреждения въ нѣмската държава.

Въ нѣмската държава, дѣто поради съединението на светата римска държава съ нѣмското царство феодалната полиархия доби толкова сила, старитѣ нѣмски събори се замѣнихъ за цѣлата държава съ наречения *държавенъ съвѣтъ* (Reichstag) или нѣмска диета, както се нарича тя вѣнъ отъ Германия и особено отъ Французитѣ (Diète, Diète въ срѣдновековния латинский языкъ) (1), тоестъ съборъ на духовни и свѣтски нѣмски господари, които се събираха било редовно и въ опрѣдѣлени врѣмена, било извънредно, особено въ императорскитѣ наричани градове подъ прѣдсѣдателството на самия императоръ за размишляване за общитѣ дѣла на империята, за война или миръ, за съюзъ или за сключване договори, за распореждане и раздаване на вдовствующи тимари или за утвърждаване на раздадени по-прѣди. Рѣшенята на съвѣта прѣди утвърждението имъ отъ императора се наричахъ *държавни проекти* (Consulta imperii), а подиръ утвърждението имъ - *държавни рѣшения* (Conclusum imperii). Въ държавния съвѣтъ зимахъ участие не всички феодални господари, духовни или свѣтски, но ония които непосредствено зависѣхъ отъ държавата или отъ императора, безъ посрѣдството на нѣкой другъ феодалъ, господаритѣ които съставлявахъ *държавнитѣ классове* (Reichsstände), още и императорскитѣ градове, градоветѣ сирѣчь, които непосредствено зависѣхъ отъ императора и не се подчинявахъ на никой феодалъ, и затова се радвахъ на свободни политически учреждения. Още и архиепископитѣ, епископитѣ и настоятелитѣ на голѣмитѣ господарски мѣнастири или *аббатства*, които се считахъ като княжества, началницитѣ на нѣмскитѣ религиозни рицарски ордени и началникътъ на *легиона на светого Иоанна*.

(1) Това име произхожда отъ латинската дума dies, която значи день и метонимически опрѣдѣления за съвѣтъ день. Ср. нѣмската дума tag - день - засѣдание, tagen - засѣдавамъ.

До XV вѣкъ всичкитѣ господари, които се явявахъ въ съвѣта, и прѣдставителитѣ на императорскитѣ градове гласувахъ на глава, затова до това врѣме *държавнитѣ* събори имахъ слабъ характеръ на народно прѣдставителство. Но отъ XV вѣкъ тия събори имахъ три опрѣдѣлени коллегии (Collegien) : а) коллегията на *избираемитѣ* господари (Kurfürsten), сирѣчь на господаритѣ които имахъ гласъ въ избиранieto на императора или на славния му наслѣдникъ; б) коллегията на другитѣ феодални господари, духовни и свѣтски, които непосредствено зависѣхъ отъ държавата, и в) коллегията на прѣдставителитѣ отъ *императорскитѣ* градове, а всички членове бѣхъ 103. Управлението на събора бѣше възложено на Могунтинския архиепископъ, който затова се наричаше *държавний канцлеръ* (Reichskanzler). До Вестфалския миръ, сирѣчь додѣто нѣмската държава имаше както и да е едно слабо вътрѣшно единство, въ диетата се явявахъ господаритѣ (князѣтѣ) и императорътъ. Но отъ това врѣме, когато единството на държавата бѣше проста сѣнка, диетата малко по малко станъ съвѣтъ на прѣдставителитѣ на разнитѣ господари отъ държавата, когато почетнитѣ на императора просто чрѣзъ прѣдсѣдателствуванieto прѣдставлявахъ въ сжщностъ повече австрийската държава отколкото единството и властта на нѣмската държава. Отъ 1663 диетата, която бѣ се събрала тая година въ Ратисбонъ за да уреди създаденото отъ Вестфалския договоръ положение на нѣмскитѣ работи, не се растури вече до 1806, когато окончателно и званично се унищожи светата римска държава. Въ тая Ратисбонска диета се прочете прочутата декларация на Наполеона и на държавитѣ отъ Рейнската конфедерация за растурванието на нѣмската държава. Отъ тогава това име (Reichstag) исчезна отъ нѣмската история до наше врѣме, когато пакъ се поднови въ историята съ съвършено различно значение, съ значение *нѣмскій прѣдставителенъ парламентъ* на новата национална нѣмска (германска) държава.

Освѣнъ тоя голѣмъ съвѣтъ или съборъ на нѣмската държава, и особенитѣ феодални държави, които

непосрѣдствено зависѣхъ отъ държавата и отъ императора, на които господаритѣ се наричахъ земски господари (Landesherrn; а такива бѣхъ и самитѣ *хабсбурги императори* въ качеството си на наследствени господари на своитѣ имоти, които съставлявахъ земи отъ светата римска държава), имахъ прѣдставителни земски *събори* или *съвѣти* (Landtagen), въ които зимахъ участие само благороднитѣ *земляци* (Landstände). Така щото прѣдставителството, както въ императорската диета, така и въ земскитѣ събори, бѣше чисто аристократическо. По-общъ демократически елементъ съставлявахъ *императорскитѣ* градове, които непосредствено бѣхъ свързани съ *държавата* и зависими отъ императора и, като се намирахъ само номинално подъ неговото господство, бѣхъ съвсѣмъ свободни и пълни господари на земята отъ държавата имъ. Разбира се, че въ императорскитѣ градове, дѣто само имаше класъ отъ свободни граждани, мѣстнитѣ събори имахъ характеръ по-демократически. Елементъ общественъ демократически въ нѣмската държава съставляваше и наречений класъ на рицаритѣ на държавата или на свободнитѣ рицари, които зависѣхъ само отъ императора и не бѣхъ свързани чрѣзъ феодалната иерархия съ мѣстнитѣ господари. Такивато рицари съставлявахъ истинския народенъ класъ и, както притезвахъ, старото нѣмско благородство, прѣди да се обърне то въ феодална аристокрация; тѣ имахъ голѣма сила въ държавата до XV и XVI вѣкъ, когато даже се опитвахъ да реформиратъ политически нѣмската държава и да ѝ направятъ повече свѣтска, като унищожатъ феодалната аристокрация и създадатъ нова нѣмска държава, която да има за опора народа, царя или императора и народното благородство на рицаритѣ. Но такивато опити не сполучихъ никакъ.

Когато въ нѣмската държава именно поради високото и по-общо качество на тая държава, като светаримска държава, се опропастява всѣко дѣйствително единство, като се прѣобърща империята въ сборъ отъ много държави, въ малкото въ начало и унижено фран-

цузско царство заедно съ уголѣмяваната сила на монархията и на така растящото политическо единство на народа и самото народно прѣдставителство добиваше съ течението на врѣмето характеръ много по-свѣтскій и по-народенъ отколкото въ Германия.

XIV

Парламентарни учреждения въ Франция.

Въ Франция, тоестъ въ създадената чрѣзъ Варадинското съглашение (843) французска държава, слѣдъ растурването на франкската държава, царската власть въ начало бѣше толкова слаба и могъществото на цѣлата държава толкова незначително, щото народнитѣ събори за цѣлата държава бѣхъ изгубили всѣко значение и бѣхъ отстѣпили на мѣстнитѣ събори въ всѣкий феодеъ или феодална държава, отъ които произлѣзохъ послѣ провинциялнитѣ наречени събори или *провинциялни классове* (États provinciaux). Но отъ XII вѣкъ сл. Хр. малко по малко като се усили царството и се увеличи могъществото на цѣлата държава спрѣмо феодалнитѣ господари и феодалнитѣ държави, наченѣхъ пакъ да се събиратъ общи събори за цѣлата държава (États généraux), не въ опрѣдѣлено врѣме, но извънредно, колкото пѣти се повиквахъ отъ царя. Тия събори, които съдържахъ въ началото само прѣдставителитѣ на аристокрацията, духовна и свѣтска, която зависѣше непосредствено отъ царя, отъ царуването на Филипа IV и чрѣзъ распорежданията на тоя владѣтель (1302) приехъ и прѣдставители отъ *третия* нареченъ *классъ* (États tiers) т. е. прѣдставители на гражданитѣ и на разнитѣ раздѣлени по занятия граждански классове, още и на *общинитѣ* (communities) на свободнитѣ землевладѣлци. Тия събори, на които главната работа и компетентността бѣше да гласуватъ даждия за царщината и държавата, като се свикахъ отъ царя редовно или извънредно съставлявахъ единъ видъ прѣдставителство на французския народъ. Отъ 1614 до 1789, прѣзъ периода сирѣчь на най-големия абсолютизмъ въ Франция никога не се свикахъ

Общитѣ събори. А свиканий на 1789 съборъ, като се намираше подъ режима на политическитѣ идеи и мисли отъ онова врѣме и на наченжтата чрѣзъ тѣхъ революция, станж първо *учредително народно французско събрание*.

Освѣнъ États généraux, въ Франция упражнявахъ една малка сила въ общественнитѣ работи и срѣщу царския абсолютизмъ и наричанитѣ *Парламенти* (Parlements) ¹⁾. Въ началото тѣ бѣхъ висши царски сждилища на държавата засѣдаючи въ Парижъ и въ други зависими непосредствено отъ короната земи, въ които (сждилища) се сждѣхъ благороднитѣ, които съставлявахъ *непосрѣдственнитѣ*, т. е. классоветѣ, които направо, безъ посрѣдството на нѣкой феодаленъ първенецъ, зависѣхъ отъ царя, сирѣчь първитѣ подчинени классове. Французскитѣ парламенти постепенно, особено когато не се свиквахъ États généraux, като се мѣнахъ въ политическитѣ дѣла на държавата, добихъ характеръ на политически съвѣтъ. Но Лудовикъ XIV ги ограничи въ границитѣ на старитѣ имъ права и обязанности чрѣзъ прочутото изречение: «Държавата съмъ азъ» (сирѣчь царьтъ. L'état c'est moi). Но въ врѣме на прѣемницитѣ на тоя царъ и особено въ врѣмето на Лудовика XVI тия съвѣти, каго се възползувахъ отъ трудноститѣ, които окрѣжавахъ държавата и царщината, особено въ финансиитѣ, въ които парламентитѣ още отъ незапомнено врѣме упражнявахъ нѣкакво право на контролъ, силно се сбѣлскахъ съ

¹⁾ Не е точно извѣстно да ли *парламентитѣ* сж произлѣзли отъ съборитѣ на États généraux, както нѣкои мислѣтъ, които (*парламенти*) въ началото съставлявахъ сждебния отдѣлъ на тия събори, а малко по малко станжхъ постоянни и единствени сждилища; или, както други мислѣтъ, сж били въ началото сждебни съвѣти, които нѣмахъ никакво съотношение къмъ тия събори, а сж произлѣзли отъ *особнитѣ царски сждилища* (Curia regis или domini) съвсѣмъ независимо отъ каквоя да е народно прѣдставителство. Името parlement (въ срѣдновековния латинский языкъ parlamentum, която рѣчь се произвежда отъ варварската срѣдновековна латинска parlage (отъ гърцката дума *παράβολή*, parabole говорѣж, която буквално значи митингъ, *събрание*).

царщината и насилствено се распустнѣхъ прѣди да бѣдѣтъ свикани états généraux въ 1789.

XV

Прѣдставителнитѣ учреждения въ Англия.

Името *парламентъ*, прѣнесено отъ Франция въ Англия чрѣзъ завоеванието на Нормандия, изгуби тука значението на *царски сѣдилища* и доби значение на *политическия съборъ* на прѣдставители на английския народъ, съборъ, който ние обикновено наричаме *народно събрание*, *камара на прѣдставителитѣ*. Въ Англия, отъ когато тая страна се прѣвзе (449 сл. Хр.) отъ *Англичанитѣ*, отъ които и страната (старата Британия) доби името си въ начало се основахъ седмьразни Англосаксонски държави, които съставлявахъ извѣстната английска *Ептархия* (седмоначалие), която по-късно се замѣсти съ Английската монархия на царя *Егбертъ* (826). Както въ врѣмето на ептархията, така и въ врѣмето на монархията въ Англия се развихъ политически монархически учреждения въ духъ демократически, както въ никоя друга страна на Европа. Въ Англия феодалното нѣмско управление не се разви въ врѣмето на англосаксонската царщина въ такъва степенъ и по такъвъ начинъ, както въ континентална Европа Англичанитѣ, като прѣвзехъ Британия и истрѣбихъ отъ нея първитѣ жители, полатинченитѣ отчасти Британци съставихъ въ началото единъ народъ несмѣсенъ и една однородна и гѣста държава, безъ разлика на завоеватели и завоевани, на управляющи и управляеми или подданници. Отъ това и отъ общия характеръ на англосаксонския народъ въ Англия не се развихъ такива общи отношения, каквито се развихъ въ останѣлата Европа при възникванието на феодалната система. Завоеванието се обърнѣ, така да се каже, въ послѣдствията си въ единъ видъ поселение. Благородство у англичанитѣ сѣществуваше, както и у всичкитѣ нѣмски народи, прѣди прѣвзиманието отъ послѣднитѣ на римски земи. Но това благородство не се обърнѣ въ феодална аристокрация и съставляваше

истинския англосаксонский народъ и народнитѣ събори, които на англисаксонския языкъ се наричахж Wittenagemot, *) въ които се прѣдставлявахж всичкитѣ класове на народа и съставлявахж истинско народно прѣдставителство. Тия народни събори и по начина, по който ставахж, и по начина, по който прѣдставлявахж народа, а прѣди всичко поради широкитѣ имъ права осветявахж нѣкакъ не по учение и право, но на дѣло господството на народа. Защото тѣ имахж право не само да се занимаватъ съ най-важнитѣ вътрѣшни работи и въпроси на държавата, но и да рѣшаватъ за война и миръ. Чрѣзъ такива и още други свободолубиви учреждения, осветени отъ Алфреда великий (870-901), Англия до XI вѣкъ бѣше единственната европейска страна надарена съ свободолубиви (либерални) и чисти прѣдставителни политически учреждения.

Но такъвото състояние на работитѣ прѣтърпѣ коренно измѣнение отъ годината 1067, когато дошли-тѣ отъ Франция (отъ Нормандия) подъ прѣдводителството на господаря си Вилхелма, който оттогава се нарече *завоевателъ*, пофранцузени Нормандци завоевахж Англия. Тукъ сега Вилхелмъ въведе една строга феодална система, като раздѣли цѣлата страна на 60 фео-оди или тимари, отъ които 1600 зе той като царска собственостъ, а другитѣ раздѣли на баронитѣ и ричаритѣ си. Тая феодална система, разбира се, постепенно повлия твърдѣ много и върху политическия животъ и политическото устройство на страната. Народнитѣ събори се унищожихж. А *парламентътъ*, който се въведе въ Англия чрѣзъ нормандското завоевание, въ начало бѣше простъ съвѣтъ на аристократитѣ барони, които сами съставлявахж владѣющия народъ и които, за да ограничѣтъ по възможность силата на царя и да упражняватъ тѣ дѣйствителната властъ, въведохж въ тоя царский съвѣтъ колкото можѣхж повече души отъ своя класъ, додѣто царский съборъ се обърнѣ въ

*) Думата Wittenagemot въ англосаксонския языкъ буквално значи съборъ отъ мъдри хора (отъ Witan знаѣ и gemoth - сборъ, съборъ).

прѣдставителство, т. е. прѣдставителенъ съборъ на благороднитѣ отъ висшето духовенство и отъ военната аристокрация и военнитѣ началници около царя. Такъвий съвѣтъ се нарече на 1272 за първъ пжтъ отъ французско-нормандското царство и благородство съ познатото отъ Франция име парламентъ (parliament) като царскій съвѣтъ. А отъ 1343, когато се позволи влизанието въ тоя съвѣтъ и на прѣдставителитѣ отъ градоветѣ и отъ земледѣлческитѣ общини или комитата, парламентътъ станж голѣмо народно събрание, раздѣлено на *горня камара*, т. е. камарата на пероветѣ (peers, велможи), и на *долня* или *камара* на общинитѣ. Въ така произлѣзлата *камара*, или Народно Събрание, при всичкия си аристократический и въ началото малко демократически характеръ, се възроди и оживѣ духътъ на англосаксонскитѣ *народни събори*, и *английската камара* се обърнж постепенно въ народно прѣдставителство. Защото въ Англия и подъ режима на общинскитѣ и политически измѣненія, станжли чрѣзъ римското завоевание, скоро се повдигнж и произлѣзе духътъ на свободното развитие и до XV вѣкъ и въ врѣмето даже на самитѣ силни монарси, каквито бѣхж Едуардъ I, Едуардъ III и Хенрихъ IV, които толкова много усилихж политическата и военната сила на Англия и въздигнжхж блѣсъка на английското царство, Англия бѣше единственната европейска страна, въ която се развивахж и приложихж принципи отъ конституционно управление сравнително по-чисто. Само дълговрѣмната междуособна война, която прѣзъ XV вѣкъ смути Англия и е извѣстна подъ името война на *двѣтъ рози*, като парализира всѣка нравственна сила на държавата, ослаби духа на свободата и отъ края на споменжтия вѣкъ до началото на XVI Англия подпаднж подъ режима на една абсолютическа тираническа монархия, на която прѣдставители прочути сж Хенрихъ VI, Хенрихъ VIII, *Мария кървницата* и надмѣнната Елисавета. При управленията на тия господари свободололюбивитѣ учреждения и конституцията се пазѣхж и приспособявахж въ Англия само по форма и сеобличахж въ конституционна законность по осѣтлени-

станованата система отъ деспотическа монархия. Но именно станжлото по онова врѣме религиозно прѣобразование, ако то въ началото и да имаше въ Англия съвсѣмъ монархический и деспотический характеръ, като се налагаше отъ горѣ, отъ прѣстола, на религиозното съзнание на народа, не закѣснѣ да принесе и въ Англия по-свободолубивъ религиозенъ духъ съ демократически тенденции и влияния (особенно въ пресвитериянската наречена църква), които подѣйствуваха и върху политическия животъ. Това и славнитѣ борби въ врѣмето на Елисавета за народната отбрана и свобода противъ Филипа II възбудиха духъ на народно съзнание и мисълъ за народна гордостъ, чрѣзъ които се събуди духътъ на политическата свобода така силно, щото чрѣзъ политическата и религиозна революция отъ XVII вѣкъ събори и самата монархия. Това събаряние и разваляние на монархията бѣше, безъ съмнѣние, съвсѣмъ пародическо като произходяще отъ врѣменна революционна буря. Но духътъ на политическата свобода пуся дълбоко корень въ съзнанието на английския народъ и поправената монархия, слѣдъ единъ краткъ расклатенъ периодъ отъ абсолютическо въздѣйствие, освети около края на XVII вѣкъ една осъвършенствована система отъ конституционна монархия, каквато не е имала нито една държава въ Европа прѣди французската революция отъ 1789 и особенно прѣди XIX вѣкъ.

Но това английско конституционно управление, за което толкова много се чуди Montesquieu, ако се сравни съ системата на конституционнитѣ управления въ Европа, която система захванъ отъ врѣмето на французската революция, при всичко че отъ практическа гледна точка показва не малко прѣимущества въ практическия животъ на английския народъ, при все това тя стои много далечъ отъ споменжтата система спорѣдъ нравственното достоинство и сила на основнитѣ начала на управлението. Английската конституция не прогласи нито великото *начало* (принципъ) на *човѣшкитѣ права* на Америка и на Француската революция, нито основающето се на това начало господство на

народа, като основно начало на свободното управление и источникъ на всѣка властъ. Даже, напротивъ, основнитѣ начала на английското управление сж до днесъ, теоретически поне, божественното право на монархията и нейнитѣ исторически права. Това историческо право не се замѣни *по начало* съ естественното или философско наречено право и управлението не сее създадо отъ господствующия народъ чрѣзъ учредително събрание върху основитѣ на философското политическо право. Оттукъ не само въ сжщностъ то е запазило множество гнили политически и социални елементи отъ минжлжто, и узаконения срѣдневѣковни, и права и привелегии исторически и феодални класове, но и по форма не е добило единство и систематичность и устройство върно, каквото може да има само създаденото върху чисти начала на философското право отъ учредително събрание управление. Затова английската конституция нѣма законодателно единство, а е сборникъ отъ най-добри основни закони, съставенъ прѣзъ дълги вѣкове. Най-главнитѣ отъ тия основни закони сж: а) хартата на свободитѣ на Хенриха I (Charta libertatum, Chartes); б) голѣмата харта на царя Иоанна сиромаша, издадена на 1215 (Magna Charta libertatum); в) *просбата на правѣдникѣ* (Petition of rights т. е. постановление на камарата, чрѣзъ което се е искало като чрѣзъ прошение или просба отъ Карла I на 1628 да признае и утвърди званично старитѣ свободи на английския народъ. Това постановление се утвърди отъ Карла. Отъ тия по-късно се разви прочутий законъ за личната свобода (Habeas-corpus-bill); г) *проглавяването правата* (Declaration of rights) на английския народъ, което станж на 1689 отъ камарата слѣдъ паданieto на послѣдния Стюартъ Яковъ II и прѣминаването прѣстолътъ на Вилхема Оранжский и прѣдложено на тоя господаръ и прието отъ него като условие за възвръщание на английския прѣстолъ; д) постановленията за наслѣдствеността на прѣстола отъ годинитѣ 1701 и 1704; е) постановлението за парламентарното съединение съ Шотландия на 1707; ж) поста

новлението, което реглираше на 1801 съединението на държавата съ Ирландия. Такъво е английското управление.

XVI

Народни събори Испания и португалия.

И въ Испания началото на народнитъ събори е много старо и достига дори до врѣмето когато се е основала въ тая страна Вестготската държава (412 сл. Хр.). У Вестготитѣ, както и у другитѣ нѣмски народи, свободнитѣ хора отъ племето и които доставлявахъ оржжия на отечеството всички зимахъ участие въ единъ народенъ съборъ, който най-рано носи въ Испания латинското име *Concilium*. съборъ, събрание. Тия събори, въ времето когато властта на Вестготитѣ се прострѣ по цѣлия почти Иберийский полуостровъ (отъ VI вѣкъ сл. Хр.), като се събирахъ въ столицата на държавата Толедо, упражнявахъ законодателна власть, гласувахъ и рѣшавахъ и за другитѣ важни работи на държавата. Тая система бѣ станжала толкова мѣстна, щото и Арабитѣ, които унищожихъ властта на Вестготитѣ, задържахъ системата на съборитѣ съ много, разбира се ограничения на компетентността на тия събори. А се възроди и важивѣ отново по-осъвършенствованна системата на народнитѣ събори въ малкитѣ испански християнски държави, които бѣхъ произлѣзли отъ ослабването властта на Арабитѣ. Тия събори въ разнитѣ държави носѣхъ различни имена. Но прѣводолѣ името *Cortes*, т. е. дворове или сѣдилище или камара (отъ латинската дума *Contra* или *curia*). Тия събори особенно имахъ сѣдебна власть и избирахъ *сѣдникъ* (*procurator*), който сѣдѣше между царя и държавата или и аристократическитѣ класове (особенно въ Арагония), но упражнявахъ и законодателна власть, зимахъ участие въ управлението на държавата и рѣшавахъ за най-важнитѣ държавни работи. Въ испания, особенно въ Арагония, третий класъ, тоестъ класътъ на народа много по-рано отколкото въ Франция доби правото да участвува въ народнитѣ събори. Първъ народенъ съборъ, въ който зе участие и трѣтий класъ,

е събранный на 1188 въ Леона, и първъ той донася въ историята името Cortés. Отъ XVI вѣкъ, особено отъ царуването на Филипа II (1555-98), когато монархическата власт много се бѣ распространила особено въ Испания, силата на народнитѣ събори много бѣ отпаднала, и тѣ се събирахъ само при възцаряването на господаритѣ за да признахъ новия господарь (владѣтель) и да опрѣдѣляватъ налаганитѣ даждия. Но и правото да опрѣдѣляватъ даждията малко по малко се унищожп. Още по-незначителни станяхъ и по-редко се събирахъ народнитѣ събори отъ когато се установи въ Испания династията на Бурбонитѣ (1700 сл. Хр.). Напротивъ, много голѣма сила добихъ въ врѣмето на Французското нашествие и на повдиганieto противъ Франция (противъ Наполеона) около началото на тоя вѣкъ.

Въ Портогалия, която и тя бѣше еднѣ отъ Иберийскитѣ държави, които бѣхъ произлѣзли отъ отслабването и унищожението на арабското владичество въ Иберийския полуостровъ, отдавна *народнитѣ* събори (и тукъ Cortés наричани) имахъ малко значение и се свиквахъ само въ врѣме на възцаряването на владѣтеля. Истинскитѣ народни събори, както тия прѣди арабското завоевание, така и по-послѣднитѣ (както тия, които се наричахъ Concila, така и ония, които се наричахъ Cortés) бѣхъ и църковни събори поради голѣмата сила въ тая страна на духовенството и особено на клерикалната аристокрация.

XVII

Прѣдставителни събори въ другитѣ европейски страни.

Въ другитѣ страни на Европа, въ Унгария, Полша и Скандинавскитѣ държави имаше прѣзъ срѣднитѣ вѣкове прѣдставителни събори, които обемахъ само аристократическитѣ классове и ограничавахъ малко или много монархическата власт. Само въ демократическитѣ господарства отъ горня и срѣдня Италия прѣдставителнитѣ учреждения имахъ по-демократически характеръ. Но въ по-новитѣ врѣмена, както видѣхме,

слѣдъ ослабванието и постепенното унищожаване на феодалния абсолютизмъ царската властъ се распространи въ повече земи отъ континентална Европа, особено въ Франция, Испания, Портогалия, въ папската държава, въ наслѣдственнитѣ земи на хабсбургския домъ и въ самата Унгария. Тукъ когато по-прѣди благороднитѣ (Magnati) имахъ привилегиитѣ наречени златни спрѣмо царството слѣдъ съединението на династическитѣ държави на Австрия съ унгарското царство, бѣхъ останжли само малки останки отъ тия привилегии и сѣнка отъ прѣдставителство на унгарската аристокрация въ унгарската диета. Въ Полша, напротивъ, дѣто отъ една страна народътъ останж всѣкога робъ, а царьтъ избираемъ, всичката сила и въ по-новитѣ врѣмена даже принадлежѣше на аристокрацията и съборътъ на аристократическитѣ класове бѣше въ сжщность върховната властъ на страната. Това бѣше една отъ причинитѣ за разрушението на тая държава. Въ Скандинавскитѣ държави, особено въ Швеция, отъ XVI вѣкъ най-много се распространи абсолютенъ монархизмъ чрѣзъ велики и силни владѣтели, слѣдъ силна борба противъ аристокрацията. Чисто аристократически управления се задържахъ въ Европа прѣзъ по-новитѣ врѣмена, освѣнъ Венецианската република, която имаше колко-годѣ демократически характеръ, републикитѣ наричани Швейцария и Холландия, които и двѣтъ бѣхъ конфедерации отъ Кантони (Швейцария) или държави (Холландия), дѣто всѣка властъ принадлежѣше на аристократическитѣ класове, а върховната властъ на конфедералнитѣ тия републики принадлежѣше на съвѣти, които се съставлявахъ отъ прѣдставители на кантонитѣ или на държавитѣ. Въ Холландия, освѣнъ тоя съвѣтъ на *главнитѣ държави*, имаше и наслѣдственъ управителъ, върховенъ началникъ на изпълнителната властъ и върховенъ началникъ на военнитѣ и морскитѣ сили на републиката. Въ горня и срѣдня Италия, освѣнъ Венеция, Генуа и нѣкои други незначителни господарства, всичкитѣ републикански господарства отъ послѣднитѣ столѣтия на срѣдния вѣкъ се обърнхъ въ абсолютически монархии. Абсолютизмътъ

се распространи твърдѣ много и въ нѣкои нѣмски държави, въ Бавария, Саксония, а най-много въ Прусия. Обаче при всичкото такъво распространение на монархията прѣзъ всичкитѣ по-нови врѣмена отъ XV вѣкъ, когато наченва голѣмото въздигане на монархията, почиждатъ да узрѣватъ плодове отъ истинскій демократический духъ въ едно мѣсто лежаще вънъ отъ собственно политическия животъ на народитѣ и правителствата.

XVIII

Религиозната реформа и нейнитѣ влияния върху политическия животъ на Европа.

Първитѣ сѣмена и първитѣ начала на политическата свобода на европейскитѣ народи се съдържахъ скрито въ ония народни движения, които никакъ не бѣхъ насочени противъ господарството или абсолютизма на владѣтелитѣ, а противъ самата католическа духовна сила и могъщество, която толкова много бѣ способствовала за осветяването на политическия деспотизмъ въ Европа, сирѣчь противъ самото католическо духовно господство на папската църква. Папската сила и властъ, която прѣдставляваше единството и върховното могъщество на Църквата и до нѣкадѣ на католическото християнско управление въ църковното господарство на Римъ, и слѣдъ ослабването и отпадането на основаната отъ нея света римска империя бѣше запазила, при всичкитѣ пародически раздѣления и отцѣпления отъ XIV вѣкъ, пълното си външно и силно вътрѣшно могъщество като върховна властъ на християнския свѣтъ. Но отъ началото на XVI вѣкъ съ смѣлото появяване на Лютера въ Германия и на други реформатори тая държава, слѣдъ като прѣтърпѣ силни сътресения, изгуби частъ отъ своето господство съ отцѣпленieto на протестантскитѣ църкви. Това отцѣпление, като ограничи силата на Папата главно по външното пространство на държавата, досѣгъ чувствително началото на общността на тая държава въ цѣла Европа, и това именно не дълго врѣме слѣдъ като папството бѣше

положило послѣднитѣ усилия да подчини гърцкия Истокъ и чрѣзъ него всичката християнска църква подъ римската държава. Но папската църква, при всичкитѣ външни загуби и при всичкото нападение общността на нейното могъщество, не се отказа нито отъ притезанието си за общо господство (надмощие), нито поне се лиши отъ силата на запазената подъ държавата ѝ една голѣма частъ отъ християнския свѣтъ. Напротивъ, онова що изгуби въ външното пространство на държавата, спечели го въ вътрѣшността. Чрѣзъ Тридентския съборъ, като изключи отъ обятията си всичкитѣ поклонници на новитѣ религиозни учения, като отцѣпници, принесе по-голѣмо вътрѣшно единство и свѣръзка въ западната църква и тури на по-здрави основи държавата си върху новата Католическа църква. Обаче отдѣлванието на протестантитѣ отъ духовната държава на Папата и побѣдоносната борба на протестантскитѣ богослови противъ Папата, която се подпомагаше отъ полезното съпротивление на протестантскитѣ господари противъ католическия императоръ, съдържахъ въ себе си голѣмото начало на свободата, която рано или късно отъ религиозния животъ имаше да повлияе и върху политическия животъ на народитѣ. Голѣмитѣ религиозни войни, които произлѣзохъ отъ църковното отцѣпление и ужасно бѣхъ смутили Европа прѣзъ XVI и XVII вѣкъ, докарахъ наистина голѣми опустошения, но тия войни съвпадатъ именно съ онова врѣме, когато голѣмото распространение на монархическата властъ и съсредоточението отъ монарситѣ на една голѣма военна сила, още и силното желание отъ една страна за голѣми борби за върховенство или прѣодоляване, а отъ друга страна за защита на такива желанія и притезания, прѣдизвикахъ и приготвявахъ голѣми сблъсквания между европейскитѣ държави. Религиозний пѣкъ въпросъ даде просто различно направление и характеръ при всичката жаркостъ и дивота на междуособнитѣ и немеждуособнитѣ войни, които се водѣхъ съ фанатизмъ, имаше въ себе си нѣщо духовно и идейно, защото имаше за цѣль едно по-високо благо,

религиозната свобода. Войниците на европейскитѣ господари, които иначе, като нѣмаше още въ войнитѣ никаква национална нито друга нѣкоя по-висока идея, се биехъ като прости роби на господаритѣ си, въ религиознитѣ войни се ръководѣхъ отъ чувство и побуждение съвсѣмъ благородно и по-високо. При това и отъ по-главна гледна точка борбата за религиозната реформа бѣше борба за свобода противъ духовния деспотизмъ. Духътъ на свободата, веднѣжъ възбуденъ въ което и да е пространство отъ духовния животъ, не можѣше да не влияе нѣкакъ и върху други сфери на тоя животъ, и принципитѣ и ученията поради сродството си силно се влекътъ единъ отъ другий. Положенъ веднѣжъ въ борбата за религиозна свобода въпросътъ: кои сж границитѣ на папската властъ и сила спрѣмо личната свобода на съвѣстѣта на всѣкий християнинъ, незабѣлѣжено се полагаше въпросътъ: кои сж границитѣ на каквато и да е върховна властъ спрѣмо личната свобода на гражданина? И притезанието на свободата на съвѣстѣта въ полето на религията водѣше посрѣдствено къмъ *принципа* за правото на гражданина спрѣмо положеното отъ Бога начало на царството. Свободното тълкувание на Евангелието, което претендираше протестантизмътъ, не можѣше да не закачи въ съвѣстѣта на християнина каквото и да е историческо право несъгласно съ евангелскитѣ и господарственитѣ права, толкова съгласни съ ония на естественното право. И за това именно борбитѣ за политическа свобода тутакси отъ началото въ самата Германия добихъ характеръ политически и социаленъ въ ученията и проповѣдитѣ на анабаптиститѣ, които притезавахъ вече прѣзъ XVI вѣкъ да реформиратъ господарството съвсѣмъ върху евангелски демократически основи и искахъ унищожението на робството, на ангариата, на всички тѣжки даждия и на всѣко социално неравенство. Несполуката на такива движения произлѣзе наистина и отъ много други причини, но именно и отъ крайно демократическия характеръ на политическитѣ и социални реформи, които търсѣхъ. Но и други силни причини въспирахъ доста врѣме р

тието и влиянието върху политическия животъ на демократическия духъ на реформитъ. Религиозната реформа, за да се задържи и да не се опропасти, имаше нужда отъ покровителството на консервативнитъ елементи въ управлението и на обществото. При това тя трѣбаше да запази чисторелигиозния си характеръ, да прѣтърпи даже нѣкои жертви за религиозната свобода, която прогласи, съгласно съ интереситъ на владѣтелитъ, които ѝ покровителствуваха и които се ползуваха отъ църквата и реформата за собственитъ свои политически интереси. Самъ Лютеръ най-силно се обяви противъ голѣмия бунтъ на селянитъ, който станъ съврѣменно съ протестантското отцѣнение въ Нѣмско, за да прѣдварди прогласяваната отъ него свобода отъ всѣко общо съприкосновение съ разорителни движения отъ политическо и социално естество, които можѣха да възбудятъ силно съпротивление на владѣтелитъ, правителствата и аристокрацията. Даже прочутото учение на религиозното Августинско съглашение (1555) «*cuius regio, ejus religio*», което се възобнови съ малки ограничения въ Вестфалския миръ, правѣше владѣтеля на всѣко мѣсто господарь на съвѣстѣта на подданика. Въ Франция правителството се бори ожесточено противъ *реформацията*, за да не се поврѣди нито най-малко чрѣзъ религиозно раздѣление политическото единство на държавата и оснований на него царский абсолютизмъ. Но самото французско правителство се яви въ Германия постоянно покровителъ на протестантизма, само за да овѣковѣчи чрѣзъ религиозно раздѣление политическото раздѣление и чрѣзъ него да обезсили политически Германия, която съставляваше сила и надмощие за Франция. Нѣкои земи въ Европа, както Италия и Испания, не взеха никакъ участие въ реформацията и нейнитъ идеи. Въ самата Англия религиозната реформа въ начало имаше характеръ съвсѣмъ монархически и бѣ призната за уякчавание абсолютизма на Хенриха VІІІ, който бѣ поискалъ да се освободи отъ всѣка зависимостъ отъ църквата и началника ѝ и въ самитъ дори религиозни въпроси, и да подчини църквата подъ соб-

ственната си царска властъ. Истина е, че тая най-монархическа реформа роди най-демократическата църква на Прѣсвитериянцитѣ и на разни други религиозни общини. Но тия демократически прѣобразованія, ако и постоянно да се борѣхж отъ една страна противъ монархическата английска църква, отъ друга страна противъ католическата, даже противъ монархията, при всичко това най-силно подѣйствовахж върху политическия животъ на Англия и най-вече тѣ бѣхж причината на голѣмия религиозенъ и политически бунтъ отъ XVII вѣкъ и на възобновяването върху по-демократически основи на английската монархия. Но и вънъ отъ Англия, върху останжалата Европа влиянието на такивато демократически принципи бѣше твърдѣ слабо. Обаче и това слабо влияние и самитѣ сѣмена на политическата и общественна свобода, които бѣхж хвърлени чрѣзъ религиозната реформа и особено Калвинската и самитѣ учения за господавството на политическитѣ и общинскитѣ *Анабаптисти* и оттукъ произлѣзлитѣ войни на селянитѣ, въ свѣръзка съ много други елементи на прогресъ въ общия духовенъ животъ и особено въ науката и философията, приготвихж, малко по малко и късно, историческата почва на Европа за политическо прѣобразование и възраждане. Но тая почва на Европа отъ обща гледна точка малко бѣше благоприятна и плодотворна за развитие на нови политически учения и за прилаганието имъ. Старото стебло на политическия абсолютизмъ бѣше пустижло много дълбоко корень върху старата историческа почва на Европа. Затова идеи на политическа свобода, хвърлени като прости теории върху такъва почва, мжчно можѣхж да родѣтъ плодъ; тѣ имахж нужда отъ дѣйствиелна почва, свободна отъ всѣкаква свѣръзка и съприкосновение съ политическия и обществения животъ на Европа и която да приема само цвѣнжлия отъ живота цвѣтъ, *идеитѣ*, като мжчнодо-ставляемо сѣме. Такъва именно почва достави новий свѣтъ, Америка.

XIX

Сѣвернитѣ Американски господарства (щати) като люлка на новѣ политический животѣ.

Едно отъ най-важнитѣ, ако не най-важното отъ всички, послѣдствия отъ откриванieto на Америка въ общото историческо развитие на челоувѣчеството, а съвсѣмъ особено на европейския животѣ, е развитий въ тоя материкѣ новѣ политический животѣ. Каквото въ Европа, въ политическия и религиозния животѣ, бѣше и се считаше непостижимо идеялно, което не можѣше да добие действително историческо сжществование, като несъгласно съ остарѣлитѣ, но здраво положени въ живота на старата Европа начала на общесвенния животѣ, това можѣше да се роди, да се развие и да се осжществи върху дѣвственната и свободна почва на Америка. Тукѣ имаше пространство и поле за създавание и развивание нова история, т. е. новѣ исторический животѣ споредѣ началото и идеитѣ на прѣселенитѣ за това отъ Европавѣновия свѣтѣ жители. Америка бѣше като прибѣжище на прислѣдвания въ Европа волнодумникѣ, на непостижимата тукѣ политическа и религиозна свобода. Милиони хора, мжчени или прислѣдвани въ Европа отъ политическия и религиозенѣ деспотизмѣ, намѣрихж на Американската земя ново свободно отечество, и идеитѣ на свободата, които носѣхж съ себе си, прѣсаждани на почвата на новия свѣтѣ, пораствахж и давахж блѣстящи плодове.

Това не можемѣ наистина да кажемѣ за цѣла Америка, но за сѣвернитѣ ония страни, въ които се установихж прѣселенитѣ отъ Англия и други сѣверни страни на Европа народи. И въ Америка, както въ Европа, и повече отколкото въ Европа, се прояви противоположността на характера на прогрессивнитѣ сѣверни протестански или изобщо нѣмски народи съ застоя на латинскитѣ народи отъ южна и католическа Европа, особено на Испанцитѣ и Портогалцитѣ, които бѣхж първитѣ, които бѣха открили новия материкѣ и бѣхж направили въ нея най широки, особено въ южнитѣ и срѣдоточнитѣ земи, завоевания. Въ тия ис-

панскопортогалски латински колонии послѣдовахъ колониалцитѣ всичкитѣ долни елементи отъ политическия и религиозния животъ на тия народи. Църковенъ и клерикаленъ деспотизмъ, царски намѣстници, олицетворяющи абсолютически узаконения, и тиранически деспотизмъ, феодално благородство и заедно съ него алчностъ и тирания и, резултатъ на всичко това, пълно отсъствие на духовна живостъ бѣхъ отличителнитѣ признаци на латинскитѣ колонии отъ южна и срѣдня Америка. Съвсѣмъ иначе стоеше работата около колонитѣ на сѣверна Америка. Тукъ бѣхъ се прѣселили не отъ начало на XVI вѣкъ, както въ южна Америка, но отъ началото на XVII народи отъ нѣмско происхождение, Нѣмци, Холландци, Шведи и особено Англичани отъ чиститѣ Англосаксонци; подчиненитѣ въ Англия на феодалното благородство на Норманцитѣ. Така разликата на живота, развитъ въ сѣверна Америка, бѣше и отъ обща гледна точка толкова голѣма, колкото общото прѣвѣсходство на сѣвернитѣ нѣмски народи отъ Европа спрѣмо Испанцитѣ и Портогалцитѣ. Но това прѣвѣсходство станъ много по-голѣмо, защото прѣселванитѣ въ Америка отъ казанитѣ отъ нѣмци населени земи съставлявахъ цвѣта на духовното развитие на народитѣ отъ ония земи. Протестанти отъ партията на либералитѣ, Пуритани, Квакери, въобще хора съ по голѣма религиозна и политичека свобода, които се изселявахъ отъ отечеството си, отивахъ въ една земя, на която историята имаше тѣ да създадѣтъ. Духъ на политическа свобода и демократически начала отначало вдѣхнахъ политическия животъ и развитие на тия народи. Въ сѣвернитѣ Американски господарства се распространяваше наистина английското господство, но не и английското управление отъ метропола, както това станъ въ испанопортогалскитѣ колонии. Затова, когато послѣднитѣ съставлявахъ автономни колонии и се намирахъ подъ английско покровителство, но съвсѣмъ свободни, и се развивахъ при либерални учреждения и закони, и можемъ да кажемъ до нѣкадѣ, че тия колонии бѣхъ толкова свободни въ политическото си развитие спрѣмо Англия, колкото старитѣ

гърцки колонни спрѣмо своя метрополъ. Тия прѣселе-
лени отъ Европа колонийци, повече отъ омрава и от-
вращение къмъ ограниченията, които се налагахъ на
политическитѣ и религиознитѣ свободи, носѣхъ съ се-
бе си въ помислитѣ и сърдцата си идеалността за
свободно господарство и осъществлението на тая иде-
ялност не срѣщаше никакво съпротивление въ дѣв-
ственната земя, не му прѣпятствувахе никакво право
или историческа правда, никой привилигированъ
класъ. Тия колонийци бѣхъ основателитѣ на госпо-
дарствата и тѣхнитѣ политически идеи бѣхъ душата
на устройството на тия господарства. Английската по-
литика, като не можѣше никакъ да въспира или прѣ-
сича това вътрѣшно политическо развитие, упражня-
ваше само външно влияние и нагледване. А когато
такъвото влияние се счете несъобразно съ интереситѣ
на страната и прѣдизвика около края на минжлия вѣкъ
свършенното унищожаване на английското господ-
ство чрѣзъ бунтъ и насилственни борби, слѣдъ благо-
получния исходъ на борбата не само произлѣае цѣла
федерация свободни държави, независимата държава на
Съединенитѣ Штати, но и въ новото прѣустройство на
тая федерация се положи хъ по-здрави основи на тоя
свойственъ на Американския народъ политически
животъ. И всичко до сега развито отъ самото естество
на работитѣ и отъ исторически логическото послѣдствие
бѣше добило сществование и видъ на единствено
историческо положение, сега състави общо признатото
и явно прогласеното публично право отъ системата на тия
нови господарства. Новото независимо Американско госпо-
дарство като основно начало на новитическото си здание
прогласи признаването на *човѣшкитѣ права*; и всички
политически и граждански права, всѣка политическа
власть и политическо публично право се основавахъ
върху тоя голѣмъ принципъ, на равенството въ гос-
подарството на всичкитѣ му членове. Чрѣзъ това на-
чало господарството се снабди съ учреждения и за-
кони за абсолютна политическа свобода безъ разлика
не само на общински классове, но и на религия и
народностъ. По единъ първовиденъ въ историята на

европейскитѣ народи начинъ американското господарство отдѣли съвършено религията отъ държавата, като не признаваше званична (господствующа) религия на държавата. Като не се ограничи и въ това, направи идеята за господарство общо начало, сжщность и цѣль на цѣлия общественъ животъ и остави всичко друго на личния частенъ животъ; пожертвова и началото на своята народность въ онова именно врѣме, когато въ Европа националната идея захванж да съставлява най-главния елементъ и сила на господарството и на държавата. Въ Америка всичко трѣбваше да се жертвува на идеята за господарството подъ общата, стоящата по-високо отъ всѣко национално и историческо раздѣление, нейна смисълъ. *Идеята на челижѣщината* въ общото идеялно единство на чловѣчеството надминж границитѣ на всѣка историческа противоположность. Това неразбрано и още по-малко въ народи съ история съревнователно начало става лесно разбираемо и твърдѣ завидно, когато прѣдлежи за Америка, която сега първъ пжтъ основа върху такива начала своята история. Новото американско управление съставляваше управление общо за всички народи, всички нации, съединени всички чрѣзъ законитѣ на господарството, а раздѣлявани религиозно или национално не въ общественния животъ въ управлението, но въ личния животъ. За висша цѣль на управлението се тури защищаванието и пазението свободата на гражданина, упражнявана споредъ началата на естественното право и която създаваше идеялния образецъ на политически устроено чловѣческо общество. Но тая хубава картина на идеялността на управлението опятни наистина още въ продължение на цѣли десетини години социялното пятно на робството. Но и това социялно ругателство подъ режима и благотѣлното влияние на идеята за управлението, ако и да имаше много дълбоки корени въ организма, не само на социялния, но и на частния животъ, изчезнж прѣзъ XIX вѣкъ. Такъвий характеръ на американското управление, абсолютнитѣ начала на свободата въ всѣкий клонъ отъ чловѣческия животъ, простото

естественно политическо право, на което се въздигаше и растъще управлението, като не се намираше подъ влиянието на историческото право, се намираше въ голъма противоположностъ съ характера на държавата въ Европа, дѣто всичко се крѣпѣше о историческото право, което прѣди вѣкове и презъ вѣкове бѣше въ сила и бѣ се развивало и дѣто всичко бѣше прѣдназначено да произвежда основаното на историята раздѣление на народитѣ отъ Европа. Само надъ тия раздѣления можѣхъ да повлияжѣ американскитѣ идеи за управление, и подъ тоя общъ духъ повлияхъ не малко върху общия духовенъ животъ на Европа и върху вътрѣшния ходъ на французската революция въ главнитѣ нейни политически начала. Въобще обаче такъвото влияние бѣше само посрѣдствено въ Европа и способствова просто за да се усилятъ елементитѣ въ Европа за по-свободно духовно движение и да се развижѣтъ по-скоро, но всѣкога съгласно съ естеството на общия исторически животъ на Европа.

XX.

Духовното състояние на Европа презъ XVIII векъ.

Още и прѣди американската революция достатъчно се чувствуваше единъ силенъ духъ отъ политическо и духовно възраждане, както въ народитѣ, така и въ държавитѣ. Това бѣше послѣдствие особено отъ станжлото презъ XVIII векъ въ Европа движение, отъ прогресса на науката, отъ развитието на разни философски системи, относящи се не просто до общи и отвлечени теоретически въпроси и проблеми на философията, но и до положителни въпроси отъ практическия политически и социаленъ животъ. По-новитѣ теории за общество и управление на французската философия, комбинирани съ общото духовно състояние въ Европа и които силно влияехъ върху него, упражнявахъ вече голъмо влияние и върху мислитѣ и дѣлата и на самитѣ господари и на правителствата. Оттукъ единъ дълбокъ реформаторскій духъ владѣе на всѣкадѣ въ политическата система на Европа. Самитѣ абсолютически пра-

вителиства въ Австрия, Прусия, Испания, Португалия, като подпаднѣхъ подъ духа на вѣка, заловихъ се за реформи, които при всички си практическый характеръ и цѣль носѣхъ печата и образа на идеитѣ на вѣка. Такъвъ характеръ имахъ особено дълбокитѣ колко-годѣ социални и политически реформи, които се опита да въведе императорътъ Иосифъ II въ наследственитѣ земи на хабсбургската държава и които, като бѣхъ заминжли границитѣ на земледѣлието, промишленността, търговията, полицията и законодателството, гражданско и наказателно, прострѣхъ се въ славни реформи отъ политическо равенство и религиозна търпимостъ. Най-характерично събитие отъ духа на вѣка е, че самъ Папата (Климентъ XIV), който нарочно бѣше ходилъ въ Виена, за да ограничи реформаторската ревностъ на императора, до толкова самъ той подпаднѣхъ подъ нуждитѣ, които се налагахъ отъ по-новия духъ, щото унищожи званично ордена (класа) на иезуититѣ,, който се считаше че прѣдставлява и произвежда системата на отпаданието на робството, както въ църквата, така и въ управлението. Самитѣ владѣтели на чужди народи и страни, които нѣмахъ нищо общо съ европейския животъ, руската царица Екатерина II и турскый султанъ Селимъ III не можѣхъ да не се повлияѣтъ съвсѣмъ отъ прѣобладающия въ останжалата Европа духъ на XVIII вѣкъ. Посрѣдъ такива обстоятелства подъ режима на владѣющия въ Европа духъ отъ едно политическо и социално обновяване, вѣянието на свободата, което духаше отъ Америка, повлия най-напрѣдъ и най-вече върху оная страна, която бѣше въ Европа по-главний центръ на новитѣ философски теории за общество и управление, и поради общото си политическо, социално и економическо състояние повече отъ всѣка друга чувствуваше нуждата отъ важни реформи въ общия нейнъ публиченъ животъ поради характера на самия народъ, повече отъ всѣка друга силно подпаднаше подъ влиянията на духа на американското управление, като бѣше зела силно участие въ борбата за американската свобода. Тая

страна бѣше Франция. И настанжлата въ Франция революция, която поиска да разруши всичко и всичко да създаде и възобнови отново, справедливо и основателно се счита за начало на новъ най-значителенъ периодъ въ историята на Европа.

XXI

Французската революция.

Французската революция се счита въобще като революция на естественното или философско право противъ историческото право; тоестъ революция на идеи за общественния животъ на народитѣ, произходящи отъ чистата философска теория за тоя животъ, противъ владѣющитѣ отъ врѣмето и историята права, обичаи и закони въ общественния животъ на народитѣ и управленията. Наистина всѣка революция въ което и да е врѣме на историческия животъ, която произтича отъ идеи или и просто се влияе отъ тѣхъ и търси промѣнението или прѣобразованието на осветеното отъ врѣмето положение, може до нѣкадѣ да се счита като революция на естественното или философско право противъ историческото. Но французската революция отъ тая гледна точка надминава всѣка друга прѣдшествующа въ историята, особено която се отнася до политическия животъ на народитѣ. Тя искаше да разори цѣлото историческо здание, създадено отъ минжлото прѣзъ вѣкове, сирѣчь политическитѣ права, начина на управлението и администрацията, считанитѣ исторически основни начала на социалния и политическия строй, самитѣ учения за принципа и силата на управлението отъ съществуващата политическа система, най-послѣ всичко, което имаше свързка съ минжлото или произтичане отъ него, и върху развалинитѣ на историческото минжло да създаде бжджцето на Франция съвършено върху нови начала и основи, диктувани отъ философията, сирѣчь отъ началата на философията за управлението. Разбира се, че такъва една революция, станжала въ Европа, дѣто минжлото имаше толкова дълбоки корени и съставляваше цѣлъ истори-

ческий организмъ отъ тоя свѣтъ, като събаряше минжлото цѣло и създаваше всичко отново чрѣзъ философията, не бѣше възможно да побѣди на всички и въ всички да излѣзе побѣдителъ. Каквото се извърши най-естественно въ Америка, не можѣше да се извърши въ Еуропа, защото му прѣпятствуваше самото естество на работитѣ. Само въ едно логическо съединение (комбинация) на здравитѣ основни начала и обичаи отъ минжлото, свободни отъ всичкитѣ осждени отъ вѣка, отъ здравия разумъ и отъ самата история, тоестъ отъ опита на вѣковетѣ елементи, съ здравитѣ практически философски начала на настоящето бѣше възможно да стане нѣкое здраво и важно прѣсъздаване и съживяване отново на историческия животъ. Такъвъ умѣренъ и логически ходъ слѣдва въ началото и революцията. Събранието на *главнитѣ свѣти* (états généraux) отъ 1789, прѣобърнахто подъ силата на духа на вѣка, безъ нѣкаква духовна революция, въ учредително събрание, събори въ началото много обичаи и системи на минжлото, като унищожи останкитѣ отъ феодализма, аристокрацията по родъ, особеннитѣ права на духовенството и особеннитѣ привилегии на разни общински класове, още и особеннитѣ привилегии и съвсѣмъ особенното и различно устройство на провинциитѣ, а върху развалинитѣ на така срутеното здание въздигнахъ ново политическо и социално здание на Франция, което за най-главна основа имаше *прогласяването на човѣшкитѣ права*, по примѣра на сѣверната америкайска федерация. Монархията, това здраво начало на минжлото, което бѣше пустнжло толкова дълбоки корени въ историческото устройство на европейскитѣ държави, се запази; но неговий духъ станжъ съвсѣмъ демократически, слѣдъ като се прогласи за основно начало и основа на политическата властъ, споредъ обладающитѣ начала на философското право отъ вѣка, господството на народа. Царската властъ се облече въ блѣсъка не на божественното право, нито на *величеството*, проистекающе отъ такъво право, но на *величеството на народа* и на монаршето прѣдствителство на самото народно господарство. Възъ

основа на учението за господството на народа се регистрира, чрезъ прѣдставителна система, както законодателната, така и всѣка друга административна и сждебна властъ и самото църковно управление и властъ подъ нейното външно сжщество и дѣйствие. Така създадената конституционна монархия, която зе образеца отъ минжлото и духа отъ настоящето, се виждаше съвършенна идеялность на монархическо управление, много повече отъ английското, която като се образува не чрезъ философски начала и чрезъ учредително събрание, но чрезъ измѣненіята, които всѣкога савахъ съобразно съ обстоятелствата и нуждитъ въ устройството на държавата, много, както казахме на приличното мѣсто, елементи отъ минжлото запази въ устройството си, елементи, които не бѣхъ съобразни съ принципа на народното господство. Английската революция отъ 1649 никакъ не се докосна до вътрѣшното устройство на управлението и на обществото. Въ Франция революцията изведнѣжъ отъ начало, като унищожи всѣка администрация по рождение и прогласи равенството въ господарството на всичкитъ граждани, отвори пътъ за почеститъ и сановетъ на граждани. По тоя начинъ хиляди отъ осжденитъ до тогава да бждѣтъ неизвѣстни и понижени граждани, като принадлежащи къмъ по долнитъ классове на обществото, скоро се отличихъ въ което и да е поприще на общественния животъ и принесохъ, както на господарството, така и на обществото, нови естественни и нравственни сили, немислими до тогава. Но осветеното въ началото отъ революцията управление, което можѣше да послужи като образецъ за монархия, основана на демократически начала и така съдържаща всичкитъ елементи за напредѣкъ въ свободата и въ твърдостъта на здравитъ начала, не можи да се приложи и да се изпълнява правилно и цѣлесъобразно. Всичката тая сполука бѣше една проста станция въ стремителния ходъ на революцията. За да се заварди и да има правиленъ вървежъ трѣбаше да прѣстане *революцията*, тоестъ неудържимото стремление за разоряване и ново създаване. Но революцията си слѣдваше именно поради

съпротивлението, о което удари първата нейна политическа система. Всичките класове, на които се докачиха и унищожиха исторически права, духовенство, аристокрация, провинции, направиха съзаклатие противъ нея. Конституционното царство въ лицето на царя, на царския домъ и на двора дѣйствува заедно съ ония врагове за събаряние на новото управление и за възвръщане на старото положение. Емигрантите, т. е. обидените аристократи, които не бѣха признали създаденото чрезъ революцията положение и за това бѣха избѣгали (емигрирали) изъ Франция, повдигнаха монархическата и консервативна Европа, която и иначе не малко бѣше се смутила и възмутила отъ прогласените отъ Франция революционни политически и социални начала. Съюзътъ противъ революцията на всички тия врагове, навлизането въ французската земя на чужди войски и прѣдизвиканите въ самата Франция дѣйствиия противъ революцията, прѣдизвикаха много силно противодѣйствие отъ страна на самата революция. Конституционната монархия се събори, събра се новъ народенъ съборъ, *конвентъ* (Convent), провъзгласи се републиката, и властта отъ просветените както и да е и по-умѣренни класове на народа прѣмина въ тълпата. Републиката, прѣди да се устрои и да образува ново управление, като бѣше принудена да се бори противъ съединената противъ нея Европа и противъ враговете вътрѣ въ Франция, броятъ на които отъ день на день се умножаваше, за спасението си поиска помощта на неустроената тълпа. Подиръ тая тълпа влѣзе въ управлението на господарството грубостта и всичките страсти на тълпата, съ които се съединиха слѣдъ малко войната, прогласена противъ всѣко създаване на минжлото и всичко свето, противъ самаго Бога и религията, и произходящата оттукъ нечестивостъ, необузданностъ, безнравственностъ въ всѣкий клонъ отъ живота. Така свещенний огънь на революцията и на свободата, като огънътъ на Прометея, подѣйствова за да се отвори сждината на Пандора и всички лоши страсти и пороци, които подбуждатъ човѣческата енергия, съединени съ благородните чувства за свобода и

въодушевлението за отечество, или понекога при появляването на такива благородни чувства, завладѣхъ кормилото на управлението. Но непрѣстаннитѣ противъ републиката съзаклятия и воденитѣ съ голѣмо ожесточение и мания външни и вътрѣшни войни и така прѣдизвиканата истрѣбителнѣйша война между нова Франция и стара Франция докарахъ *тромакратията*, тиранията на революцията. Но тая тромократия, която чрѣзъ убийства и злосторства, чрѣзъ пролѣтата съ потоци кървь станъ господарь на Франция въ вътрѣшността, чрѣзъ ужасното напрѣгане на силитѣ на възбужданата отъ фанатическа страсть французска сгань отбѣлснъ враговетѣ оттаткъ прѣдѣлитѣ на Франция. Въ дълбочината на сждината на Пандора, отъ която дълбочина произлѣзохъ страшнитѣ злини и Фуриитѣ на революцията, запазваше се нравственната сила и прѣданность на французския народъ. Побѣдата докара умѣренността, а послѣдната — паданието на трепета и постепенно прѣминуването въ порядъка и законното републиканско управление отъ 1795. Но свободата и републиката не можѣхъ да се затвърдятъ, да се развѣятъ и да напрѣднатъ (прогрессиратъ) въ Франция, защото *революцията*, тоестъ революционното състояние се вардѣше постоянно и новото управление се заплашваше отъ една страна отъ противницитѣ — поклонници на паднжлата система, а отъ друга страна отъ ония, които чрѣзъ революцията искахъ събарянieto на всѣко редовно управление, въспиранието редовното дѣйствуване на законитѣ и овѣковчаванието на охлокрацията и на свързаната съ нея тромократия. Въ такъво състояние само на нѣкой третий, неразорителенъ, а противодѣйственъ, елементъ бѣше възможно да се постигне нѣкаква стабилность и колко — годъ окончателно рѣшение. Тоя елементъ бѣше войската.

Въ управление, което се вълнува и се тѣрзае отъ вътрѣшни междуособни войни, въ управление, дѣто ужаснѣйшитѣ борби между политическитѣ партии, придружени отъ всичкитѣ нелѣпости на такъвото състояние, правятъ невъзможно за народа разузнаването

на истината и на правото, побѣдата принадлежи на дѣйствителната сила, която е военната. Такъва картина прѣдставляваше старата Римска република въ историята на междуособнитѣ прѣспирни и войни отъ врѣмето на Гракхитѣ до врѣмената на Марий и Сцилла и послѣ до Юлия Цезаря и Октавияна Августа. А такъвата побѣда и режимътъ отъ нея биватъ толкова повече по-сигурни и политически по-плодотворни, колкото повече се обличатъ съ блѣсъка на голѣми работи и грамадни военни сполуки; и това у народъ, като французскій, чувствителенъ, лесно промѣнчивъ и непостояненъ по характеръ, който се влече повече отъ чувство отколкото отъ разумъ и размишление, който лесно се въсхищава и тържествува отъ външно величие и лесно се чуди и служи на хора, които вършятъ голѣми работи въ който и да е клонъ отъ общественния животъ, а особено и най-вече въ войската. Французската революция извърши въ началото много важни военни дѣйствиия за защитата на революционната Франция. Самата революция, като разори заедно съ старата политическа Франция и военната Франция, създаде отново Франция и военно съ ново могъщество и сила спрѣмо старата Европа. Революцията призова на орѣжие и обучи на него самия французскій народъ, както сж правили това старитѣ гърцки и римски републики. Тоя народъ цѣлъ въорѣженъ, распаленъ до фанатизмъ и мания отъ най-силнитѣ чувства на любовъ къмъ отечеството и свободата, а отъ ненавистъ къмъ неприятелитѣ и на двѣтѣ, води борба за сѣществуване и назначава водители отъ срѣдата си, опълчи се противъ войскитѣ на Европа, на които войницитѣ бѣхж повечето наемни ратници, слуги на господаритѣ си и се биехж на чужда земя за интереси непонятни тѣмъ и неимѣющи никакво отношение къмъ мислитѣ и чувствата имъ, а офицеритѣ — прости прѣдставители на властвующитѣ. Сега страшни вещественни и нравственни сили влѣзохж въ французската войска и отъ редовитѣ на проститѣ ратници, повече отъ по-долнитѣ классове на обществото, се появихж най-великитѣ военачалници на воюющата противъ Европа Франция. Това докара оно-

ва голѣмо послѣдствие, че французската република въ малко години сполучи, каквото римската република прѣзъ цѣли вѣкове, тоестъ върховенството и послѣ военната и политическа хегемония надъ Европа.

XXII

Наполеоновата власт и Европейска хегемония.

Такъвото военно прѣвъсходство на французската република, което ъж направи не само побѣдителка противъ съединената срѣщу нея Европа, нъ и ъж направи въ малко врѣме почти европейска хегемония, толкова повдигнѣ въ самата Франция блѣсъка и очарованието на французското орѣжие, щото уморений отъ вжтрѣшни междуособни борби и бунтове французскій народъ не погледнѣ съ лошо око пожертвованиято на самата революция и на свързаната съ нея необуздана свобода на самодържавието на оногова отъ пълководцитѣ на републиката, който повече отъ всѣкиго другиго въ собственното си лице възвиси военната слава на Франция и чрѣзъ героическата слава и военната дарба станѣ идолътъ на републиканска Франция, като накара да ъж уважаватъ даже непримиримитѣ до тогава нейни врагове. Скоро въ Франция републиката станѣ на дѣло *власт на първия мъжъ*. Отъ врѣмето на първитѣ успѣхи на Наполеона въ Италия захваща тая нова фаза на французската република, подобна на която ни прѣдставлява само римската история въ историята на Юлия Цезаря. Каквото Цезарь, като е напускалъ Италия, когато въ нея имаше вжтрѣшни междуособни борби, и бѣ отишѣлъ като военачалникъ въ Галатия, сполучи въ тая земя, сжщото по противоположно направление извърши Наполеонъ въ Италия. Когато Наполеонъ приемаше началството на войскитѣ въ Италия, остави задъ себе си въ Франция слабото републиканско правителство, заплашвано отъ много страни. Такъвата слабостъ на правителството и бързитѣ и чуднитѣ сполуки на великия пълководецъ въ Италия направихѣ го неограниченъ началникъ на военнитѣ му работи, а слѣдъ малко това негово нравственно нева-

висимо положение спрямо правителството, голѣмата му популярностъ въ войската и народа, съединени съ прѣвъзсходния му духъ, съ смѣлостта и рѣшителността, прѣдадохъ въ ръцѣтъ му французската република. Така основаната всрѣдъ републиката монархическа властъ не вакъснѣ да се сдобие и съ външнѣи форми на монархията и французската република се обърна въ Наполеонова империя. Но заедно съ такъвото промѣненіе начина на управлението не се изгубихъ всичкитѣ плодове на французската революция. Основата на управлението останъ толкова републиканска, колкото се основаваше върху основнитѣ начала на революцията. Господството на народа, приспособявано като начало на публичното право въ всеобщото гласоподаване (*vote universel*) и приспособено въ общенародното гласуване (*plebiscite*), чрѣзъ което Наполеонъ станъ императоръ, бѣше основата на Наполеоновата империя; но главната сила на тая империя бѣше военната. Сега републиката чрѣзъ голѣмата си съсредоточителна система въ управлението бѣше приготвила пътя на новия воененъ деспотизмъ, който се основаваше на военна аристокрация, която не вакъснѣ да се усили въ държавата, която се стремѣше да добие надмощіе въ Европа. Отъ тая гледна точка виждаше се, че се възвѣрща абсолютизмътъ на Лудвика XIV съ нови сили. Но Наполеоновата империя при всичкия тоя външенъ деспотически образъ и монархически начала запази вѣрно подкладката на революцията и усили най-силнитѣ нейни носители, като съхрани началата на равенството въ цѣлата администрация и запази въ законодателството нѣкои распореждания съществено републикански. Империята бѣше нѣкакъ здравяване и укрѣпване на републиканския организмъ на управлението, демократическа монархия, която е давала, както твърдѣтъ поклонницѣ на тая система до днесъ, свободата заедно съ реда, силна да може да прѣдпазва свободата, както казваше Наполеонъ III, отъ анархията, свѣтска и народна, за да се намира всѣкога въ хармония и съгласіе съ свободата. Такъвий характеръ на управлението, като

отговаряше на характера на французския народъ, бѣше при това и най-съобразенъ въ върховното, господствующето, така да се каже, положение на Франция спрямо Европа въ врѣмето на Наполеона. И такъва република, такъва империя може да се уприличи до нѣкадѣ на *тиранията* отъ историческитѣ врѣмена на стара Гърция, а не другата Европейска монархия на божественното право, както уприличи тая послѣдната несполучливо Гервинусъ. Но тоя Наполеонъ, ако и да не се отдалечи като императоръ въ начало отъ основнитѣ републикански начала, осветенитѣ чрѣзъ французската революция, при всичко това показва по късно голѣма наклонностъ и стремление къмъ монархическитѣ начала на монархическата Европа и се борѣше да примири, както и на друго мѣсто говорихме, основающата се върху революцията и господството на народа негова монархия съ принципитѣ, които се осветяватъ отъ божественното право на европейската монархия. Така, освѣнъ наследственното достоинство на императоръ, той прие и достоинството и титлата *царь на Франция*, като прѣобърнѣ въ царство Италианската република. Но достоинството и титлата царъ бѣхѣ много повече противорепубликански, повече прѣдметъ за републикански прѣдания, отколкото достоинството и титлата императоръ, на когото първото историческо начало (въ Римската история) бѣше републиканско. Обаче Наполеонъ, който бѣше прогласенъ императоръ въ Франция чрѣзъ всеобщо гласоподаване, а послѣ вѣнчанъ отъ Папата, основаната отъ него Италианска република произволно обжрнѣ въ *царство* и се вѣнча за царъ, като си тури на главата желѣзната корона на лонгобардитѣ царѣ, която носѣхѣ императоритѣ на светата римска държава, и произнесе въ врѣме на коронясването най-противорепубликанската рѣчь: «Богъ ми дава тая корона, тѣжко на оно-гова, който ѣж побутне!» Наполеонъ раздаваше, при това, на своитѣ роднини царски достоинства въ нѣмски и италиански земи и въ Испания и Холландия, а и други много княжества и феодални титли на разнитѣ свои военачалници (генерали) и политически

свѣтници. Такъвото щедро раздаване на чинове, унищожението чрѣзъ декрети толкова кралства и кралски домове и замѣняването имъ съ други не може да се приспособи въ смисълъ републиканска, като признакъ сирѣчь на прѣзирание на републиканеца императоръ съ такивато чинове и титли на минжлото. При всичко че отъ друга страна не подлежи на съмнѣние, че най-напрѣдъ чрѣзъ Наполеона се поколеба у народитѣ вѣрата въ свѣтостъта и неприкосновенностъта на божественното право и това способствова до нѣкадѣ посрѣдственно и отрицателно за распространението на свободолюбивитѣ (либералнитѣ) принципи. Ако се сжиджтъ отъ друга мисълъ споменжтитѣ дѣйствия на Наполеона и другитѣ, за които говорихме по-прѣди, свидѣтелствуватъ до нѣкадѣ, че той е искалъ да свърже въ политическата си система минжлото съ настоящето и новитѣ принципи на гсоподарството и на публичното право, роденитѣ отъ французската революция, да облече съ почитанитѣ форми на минжлото. Ако обаче чловѣкъ сжди и изслѣдва по-дълбоко политическитѣ дѣла на императора, трудно е да намѣри въ тѣхъ характеръ на опрѣдѣлена политическа система. Всичко има личенъ характеръ, който се обяснява само съ характера на историята на самия Наполеонъ. Но това лице въ своята политика не се стреми никакъ отъ принципи, нито има нѣкоя опрѣдѣлена цѣль, то е игра на своеобразноститѣ на собственото сп щастие и при излизанието изъ тѣхъ разнообразно се преобразява, като събаря всичко и създава отново споредъ вдъхновенията на обстоятелствата, на чувствата и страститѣ всичко, което прѣдизвикватъ тия обстоятелства. Тово е вѣрно особено за външната политика на Наполеона. Въ цѣлия редъ и историята на великитѣ завоеватели отъ Кира великия, за да не говоримъ за по-стари, до самия Наполеона, въ системата на никого нѣма такъвъ и толкъвъ недостаткъ на равенство, такъвъ недостаткъ отъ принципална идея и главна цѣль, какъвто и колкъвто има въ наречената система на Наполеона. Какво е искалъ тоя чловѣкъ чрѣзъ своитѣ завоевания? Искалъ ли е просто

да наложи духа и принципитѣ на французската революция на Европа? Но бѣше ли това възможно чрѣзъ завоевание и присъединение на цѣлата почти континентална Европа на французската държава, и чрѣзъ прѣобърщане на толкова земи въ безбройно множество голѣми и малки тимари, зависими лично отъ него, а не отъ Франция? Инакъ политиката на Наполеона въ Европа никакъ нѣмаше за цѣль осъществлението на идеи, нито освобождението на народи и прогласяване учението за господството, което и въ Франция той характеризира като мечта. Той е искалъ, както се говори, да стане императоръ не на Франция, а на „континенталната Европа“. Но какъ бѣше възможно това да се сполучи чрѣзъ просто завоевание и присъединяване къмъ Франция толкова земи, голѣми народи, държави и династии исторически! И какъ бѣше възможно да се упази една французска държава въ такъва смѣсъ? Не се ли върщаме така на системата за всеобща европейска държава, система, която бѣше неосъществима и въ самата национално и политически още необработена Европа отъ срѣднитѣ вѣкове? Но ако той не прѣдлагаше за създаване всеобща европейска държава, но за чиста французска, която да владѣе на Европа чрѣзъ завоевания и присъединявания, такъвата система, като прѣдполага национално асимилиране, пофранцузяване, така да се каже, на Европа, бѣше смѣшна и да се помисли отъ единъ даровитъ чловѣкъ, като Наполеонъ. Наистина системата за европейска хегемония на Наполеона бѣше най-неправилната въ историята система за политическа хегемония отъ всички системи, които сѣ намислявали и сѣ се опитвали да приспособѣтъ мѣжъе съ велики умове и даровити. Отъ нравственна гледна точка идеята на държавата се вижда единствената владѣюща въ тая система; но тая идея е чисто лична, съсрѣдоточена въ лицето на съдѣйствувющия владѣтель. Наполеонъ въ сжщностъ не е мислилъ нито за французска хегемония въ Европа, нито за всеобща европейска държава, а само за собствената своя властъ и тя своеобразна,

която слѣдваше всичкитѣ фази на собственното му щастие. Отъ пълководецъ, прѣдначенъ да защитава Франция, пристѣпни чрѣзъ успѣшнитѣ си войни къмъ голѣми завоевания. Тия завоевания, като се умножаваха, и побѣдата която слѣдваше вѣрно знамето му, и политически слабото и аномално положение на европейскитѣ веми около Франция отвори хъ му широко поле за работа, дѣто отиваше повече съ подигравание отколко съ сериозностъ срѣщу испрѣчванигѣ му се народи, държави и владѣтели. Упоенъ отъ голѣмитѣ сполуки на военната си дарба, той нищо не създаде съ опрѣдѣлена политическа цѣль, съ идея отъ нѣкое политическо или нравствено величие. Грабежъ, славолюбие, наказание, отмъщение, слѣпо послушание на минутнитѣ вдѣхновения и още по-слѣпо въ постоянната сполука сж единственнитѣ подбудители въ употреблението на сполукитѣ му. Голѣмото неравновѣсие на дѹха между сполучванието и създаванието, между добиванието и запазванието бѣхъ които правѣхъ нездраво и приврѣменно дѣлото му и най-анормална политическата му система. Разширението прѣдѣлитѣ на Франция до Рейнъ и присъединението на Италия, окончателното и званично унищожавание на нѣмската държава и политическото раздробване на Германия бѣхъ дѣла, които отговаряхъ повече или по-малко на прѣданията на външната политика на Франция. Но Наполеонъ, като прѣминъ тия прѣдѣли и като слѣдваше постоянно да разпространява държавата и най-анормалното сглобяване, докара въ аномално положение самата Франция като държава и нация, защото състави една империя, която обемаше непосредстенно вжтрѣ въ своитѣ граници земи простирающа се до Балтийско море и Италия до Римъ и самата Иллирия, цѣла Испания и голѣма частъ отъ Германия. Цѣлата континентална Европа, освѣнъ нащърбената Австрия и малената наполовина Пруссия, Руссия, Скандинавскитѣ земи и Турция, зависѣше направо или по срѣдственно отъ Наполеона. Обаче и като владѣтель на такъва държава сключваше съюзъ съ Руссия за раздѣлението на Турция, за общъ походъ противъ английскитѣ въ Индия

владѣния, за да събори така съ съдѣйствието на Руссия единственната сила, Англия, която силно му се противѣше. Когато, като не сполучи такъво съдѣйствие, се скара съ Руссия, тоя русскій походъ, въ врѣмето на който повдигане противъ Руссия цѣлата почти останжала континентална Европа, въ ума му се прѣдставляваше като начало на голѣма война противъ Англия той си въображаваше французскій мечъ, лѣтящъ чрѣзъ понижената и раздробена Руссия, а послѣдната, че слѣдвакато помощница голѣмия французскій походъ прѣзъ цѣлото шествие чрѣзъ Персия и останжалата Азия къмъ Индия, и че ще удари смъртоносно при рѣката Гангъ на недосѣтаемата въ Европа сила на Англия. Подчинението на свѣта имаше да стане изходна точка и срѣдство на войната противъ «Кархидонска» Англия и на понижението и подчинението на горделивата владѣтелка на морето. И всичко това за да се подчини всичко въ *Европа* на държавата на Наполеона! Такъво политическо чудо създаде и създаваше въ ума си дори до паданието си политиката на Наполеона спрямо Европа, свѣта и самата Франция. На Наполеона се случи въ степенъ несравнено по-голѣма и по начинъ вещественно и нравствено по-гибеленъ онова, което се е случвало на много велики мъже въ историята, особено на Александра и на Юлия Цезаря; сирѣчь да нѣматъ нравственната сила да търпѣтъ най-голѣмото щастие на сполуката, да не могатъ да носѣтъ тежестта на истинското свое величие и слѣдъ сполучванието на послѣдното, въ ненаситността си да потърсѣтъ задъ нещата странилица и сѣнки и славата отъ величие. Но Александръ биде ударенъ отъ тая болестъ на човѣческото величие малко, защото въ дѣлото му отъ начало до край имаше идея, идеално величие, идея, която имаше сѣдалището си въ собственния му разумъ и духъ. Въ дѣлото на Цезаря имаше идея въ много помалтъкъ размѣръ, обаче то имаше много по-голѣмо нравствено величие отъ величието на Наполеона, който не *върваше* въ идеи, но само въ собственната си звѣзда, който бѣше просто щастие, просто есте-

ственна дарба, която нѣмаше и не гонѣше никакво нравственни величие. Затова Наполеонъ се съсипа тутакси, щомъ го напуснѣ щастieto и доживѣ да види окончателното съсипване на дѣлото си, нѣщо, което не се е случвало на никого отъ истински великитѣ хора въ историята. Но дѣлото на Наполеона, като бѣше лишено отъ идея и идеялностъ, лишаваше се отъ всѣко нравствено величие. Всички велики завоеватели, които сж оставили колко-годѣ постояненъ споменъ въ историята, сж създали или поискали да създадѣтъ и нѣщо нравствено хубаво за чловѣчеството или за мѣра, въ който сж боравили, въ каквато смисълъ и видъ сж разбирали това хубаво. Александръ великий бѣше обладанъ и се въодушевяваше отъ великата идея на еллименизма, която бѣше се родила отъ врѣмето на персийскитѣ войни, отъ идеята за върховенството на еллинския мѣръ на духа спрѣмо азиатския мѣръ на вещественната сила, отъ идеята, че еллинизмътъ трѣба да си покори варварския мѣръ. И когато вече тая идея се осѣществи, въ духа на великия мжжъ се роди друга идея по-малко практична и гърцка, но не по-малко благородна: че и варварский мѣръ може да има нѣщо хубаво, което да способствува за цивилизацията на чловѣчеството и че гърцкий и варварский мѣръ трѣба да се слѣжтъ и съединжтъ въ една голѣма всемѣрна държава за цивилизация, подобрене и духовенъ напрѣдѣкъ. Юлий Цезаръ чрѣзъ въздиганото отъ него самодържавие прислѣдваше съединението на цѣлия старъ свѣтъ въ една всемѣрна община и държава. Юстианъ мислѣше да поправи раздробената отъ варваритѣ държава споредъ старото ѣ пространство и величие. Великитѣ завоеватели на Исляма, безъ изключение и на самия Тамерланъ до нѣкадѣ, чрѣзъ своитѣ завоевания имахж за цѣль распространението и затвърдѣванието на Ислямството. Голѣмитѣ завоевания на Карла имахж за цѣль распространението на християнството и основаванието на една обща християнска държава по образа на старата римска империя. Дѣлово на Наполеона бѣше лишено отъ всѣка идея, отъ всѣко нравствено

Нито човѣчеството, нито Европа, нито християнството, нито поробени народи, достойни за свобода, както гърцитѣ и поляцитѣ, нито народи стремящи се за политическото си единство, както Италия и Германия, намѣрихъ милостъ у него. Напротивъ, национални интереси и народни свободи безсѣвѣстно и тирански бѣхъ потжпкани, както ще се говори за това много пжти на надлежнитѣ мѣста. Освѣнъ първитѣ негови войни въ Италия, Египетъ и Европа, дѣто недостатъкътъ отъ нравственна идея се покриваше външно отъ единъ блѣсъкъ на героически дѣла и младенческа геройска наружностъ, никоя отъ войнитѣ му не е имала нито най-малка нравственна идея, никаква грижа или защита за изнасилвано право, но на всѣкадѣ псувня, насилие, заповѣдничество, користолюбие. Самата Франция, за която той казваше, че е откраднжлъ свещенния огънъ отъ небето, за да надари съ него нея, бѣше за него повече срѣдство и органъ или най-послѣ и цѣль. Тая Франция се намираше даже въ опасностъ въ наричаната оная политическа система на Наполеона да изгуби качеството си като държава и нация. Наполеонъ не паднж отъ величието на своята система, както казватъ и до сега обожателитѣ му, но отъ тежестта на дарбата си, която създаваше мжчнопоносима надутостъ отъ вещественна голѣмина безъ вътрѣшна творческа живителна нравственна сила. Въ тая неуредена и въ цѣлостта си лишена отъ всѣкакъвъ вътрѣшенъ животъ и единство държава единственна сила бѣше личното могжщество на Наполеона, което, за да сжществува, трѣбаше всѣкога да побѣждава и да покорява. Инакъ едно противно влияние, едно поражение и военно разорение щѣше да обжрне наопаки всичко. Това се случи подиръ несполуката на руския походъ и станжлото вслѣдствие на това повдигане и съединение на самата оная Европа, която по прѣди той бѣ впрѣгнжлъ въ побѣдоносната си колесница. Но човѣкъ даровитъ и извънреденъ, какъвто бѣше Наполеонъ, въ разстояние на двадесетъ години, като бѣ съсрѣдоточилъ въ ржцѣтъ си всичката сила на Франция и така въ дѣйствиата си върху Европа бѣ станжлъ

и неволно и безсъвѣстно знаменосецъ на идеитѣ и на духа на Франция, не можѣше съ излизанието си отъ свѣта да не остави дълбоки слѣди отъ прѣминуванието си. Даровититѣ людѣе не дѣйствуватъ въ историята на свѣта само *положително*, сирѣчь чрѣзъ онова, което тѣ желяжатъ и вършжатъ въ съвѣстѣта си, но и чрѣзъ всичко, което чрѣзъ тѣхъ положително или отрицателно се върши плодотворно надъ и безъ тѣхната съвѣстъ въ свѣта. «Идеялната ядка на историята, казва Ranke, най-вече въ това се вижда, че въ борбитѣ, които се водѣтъ между държави и народи за взаимнитѣ имъ интереси, произлизатъ всѣкога по-високи сили, които общото и главното го образуватъ споредъ духа си и му даватъ характеръ другъ отъ оня на причинитѣ». Това е вѣрно за дѣлата на великитѣ хора, каквито сж били Александръ и Карлъ, които бѣхж намислили да извършжатъ нѣщо велико въ историята и на него бѣхж посветили всичката си историческа дѣятелность, дѣлата въ послѣдствията си бѣхж по-голѣми отколкото при намислеванието имъ, защото цѣлата сила на историята е по-силна и отъ самия даровитъ духъ на малкото хора. И великитѣ хора ставатъ не съдатели, но органи на историята, съ толкова по-голѣмо нравствено достоинство, колкото повече съзнаватъ своето прѣдназначение въ историята. Наполеонъ не е извършилъ никакво велико и нравствено благо въ свѣта. При всичко това той повлия твърдѣ много на историята, както положително, така и отрицателно, отъ една страна чрѣзъ направенитѣ въпрѣки съзнанието и волята му отъ него добрини, а отъ друга страна чрѣзъ голѣмитѣ злини, които той направи на народитѣ и на чловѣчеството. Избавената отъ паданието на Наполеона и отъ разлаганието на държавата му Европа въ новото сглобяване, устройство и образувание попаднаж подъ силното влияние, както положителното, така и отрицателното, на дѣлото на Наполеона и на французската революция, която отчасти бѣ родила Наполеона. Послѣдствията отъ такъвото влияние, особено отрицателнитѣ, бѣхж най-плодотворни въ по-нанататѣшното развитие на историята на Евр

XXIII

Влияние на французската революция и на Наполеоновата хегемония върху живота на европейскитѣ народи.

«Ако тайнитѣ съвѣти на държавитѣ въ Европа насърдчаватъ владѣтелитѣ къмъ война противъ Франция, и ние ще повдигнемъ народитѣ на Европа на непримирима война противъ владѣтелитѣ». Тия думи на Иснаръ, единъ отъ най-славнитѣ оратори въ законодателното събрание отъ 1791-92, исказани около третата година отъ революцията, комбинирани съ званичното заявление, което слѣдъ малко направи събранието, че всичкитѣ народи, които се боржтъ за свобода противъ владѣтелитѣ си, можтъ да се надѣжтъ на покровителството на Франция, достатъчно свидѣлствуватъ чрѣзъ какви срѣдства мислѣне да се защитава революционната и републиканска Франция противъ консервативната и монархическа Европа, която бѣше съединена противъ нея. Наистина по-главнитѣ и по-високитѣ идеи и начала на французската революция за свобода, за чловѣческитѣ права, за равноправностъ и за господство на народа, които, като стоящи по-горѣ отъ всѣка национална личностъ и общи на чловѣското управление принципи, бѣхж прогласени и приспособени на дѣло при основаването и устройството на американската федерация, исказвахж се сега въ Франция съ голѣмо усърдие и готовностъ и революционенъ ентусиазмъ. Тѣ се проповѣдвахж и на Европа, дѣто прѣди вѣкове религиозна революция, философия, наука и общото образование и духовно развитие, като бѣхж прострѣли своитѣ дѣйствиа непосредствено или посрѣдствено и въ областта на управлението, бѣхж приготовили въ нѣкое отношение почвата за прѣобладаване на нови идеи и начала. Главнитѣ основни безсмъртни начала на французската революция у приготвенитѣ до нѣкадѣ за свобода нѣмци и италианци, особено пъкъ у свободолюбивата партия на английския народъ, бѣхж намѣрили чудни и въодушевени поклонници. Това не малко спомогнж и въ първитѣ сполуки на борящата се противъ Европа революционна Франция. Но убийст-

веннитѣ уклонения на революцията, които въ самата Франция бѣхж повдигнали една голѣма частъ отъ народа противъ революцията, като се повторихж въ подчиненитѣ подъ режима на революционната Франция съседни земи Италия, Холландия, Швейцария и прериписка Германия, тоестъ именно въ ония земи, дѣто прогласяваната отъ французскитѣ походи свобода скоро бѣше си отворила пѣть въ ратницитѣ за свобода, испѣвшихж жителитѣ съ чувстно на ужасъ и отвращение къмъ системата на Якобинцитѣ и въ скоро врѣме турихж край на нравственната сила на революцията вънъ отъ прѣдѣлитѣ на Франция. Но здравитѣ начала на революцията, скрити нѣколко врѣме подъ облака на трюмократията и на ужаситѣ на якобинството, още и на егоистическото мѣчение и ненаситностъ на републиката и на Наполеоновата империя, блѣснихж пакъ, щомъ прѣстанж бурята и се възвърнаж спокойствието. И въздигнатата върху развалинитѣ и остатѣцитѣ на Наполеоновата хегемония Европа въ нравственното си прѣоустройване подпаднаж подъ силното влияние на идеитѣ отъ революцията. Но освѣнъ тялобщи начала и идеи прѣди да падне силата на Франция върху Европа, която сила бѣше основана чрѣзъ французската република и завоевания на републиката и на империята подъ режима още на тиранията и завоеванието, не малко положителни ползи и благотѣтелно влияние отъ началата на французската революция доби Европа чрѣзъ распространението и прилаганието практическитѣ плодове на революцията. Самъ Наполеонъ, когато въ самата Франция се виждаше нѣкакъ като разорителъ на дѣлото на революцията, чрѣзъ военния и политическия си деспотизмъ вънъ отъ Франция бѣше оня, който безсѣвѣстно распѣрскаше плодетѣ на революцията, и затова той, който по всѣкакъвъ начинъ търсѣше да облече въ Франция произлѣзлата отъ революцията своя власть съ легалностъ отъ монархическитѣ прѣдания на старитѣ врѣмена, самъ той се считаше отъ монархическитѣ европейски правителства за най-опасенъ врагъ на легалността и на монархическитѣ принципи. Всички земи, които бѣ

подчинени направо на голѣмата му държава и бѣхъ приели отъ него владѣтели и правителства, както управляваното отъ него чрѣзъ намѣстникъ кралство Италия, Неаполската държава, Испания, Холландия, Вестфалия и много други малки държави, раздадени на роднинитѣ му, при конституционното управление имахъ и духа на общитѣ начала на французската революция. Управлението на самата Швейцария се реформира върху по-свободолюбиви и по-демократически основи. Конституционно управление получи и нѣмската държава отъ римската конфедерация. Всждѣ въ управленията на тия подчинени държави се въведе по-голѣмъ редъ, простота и единство и по-голѣма вътрѣшна свързка. И финансиитѣ и военнитѣ дѣла се реформирахъ върху нови основи. А най-важното отъ всичко: реформата за раздаване на правосъдие, публичното разискване (правото на събиране) и равенството прѣдъ закона на всички, заедно съ Наполеоновото законодателство, се вмѣкихъ дори въ Полша, и самата Руссия въведе и приложи не малко закони отъ тоя кодексъ. Всждѣ чрѣзъ французското прѣобладаване пострада чувствително феодализмътъ и всѣка основаваща се на него администрация. Пострадаването на католическата иерархия и на имотитѣ на духовенството въ Германия и прѣобърщанието имъ въ свѣтски, което освободи двѣ хиляди четвъртити мили земя и тримилiona жители отъ тимарска власт, способствувахъ посрѣдствено на дѣлото за политическа свобода. И самитѣ цивилизаторски работи отъ чисто вещественно естество, които се извършихъ чрѣзъ войската на Наполеона въ земитѣ прѣзъ които прѣминаваше тая голѣма войска, направата на голѣмитѣ пѣтища, канали, мостове, а още повече даденото голѣмо развитие на художествата, науката и промишлеността и оттукъ произлѣзлото развитие на обществото, обращението и отношението на всѣждѣ въ живота способствовахъ да стѣгнатъ още повече отношенията между народитѣ и да уздравятъ нравственното единство на европейското сѣмейство. Въобще политическото единство на Европа, сполучено чрѣзъ Наполеона, въпрѣки всѣка

вътрѣшна анормалностъ на политическата му система и въпрѣки всичкитѣ нападения, мъчения и понижения на народитѣ, повдигна интереса на тия народи поне въ нѣкои общи точки, дѣто надъ националнитѣ раздѣления се срѣщатъ всичкитѣ интереси на образованитѣ народи. Тия бѣхъ положителнитѣ ползи отъ французската революция и отъ Наполеоновата върху Европа хегемония.

Но много по-голѣми, по-значителни и по-плодоносни бѣхъ отрицателнитѣ ползи, сирѣчь ползитѣ произлѣзли отъ нанесенитѣ отъ самата французска революция и отъ Наполеоновата хегемония удари, мъчения и понижения на европейскитѣ народи. Отъ тая гледна точка най-голяма полза и най-важна придобивка на народитѣ, подчинени на Наполеоновата държава, бѣше самото събудено и възбудено чрѣзъ чуждия тиранически яремъ национално чувство и укрѣпяването отъ него национално съзнание. Най-напрѣдъ чрѣзъ завоеванията въ Германия, чрѣзъ растурването на нѣмската държава, чрѣзъ раздроблението на Германия, ослабването на Австрия, странното окастреване на Прусия, още и чрѣзъ основаването нѣмската конфедерация (Реинска наречена) подъ върховенството на французина деспотъ, чрѣзъ основаването нѣмски държави, подчинени на Наполеона и управлявани отъ роднинитѣ му; а прѣди всичко чрѣзъ съвършено деспотическото и прѣзрително негово поведение сирѣмъ нѣмскитѣ владѣтели и нѣмскитѣ правителства и чрѣзъ мъчението на нѣмския народъ и докачението на националното чувство не само въ подчиненитѣ направо на неговата държава нѣмски земи, но много повече въ земитѣ на подвластнитѣ владѣтели, нравственното понижение и потѣпкване на нѣмския народъ бѣ достигнало до най-крайната и най-последня точка. Но тоя народъ при всичко че бѣ мъченъ по-прѣди отъ феодалната полиархия и при всичкитѣ деспотически закони на нѣмскитѣ държави, много по-прѣди бѣше достигналъ до нравственната височина на националното съзнание, до съзнанието на вътрѣшното национално единство и на външното национално достойнство. Затова мъчението, което се упражняваше отъ Наполеоновата систе-

ма и наложеното понижение възбудиха малко по-малко до висша степен чувството на срамежливостта и негодуванието върху послѣдното това отпадане и отгукъ, като повлия върху нравственното чувство, приготви народа за голѣмата борба за народна свобода. Въодушевлението, съ което се наченх борбата за свобода на нѣмцитѣ въ 1813, слѣдъ нещастния походъ на Наполеона противъ Руссия, висшій националенъ характеръ, който слѣдъ малко обзе цѣла Германия, бѣхх голѣми признаци за настанжлото дълбоко промѣнение и голѣмо нравствено възбуждение на народния духъ. Никога нито прѣзъ най-новитѣ врѣмена не се е повдигало съ такъво стремление и мжжество народното чувство у нѣмския народъ. Такъво голѣмо въодушевление тогава обзе всѣкий класъ и всѣка възраст, щото студенти и ученици напустиххх университетитѣ, училищата и гимназиитѣ, професори и философи, млади и стари, напустиххх катедритѣ; младежи отъ висшата аристокрация заедно съ най-долния класъ отъ обществото въ братско единение и съгласие посвѣтихх всичкитѣ си сили за освобождението на отечеството. Самитѣ важни особено въ Пруската държава направени реформи, както въ администрацията, така и въ финансиитѣ и прѣди всичко въ войската, основаванието на народната стража и закона за общата военна повинностъ, която прѣдшествова на голѣмото национално движение, станхххх подъ режима и вслѣдствие наложеното отъ французската държава на Прусия политическо и национално понижение.

И въ Италия, дѣто първитѣ движения за национално повдигане и установяване и за политическо единство станхххх вслѣдствие на французското владичество и за освобождение на отечеството отъ това чуждо угнетяване, основа се пай-напрѣдъ въ 1807 прочутии таенъ комитетъ (дружество) на *Вжглениаритѣ* (Carbonari), който имаше за цѣль освобождението на Италия отъ французския, деспотизмъ при всичко че въ тая земя тоя деспотизмъ бѣше много по-сносенъ. Но и въ Испания страшното национално и религиозно възбуждение, което станхххх вслѣдствие насилствено-

то подчинение на страната подѣ Наполеоновата династия и ужасната истрѣбителна война, която до паданieto на Наполеона водѣхъ Испанцитѣ, толкова възбудихъ националното чувство, толкова повдигнахъ религиозния фанатизмъ, щото Испания, която нѣкога бѣше силна и горделива и рицарска, но отъ XVI вѣкъ, особено отъ врѣмето на Филипа II (1555-1598) постепенно бѣше достигнала до послѣдната вътрѣшна нравственна слабостъ, слабостъ и безчувственностъ, се възроди, така да се каже, като нация и държава чрѣзъ оная страшна и фанатическа борба за национална свобода и положи основитѣ на единъ националенъ животъ по-плодотворенъ, по-могъщественъ до нѣкадѣ. Но националното чувство и на руския народъ и националното съзнание и оттукъ произходящото национално могъщество и нравственна сила силно се възбудихъ и повдигнахъ отъ навлизанieto на Наполеона въ Руссия. И на английския народъ горделивото национално чувство, постоянството въ голѣмитѣ борби въобще политическото величие се развихъ и повдигнахъ не малко чрѣзъ нескончаемата противъ Наполеона война. Всичкитѣ тия национални възбуждения, които по-късно имаше да произведжтъ по-важнитѣ национални политически въпроси отъ XIX вѣкъ, отрицателно само прѣдизвика и повдигна Наполеоновата властъ. Инакъ Наполеонъ никакъ неблагоприятствуваше национални желания и национални борби за свободата на нѣкой народъ. И не само не благоприятствуваше, но и силно се противѣше противъ тѣхъ. И къмъ самата Полша, която той възбунтова въ врѣме на войнитѣ противъ Руссия, и когато излѣзе побѣдителъ изъ войната пакъ не се отнасяше никакъ споредъ националнитѣ трѣбвания, но споредъ своитѣ егоистически прѣсмѣтвания. За свобода на народитѣ и националното имъ възстановяване никакъ не можѣше да се грижи човекъ лишенъ отъ всѣкакво чувство на нравствено величие въ дѣлата и въ управлението си. И тоя императоръ, който бѣше станалъ прѣдметъ на страхъ и трепетъ за владѣтелитѣ, на които събори прѣстолитѣ, чрѣзъ благороднитѣ

на които правдинитѣ и привилегиитѣ унищожаваше чрѣзъ основнитѣ републикански закони, които се създаваха въ зависимитѣ направо или посрѣдствено отъ него земи, ужасно докачи националното чувство на народитѣ, като да си играеше съ националната свобода, независимостъ и политическата имъ участъ и станѣ най-голѣмата причина за да се съединятъ противъ него владѣтели и народи, като се обвързаха помежду си въ общото национално чувство, въ една свещенна война за обща свобода. Въ самата свободолюбива Англия непримиримата вражда на Наполеона противъ „тоя невѣренъ Кархидонъ“ запали националното чувство до националенъ егонизмъ и надмѣнностъ, пооткога като прѣдизвикване цѣлата съединявана съ Наполеона Европа, а пооткога като повдигане съ себе си сжщата тая Европа въ време на, непримиримия нейнъ врагъ. Въ самия русскій народъ, който при всичкитѣ политически намѣсвания на правителството му въ европейскитѣ работи и въ нападателнитѣ противъ Наполеона войни, се въздържаше и не се безпокоеше за вършенитѣ въ Европа отъ Наполеона работи, безумний походъ отъ 1812 силно запали националното и свързаното нераздѣлно съ него религиозно чувство и отбраната противъ нападателя се обвърна въ свещенна национална и религиозна борба за вѣра и отечество и съдѣйствова така отрицателно за уякчаванieto на националното съзнание и на националното чувство на руския народъ. Въ тая обща война на народи и владѣтели противъ тиранина на Европа станѣ първото съ съзнание и чувство свободно съединение и спомагание на народитѣ съ владѣтелитѣ имъ. *Нацията* като нравствена сила съедини народи и владѣтели. „Оръжията на монарситѣ, казва Гервинусъ, станяха демократически и борбата противъ тиранина се води въ името на свободата на народитѣ отъ войници, въ които живѣе идеята на нацията и на управлението. И така тая борба се води повече за *улиренитѣ принципи на революцията откогато противъ нея*. Въ това именно лежѣше точката на обвър-

щението на врѣмената, чрѣзъ която крайтъ на французската революция станж не по-малко революционенъ отколкото бѣше началото“. II наистина въ тая обща борба на владѣтели и народи не само народното чувство се повдигна, но се разви и *политическото* чувство, по простата причина, че духътъ на свободата, който силно се събужда и повдига дѣто и да е въ общественния животъ, простира се по малко на всѣкадъ въ него. Никой народъ, който се бори съ въодушевление за националната си свобода, слѣдъ благополучния край на такъва война не се подчинява своеволно на абсолютната държава на владѣтеля, която олицетворява националната му свобода. Тоя народъ иска да зима участие въ извѣстенъ размѣръ и въ управляването сѣдбинитѣ на основаното чрѣзъ подвигитѣ му национално управление, иска политическа свобода, за която е станжалъ достоенъ. Самитѣ владѣтели, които воювахъ противъ Наполеона, както Прускій, като призовахъ народитѣ си въ националната война, като възнатраждение за националната героиска война, обѣцахъ публично и политически свободи. Оттукъ войнитѣ за свобода на Нѣмцитѣ, Пенанцигѣ и Италианцитѣ и други европейски народи по необходимо послѣдствие се свършихъ съ въпроса за политическата свобода на тия народи. II така именно около края на голѣмата противъ Франция война отъ владѣтели и народи, когато самата Франция лежѣше побѣдена не само заедно съ империята, но и съ революционнитѣ ѝ идеи, вдѣхнахъ се въ съзнанието на народитѣ ония принципи на французската революция, които и подъ режима още на Наполеоновата тирания поради по-високия си общъ чловѣчески характеръ не можѣхъ да се погребѣтъ заедно съ отстъпленията на революцията, а много по-малко можѣхъ да се погребѣтъ заедно съ произлѣзлата отъ нея Наполеонова тирания. Но въ Германия и Италия въпросътъ за политическата свобода се свърза и съ другъ единъ въпросъ, съединенъ вътрѣшно съ него и произлѣзълъ отъ сѣщитѣ ония принципи и нравствени сили на националната борба за свобода, съ *въпроса*

сирѣчь за *националното единство* на тия народи, които до сега бѣхж осждени на политическо раздѣление и полиархия. Самъ Наполеонъ бѣше съдѣйствувалъ и тука отрицателно за да се повдигне и узрѣе тоя въпросъ чрѣзъ произволното унищожение на много, особено въ Германия, стотини малки княжества и чрѣзъ основаването на по-широки политически центрове. Унищожението отъ него на останжлата още сѣнка отъ нѣмската държава, раздроблението на Германия, извършено отъ него, за да може страната по-лесно да се пороби отъ Франция, съдѣйствова двойно, вещественно и нравственно, за развитие на идеята за германското единство. Вещественно, защото чрѣзъ раздѣлението на Германия на по-широкъ политически центръ опростотворяване се въпросътъ отъ политическата му гледна точка, а нравственно защото именно такъвий произволъ на Наполеона, който се извърши и за раздроблението на Германия въ полза на Франция и подчини повече отъ третята частъ на Германия подъ непосредственното и посрѣдственното владѣние на Франция, — възбуди силно въ противоположна посока чувството на националното единство. Така отрицателно се полагане основата на нѣмското единство именно въ врѣмето, когато подъ вдѣхновенията на Наполеона „*Магентайнскій Вѣстникъ*“ проповѣдваше подиръ образованието на Римската конфедерация унищожението на нѣмската държава. „Не съществува вече Германия!“ Толкова даровитий духъ на Наполеона, лишенъ отъ всѣкакво нравственно величие, въ което се сбѣлскваше вънкашно и колкото това зависѣше отъ неговата воля, толкова вътрѣшно и неосѣтно съдѣйствование на хода на историята и на владѣющата въ него идея на историческата правда! Създаденото слѣдъ паданието на Наполеона ново европейско положение не отговори напълно нито въ едната нито въ другата посока на справедливитѣ желанія на народитѣ. Но именно затова онова положение станж начало и исходна точка на борби, които се продължавахж прѣзъ единъ голѣмъ периодъ на XIX вѣкъ. Борбата на европейскитѣ народи за свободни учреждения и закони

и борбата на нѣмцитѣ и Италианцитѣ за национално единство и политическа свобода, нѣмский и италианский въпросъ, принадлежатъ на най-важнитѣ глави на историята на тоя вѣкъ. Но прѣди да пристѣпимъ къмъ подробния разказъ на тая история нужно е да кажемъ нѣколко думи и за други главни елементи на историята на XIX вѣкъ.

XXIV

Славянскитѣ народи.

До сега като говорѣхме за Европа, за европейски народи и за европейский животъ, разбирахме главно Европа, състоящата отъ романскитѣ и нѣмскитѣ народи, и европейския исторически животъ, който се върти около тия народи и се е образувалъ отъ взаимното съединение на тия народи. Напротивъ, славянскитѣ народи, живуци около источна и южна Европа отъ Балтийско море до черното море и до Адриатическото и отъ Волга до Дунавъ и Елба, ако и да ги намираме около началото вече на новата европейска история, тоестъ историята на срѣднитѣ вѣкове, да владѣятъ земитѣ вжтрѣ въ казанитѣ граници, при всичко това тѣ не бѣхж съставенъ еленентъ на собственно европейската история, т. е. на европейския исторически животъ. Но нито сами по-себе си тѣ не съставлявахж особенъ кръгъ на историческо развитие, достойно да се говори за него, и на исторически животъ, освѣнъ голѣмата славянска държава Руссия. Само около XIX вѣкъ славянскитѣ народи вѣнъ отъ Руссия упражняватъ извѣстно влияние върху общия ходъ на еворопейскитѣ работи.

Етнологически и географически славянскитѣ народи всички сж европейски, живуци отъ незапомнени врѣмена (вѣкове) въ Европа и сродни съ другитѣ народи отъ Арийско происхождение, които създадохж и повдигнахж историята на Европа отъ най-старитѣ врѣмена до най-новитѣ. Голѣмий славянский клонъ отъ Арийскитѣ народи се дѣли на три голѣми дѣла или особенни племена, западни Славяни, южни и источни.

Западните Славяни, живущи около първите години подиръ голѣмото прѣселение на народитѣ цѣли вѣкове въ отсамните земи на срѣдня и долня Елба и на Вистула, изчезнахъ като народъ, освѣнь твърдѣ малки останки, съществуващи и до сега и разгърснати въ нѣмскитѣ земи на Прусия и Саксония, по-голѣмата частъ погнѣмчени поради нѣмскитѣ въ земитѣ имъ поселения и завоевания. II самитѣ съществуващи и до днесъ въ Бохемия и Моравия Венди, които около срѣдните вѣкове съставихъ Моравската държава, която малко по малко влѣзе въ кралството Бохемия, рано поднаднахъ подъ нѣмската цивилизация и приехъ отъ нея християнството и се съединихъ политически съ светата римска държава на нѣмския народъ. А отъ XVI вѣкъ кралството Бохемия се съедини съ владѣнията на хабсбургския домъ и сега още съставлява една отъ историческите държави, съставляващи сегашната австрийска държава.

Отъ южните Славяни единитѣ наричани Вѣнди или Словини (Словаци), които и до днесъ неселяватъ земитѣ къмъ югъ на курфирството Австрия, Каринтия, Карниолия и Славония, приехъ католическото вѣроисповѣданне и политически се подчинихъ на Карловата франк-ска държава и, слѣдъ нейното унищожение, на светата римска държава на нѣмския народъ и съставихъ съ Австрия първите наследствени земи на хабсбургската държава. Други народи отъ това южно славянско семейство, които съставляватъ сърбохърватския клонъ отъ южните Славяни, тоестъ собственно Сърбитѣ съ Босняцитѣ, Ерцеговцитѣ и Хърватитѣ, Славуни и Далматинци, които населявахъ, слѣдъ прѣселението на народитѣ, земитѣ около Карнатските планини, а около VII вѣкъ сл. Хр., въ врѣмето на императора Ираклия (608 сл. Хр.), съ позволения на тоя императоръ, като завладѣхъ и заселихъ земитѣ, които и до сега населяватъ тия племена въ Иллирийския полуостровъ, влѣзохъ въ разни сношения съ гърцката държава на Истокъ и отъ нея приехъ християнството и първите елементи на цивилизацията и съставихъ извѣстни политически центрове въ Сърбия и Хърватско (Кроация).

Сърбитѣ до XI вѣкъ, подчинени повече или по-малко хлабаво на Византийското владичество, когато тая държава наченѣ да отпада образувахъ особна независима държава въ врѣмето на Стефана Доброслава (1043), отъ прѣемниците на когото най-славенъ е Стефанъ Душанъ (1336 — 1356), който присъедини на сърбската държава (която до тогава обемаше само днешна Сърбия и Босна) Македония, Албания и една голѣма частъ отъ България. Но въ врѣме на прѣемниците му тая държава се растури и отъ растурванието ѝ произлѣзохъ сърбскитѣ държави-собствена Сърбия и Босна, които и двѣтъ се унищожихъ отъ завоевателя на Цариградъ турскій султанъ Мохаметъ II. А Хърватитѣ, като се избавихъ отъ X вѣкъ отъ византийското владичество, основахъ особена държава, която обемаше освѣнъ Хърватскитѣ земи, Далмация и Ерцеговина, за малко врѣме и Босна. Но прѣзъ слѣдующитѣ вѣкове една частъ отъ тая държава се съедини съ Венгрия, а Ерцеговина образува особна държава, унищожена послѣ отъ турцитѣ. II отъ XVI вѣкъ Хърватскитѣ земи, които не бѣхъ подчинени на турцитѣ, се съединихъ съ наследственитѣ владѣния на хабсбургския домъ. Тия Сърбохърватски славянски народи, които се намирахъ въ по-широката окръжностъ на гърцката римска държава, не развихъ собственъ исторически животъ отъ нѣкаква важностъ за общата история на Европа. Но при всичко това тѣхното положение въ историята отъ обща гледна точка бѣше много по-важно отъ онова на братята имъ Вѣнди, особено прѣзъ XIV и XVI вѣкъ. Особено сърбскитѣ народи, слѣдъ като изчезнахъ отъ политическата история заедно съ Византийската държава, повдигнахъ се отчасти съврѣменно почти съ гърцитѣ и съставляватъ сега прѣзъ XIX вѣкъ важенъ елементъ отъ историята на православния Истокъ прѣзъ тоя вѣкъ.

Много по-важни въ историята на гърцката държава станъхъ живущитѣ по-на изтокъ отъ Сърбитѣ и между Дунавъ, Стара-планина и Черно море въ древната долна Мизия, въ най-старитѣ земи на Готитѣ, славянски народи, които съставляватъ най-

источния дѣлъ отъ южнитѣ Славяни. Славянскитѣ народи въ тая земя, подчинени отъ III вѣкъ слѣдъ Христа на дивия *Фино-уралский* или *Турско-финский* *Българский* народъ и като се слѣхж съ него или по-добрѣ тѣ слѣхж въ себе си това воинствено племе и се нарекохж отъ него *Българи* (по напрѣдъ види се сж се наричали *Анти*, отъ което име и *Юстинианъ* като побѣдитель на това племе се нарича *Антский*), упражнихж голѣмо влияние върху сждбинитѣ на византийската държава, като приехж отъ нея християнството и първитѣ елементи на цивилизацията, но и въ много неприятелски отношения съ гърцитѣ сж се намирали и за нѣколко врѣме съвършено бѣхж поднаднажли подъ визанстиската държава. Византийскитѣ императори *Иоаннъ Цимиский*, а послѣ и *Василий Българоктонъ* съвършено покорихж българитѣ и земята имъ направихж провинция на гърцката държава. Но около края на XII вѣкъ сл. Хр. Българитѣ, възползовани отъ тогавашната голѣма слабостъ на държавата, се повдигнхж противъ византийската властъ и образувахж новата българовлашка държава, която, слѣдъ едно кратковрѣменно подчинение на Татаритѣ въ Руссия и на сърбската държава на Душана, сжществова до края на XIV вѣкъ, когато се унищожи окончателно отъ Турцитѣ (1386) и станж турска провинция, каквато бѣ и останжала до наше врѣме

Най-важни въ историята отъ срѣднитѣ вѣкове, а особено въ историята на по-новитѣ и най-новото врѣме, бѣхж славянскитѣ народи съставляющии источния нареченъ клонъ отъ славянското на народитѣ сѣмейство. Отъ тѣхъ ония, които бѣхж отишли по-на западъ и населявахж плодороднитѣ поляни по горното течение на Вистула и на западния Упанъ (*Бугъ*) — *Поляцитѣ* (*Поляни*) и *Лехитѣ* съставихж къмъ края на X вѣкъ *Полската държава*. Тая държава, когато се основа, се счете като феодъ на светата римска държава на нѣмцитѣ и поднадж рано подъ влиянието на западната Римска църква, отдѣто прие християнството, безъ да изгуби славянския си характеръ нито по языка нито по народнитѣ прѣдания. Историята на тая *Полска дър-*

жава е свързана съ историята на западна Европа и особено въ по-новитѣ врѣмена, когато доби и извѣстна важность. Най-прочути отъ всичкитѣ славянски народи сѣ живущитѣ по-на Истокъ отъ Поляцитѣ най-напрѣдъ между Днѣстръ и Днѣпръ, а по-послѣ прострени по-на широко по всичкитѣ посоки, славянски народи, които се слѣхъ постепенно въ голѣмия русскій народъ и въ русската държава.

XXV

Русситѣ

Живущитѣ около Днѣпръ и оттукъ много по-сѣверно не далечъ отъ источнитѣ брѣгове на Балтийско море славянски народи основахъ около 530 два славянски града или господарства, Киевъ и лежащій много по-сѣверно Новгородъ. Тѣ, направени на голѣмитѣ пѣтища за съобщение между сѣвернитѣ и сръдоточнитѣ земи отъ сръдня Европа и источна Европа, а лежащи вънъ и много по-сѣверно отъ пѣтя на голѣмитѣ отъ Азия и около Волга и Уралъ земи въ Европа, кагато станхъхъ прѣзъ сръднитѣ вѣкове варварски прѣселения, скоро напѣдихъхъ въ търговията, богатство и благоденствие и, управлявани добрѣ, развихъ управления основани на демократически начала. Но около 862 нѣкои народи отъ заселенитѣ около крайбѣрѣжията на Балтийско море нормандски или скандинавски народи, които се наричахъ Варяги, подъ предводителя си Рурикъ прѣвзехъ Новгородъ и по покана на самитѣ жители, които се намирахъ въ несъгласие помежду си, основахъ тамъ една монархическа държава именно въ онова врѣме, когато двама други Варяжски прѣдводители, Асколъ и Диръ, прѣвзехъ Киевъ и основахъ тамъ друга държава, която въ скоро врѣме се прострѣ до Черно море. Тия Варяги, които прѣвзехъ двѣтѣ славянски господарства и се наричахъ Росѣ, дадохъ това име на покоренитѣ отъ тѣхъ народи отъ славянскитѣ държави. А когато при наслѣдницитѣ на Рурика двѣтѣ нормандски държави се съеди-

нихъ въ една, тая руска държава се простираше отъ Балтийско до Черно море и за столица имаше Киевъ. Тая нормандославянска държава, щомъ се основа, обърнѣ погледитѣ си и завоевателнитѣ си замисли и дѣйствиѣ къмъ Цариградъ и византийската държава, Олегъ, който прѣе властѣта като настойникъ на малолѣтния синъ и наследникъ на Рюрика, Игоръ, наследъ и самъ Игоръ, силно воювахъ (913.) противъ византийската държава и нападнахъ на Цариградъ, противъ който бѣхъ воювали много по-рано отъ тоя походъ Киевскитѣ господари Асколъ и Диръ, които направихъ първия русскій походъ противъ Византия (966). Въ врѣмето на Олеговия походъ се е сключилъ даже, както споменуватъ русскитѣ хронографи, първий приятелскій и търговскій договоръ между византийската държава и руската. Не слѣдъ много врѣме вдовицата на Игоръ, Ольга, настойницата на малолѣтния си синъ Свѣтослава, отишла въ Цариграда и тамъ се покърстила (955). Но напѣнапрѣдъ въ врѣмето на внука ѣ Владимира се въведе окончательно християнството въ Руссия. Покърстений и похристияненый царъ Владимиръ се ожени за византийската княгиня Анна, сестра на императора Василия II, и така се направи много важна стѣпка въ държавното управление на Руссия.

XXVI

Православната Руссия.

Влизанието въ християнството и особено въ православната гърцка църква на руския народъ и държава е твърдѣ голѣмо и твърдѣ важно събитие въ историята не само на християнството и на християнска Европа, но частно за гърцкия Истокъ. Чрѣзъ то ва събитие не само начинътъ на управлението на тогаваша още пространната руска държава доби здрави основи за развитие и напѣдтъкъ, но и най-тѣсни отношения, които повлияхъ твърдѣ много на духовния животъ на руския народъ, свързахъ тоя народъ съ гърцката църква и чрѣзъ нея съ гърцкия народъ. Отъ нѣкои точки на гледанието събитието на влизанието на Русситѣ

въ православната църква може да се сравни, както по общото му всемірно историческо значение, така и по по-частното му сближение между Руссия и Цариградъ, съ събитieto на обърцанието въ християнството на франкския народъ и държава. Ако човекъ сѣди изобищо отъ нѣкои исторически точки на гледанieto, може да сравни въ нѣкои точки положението на русската държава и на другитѣ славянски народи, които живѣхъ, така да се каже, въ окръга на гърцката римска държава на Истокъ, спрѣмо тая държава и гърцката църква съ положението на нѣмскитѣ народи и на франкската държава спрѣмо западния римскій свѣтъ и римската църква. Както въ Западъ нѣмскитѣ народи имахъ всѣкакво духовно съприкосновение съ латинския свѣтъ и отъ него получихъ важни елементи за историческо развитие, особено християнството, така въ Истокъ славянскитѣ народи имахъ тѣсно съприкосновение съ гърцката държава, като правѣхъ много нашествия противъ нея и бѣхъ се установили твърдо въ нейнитѣ прѣдѣли и приехъ отъ нея християнството и други елементи за духовния и историческия животъ. И каквото положение държѣше голѣмата франкская държава въ Западъ всрѣдъ нѣмскитѣ народи и въ сношенията си съ Римъ, такъво сѣщо до нѣкадѣ положение държѣше, може да се каже, русската държава спрѣмо Цариградъ. И както въ Западъ отъ съединението на романския и нѣмския историческия животъ произлѣзе по-новий европейскій животъ, така въ Истокъ отъ историческитѣ сношения на Славянитѣ и на Гърцитѣ произлѣзе православний гъркославянскій свѣтъ отъ Истокъ. Но такъвото сравнение и аналогия се ограничава само въ малко точки на историческия животъ, а послѣ захващатъ голѣмитѣ разногласия. Въ Истокъ варварскитѣ славянски народи не можихъ да влѣзатъ въ утробата на римската държава и не се установихъ въ нея, както нѣмцитѣ въ западната държава. Славянитѣ въ Истокъ много пѣти правихъ нашествия въ европейскитѣ земи на държавата, безъ

да завладѣхтъ постоянно тия земи или да се установихтъ въ тѣхъ. И ако нѣкадѣ това се е случило въ малѣкъ размѣръ, такивато Славяни изчезнахъ отъ голѣмината на прав. и политическата сила на еллинизма. Гърцката държава не надигна политически, както Западната, за да се възвиси само нравствено и духовно въ Цариградската църква и въ духовната държава, която се въздигаше чрѣзъ тая църква върху варварския свѣтъ. Истокъ не отвори, както Западъ, обятната си за да приеме варваритѣ и съ тѣхъ да състави новъ европейскій Источенъ свѣтъ, въ който да се задържа само духътъ на еллинизма, но не и националното и политическото му съществуване и цѣлостъ. Напротивъ, Цариградъ останъ всѣкога политически центръ на една държава всѣкога силна и която силно противостоене политически и военно противъ всѣкий чуждъ нападателъ и задържахъ всѣкога при общото нейно качество, като источна държава и като центръ на християнския свѣтъ, личното си качество на национална гърцка държава. По тая причина руската държава не можѣше да подѣйствува за историческото възстановяване и прѣображение на Истокъ като франкската държава въ прѣобразуването на западната Европа. Нито новий Римъ въ Истокъ, дѣйствителното сѣдалище на законнитѣ наслѣдници на Римскитѣ императори, можѣше да дава на владѣтелитѣ на руската държава достоинството и титлата на Римскитѣ императори, нито самия русскій народъ имаше тогава вещественната и нравственната сила да съедини въ себе си политически всичкитѣ славянски и други православни елементи на Истокъ и да се прѣдстави съ толкова голѣма политическа сила прѣдъ духовния центръ на Истокъ, Цариградъ, и тукашната църква, както франкската държава, като съедини въ себе си политически всичкитѣ почти латински и нѣмски елементи, състави католическата християнска политическа държава на Западъ. Франкскитѣ владѣтели имахъ срѣщу себе си само духовната власть на Римъ и нея съсрѣдоточена въ единъ корифей, който имаше нужда отъ вещественната помощ на ония

владѣтели и докарваше себе си въ хармоническо съединение съ тѣхната политическа властъ, като имаше даже интересъ да облича тая властъ съ върховна правственна сила. Русия и славянскій свѣтъ въ Истокъ имахъ срѣщу себе си не просто гърцка църква и църковна власт демократически устроена, не имѣюща никаква правственна мощъ нито въ самата византийска държава, освѣнъ чисто духовната и нравственна сила на църквата, но и единъ гърцкый народъ, който не бѣше наистина така силенъ, щото да покори на политическата си държава цѣлия православенъ славянскій свѣтъ, но не бѣше пѣкъ и толкова слабъ, щото да се покори и да влѣзе въ такъва славянска държава. Когато нѣмскитѣ народи влѣзохъ въ Западъ въ утробата на римската държава нѣмаше почти никакво национално съзнание нито въ самата Италия, или сгжстена националностъ съ собствено съзнание. Но въ Истокъ, когато Славянитѣ дойдохъ въ съприкосновение съ гърцката римска държава, имаше една силна националностъ съ собствено съзнание, гърцката народностъ, на която националната личностъ и собственостъ никакъ не бѣше ослабнѣла отъ идеята на католическата християнска римска държава и изобщо отъ православната църква, усиляше се повече отъ тая идея отъ една страна, като се въздигаше тя въ обща държава и църква, а отъ друга страна, като отождествяваше тия общи начала за държава и църква съ националната личностъ. Срѣщу такъво сгжстено национално единство и чрѣзъ политическото и църковно единство още повече славянскитѣ елементи отъ Истокъ нѣмахъ свѣръзка на единство нито помежду имъ, нито съ другата гърцка държава. Отъ една страна прочее самото естество и характерътъ на славянскитѣ народи и бавното у тѣхъ напрѣдване на християнството и на еллинизма, а отъ друга страна силната национална личностъ на еллинизма, която държѣше и запазваше една държава чисто гърцка, и прѣди всичко, въ противоположность на единството и могъществото въ държавата, нѣманието на силно единст-

во и общностъ въ външното управление на църквата докарахъ хлабавостта на свързскитъ, които съединявахъ Источния християнскій свѣтъ. Въ Западъ голѣмата външна сила и общата държава на църковната иерархия, като подържаше духовно и църковно и иерархически цѣлия християнекий свѣтъ около Римъ, докара единството на европейския свѣтъ. И такъвото единствонадъ всичкитъ частни национални и политически раздѣления и противоположности произведе въпрѣки собственото развитие на всѣкий европейскій народъ единството на духа на европейската цивилизация. Въ Истокъ и отъ църковна гледна точка свързката бѣше най-хлабава. Духовната държава на Цариградъ и еллинизмътъ не слѣдвахъ завоеванията на православната църква до толкова, колкото духовната държава на Римъ и латинизмътъ завоеванията на западната църква. На западъ както Римъ така и Италия се пожертвовахъ политически, за да покорятъ Европа нравствено и политически. Въ Истокъ както Цариградъ така и византийската държава запазихъ политическата си сила и нравственото качество чрѣзъ голѣмитъ и крайни борби и така спасихъ гърцката народност. Самий Цариградъ, изоставенъ самъ себе си, състави една гърцка държава до унищожението на послѣднитъ останки отъ политическата сила на гърцката държава и на гърцкия народъ. Презъ XIV вѣкъ, когато отъ една страна византийската държава бѣше достигнала до послѣдното си безсилие, а отъ друга страна силний сърбскій кралъ Душанъ покори почти цѣлия гърцкий полуостровъ и се виждаше належаще основаването на една Славяногърцка държава въ тоя полуостровъ, само запазването на столицата като държава чисто гърцка осуети тая опасностъ. Цариградъ е билъ всѣкога политически и военний центръ. Подъ такива условия той не можѣше да земе спрѣмо православния славянскій свѣтъ положението на Римъ, като вѣченъ градъ и вѣченъ центръ на християнската Европа, като сѣдалище на върховния началникъ на църквата и идеялна столица на светата римска държава. Не както къмъ такъвъ центръ гледахъ. Славянитъ на Ца-

риградъ, но като къмъ императорский градъ (Цариградъ). Чистий гърцки характеръ, когото запази византийската държава до послѣдното си издѣхване, бѣше причината на политическото безсилие и на паданieto на тая голѣма нѣкога римска империя. Но именно станжлото отъ такъво безсилие външно разорение на държавата докара вътрѣшното напръгание на силитѣ на еллинизма въ една държава малка, но чисто гърцка и ограничена въ гърцки народи*). Затова и когато едно общо нещастие и политическо разорение порази едновременно и Гърци и Славяни православни и ги подчини подъ сжщата държава на чуждъ и притѣснителенъ деспотизмъ, въ общото робство силата на еллинизма безъ политическо качество, но само подъ чистата ѝ сжщность и видъ като духовна сила, дѣйствующа чрѣзъ общата църква, бѣше много по-силна върху славянскитѣ народи отколкото прѣзъ врѣмето на политическата хегемония на еллинизма**). И силата на Цариградъ върху

*) Тукъ авторътъ разбира днешната Гърция, но заключението му, че тая държава, като чиста гърцка, се ограничава само въ или съ гърци не е вѣрно. Една безпристрастна и вѣрна статистика би доказала, че населението и на днешна Гърция, както бѣше и опова на древнята, се състои повече не отъ чисти гърци, а отъ насила погърчени албанци, власи, славяни и др. Ако дѣйствително и искрено Гърция желаеше да се ограничи само въ гърци и гърцки народи и не се стремѣше да завоевае и си присвои негърцки земи и народи, каквато е Македония и нейното население, то отдавна би изчезналъ сжествуващия между гърци и славяни, между гърци и албанци и между гърци и власи антагонизмъ и би се въдворило и установило пълно съгласие между тия народи за обща полза на християнството и особено на православието. Но гърцитѣ основаватъ своитѣ претенции върху Македония, Епиръ, Тесалия и други земи не на етнологически и етнографически, а на исторически права, каквито обаче не само тѣ иматъ върху тия негърцки и не отъ гърци населени земи.

Прѣв.

**) Вѣрно е, че силата на еллинизма чрѣзъ духовното могъщество, чрѣзъ Цариградската вселенска наречена патриаршия, бѣше много по-голѣма и дѣйствуваше много по-успѣшно, но само за погърчването и прѣтопяването въ гърци на другитѣ християнски народи подъ властта на турскитѣ султани, отколкото политическата сила на нѣкогашната византийска дър-

славянскитѣ народи, върху чисто църковнитѣ и духовни центрове на Православието бѣше много по-голъма подѣ турското владичество отколкото въ врѣмето на гърцкитѣ императори**).

Но като говоримъ за политическото ослабване на Источната римска държава поради горѣописаното положение на тая държава спрѣмо Славянскитѣ народи, не разбираме никакъ, че таквото положение и отношение бѣше положителна и изключителна причина за ослабването и паданието на тая държава. Разбираме просто, че византийската държава въ периода на ослабването и отпаданието ѝ не може да се възроди и да се усили чрѣзъ всички християнски елементи въ Истокъ, защото не можѣше да прибере и да съедени въ себе си всичкитѣ славянски народи, нито тя да отстъпи на по-широка и по-силна гъркославянска държава

XXVII

Паданието на Византийската държава и Русия.

Но главната причина за паданието на византийската държава има по-главенъ и по-общъ характеръ, който се свързва съ положението на тая държава въ общата история на свѣта. Византийската държава падаше

жава, не обаче и за нравственното и духовно укрѣпване на тия народи. Цариградската гърцка патриаршия, съ помощта и съдѣйствието на турскитѣ султани, сполучи да унищожи двѣтѣ автокефални църкви на Балканския полуостровъ, патриаршиитѣ Охридска и Ипекска, и съ това уби духа и стремлението на славянскитѣ народи въ тоя полуостровъ да се развиватъ въ народността и язика си, а съ това тя принесе грамадна полза на елинизма. Плодоветѣ обаче отъ тая побѣда на тая вселенска патриаршия надъ беззащитнитѣ християнски народи въ империята на султанитѣ гърцитѣ сега ги пожънватъ, като постепенно и малко по малко, но постоянно, изгубватъ надѣжда въ мнимия елинизмъ вѣнъ отъ днешна Гърция и нѣкои острови и се увѣряватъ въ горчивата истина, непрѣложния исторически принципъ, че народитѣ се убиватъ, но не умиратъ, а само търпѣтъ робството и неволята, каквито и да бждѣтъ тѣ, за да се съживѣтъ и въскърсѣтъ съ по-голъма нравствена и духовна сила и могъщество и да занемѣтъ приличното си мѣсто въ историята и вселенната.

Прѣв.

като повлачаше съ себе си и цѣлия православенъ Истокъ именно въ онова врѣме, когато на западъ се утвърдяваше и усиляваше нова Европа, като съставляваше голѣмъ европейскій свѣтъ, създаденъ и въздигнатъ върху развалинитѣ на западната римска държава. Источната римска държава, която живѣ цѣли хиляда години повече отъ западната, като падане, оставяше слѣдъ себе си не само останки отъ християнски нации и народи, но и една нова държава, единъ новъ свѣтъ цѣлъ азиатскій, който нѣмаше нито най-малко сродство и прилика нито по рождението нито по историческото си развитие и духовния животъ съ произведения отъ гъркоримскій свѣтъ европейскій свѣтъ. Тая голѣма противоположностъ, която прѣдставлява Истокъ спрямо Западъ, е въ голѣма частъ слѣдствие не отъ противоположността на историческия животъ на двѣтъ части (държави), но отъ географическата противоположностъ. Византийската държава прѣзъ хилядогодишното си сществуване бѣше послужила като прѣдня стѣна на Европа противъ Азия, а сама тя нѣмаше никаква прѣдня стѣна, освѣнъ себе си и само съ собственитѣ си сили водѣше прѣзъ толкова вѣкове голѣмата борба между Европа и Азия. Когато западна Европа, обезпечена чрѣзъ голѣмата прѣдня стѣна на Византия, слѣдваше правилното развитие на историческия си животъ и бѣ обѣрнжта отъ варварскій хаосъ въ европейскій свѣтъ съ помощта на врѣмето и на благодѣтелното влияние на нравственитѣ елементи и сили, за които толкова до сега се говори,—православний Истокъ се излагаше на непрѣстанны и най-ужасни нападения отъ събудената въ персийската държава на Сассанидовцитѣ, а въ арабската и турската държава чрѣзъ Мохамеданството нравствено съживена, възмжжала и въ голѣма степенъ вещественно и нравствено уякнжла Азия. Прѣзъ цѣли вѣкове гърцкій Истокъ се истощаваше въ неравната борба, като се защищаваше силно противъ страшнитѣ азиатски сили, които се спускахж отъ пустинитѣ на Арабия и отъ турскитѣ, татарскитѣ и монголскитѣ степи въ срѣдня Азия и силно нападахж на гърцката християнска дър-

жава, съ която бѣше свързана и участъта на южнитѣ православни славянски народи.

Сжщата участъ сполѣтъ и голѣмата сѣверна славянска държава Русия, която отъ основаването си, а най-вече слѣдъ приеманнето на християнството, бѣше добила положение между Азия и Европа въ много отношения еднакво съ онова на византийската държава, като съставляване прѣдня стѣна на срѣдня и сѣверна Европа противъ нападенията отъ Азия. Съ основаването на руската държава (862 сл. Хр.) свърши се и оня голѣмъ периодъ на прѣселиванията, които, като захванѣхъ отъ IV вѣкъ сл. Хр., въ разстояние на цѣли вѣкове испрацахъ противъ Европа безбройни чети варварски народи отъ турско и монголско племе (Уни, Българи, Авари, Маджари, Печенегъ, Комани, Узи, Хазари). Но страшний потокъ отъ Монголскитѣ и Татарскитѣ народи, който наводни срѣдня и западна Азия, прѣзъ XIII и XIV вѣкъ наводни и Русия и прѣдаде тая голѣма православна християнска държава на распореждането на турскитѣ Татари. Въ врѣмето, когато Русия стенѣше подъ ярема на турскитѣ татари, а византийската държава и малкитѣ православни държави около нея водѣхъ послѣдната отчаяна борба, прѣзъ XIV и XV вѣкъ, Еллинизмъ и Православие, Гърция и Русия се виждаше, че вървятъ окончателно къмъ залѣзването си, осѣдени неовратно отъ историята на послѣдне разорение. Отчаянитѣ прѣговори за съединение съ папската църква и молбитѣ за помощъ и помагание свидѣлствувахъ за послѣднитѣ спазматически движения на издишвающия православенъ свѣтъ.

Но именно въ това критическо врѣме едно щастливо промѣнение на работитѣ, както въ Русия, която се борѣше противъ татарска Азия, така и въ поднаднижлата подъ турската държава Византия, прѣдвари това послѣдното разорение и тури нови основи за поправление и животъ. Въ сжщото почти врѣме, когато при разоряванитѣ укрѣпления на Византия послѣдний отъ Константиновцитѣ падаше славно и напуцаше голѣмата столица на християнството и на православието на държавата на Исляма и, като

се развѣваше вече на Босфора флагътъ (знамето) на пророка, мюезининътъ на Исляма отъ священнитѣ дъри и отъ твърдѣлитѣ на Св. София прогласяваше окончателната побѣда на полумѣсеца противъ Кърста, и възмѣжалата всрѣдъ героически борби за вѣрата и отечеството Русия се повдигаше храбра и силна противъ татаритѣ. Възлѣзлий подиръ малко години слѣдъ паданието на Цариградъ на руския прѣстолъ (1462 сл. Хр.) Иванъ I, като се ожени за княгинята София (внука на императора Константина), послѣдний потомѣкъ на паднѣлия византийский императорский домъ, и, като освети въ Русия двуглавия византийский орелъ като символъ на единственната православна държава и уздрави вѣтрѣшното обединение на руската държава, отърси татарския яремъ. Като търгнѣ отъ Кремлинъ въ Москва, тоя новъ свещенъ градъ на възправената Русия, тоя третий Римъ на сѣверния християнский свѣтъ, изгони побѣдоносно отъ Русия Мохамеданитѣ. Слѣдъ малко гласоветѣ на звоноветѣ отъ Казанъ възвѣстявахъ на свѣта окончателната побѣда на християнството въ сѣверна Европа. А когато Москва ставаше голѣмъ свещенъ центръ на новия християнский свѣтъ, сжщеврѣменно паднѣлий политически Цариградъ отъ тежкото падание се възвишаваше нравствено съ оная нравствена сила и блѣсъкъ, която доставя непобѣждаваната отъ злощастнето, търпящата съ постоянство нещастнето и която всрѣдъ борби и мѣчителства прѣживѣва веществението разорение, сирѣчь нравственната сила на духовната държава. Чрѣзъ тая нравствена сила на православието и на еллинизмановий политический центръ на азиатския въ Европа деспотизмъ и на мохамеданството не прѣстанѣ да бѣде духовенъ и националенъ центръ на еллинизма и на гърцкото православие подъ щита на Цариградската Църква; която съ нова сила въ робството и злощастнето се прѣчистваше и сияеше по-ясно и имаше по-силна нравствена и духовна държава надъ останкитѣ на православието на всѣкадѣ. Подъ така възобновенната църква се запазваше главно еллинизмътъ. Но гърцката църква бѣше общъ центръ и нравствена

сила на цѣлото християнство въ Истокъ. Сега освободената отъ азиатския деспотизмъ и прибираната около себе си и вещественно и нравствено въсправената православна нова Руссия имаше погледитѣ си обърнати къмъ центра на такъвата църква, къмъ града на Византия, не като къмъ градъ на Римляни императори, на които властта и държавата се стрѣмеше да добие, но като къмъ голѣмъ и почтенъ центръ на една християнска църква, центръ исторически на русското православие, който се угнетяваше отъ друговѣрна династия. Всичко, каквото по-напрѣдъ притежаваше Византия като прѣдметъ за почитание за православна Руссия, въсправено въ злощастieto, станж по-достойно за почитание поради самото злощастие; а каквото по-прѣди столицата на Римлянитѣ императори прѣдставляваше на русскитѣ владѣтели като прѣдметъ на страхъ, завистъ, отбрана или нападение, това по причина на чуждия деспотизмъ станж по-заплашително и по-ненавистно и прѣдизвикваше стремление за по-голѣма отбрана и нападение. Така политическитѣ интереси, политическото простиране, завоевателнитѣ стремления на русската държава, която търсѣше отъ естествено стремление исходъ къмъ Черно море, още и примамливостъта, която тласкаше сѣвернитѣ войници къмъ ключа на Евксиноса (Черно-море), къмъ магическия голѣмъ и *царствующия* градъ (Цариградъ) отъ нова гледна точка и нравствена сила направлявахъ политическото дѣйствие на русската държава. Всичкитѣ тия подбудителни причини, които отъ началото на основанието на руската държава донасяхъ войскитѣ и флотитѣ ѝ прѣдъ Цариградъ, слѣдъ обърцанieto въ християнството, като бяхъ на нравственното религиозно чувство, бѣхъ прѣстанжли да ги движатъ къмъ центра на византийската държава. Но сега, когато Цариградъ станж столица на невѣрнитѣ и центръ на поробена гърцка църква, станжхъ пакъ нравствена подбудителна причина, която се усиляше чудесно отъ самото религиозно чувство и като се обличаше съ свещенния блѣсъкъ на кърстоносни прѣдирията за поробената православна църква,

за осквернения отъ невѣрници свещенъ центръ на православieto и за едновѣрнитѣ братя, които стѣхъжъ подъ робство. Отъ съединението на всички тия исторически промѣнения произлизатъ нови отношения и нови вѣрзки, които свѣрзватъ голѣмата сѣверна православна държава съ историческитѣ земи на гърцкия полуостровъ, съ Цариградъ, съ живущитѣ тукъ християнски народи и съ новитѣ друговѣрци тѣхни деспоти и държавата имъ; отношения и вѣрзки, които можѣхъжъ да повлияѣтъ съвсѣмъ много вѣрху цѣлото бѣдѣще и вѣрху владѣющата въ Истокъ мохамеданска държава, а посрѣдственно вѣрху цѣлата история на Европа и на историческото челоуѣчество. Основитѣ на тия нови отношения се тургахъжъ именно прѣзъ сѣщото вѣме, когато окончателно падаше еллизмътъ въ Истокъ и при политическото поробване на гъркия народъ; но постепенното развитие и дѣйствителното имъ изявление въ голѣми положителни послѣдствия станъжъ късно и малко по малко. Руссия, която отъ XV и особено отъ XVI вѣкъ се възроди нравствено и политически и въ абсолютната властъ на Московскитѣ царѣ, които бѣхъжъ станъжли вече всероссийски царѣ, бѣше намѣрила политическото си обединение, имаше нужда отъ достатѣчно вѣме за да развие своитѣ естествени и нравствени сили, като се приготвяваше политически и военно въ пѣтя на голѣмото си историческо назначение. Новата русска монархия не се основаваше, както нормандската монархия прѣди монголското и татарското нашествие, вѣрху народъ свободенъ, на военна аристокрация, на монархъ съ властъ почти на простъ главнокомандующъ, и на градове свободно управлявани. Двѣстѣ и повече годишний монголский деспотизмъ бѣше направилъ дълбоки измѣнения въ социалното и политическо устройство на русския народъ. Русский народъ, покоренъ отъ монголитѣ, бѣше станъжлъ робъ и на собствениитѣ си многобройни руски князѣ. Тия послѣднитѣ подъ монголското владичество бѣхъжъ наредили управлението си по подобие на управлението на монголскитѣ ханове и бѣхъжъ убили у русския народъ всичкитѣ

менти отъ първото демократическо устройство на народа, а особено на колко-годѣ свободнитѣ градове, та бѣхж станжли неограничени монарси, господари на живота и смъртта на поданицитѣ си, споредъ патриархалнитѣ политически обичаи на Монголскитѣ владѣтели. А когато тия малки владѣтели се испѣдихж отъ Московскитѣ князѣе едноврѣменно почти съ унищожението на монголското владичество и цѣла Руссия подпаднаж подъ единъ Царь, неограниченъ владѣтель на цѣла Руссия; тоя Царь се видѣ господарь и неограниченъ владѣтель на единъ покоренъ народъ и на подчиненитѣ малки князѣе, които съставихж единъ класъ благородни, наречени бояри, които работѣхж наистина на царя, но владѣхж и тѣ надъ една голѣма частъ отъ народа. Русската държава, съ такъво вътрѣшно и политическо устройство, имаше нужда отъ врѣме и вътрѣшно развитие и отъ национално управление по прѣимущество, за да прислѣдва велика външна политика и да сноплучва велики военни дѣла за идея още скрито съществующа и развивающа се въ народното съзнание. Отъ друга страна основаната върху развалинитѣ на разорената гърцка държава всемирна османска държава, която владѣеше най-классическитѣ и най-прочутитѣ земи отъ Европа, Азия и Африка, която имаше подъ властта си всичкитѣ сѣверни брѣгове на черно море и Кримъ и оттукъ дълбоко простиране владѣнията си въ земитѣ дори до прѣдѣлитѣ на Полна и съсрѣдоточаване въ себе си почти всичката вещественна и нравственна сила на мохамеданския свѣтъ, бѣше прѣзъ вѣкове още слѣдъ паданието на гърцката държава поради голѣмото си могъщество страшна и непобѣдима въ цѣлия християнскій свѣтъ отъ Европа, като тласкаше побѣдоноснитѣ си войски дори до центра на Европа. Срѣщу една такъва държава, която изключваше Руссия къмъ Черно море и къмъ православния Истокъ отъ всѣкакво съобщение, Руссия бѣше принудена поне въ растоявие на толкова врѣме да държи отбранително положение, колкото и останжалата Европа цѣла. Трѣбаше да се изминжтъ два и повече

вѣка додѣто тая отбрана се обърне въ нападение. И това нападателно положение, което взе почти едновременно Европа и Руссия, съединено съ постояннитѣ борби за свобода и независимостъ на гърцитѣ, даде нова фаза на источния въпросъ или по-добрѣ роди тоя въпросъ подѣ известната въ по-новата европейска история фаза и характеръ. Но тукъ нуждно е да изложимъ на кратко и съдържателно възникването и разнитѣ фази и перипетитѣ на тоя въпросъ до началото на XIX вѣкъ.

XXVIII

Источний въпросъ.

Огъ когато съ появяването на гърцитѣ въ историята на свѣта ходѣтъ на чловѣческия исторически животъ получи новъ характеръ и видъ и нови условия за историческо развитие, отъ които произлѣзе историята на Европа, която се различава отъ историята на Азия не просто по географическото значение, но по значението на истинския дѣйствителний исторически животъ, оттогава Европа и Азия, по историческото схващане на работитѣ, се поставихъ една срѣщу друга като враждебни сили, воююци помежду си.

Голѣмитѣ и знаменателни за историята на чловѣчеството перипетии на тая голѣма между Гърция или Европа и Азия борба отъ вѣмето на персийскитѣ войни и на Александра великия до най-последнята отъ всички, която прѣтърпѣ Гърция за Европа върху стѣнитѣ на Византия, пълнѣтъ най-важитѣ и най-знаменититѣ страници отъ всемирната история. Слѣдъ тая последня борба и окончателното поражение на византийския еллинизмъ и въздигането на брѣговетѣ на Босфора голѣма азиатска държава западна Европа сама вече се появи противница на голѣмия врагъ на християнството и на европейската цивилизация, който слизаше сега отъ брѣговетѣ на Босфора и запланваше да подчини подѣ себе се цѣлата християнска Европа. Додѣто въ Византия съществуване силната гърцка империя като цѣнтръ и крѣпостъ на цѣлия гърцкый свѣтъ, който отдѣляше християнството на западна Е

ропа отъ Ислямската Азия и Западъ и Истокъ живѣехъ раздѣлени по между си всѣкий собственния свой исторический животъ, Ислямската Азия, като имаше най-малко съприкосновение съ западна Европа, най-малко привличаше нейното внимание и влияние. Но отъ върмето на кърстоноснитѣ походи, когато религиозната ревностъ, която водѣше християнскитѣ ратници отъ Западъ къмъ священнитѣ мѣста на християнския свѣтъ, които се владѣехъ отъ турцитѣ, донесе основаването на политически християнски учрѣждения въ светитѣ мѣста, оттогава малко по малко походите противъ Истокъ при религиозния си характеръ получавахъ и политически. Истокъ не бѣше вече само священно мѣсто за благочестиви походи, но и широко поле за материално експлоатиране, за търговска спекула и за политическо прѣобладаване. Затова не само обитаванитѣ отъ Мохамедани источни земи, но и самитѣ християнски и гърцки станѣхъ прѣдметъ за нападения и завоевания и политическо разширение. Кърстоноснитѣ походи се прѣдприемахъ въ онова врѣме, когато схизмата между гърцкия православенъ Истокъ и западна Европа бѣше вече пълна, и самитѣ кърстоносни походи, които ставахъ прѣзъ гърцкитѣ земи, още повече обтѣгвахъ противоположноститѣ отъ схизмата и взаимнитѣ вражди. А постепенното политическо и военно ослабване на византийската държава, когато на противъ силата на Европа все повече се увеличаваше, и притезанието и бързината на папската властъ да покори цѣлия християнски свѣтъ подъ върховната църковна хегемония на Римъ, всичко това силно дѣйствуваще, щото въ политическитѣ крѣпки и военнитѣ дѣйствия противъ Истокъ и завоевателнитѣ замисли и спекулативни цѣли на западна Европа да не се обема само мохамедански свѣтъ отъ Азия, но и гърцки християнски свѣтъ отъ Истокъ. Така се заченъ и роди малко по малко новъ источенъ въпросъ подъ новъ европейски видъ, различенъ отъ голѣмия міровъ исторически источенъ въпросъ между Азия и Европа, между Азия и еллинизма, между мохамеданството и християнската борба. Тоя новъ источенъ въпросъ имаше за

цѣль отношенията на Западната франкская Европа къмъ Истокъ и подчинението послѣдния на западна Европа, били мохамеданци подчиняванитѣ народи, били християни. Даже завоевателнитѣ стремления на Западъ бѣхж обърнати повече къмъ християнския Истокъ нежели къмъ мохамеданска Азия, тъй като християнскитѣ земи лежѣхж по-близо до Европа и се считахж по-лесни за покоряване и прѣдставлявахж по-плодоносно поле за вещественно и нравствено експлоатиране. Неблагодарнитѣ Франки, които прѣзъ цѣли вѣкове бѣхж запазили своето сжществуване и християнството си само чрѣзъ силната отбрана на гърцката държава противъ цѣлата мохамеданска Азия, щомъ счетохж за изчезнала опасността за Европа отъ Азия, а избавителя на Европа-християнския гърцкій Истокъ именно чрѣзъ голѣмитѣ ония борби ослабнѣлъ и отпадналъ отъ първото могжщество, обърнѣхж оржжията и завоевателния си походъ противъ оная християнска държава, която прѣзъ цѣли вѣкове бѣше избавила Европа. Така едноврѣменно почти съ първия кърстоносенъ походъ Норманди изъ Италия, които имахж и нравственната помощ на папската църква, прѣдприехж противъ гърцката държава повторителни походи, които имахж за цѣль унищожението на тая държава. А четвъртий кърстоносенъ походъ вмѣсто да се отправи противъ града Иерусалимъ, който бѣше прѣвзетъ отъ невѣрнитѣ, обърнѣ се противъ Византия и нанесе унищожението на византийската държава отъ Франкитѣ, основаванието на франкската държава отъ Цариградъ и раздаванието на много гърцки земи и острови между разни франкски династии (1204). Много причини съдѣйствувахж, щото тая Цариградска латинска държава да се унищожи слѣдъ по-малко отъ половина вѣкъ време. Но нито това унищожение нито възобновяванието на гърцката византийска държава повърнѣхж въ Истокъ първото могжщественно положение на гъркоримската държава. Възобновената държава спазване само една проста сѣнка отъ нѣкогашната горделива сила и слава и отъ името на византийската гърцка държава. II сжществуващитѣ отъ вѣкове самостоятелни и тогава достигнѣли

до известна степенъ на политическо развитие и сила православни християнски на Истокъ държави Сърбия и България не можѣхъ нито да усилятъ новата гърцка държава, нито чрѣзъ нѣкаква комбинация отъ политическо съединение и съюзъ да ѣхъ унищожатъ и да основатъ нова християнска православна, могѣщественна колко-годѣ гъркославянска държава, която да може да противостои успѣшно на замислитъ на Западъ. При такъво раздѣление и ослабване на православния Истокъ, когато много источни гърцки земи отъ византийската държава до прѣдверията почти на Цариградъ се държѣхъ отъ Турцитъ, Венециани и Геновези и други Франки распокъсвахъ европейската частъ на държавата и владѣхъ множество острови и гърцки земи и особено въ собственна Гърция. Въ самата столица на гърцката държава тѣ съставлявахъ държава въ държава. Жадни за завоевания и славолюбиви франкски владѣтели, като французский Карлъ Андегавский, приготвявахъ голѣми походи за прѣвзимание на Цариградъ и унищожение на византийската държава. А византийскитѣ императори, като туряхъ въ зависимостъ отъ блатосклоннитѣ расположения на Папата спасението на държавата, тичахъ при него и му поднасяхъ подчинението на гърцката църква на папската властъ като замѣна на исканата помощъ. Такъвъ е мрачный видъ на источния въпросъ за християнитѣ на Истокъ въ първото му происхождение отъ европейската му гледна точка и фаза.

Много и тѣсни вѣрзки нравственни, религиозни, политически и комерчески свързвахъ Истокъ и Западъ около XIII и XIV вѣкъ отъ Сирия, Палестина и Египетъ дори до Цариградъ и Черно море и брѣговетѣ на Дунавъ, и отъ XIV вече вѣкъ западна Европа се виждаше господарка на участъта на гърцкия Истокъ. А рано или късно, мирно или съ война, цѣлия християнский Истокъ се виждаше прѣдопрѣдѣленъ да поднадне съвършено и отъ всѣка гледна точка подъ Западната държава, когато едно ново внезапно промѣнение на работитѣ въ по-широкия кръгъ на историята, като докара твърдѣ голѣмо измѣнение въ общото положо-

ние на Истокъ, силно повлия върху отношенията на Европа къмъ православния Истокъ. Това промѣнение, като въспрѣ по-нататъшното развитие на новия европейски источенъ въпросъ спрѣмо пакъ въздигналия се въ всичкото си вѣликолѣпие и ужасъ голѣмъ міровъ исторический источенъ въпросъ, още веднѣжъ съедини нравствено християнския свѣтъ на Истокъ и Западъ и принесе словомъ и дѣломъ съдѣйствието на цѣлия християнския свѣтъ противъ появения въ исторический хоризонтъ новъ страшенъ и непобѣдимъ врагъ на християнството и на Европа, извѣстния въ историята подъ името османска държава. Чрѣзъ тоя новъ врагъ, възобновенъ още веднѣжъ въ историята на голѣмата война между Европа и Азия, подъ вѣликолѣпния и най-сърпозния му міровъ исторический видъ, отношенията на Европа къмъ Истокъ получилихъ съвсѣмъ новъ характеръ и най-широки размѣри на развитие, на което послѣдствията, като влияѣтъ и до днесъ върху об-то историческо развитие на Европа, съставляватъ и въ XIX вѣкъ сериозна глава отъ историята.

XXIX

Османската държава.

Основаванието на османската държава е отъ най-голѣмитѣ, най-чуднитѣ и най-важнитѣ събития отъ все-мірната история, което съставлява нова фаза и новъ периодъ въ голѣмата борба между Азия и Европа. Тая държава захванѣ отъ едно династическо княжество и станѣ малко по малко не просто династическа държава, но всемірна ислямска държава, която отъ една страна обемаше всичката вещественна и нравствена сила на мохамеданството, а отъ друга страна заплашваше да покори цѣлия християнския свѣтъ. Отъ тая гледна точка основаванието на османската държава има историческа важность твърдѣ голѣма не толкова относително происхождението на тая държава, колкото относително общия характеръ и общата истори-

ческа сила на създаденото съ нейното основаване историческо положение.

Незначителното происхождение на тая държава съвпада съ единъ исторически периодъ най-критически за участи на мохамеданския свѣтъ и на мохамеданството. Мохамеданството, слѣдъ като въ врѣмето на първитѣ прѣемници на пророка, чрѣзъ първоязичното въ историята по стремлението и скромността си распространие и разгърсване, се прострѣ като религия още и религиозна ислямска държава отъ пустинитѣ на Арабия до бреговетѣ на Каспийското море и отъ Индуса и Яксурта до Пиринеитѣ, и само чрѣзъ могъществена отбрана на византийскитѣ царѣ и франкскитѣ князѣ въ Западъ се отказа отъ пакоряването на Европа, — постепенно отпаднахъ отъ голѣмата оная стремителностъ и сила. И около IX вече вѣкъ сл. Хр. бѣше дошло до такъво вътрѣшно раздѣление и слабостъ, щото въ Западъ малкитѣ християнски князѣ отъ неподчиненитѣ на Исляма гори на Иберийския полуостровъ, чрѣзъ дързкитѣ и смѣлитѣ геройски борби за вѣра, освобождавахъ отечественната земя отъ чужденцитѣ другоязци завоеватели, а въ Истокъ се възвишаваше съ новъ блѣсъкъ византийската държава отъ храбритѣ и юнаци царѣ Никифора Фока, Иоанна Цимиский и Василия Българоктона. Но такъвото измѣнение на работитѣ не бѣше постоянно въ источната частъ на Исляма. Тукъ ослабналата сила и държава на арабския Ислямизмъ се замѣстихъ отъ XI вѣкъ сл. Хр. отъ младата и пълна съ сила държава на турския Ислямъ. Разни турски народи, които по-прѣди бѣхъ *християни* или идолопоклонници (1), като приехъ отъ IX и X вѣкъ Ислямството, дадохъ му нови добродѣтели военни и политически. Постепенно тия Турци отъ войската, особено отъ гарнизона на Халифитѣ, и отъ гражданскитѣ чиновѣ станяхъ дѣйствителни господари на халифската държава и водѣхъ тѣ висшата политическа

1)Отъ най-новитѣ изслѣдвания станъ известно, че много отъ турскитѣ роди на сръдня Азия прѣди XI и XII вѣкъ, прѣди да станѣтѣ мохамедани, бѣхъ приели християнството.

и военна власт, а Халифътъ, т. е. прѣмникътъ на пророка и върховний законенъ началникъ на Ислама се ограничаваше просто въ изпълнението на званичнитѣ си обязанности. Така получи върховното намѣстничество на Халифството около края на XI вѣкъ прочутата султанска династия на Селджуцитѣ Турци, подъ юнашкитѣ князѣе на която държавата на турския Исламъ пакъ се прострѣ съ нова вътрѣшна и външна сила отъ границитѣ на Китай и на Индия до Египетъ и Егейското море. Тия турци откъснѣхъ отъ византийската държава по-големата частъ отъ Мала Азия и отъ така откъснѣтитѣ византийски провинции се основа около края на XI вѣкъ, особена Селджукска държава въ М. Азия подъ името *Румъ* т. е. Романия (римска земя) съ столица Никея. Като се спускахъ отъ тукъ сега, Турцитѣ можѣхъ още около четири вѣка прѣди паданието на Цариградъ да гледатъ простирающитѣ се на близо брѣгове на Босфора. Нова всемирна ислямска държава отъ сѹлтани Турци и отъ халифи Араби заплашваше християнството въ самитѣ прѣдверия на Европа. Но при това ново явление на мохамеданската сила се повдигнѣ едно могъществено съпротивление отъ християнския свѣтъ въ западна Европа и тая християнска Европа, подбуждана отъ силно религиозно чувство, се опълчи съ войска противъ мохамеданската Азия въ разстояние на двѣстѣ и повече години, като поведе чрѣзъ прочутитѣ кърстоносни походи воинственнитѣ народи на Европа противъ Азия. Тая опасностъ прѣзъ XI и XII вѣкъ, която бѣше заплашила християнския свѣтъ отъ западна Европа, не бѣше по-голема отъ опасността на прѣдшествующитѣ вѣкове, даже бѣше много по-малка за западна Европа. А кърстоноснитѣ походи, които ставашъ срѣщу такъвата опасностъ не сѣ отбранителни, но като нападателни походи собственно тѣ сѣ послѣствие отъ усиляването на Европа отъ всѣка гледна точка на историческия животъ, а за поводъ имъ послужихъ насилията, които се вършѣхъ отъ Турцитѣ въ светитѣ мѣста. Оживлението на мохамеданския чрѣзъ турския елементъ бѣ гибелно само за г

Истокъ, защото истощаваше още повече отпадналѣтъ вече сили на гърцката държава. Но отъ обща гледна точка турската селджукска държава отъ XI и XII вѣкъ не бѣше нападателна вънъ отъ прѣдѣлитъ на Азия, даже никога не е прѣминува тия прѣдѣли. Но и продължението на могъществото и единството ѝ бѣ кратковрѣменно. И около края на XII вѣкъ мохамеданскій свѣтъ бѣше раздѣленъ на много държави, малки и голѣми; противъ нѣкои отъ тѣхъ постоянно воювахъ кърстоносцитъ въ Сирия, Мала Азия, въ Египетъ, а послѣ и въ другитъ земи на сѣверна Африка. Заради това и послѣдствията отъ кърстоноснитъ походи, ако и да не бѣхъ голѣми отъ политическа и военна гледна точка, но при всичко това тѣ бѣхъ достатъчно важни отъ гледна точка на защитата на християнството въ Азия противъ мохамеданството, което тукъ имаше голѣмата си държава. Отъ друга страна прѣзъ сжщото врѣме гърцката въ Цариградъ монархия чрѣзъ династията на Комненитъ окръжаваше съ една послѣдняя сила и съ единъ послѣденъ блѣсъкъ византийската държава и усмиряваше мохамеданскитъ държави въ Мала Азия и Сирия. А отъ началото на XIII в. сл. Хр., когато европейскитъ кърстоносци се борѣхъ още непрѣстанно противъ мохамеданството въ Сирия и Египетъ, мохамеданскій свѣтъ отъ горня Азия прѣтърпѣваше страшни опасности, които идѣхъ отъ источнитъ краища на Азия и го заплашвахъ съ погибель. Голѣмитъ нашествия върху срѣдня и западна Азия на идолопоклонницитъ Монголи подъ Чингисъ Хана и прѣемницитъ му; унищожението отъ тѣхъ на мохамеданскитъ държави отъ срѣдня Азия; прѣвзиманието на свещения градъ Багдатъ, сѣдалището на православния Халифъ и столица на православното мохамеданство; умъртвяванието на Халифа и бѣгството на прѣемницитъ му въ Египетъ и така станалото унищожение на Халифската държава отъ политическия ѝ характеръ и сила; общитъ интереси на съюзнитъ отношения, които свързвахъ идолопоклонницитъ отъ Персия и Месопотамия съ византийцитъ и кърстоносцитъ противъ мохамеданскитъ държави; — всичко това се виждаше, че води

държавата на Исляма въ Азия въ най-критическо положение и прѣдвѣщаваше съвършенното ѝ разоряване.

Но отъ това критическо положение Ислямътъ излѣзе пакъ могъщественъ като религия, а религиозното въсправяние се послѣдва отъ съединеното нераздѣлно съ религията управление и отъ политическата държава на Исляма. Ислямътъ не можѣше да се разори като политическа сила, додѣто не се разорѣше като религиозна сила. Но именно тогава се доказва живителната сила на Исляма, като религия, върху варварскитѣ народи. Всѣду, както въ срѣдня и западна Азия, така и въ самата Европа (Руссия) монголскитѣ повелители, гонителитѣ въ начало на мохамеданството, приехъ прѣзъ XIV вѣкъ Исляма и се борихъ за разпространението и закрѣпването му въ централна Азия и въ источнитѣ земи на Руссия. Това направи особено Тамерланъ въ срѣдня Азия и въ Индостанъ.

Въ Египетъ слѣдъ много смущения и бунтове основа се около края на XIII вѣкъ силната военна държава на Мамелюцитѣ, които се прострѣ и въ Сирия и Месопотамия, и унищожи послѣднитѣ остатки отъ кърстоноснитѣ държави. А настанжлото отъ владѣнието на франкитѣ отпадане и ослабване на византийската държава способствова за усиляването на турската държава въ Мала Азия. Но всичко това спаси просто положението на мохамеданството въ Азия и увеличи отбранителната му сила, безъ да му даде вътрѣшно политическо единство и външно нападателно стремление. А онова, което му даде съвсѣмъ нова нравственна сила, вътрѣшна живостъ и политическо единство и държавата на Исляма отъ отбранителна станъ нападателна въ Европа и чрѣзъ окончателното разорение на византийската държава направи Европа поле на голѣмитѣ си противъ християнството борби, бѣше силата на османската държава.

Отъ всичкитѣ голѣми завоевателни държави въ Азия, колкото сж се въздигали отъ врѣмето на Кира, Дария и Ксеркса до Нуширвана, Малекшаха, Чингисхана и Тамерлана и на великитѣ турски князе въ

Азия и простирахъ силата си до прѣдѣлитѣ на Европа и по-нататѣкъ отъ тѣхъ и направо или посредствено сж заплашвали свободата на европейския свѣтъ, турската имане тая своя особенностъ и прѣимущество, което ѣхъ направи най-страшна за Европа, че бѣ въздигната въ самитѣ прѣдверия на Европа и, като се увеличи и усили въ Европа, оттукъ отъ Европа и прѣзъ Европа се впусна най-напрѣдъ върху Азия. А отъ това, когато завоевателното стремление на другитѣ азиатски държави, които имахъ центра си въ Азия, повече се истоощаване въ прѣдѣлитѣ на Азия и Европа, и силата много нѣти ставане слабостъ като се прѣмѣстване на европейската земя, — османската държава, като търсѣше изходна точка и центръ за дѣйствиение въ самата Европа, обърна всичкото си младенческо стремление къмъ разорението на гърцката държава въ Истокъ и покоряването на всичкитѣ християнски народи отъ гърцкия или иллирийския полуостровъ. Родена съвсѣмъ незабѣлѣзано въ врѣмето на унищожението на турската държава въ Мала Азия като една отъ многото турски държавици, на които бѣ се раздѣлила оная държава, вжтрѣ въ границитѣ почти на малкитѣ византийски владѣния въ Азия, въ Вигиния, не далечъ отъ Бруса, прострѣ се още при ражданнето си върху азиатскитѣ брѣгове на Мраморното море (Пропонтида) и на Хилистонъ срѣщу Цариградъ и Тракия, и отъ тоя заливъ се впусна да завоевае гърцкитѣ и славянскитѣ земи въ Европа. Нанадателнитѣ и неубозданитѣ нейни чети прѣминахъхъ въ малко врѣме гърцкия полуостровъ по всичкитѣ посоки и обсадихъ Цариградъ, прѣди още да се покори на новата държава третата частъ отъ мохамеданската Мала Азия. И не само ядката на османската държава съставихъ гърцкитѣ християнски земи, но отъ гърци и гърца кървъ се уголѣми и укрѣпи чудесно тая мохамеданска държава. Не само мнозина отъ първитѣ герои ратници на новосъставената държава бѣхъ потурчени гърци, но и чрѣзъ основаването на страшния оня еничарскій легионъ, който се състоеше отъ гърци и други християни, които се зимахъ за войници въ тоя

легионъ въ силата на прочутия „законъ за събиране дѣца“. Чрѣзъ тоя законъ всичко, което по множество или по сила и добродѣтель тѣлесна, духовна, военна и политическа се отнемаше отъ гърцкия народъ, се прилагаше на турския и увеличението и укрѣпванието на послѣдния имаше за послѣдствие намалението и ослабванието на гърцкия. Гърцки дѣца по рождение или по происхождение бѣхж ония пълководци и войници, които съ огънь и желѣзо прѣминяхж прѣзъ всѣка гърцка земя и гърцко море и всичко покорижж поддържаватана Исляма. Родомъ Гърци, или Албанци, или Славяни бѣхж, особено слѣдъ прѣвзиманието на Цариградъ, всички почти най-велики и най-разумни политически и военни мѣжже отъ тая ислямска държава. Но здравата и снажната частъ отъ гърцкия народъ, която приемаше муслиманството всѣка година чрѣзъ *събирането на дѣца*, не съставляваше само най-храбритѣ и най-фанатическитѣ чети отъ мохамеданската армия, но и нескончаема школа за придворни, политически и военни службаша на османската държава.

Системата на дѣтосъбирането бѣше най-страшното и най-убийственното срѣдство за истрѣбленето малко по малко на гърция народъ за положителна и отрицателна, вещественна и нравственна полза на османската държава. Но то не бѣше единственното срѣдство. Много други вещественни и подбудиелни причини отъ прозелитизмъ способствовахж за сжщата цѣль. Въ нѣкои християнски земи, като въ Критъ, Македония, Епиръ, Албания, България, Сърбия, Босна, всичката почти християнска аристокрация отъ тия земи прие Ислямството, за да запази общинскитѣ си привилегии. Така Гърция и съ нея цѣлий православенъ Истокъ, осждена да кжса съ собственитѣ си ржцѣ червата си, вървѣше малко по малко къмъ съвършенна погибель, ако едно по благоприятно обращение и по-благоприятни обстоятелства, за които на друго мѣсто ще говоримъ, не измѣнѣхж тия условия за сжществуването и живѣянието заедно съ османската държава.

Такъвото умножаване и развитие на турската държава, което съставляваше истинската причина и сила на тая държава въ Европа, срѣщу християнския свѣтъ, свързано съ други обстоятелства, които имахъ началото и причината си въ тогавашното състояние на Ислямитския свѣтъ, възведоха тая държава до силата и висотата на всемирна ислямитска държава. Въ времето когато се основа малката и скромната въ начало османска държава въ най-сѣверозападния жгълъ на Мала Азия не съществуваше, както казахме по-прѣди, никакъвъ силенъ центръ въ мохамеданската Азия, никаква мохамеданска държава, която да може да свързва и да задържа раздѣленитѣ и лишавани отъ всѣка свързка елементи на Исляма споредъ прѣданията на панислямското начало на арабското халифство и на всемирната ислямска държава на Турцитѣ Селджуци султани. Халифството отъ времето на завоеванието на Багдатъ отъ Монголитѣ (1258) съществуваше само по име въ Египетъ подъ покровителството на Мамелюцитѣ султани отъ тая земя, а Мала Азия, Армения, Персия, срѣдняя Азия, сѣвернитѣ страни на Африка и обитаваната отъ Монголитѣ источна и южна Русия съставлявахъ много особни държави, произлѣзли отъ една страна отъ разорението на голѣмата селджукска държава, а отъ друга — отъ голѣмата монголска държава. Всъду въ мохамеданския свѣтъ съществуваше материалъ и сила, но никадѣ свързка, съсрѣдоточение и вътрѣшно единство. Идеята на панислямската държава, която (идея) отъ съединението въ мохамеданството на църква и държава, религия и господарство е сила политическа положителна, виждаше се изчезнѣла отъ мохамеданската история. Но именно тая сила младата османска държава въ върна на Исляма не само чрѣзъ могъщественното си военно и политическо устройство и, чрѣзъ дарбата на първитѣ свои владѣтели, но и чрѣзъ юнашкия религиозенъ блѣсъкъ, който носѣше държава така бързо и неочаквано върѣдъ християнския народъ и върху неговото разорение чудесно възвишавана и закрѣпвана и заявяюща на ислямския свѣтъ за рождението и съществуването си чрѣзъ

големитъ войни и въстържествувания противъ невѣрнитъ (гяуритъ). Въ турската държава се възраждаше, така да се каже, мохамеданството и мохамеданската църква съ най-свещеннитъ прѣдания и висшето ѝ прѣдназначение, което се намираше въ борбата противъ столицата на християнския свѣтъ (както се считаше Цариградъ) и въ унищожението държавата на Ромеитъ, което напраздно бълнувахъ пророкътъ и толкова велики владѣтели на Исляма прѣди въздиганието на турската държава, като испрацахъ прѣзъ вѣкове противъ крѣпостта на християнския свѣтъ безбройнитъ свои войски и морски сили. Приготвена съ такива естественни и нравствени сили, османската държава скоро се наложи военно, политически, религиозно и нравствено на мохамеданския свѣтъ. Зрѣлището, което прѣдставлява османската държава въ разстояние на двѣстѣ и повече години, зрѣлището, въ което цѣла държава ни се прѣдставлява като войска находяща се на походъ и въ постоянно нападателно движение кога къмъ Азия, кога къмъ Европа, — е зрѣлище отъ най-воликолѣпитъ и най-чудеснитъ въ историята на свѣта. И като приливъ и отливъ тоя потокъ отъ чловѣци, кога излиза изъ Европа излива се върху Азия до Тигръ и Ефратъ, а по нѣкога внезапно въ постоянната на двата материка война повърща обратно отъ Азия страшнитъ си вълни до иллирийскитъ Алпи и Карпатскитъ планини.

Прѣвзиманието на Цариградъ даде най-послѣ на тоя пространъ лагеръ постояненъ центръ, основа и исходна точка за правилно движение и простиране къмъ всѣко направление. Веднѣжъ станѣла така голяма и могъществена турската държава, слѣдъ малко тя станѣ и всемирна ислямитска чрѣзъ званичното и религиозно въ себе си и чрѣзъ себе си осветяване панислямското политическо единство и въсправянето на халифството. Въ ислямитския свѣтъ върховната политическа и религиозна сила е нераздѣлна отъ върховната духовна власть. Църквата на Исляма е земната държава на Бога, при която нѣма друга земна държава на чловѣци. Цѣльта на държавата е

запознанието и разпространението на Исляма. Началниците на държавата сж намѣстниците на пророка и всичките войници сж апостоли на вѣрата и се борѣтъ съ меч за държавата на Исляма. Поради такъвия характеръ на Исляма онова, което въ Европа, отъ самото естество на религията и отъ характера на историческото развитие, само по вътрѣшна идея сжществуване въ всемірното християнско управление на светата римска империя,—това въ ислямитската Азия, и поради характера на религията и поради историческото развитие на азиатските народи, сжществуване като сила положителна въ историята, съгласна въ всичко съ естеството на дѣйствителната история. Въ Европа при дѣйствителната всемірна духовна държава на Църквата не можѣше да сжществува всемірна християнска държава политическа несъгласна нито съ държавата на Църквата, нито съ другите исторически елементи и сили, чрѣзъ които сж се създали много центрове политически, отъ които сж произлѣзли съ врѣмето особните народи. Въ Исляма държава и управление бѣхж понятия непостижими вънъ отъ цѣлокупната държава на Църквата. Национални и естествени филетически раздѣления не намирахж мѣсто въ тая държава. Народностъ и националностъ въ европейската снисъль нѣма друга освѣнъ общата ислямската. Затова и всичките велики завоеватели, които произхождахж отъ особни мохамедански народи, гледахж държавата да направѣтъ панислямска и най-великите отъ владѣтелите на тая всемірна държава управлявахж като повѣрени (унѣлномошени) на Халифа. А всички владѣтели, които въздигахж въ които и да е кжтъ на мохамеданския свѣтъ нѣкои малки държави и династии, трѣбаше да се свързватъ чрѣзъ правствената политическа свързка, направо или посредственно, съ Халифа или неговия намѣстникъ, за да владѣтъ законно. Но османската държава различава и съ това отъ всичките други голѣми турски, персийски и татарски мохамедански държави, че когато въ послѣдните владѣтелите се считахж просто намѣстници на Халифството, Османските Султани двѣ поколѣния слѣдъ прѣвзи-

манието на Цариградъ станяхъ сами халифи на правовърнитъ мохамедани (Сунититъ) по начинъ първовиденъ въ историята на Халифата. Защото тѣ не само не произхождахъ отъ който и да е халифскій домъ, но нито бѣхъ родомъ Араби. Внукътъ на завоевателя на Цариградъ и вторий слѣдъ него наследникъ на прѣстола Селимъ I, като унищожилъ държавата на Мамелюцитъ въ Египетъ и Сирия, задължилъ (1518) находящия се подъ защитата на Мамелюцитъ Султани Египетския Халифъ Мутавакилъ отъ рода на Абасцитъ (последний отъ Абасцитъ, които, както вече се каза, слѣдъ завзиманнето на Багдатъ отъ Монголитъ избѣгахъ въ Египетъ и живѣехъ като прости духовни началници подъ покровителството на Мамелюкскитъ Султани) да се откаже заповѣдно отъ своитъ и на своя домъ права върху Халифата. Така станжлото прѣминуване на халифското достоинство отъ дома (рода) на пророка (Абасцитъ бѣхъ роднини на дома на пророка) и отъ рода на арабитъ върху владѣтель Турчинъ колкото неправилно се виждаше външно, толкова се оправдаваше вътрѣшно. И тукъ прѣходолѣ не само логиката на дѣйствителната сила, но и религиозната и политическа общность на Исляма. Домътъ на Османа, който унищожилъ гърцкоримската държава, който завладѣлъ обѣщания прѣди вѣкове отъ пророка на Исляма *) и незавзетия отъ никой Халифъ, при всичкитъ страни

*) Пророкътъ бѣше прѣдсказалъ за Цариградъ, че имало нѣкога да падне той подъ държавата на Исляма: „Щастлива, казваше той, войската, която влѣзе въ него, блаженъ пълководецътъ, който води тая войска“. Това изречение изцѣло съ златни букви Завоевателятъ надъ входа на съградѣната отъ него на мѣстото на църквата на Св. Апостоли тезоименна джамия (Султанъ Мехметъ Джамиса.)

Его сжщитъ думи отъ пророчеството на Мохамеда, както тѣ сж надълбани надъ входнитъ врата на споменатата джамия:

„Летефтеханнелъ Костантиниету ве нимель емиру емируха ве нимель джейшу залик-ель джейшу“.

Навѣрно Цариградъ ще падне въ ръцѣтъ на Исляма и тогавашний царъ колко хубавъ и блаженъ царъ е, и войската му колко хубава и блаженна войска е.

Прѣв.

походи, градъ, бѣше истинский домъ на Халифството. Отоманский Султанъ, който прѣмѣсти държавата на Исляма отъ Азия въ Европа; който поннжи толко-ва християнския свѣтъ на Европа и се отмѣсти така за обидата отъ кърстоносцитѣ; който станж прѣдъ очитѣ на Исламския свѣтъ господарь на тритѣ суши и на двѣтѣ морета и ключеносецъ на свещеннитѣ градове Мекка и Медина, бѣше по право Халифъ. Така тѣсно се свърза силата и участъта на османския домъ и на османската държава съ силата и участъта на Исляма! А това е, при другото, косто придава на държавата особна нравственна сила, цѣлостъ и трайностъ, отъ които се лишаватъ голѣмитѣ азиатски държави, които падатъ и се унищожаватъ обикновено съ сжщата скоростъ, съ която се въздигатъ и възвишаватъ. Това е така сжщо което прави въ отоманската държава властѣта и идеята на общата държава много по-дѣйствителна, отколкото това се е сполучило въ Источната гърцка държава и въ светата западна римска държава.

Гервинусъ, каторасказва нѣкои невѣроятни донѣка дѣ работи, забѣлѣзва, че общата Западна християнска империя отъ начало е била слаба, защото е имало двоица началници на християнския свѣтъ, Папата и императорътъ. Иѣше да бжде, казва, тая властъ наистина могжественна обща европейска сила, ако двѣтѣ власти се съединѣхж въ една върховна, както станж въ Цариградъ въ достоинството на християнина императоръ. Дѣйствително е парадоксъ, недостоенъ за историкъ като Гервинуса, да се мисли, че Цариградский императоръ е билъ и Папа и царь. Сравнението е нещастно и по начало и въ историческитѣ послѣдствия и заключения, които Гервинусъ не слѣдва, но които ние добрѣ знаемъ. Но сравнението и уприличението на Гервинуса щѣще да бжде най-сполучливо, ако се правѣше не съ Гърка византийский императоръ, но съ Османеца Султанъ и Халифъ, който съединява въ себе си всѣка политическа, религиозна и нравственна сила и властъ и прави своята държава всемирна

държава на Исляма съ всичката вещественна и нравственна сила на такъва всемирна държава. До такъва наистина сила и голѣмина отъ всемирна държава се възвиси въ разстояние на малко поколения уголѣмената вътрѣ въ прѣдѣлитѣ на византийската държава незначителна Османска държава, която се въздигна по едно случайно стечение на обстоятелства едновременно почти съ отниманieto на Цариградъ отъ Гърцитѣ, слѣдъ унищожението на тамошната франкска държава. А станжлото чрѣзъ тая държава голѣмо промѣнение на работитѣ, какго въ Азия, така и въ гърцкия Истокъ, даде съвършено новъ характеръ на отношенията на западна Европа къмъ Истокъ и произведе нова фаза на источния въпросъ.

XXX

Положението на Европа спрямо Османската държава.

Появяването въ Европа и бързото напредване на войскитѣ на страшната азиатска и мохамеданска държава на Османитѣ повдигна сериозно отъ началото на това появяване вниманието на Европейскитѣ народи и държави къмъ онова що ставаше въ Истокъ. Виждаше се, че една обща сериозна опасностъ заплашваше християнския свѣтъ не само въ гърцкия Истокъ, но и въ западна Европа, а особено въ пограничитѣ съ гърцкия полуостровъ европейски земи. Срѣщу такъвата опасностъ всички съществуващи между Европа и Истокъ разногласия, крамоли и сблъсквания поради религиозни раздѣления и други интереси, за които говорихме въ прѣдидущитѣ глави, се виждахъ да отстъпватъ прѣдъ висшата нужда за една обща защита противъ общитѣ неприятели на християнската вѣра. Истина е, че папската църква се виждаше и тогава, че се ползоваше отъ тежкото положение на гърцката държава, което проистичаше отъ опасноститѣ, които заплашвахъ Цариградъ, за да сполучи чрѣзъ обѣщания на помощъ и покровителство отъ Западъ съединенето на църквитѣ и да подчини гърцката църква подъ държавата на Папата. При това Венецианското

и Геновезското господарства, които прѣди много врѣме бѣхж основали въ Истокъ свои особни държави, слѣд-вахж да се отнасятъ и съ турцитѣ и съ християнитѣ съ голѣмо прѣдпазване. Но надъ тия прѣдпазливи отношения и дѣйствиа едно общо чувство отъ страхъ за нахождащата се въ опасностъ християнска Европа и отъ една малка симпатия къмъ едновѣрци, и едно слабо въодушевление за борба въ полза на нахождящото се въ опасностъ християнство въ Истокъ, като едно слабо отражение на великолѣпнитѣ и славни кърстоносни походи отъ минжитѣ вѣкове, надъхвахж народи и владѣтели европейски и водѣхж въ Истокъ храбритѣ, но нещастни ратници отъ Никополъ (1396) и Варна (1444). Паданieto на Цариградъ направи опасността за Европа по-сериозна. И сръбцу належащата опасностъ както на нитѣ, така и нѣкои държави и господарства европейски (особенно Италиански), като зимахж прѣдварително мѣрки за собствената си безопасностъ, борѣхж се по всѣкакъвъ начинъ и работѣхж за повдигане на единъ голѣмъ кърстоносенъ походъ, който да има за цѣль, ако бѣде възможно, съвършенното изпакждане на Турцитѣ изъ Европа. Но всичкитѣ трудове и на папската църква и на нѣкои владѣтели за такъва една смѣла борба имахж само малки послѣдствия. Кърстоносний духъ, който бѣ наченжлъ прѣди четиристотинъ години и прѣзъ цѣли два вѣка постоянно испращане противъ Азия повечето подлежащи на военна повинностъ младежи отъ Европа, не работѣше вече съ същото стремление и живостъ и уснѣхъ при всичко, че належащата опасностъ бѣше по-голѣма. Не топло и живо религиозно чувство въ полза на измѣчванитѣ отъ Турцитѣ християни, но страхъ и грижа за собствената си държава сръбцу постоянно увеличающата се турска сила, а по нѣкога и лично славолюбие на нѣкои владѣтели бѣхж побудителнитѣ причини, които движѣхж владѣтели и държави противъ ислямския Истокъ. Папитѣ, слѣдъ прѣвзиманieto прѣзъ 1480 на италианския градъ Отранто и исколванието на жителитѣ му, се боехж за съществуването на самия Римъ. Венецианитѣ искахж да

повдигнѣтъ Европа на кърстоносенъ походъ само когато тѣхнитѣ владѣния въ Гърция прѣминувахъ подъ държавата на Отоманитѣ. Маджарската държава и, слѣдъ нейното разорение отъ Турцитѣ, нѣмската държава се борѣхъ противъ Турцитѣ, които обсаждахъ Виена, и се защитавахъ за собственото си сѣществуване. Напротивъ, Французскій царь Карлъ VIII се приготвяваше за война противъ Турцитѣ, за да се въскочи той на прѣдстола на Палеологовцитѣ. При таквото обѣрщание на работитѣ, на недостига сирѣчь отъ всѣко общо дѣйствиуване и прѣдприемание на общъ кърстоносенъ походъ, способствоваше на религиозното чувство, което съединяваше нѣкога всичкитѣ народи на Европа, въ общия интересъ на религията, и увеличаваната отъ день на день разлика на политическитѣ интереси на разнитѣ европейски държави въ съставляющата се тогава европейска конфедерация. Колко голѣма е била тая противоположность доказва се особено въ 1571, когато Кипърскитѣ кланета и голѣмитѣ успѣхи на Турцитѣ въ срѣдиземното море докарахъ най-послѣ коалицията отъ Испания, Венеция, Папата и Мелитийскитѣ рицари противъ Турция. Коалицията се свърши съ славното морско сражение при Навпактосъ и блѣстящата побѣда на християнитѣ. Но тая вай-голѣма сама по себе си сполука, която за пръвъ пѣтъ въ историята вдѣхнѣ толкова страхъ на Турция отъ страна на Европа, останѣ безъ важенъ резултатъ, защото нѣмаше съгласие и обща цѣль между побѣдителитѣ. Така и всичкитѣ други начинания противъ Турцитѣ отъ XV^и и XVII^и вѣкъ бѣхъ или единични или съвършено отбранителни, имѣющи за цѣль повече да турѣтъ граници и огради на силата на Турцитѣ за ограждение безопастността на непосредственно заплашванитѣ. Освѣнъ това, положителна цѣль на нападателното дѣйствиуване противъ отоманската държава не сѣществуваше вече по причина на станжлитѣ голѣми промѣненія въ политическия животъ на Европа отъ врѣмето на кърстоноснитѣ походи. На кърстоноснитѣ походи положителната цѣль бѣше освобождението на светитѣ мѣста отъ невѣрнитѣ и

въздигането на християнска държава въ ония свещени и почитани отъ християнския свѣтъ мѣста на люлката на християнството. Прѣди прѣвзиманieto на Цариградъ отъ Турцитѣ цѣльта на малкитѣ кърстоносни походи, които тогава ставахъ, бѣше избавлението на византийската държава и испъкданieto на Турцитѣ изъ Европа. Но сега какво имаше да се сполучи чрѣзъ голѣмъ кърстоносенъ походъ. За въскресване на византийската империя никакъ не мислѣхъ вече франкитѣ; а за испъкдание изъ Европа на Турцитѣ, които владѣхъ до Карпатитѣ и до вратата на Виена, не бѣше възможно вече да стана дума. Дѣйствително Папата въ такъвата фаза на источния въпросъ скрои въ ума си свой планъ за рѣшаванieto му, състоящъ въ приеманieto отъ османцитѣ християнската вѣра и чрѣзъ тая християнска отоманска държава възстановяването на источната римска държава и на християнството въ Истокъ подъ духовната власт на Папата. Но именно такива то планове свидѣлствуватъ просто колко вече Европа бѣше се помирила съ създаденото ново положение, което малко по малко наченъ да съставлява елементъ, на който можѣхъ да рассчитатъ европейскитѣ държави всѣка една за собственитѣ си интереси въ взаимнитѣ помежу имъ отношения. Именно въ онова врѣме, когато се въздигна въ Европа и се затвърди голѣмата азиатска държава, Европа съставляваше вече федерация отъ голѣми държави, които търсѣхъ въ голѣми и ужасни войни да се обезпечятъ едни спрѣмо други и да си спечелѣтъ нѣкое относително надмощие. Тия крамоли и сбѣлсквания бѣхъ толкова голѣми и продължителни, особено между Франция и светатаримска държава, а най-вече съ хабсбургската династия, щото когато още една голѣма частъ отъ Венгрия ставаше турска провинция, а Италия и Германия треперѣхъ прѣдъ турскитѣ навлизания, французскій царь Францискъ I, който въ 1517 бѣ се опиталъ да съедини Испания и Германия и Франция въ *християнско братство* противъ Турцитѣ, за голѣмо очудване и ужасъ на Европа не се стѣсни да сключи съюзъ съ страшния султанъ Сулейманъ II противъ хабсбург-

ската държава и да отстъпва място въ французските пристанища на турската флота, испратена да нападне бръговетъ на Италия. Върно е, че по онова време Турция бѣше сила могъществена не имѣюща нужда отъ съюза на никоя държава и прѣзираше цѣлата Европа и не приемаше никакво сближение съ нея, но въ великолѣпното си уединение (изолирване) отъ Европа, както нѣкога византийската държава, тя виждаше величието си; а нейнитѣ отношения къмъ Франция бѣхъ повече покровителствени отколкото съюзнически. Обаче и така се осветяваше едно посрѣдствено начало на по-близки отношения между Турция и Франция. И всичкитѣ европейски държави по подражание на Франция рано или късно поискахъ да се свържътъ съ Турция чрѣзъ приятелски отношения, та да получатъ направенитѣ на Франция отстъпки, отъ които произлѣзохъ прочутитѣ привилегии на чужденцитѣ въ Турция, извѣстни подъ името *капитулации* или *договори* (Capitulations-условия). Чрѣзъ тия договори всѣка държава е сполучвала отъ Турция за своитѣ поданиници, прѣбиваюци въ Турция, и за консулскитѣ власти права, които създавахъ държава въ държава споредъ европейскитѣ идеи и основни начала за държава, които признава днесъ и Турция въ отношенията си къмъ силитѣ. Тия права, отстъпени доброволно отъ Султана безъ война и безъ нужда, днесъ се считатъ отъ Европа че сж придобили съ течението на времето сила на международно право и напраздно Турция се бори да унищожи такивато договори, като ги счита като станжли доброволно и по *милост* отъ Султана, а не по задължение.

Така почнатитѣ между Турция и европейскитѣ държави отношения и ослабнжлото слѣдъ Сулеймана II завоевателно стремление на турската държава направихъ постепенно Турция по-малко опасна и страшна спрямо Европа. Страшното нападателно стремление на Турция малко по малко прѣстанж отъ края на XVI и отъ началото на XVII вѣкъ. Това бѣше послѣдствие повече отъ постепенното промѣнение, станжло въ вжтрѣшното устройство на тая държава. Три най-важни

елементи и най-голъми сили отъ това устройство малко по малко отпаднахъхъ и не само първата си енергия изгубихъхъ, но докарахъхъ отпадването и безсилието и на цѣлия организмъ. Тия три елементи бѣхъхъ: системата на еничаритѣ, системата на тимариотското пвоевно устройство и най-послѣ Султанското достоинство.

Еничаритѣ съставлявахъхъ страшна вещественна и нравственна сила додѣто се зимахъхъ исклучително отъ християнитѣ и съставлявахъхъ войска, на която всичкитѣ войници, като неженени и всѣкога войници, не знаехъхъ никаква друга нравственна свѣзка съ свѣта и живота освѣнъ държавата, като нѣмахъхъ никакъвъ баща и покровителъ освѣнъ Султана, съ когото, като привелигировани, наедно воювахъхъ и за отечество имахъхъ лагера, а за нравствени подбудители на живота — свещенната война, религиозния фанатизмъ, съединенъ съ продължителенъ войнишкий животъ, а вещественни опустошението, грабителството и заробванието. Но тая войска промѣни и характеръ и назначение, щомъ се смѣсихъхъ съ потурченитѣ християнчета и турчета и, като имъ се позволи да се женятъ, замѣнихъхъ въ мирно врѣме лагера съ сѣмейното огнище, и вмѣсто продължителната въоръжена военна диета се прѣдадохъхъ на разни промишлени занаяти и съставихъхъ въ другата войска привилегированъ елементъ, който се стремѣше къмъ бунтове и разрушения.

Тимариотската система на Турция, която въ началото разумно свързвае войнишкото рицарско благородство съ военна и административна организация; която обвърщае държавата цѣла въ воененъ лагеръ въ състояние да искара въ всѣкий моментъ безчисленъ брой ратници отъ всѣко оръжие, малко по малко, чрѣзъ системата на съединението множество рицарски тимари се обвърнъхъ въ феодална полиархия, която разрушавае административното единство на държавата. Най послѣ Султанътъ съствляваше страшна и непобѣдима нравственна и военна сила, додѣто тоя единственъ въ съзнанието на вѣрнитѣ прѣдставителъ и баща на всички вѣрни, поставенъ отъ Бога да води войскитѣ на Исляма въ пѣтищата и стѣпкитѣ

на Бога за завоевание на свѣта и покоряване на невѣрнитѣ подъ държавата на Исляма, това величайше и височайше прѣдназначение на всѣкий Муслимъ (муслюманинъ) въ свѣта, отговаряше на такъвото прѣдназначение, като изпълняваше вѣрно своитѣ обязанности съ придружаване на всѣкадѣ въ священнитѣ войни войската и еничаритѣ си, като живѣеше повече въ лагера, прѣпасанъ постоянно съ меча и държащъ коня си денъ и нощъ сѣдланъ (както пишѣше Сулейманъ на Франциска). Но тая сила отпаднаж щомъ султанътъ замѣни лагера съ харемлика и войнишкия въ лагеритѣ животъ съ мирния и насладителния (приятния) Сарайский животъ, и остави правителството въ мирно и военно врѣме на слуги и фаворизирани отъ двореца му. Развращението и отпаданieto на казанитѣ три елемента докарахж застои въ военния и политическия животъ на турската държава, а застоитѣ по нужда имаше да донесе слабостъ и отпаданне. Около края на XVІІ вѣкъ (1683) още веднѣжъ се възбуди страшната сила на Османлитѣ и турскитѣ войски се появихж вториѣ пѣтъ прѣдъ стѣнитѣ на Виена и заплашихж да завоеважтѣ Германия и да въздигнатѣ въ сърцето на Европа втора турска държава съ столица Виена. Но това ново нападение бѣше много по-слабо по вътрѣшната сила отъ онова прѣди 150 години; то бѣше послѣдствие отъ славолюбивитѣ планове на управляющитѣ държавата и на политическитѣ интриги на Франция отколкото отъ общото военно и завоевателно стремление и расположение на народа и на държавата. Затова и новата несполука прѣдъ стѣнитѣ на Виена на турското орѣжие не бѣше, както она прѣди 150 години, простъ нещастенъ епизодъ безъ важни послѣдствия, но начало на голѣми несполуки и продължителни поражения, които докарахж голѣми промѣнения въ отношенията на Турция и на Европа. Нападнѣтата Австрия не се ограничи въ сполучлива отбрана, но чрѣзъ силно нападение слѣдвѣ въ разстояние на 16 години съ много съюзници, Полша, Руссия и Венеция войната противъ Турция, която се свърши съ знаменития Карловацки договоръ за миръ (1699).

който обяви окончателното поражение отъ страна на Европа и наченжтото падание на Турция. Въ тая достоблжжителна война не само военната сила на Турция се показва по-долна отъ добръ организирана европейска войска, не само първото станжло чрѣзъ нея разпокъсване на Турция освети начало най-опасно въ бжджце за самото съществуване на тая държава спрямо съединена Европа, но и общото положение на турската държава спрямо Европа получи съвсѣмъ новъ характеръ и нова фаза. Дотогаващото политическо уединение на Турция въ Европа, което и като причина и като послѣдствие бѣше и свидѣтелствуваше за истинската сила на тая държава, се свърши чрѣзъ Карловацкия миръ и оттогава Турция търпи влиянието на всичкитѣ европейски сплетни и участвува въ всичкитѣ интриги на европейската политика и отъ врагъ и могъщественъ страшенъ нападатель за всички става чужденецъ безопасенъ и потребенъ за експлоатирание въ политическитѣ планове и смѣтки на всѣка една отъ великитѣ европейски държави.

Силата, която нанесе първия смъртоносенъ ударъ противъ Турция и първо докара казаното промѣнение на работитѣ, е Австрия, спрѣчь хабсбургската държава, която повече отъ всѣка друга европейска сила по-прѣди бѣ понижена отъ османската държава. Тя и слѣдъ Карловацкия миръ слѣдвѣ нѣколко врѣме да распокъсва Турция и да се уголѣмява чрѣзъ присвоиване на турски земи (особенно чрѣзъ Пожаревацкия миръ (1718), когато Франция, която прѣзъ шеснадесетгодишната война бѣше съюзница на Турция, слѣдваше да се отнася къмъ нея приятелски и съюзнически, а Англия не се мѣнаше още сериозно въ Источнитѣ работи. Но освѣнъ Австрия появява се малко по малко една нова сила въ Истокъ съ много по-голѣми и нравственно закони притезания и която съ много по-рационални и нравственно по-силни оржжия искаше да наслѣди отпадающата турска държава. Тая сила е Руссия.

XXXI

Положението на Руссия спрямо источния въпросъ

Извършеното при Ивана I вътрѣшно съединение на руската държава и почнѣлото оттогава по-силно развитие на вътрѣшнитѣ сили на държавата помагаше въ врѣмето на неговитѣ прѣемници и за външното распространение на държавата. Въ врѣмето на внука му Ивана IV грозный (1533-84), страшный мечъ на когото очуди по всѣко направление неприятелитѣ на Руссия: Шведитѣ, Поляцитѣ, Ливонцитѣ, Татаритѣ и Турцитѣ, наченѣ да се въздига исполинското здание на руската държава отъ по-новитѣ врѣмена. Въ негово врѣме се разорихѣ сѣществующитѣ още въ Руссия татарски държави Казанска и Астраханска и прѣдѣлитѣ на държавата, като прѣминѣхѣ самитѣ Уралски планини, се прострѣхѣ до Сибирѣ; подчинихѣ се на всероссийския Царь и Донскитѣ Казаки. Слѣдъ смъртта на Ивана IV настанѣ кратковрѣменно прѣкъсване въ външното распространение на държавата по причина на настанѣлитѣ тогава междуособни войни и злощастията, които ги послѣдвахѣ. Но настанѣлий вътрѣшенъ и външенъ миръ чрѣзъ възшествието на прѣстола въ 1613 на новата владѣтелска династия на Романовцитѣ възвѣрниѣ на Руссия вещественнитѣ и нравственнитѣ ѣ сили и при внука на основателя на тая династия Петра I се захванѣ отново по-силно и по-систематически дѣлото на външното распространение и на вътрѣшното прѣобразование. Но Петръ великий заедно съ голѣмото прѣобразователно дѣло, което при голѣмитѣ си дарби прѣдприе за външно усиление и вътрѣшно цивилизование и поевропейчване на държавата, тѣсно свърза политическото распространение къмъ югъ и нравственното сближаване къмъ православния гърцкии Истокъ на руската държава, като начерта ясно голѣмото нравствено духовно и общо историческо назначение (миссия) на Руссия по това направление..

Както вече надълго говорихме, руската държава отъ първитѣ години на основанието ѣ, подбуждана

отъ едно естествено историческо стремление, гледаше да се прострѣ къмъ югъ и за политическо съприкосновение къмъ византийската държава. Видѣхме вече характера, който получи това рѣшение чрѣзъ обръщанието въ християнството на Руссия. Общитѣ злощастия, които бѣхж настанжли отъ XIII вѣкъ въ двѣтъ държави, като отдалечавахж политически помежду имъ гърцитѣ и русситѣ, туряхж несъзнателно основитѣ на ново нравствено сближение между двата православни народа, особено когато Гърция слѣдъ политическото падение на Цариградъ имаше центра на нравственната и духовната си сила въ православната Цариградска църква, а Руссия, освободена отъ монголското иго почти едновременно съ политическото покорение на гърцката държава, съставляваше свободна православна сѣверна държава. Отношенията на новата русска държава къмъ гърцкия народъ имахж като основенъ характеръ почитанието и симпатията къмъ гърцката църква и къмъ гърцкия народъ, а неприятелство и враждебно нападение противъ турцитѣ. Но до Петра I Руссия отъ двѣтъ гледни точки вървѣше бавно. Духовнитѣ отношения, които свързвахж Руссия съ центра на православието, се лишавахж отъ характера на практическото и енергическо покровителство, а неприятелскитѣ дѣйствия къмъ турцитѣ се ограничавахж въ отбраната противъ нападетелитѣ турци и татари на Руссия. Но отъ врѣмето на Петра великий отношенията къмъ православната църква и православнитѣ Источни народи получихж по-практически и по-политически характеръ, а сбълскванията съ турцитѣ се обърнахж въ нападателни войни, прѣдзначени да осществѣжтъ великото историческо назначение на Руссия въ Истокъ. По едно чудно стечение на обстоятелствата и по начинъ чудесенъ за оногова, който сжди работитѣ отъ днешния имъ изгледъ и състояние, сжщата оная европейска сила, която и въ наше врѣме упорно се противи и бѣсно воюва и противодѣйствува на всѣка свобода и свободно развитие на православнитѣ источни народи и съ всѣкакви срѣдства се бори да прѣпятствува на историческото назначение на Руссия въ Истокъ, сжщото

това австрийско правителство бѣше първото що покани Руссия въ наречения свещенъ съюзъ противъ Турция въ шестнадесетгодишната война (1783 — 99), като прѣдначерта даже и политическото назначение на Руссия въ Истокъ и ъж насърдчаваше да осществи това назначение. Императорътъ Леополдъ I, който въ 1685, въ най благоприятното врѣме на голѣмата война, подбуждаше руситѣ „да си пробиятъ пѣть въ черно морен да търгнижтъ противъ Цариградъ“, като казваше, че „Гърция и Азия чакатъ руситѣ“. И наистина не бѣхж се изминжли много години и Петръ се принуди отъ течението на работитѣ и отъ Турция да води самъ войната притивъ Турция (1710). За първъ пѣтъ тогава той даде на войната противъ Турция характеръ религиозенъ и политически, вдъхванъ отъ свещенитѣ прѣдания на минжлото и отъ великото историческо назначение на бжджщето, като отъ една страна заби въ Москва при наченването кърстното знаме съ надписъ: „Въ това побѣждавай“, а отъ друга страна обяви за висока свещепна цѣль на войната прѣвзиманието на Цариградъ и освобождението на православната църква. Тая война излѣзе нещастна въ послѣдствията си и Петръ не повтори нападението противъ Турция и се грижѣше за други работи. Но при всичко това отъ тогава ясно се начерта и тържественно се освети назначението на Руссия въ Истокъ въ политическото и религиозно негово значение. Голимото отъ самаго Петра съ най-голѣма ревностъ и постоянство прѣобразование и вжтрѣшното и външното уякчавание на Руссия прѣдизвѣсти на прѣемницитѣ на Петра осществлението миссията на Руссия въ Истокъ. Политически и военний ходъ на Руссия по това направление бѣ доста врѣме съразмѣренъ съ хода на Австрия. Малко подиръ нещастната турска война на Петра, Австрия сама съ Венеция, като воюваше противъ Турция, нанесе на послѣдната ужасни удари и откъснж отъ нея въ Пожаревацкия договоръ (1718) по-голѣмата частъ отъ Сърбия съ Бѣлградъ, Босна и малка Влахия. Не слѣдъ много врѣме двѣтѣ сили прѣдприехж заедно войната противъ Турция (1736—39). Но именно въ врѣмето на тая война се доказа не само нравственното,

но и военното прѣвѣсходство на Руссия въ Истокъ спрѣмо съюзника ѝ Австрія, която до сега бѣше инициаторка на войнитѣ противъ Турция; Австрія захванѣ да разбира своята слабостъ спрѣмо увеличающата се всѣкидневнo сила на Руссия. И когато Руссия свърши благополучно войната, Австрія изгуби въ Бѣлградския договоръ почти всичкитѣ плодове отъ прѣдидущата война. Върховенството на Руссия слѣдъ малко станѣ такъво въ първата война на Екатерина велика противъ Турция (1768--1774), която война се свърши съ славния Кючукъ Кайнарджикский договоръ, щото оттогава Австрія, додѣто се продължаваше още войната, станѣ отъ съюзница съревнователка и противница на Руссия и се прогласи противъ всѣко присъединение къмъ Руссия на придунавскитѣ княжества. Наистина чрѣзъ тая война и споменжтия договоръ положението на Руссия зимаше прѣвѣсходство въ Истокъ не само отъ материална гледна точка чрѣзъ распространението на държавата ѝ, но и чрѣзъ изрично признатитѣ ѝ чрѣзъ договора права на покровителство върху православната църква въ Турция. Въ тая критическа точка на обращението на работитѣ въ отношенията на Австрія къмъ Истокъ още веднѣжъ прѣди края на тоя вѣкъ като че бѣше се дошло до пълно съгласие между нѣкогашнитѣ съюзници за окончателно и коренно рѣшение на источния въпросъ чрѣзъ война и съюзъ съ цѣль да се испаджтъ свършенно турцитѣ изъ Европа. Споредъ условията на голѣмия съюзний договоръ между императора Иосифа I и Екатерина велика, отъ европейскитѣ провинции на Турция на Австрія се давахъ Босна, Херцеговина и Сърбия (тая сила получаваше и нѣкои обезщетения въ Италия), Руссия не зимаше никаква земя за себе си; но Влашко и Молдова съставлявахъ съединена Дакийска държава подъ покровителството на Руссия, а всичкий останжлий гърцкій полуостровъ отъ Дунавъ до Донъ, съ исключение на споменжитѣ присъединявани на Австрія земи, имаше да съставижтъ *гърцка империя* съ столица Цариградъ и съ императоръ Константина, вторий внукъ на Екатерина, понеже първий (Александръ) бѣше прѣдначенъ

за руския прѣстолъ. Но тоя смѣлъ, благороденъ и великъ планъ на великата императрица, който, осъщественъ, можѣше оттогава да рѣши окончателно източния въпросъ (исправена по-късно неправдата сторена на православнитѣ Славяни, които се присѣдинихъ на Австрийската държава) не се осъществи, едно отъ голѣмината на прѣдприятието и силната отбрана на турцитѣ въ войната противъ двѣтѣ съюзни сили (1787-92) (особенно противъ австрийцитѣ прѣзъ първитѣ години на войната), друго по причина на съпротивлението на останжалата Европа. Най-голѣмата противна сила бѣше Англия. Сега за първъ пѣтъ тая сила бѣше си начертала политическия планъ въ Истокъ, съвършено противоположенъ на плана на Русия. Англия, която едва отъ XVII вѣкъ бѣ започнѣла да свързва сношения колкогодѣ по-живи съ гръцкия Истокъ и отоманската държава, още въ началото и къдѣ срѣдата на XVIII вѣкъ нѣмаше никаква опредѣлена политика въ Истокъ и никакъ не протестираше противъ присѣдиняването толкова турски земи на Русия, даваше даже моряци и адмирали на руската морска сила (Въ врѣмето на първата голѣма война на Екатерина II противъ Турция (1768-74) двама отъ адмиралитѣ на руската флота, която съси на турската флота въ Чешме на 1770, Elphinstone и Spiritov бѣхъ Англичани). Но това състояние на работитѣ се измѣни съвършено въ врѣмето на втората война на Екатерина. Четири години прѣди наченването на тая война управлението на английското правителство бѣше взелъ Питтъ по-младий (1783). Тоя човекъ, който въсправи и затвърди клатящата се прѣди него морска и колониялна държава на Англия и направи Великобритания голѣма азиатска държава, въ своята политическа далновидностъ прѣдвидѣ голѣмата противоположностъ, въ която Англия щѣше да дойде въ хода и по-нататъшното развитие на своята източна политика къмъ Русия, и заведе нова източна политика, на която първото изявление станѣ въ съюзната коалиция, която Англия, Пруссия, Швеция и Холландия направихъ противъ политическитѣ планове на Русия и Австрия. Англ

не прие поднесеното ѝ обезщетение — присъединяването на Египетъ. Прусия повече отъ антагонизмъ къмъ Австрия се присъедини къмъ Англия (Франция, на която съюзниците бѣхж опрѣдѣлили Сирия, иж занимаване наченжтата тогава революция). Холландия зе участие въ коалицията за запазване на европейското равновѣсие, а Швеция за собствената си безопасностъ отъ Руссия. Швеция обяви войната противъ Руссия, а другитѣ три сили наложихж на Австрия Свищовския миръ (1791) съ Турция, който се сключи почти възъ основата на съществуващото прѣди войната положение. Руссия, изоставена тогава сама, слѣдъ войната за нѣколко врѣме, а послѣ сключи и тя Шпекския миръ (1792), като се задоволи съ направенитѣ отъ Турция не голѣми отстъпки.

Въ врѣмето прочее на тая война за пръвъ пжтъ се появи ясно интересътъ на западна Европа за съществуването на Турция. До сега само Франция показваше такъвъ интересъ и то прѣди всичко поради постоянната ѝ ненавистъ къмъ хабсбургската държава; тя всѣкога въ войнитѣ между Турция и Австрия помагаше на Турция било непосредствено, чрѣзъ военни отвлечения противъ Австрия, било чрѣзъ политически интриги при други сили. Но отъ XVIII вѣкъ работитѣ се измѣнихж. Антагонизмътъ между Франция и Австрия бѣше всѣкога ужасенъ и слѣдъ послѣдната война, понеже Франция по всѣкакъвъ начинъ се борѣше да омаломочи хабсбургската държава и да унищожи послѣдната сѣнка на светата римска държава и политическото обединение на Германия. Но въ тоя антагонизмъ источния въпросъ изгуби всичката си важностъ, слѣдъ като голѣмъ и силенъ наследникъ на Турция се яви на сцената на свѣта при Австрия, или по-добрѣ вмѣсто Австрия, Руссия. Срѣщу тая нова сила, противница и съревнователка не се явява вече Франция, заинтересованата въ работитѣ на Истокъ главно поради антагонизма противъ Австрия, но Англия на Питта. Тая сила, отъ когато за загубитѣ, които прѣтърпѣ въ сѣверна Америка въ борбата за свобода на сѣвернитѣ Американци, бѣше обещетена

най-богато съ завоеванието на Индия и така бѣ станѣла, както казахме, държава отчасти азиатска и управляваше десетки милиони Мохамедани подданници, станѣ не само съперница на Русия въ източния въпросъ, но станѣ и покровителка и буденъ стражъ на турската държава, съ запазването на която считаше, че е свързана безопасността на собствената ѝ въ Азия държава. Оттукъ всѣко прѣзмѣрно уголѣмяване на Русия, станѣло чрѣзъ распокъсването на Турция, се счита за Англия опасностъ за Индйската ѝ държава. При това много и разни интереси, особено комерчески, свързвахъ Англия съ Истокъ; а завизмането на Босфора и Хелиспонта отъ Русия и простирането на руската сила до срѣдиземното море се считаше за най-опасно както за политическата сила въ Европа, така и за всемирната комерческа държава на Англия. Водимъ отъ такива теории и размишления, Питтъ прогласи като учение (догма) на източната политика на Англия защитата на Босфора и на Хелиспонта противъ Русия и характерезира като политическо безумие отъ гледна точка на английскитѣ интереси изоставянieto на тия мѣста, на тия голѣми и важни станции по пътя за Индия на руската държава. Така отъ края на минжлия вѣкъ, източний въпросъ получи оня твърдъ характеръ, когото запази и пази още прѣзъ XIX вѣкъ, сирѣчь характера на продължителенъ антагонизмъ между Русия и Англия. Само силно тревожний и силно вълнующій се кратковрѣменний периодъ на французската революция и особено на Наполеоновата власт, който обърнѣ всичко въ Европа и самъ по себе си създаде едно изключително, пародическо, най-анормално и лесно-измѣняемо положение отъ гледна точка на международната политика, повлия пародически върху източния въпросъ въ духъ и течения противни на споменжтия твърдъ отъ международното гледище характеръ на източния въпросъ.

Наполеонъ, който разруши светатаримска държава и разори политически Германия, който понижи и осакати Австрия и почти унищожи Прусия като голѣма държава; който принуди Русия да сключи съ

съюзъ, а цѣлата друга Европа подчини подъ непосредственната или подсрѣдственната си властъ, — имаше срѣщу себе си за съперница и враждебна сила само силната царица на моретата, „Кархидонската Англия,“ противъ която повдигаше всѣка земя и море, всѣка сила, всѣко художество, всѣка политическа и военна машинация, самото владичество на свѣта и търсѣше като просто срѣдство за биение и подчиняване господарката на моретата и на задокеанскитѣ земи. Англия, която имаше и разполагаше въ своя полза „голѣмата държава на морето“, силно се противѣше на съперника. Но не бѣше безопасна борбата на оная голѣма комерческа държава противъ владѣтели и тиранина на Европа, който затваряше всѣко пристанище и всѣко тържище за английскитѣ стоки и водѣше непримирима война противъ английската търговия и противъ силата и влиянието въ Европа на Англия. Както Наполеонъ всичко туряше на авторъ планъ когато трѣбваше да воюва противъ Англия, така и Англия се задължи да положи всѣкакви усилия, да понесе всѣка жертва, за да сполучи окончателната побѣда, като жертвуваше при това всѣкакъвъ интересъ и оставяше на страна всѣка друга политическа мисълъ. Награда за борбата за всѣкий едно отъ воюющитѣ бѣше самото му собственно сществуване чрѣзъ съсииванieto на другия. Въ тая исполинска борба не на Франция и Англия, а на Наполена, като тиранинъ на Европа, и на Англия боряща се за собствената си свобода, източниятъ въпросъ бѣше второстепененъ за Англия, както и за Наполеона; за двамата той бѣше срѣдство за по-висока цѣль. И както Наполеонъ въ войнитѣ противъ Англия и Русия относително източния въпросъ водѣше политика непостоянна и съвършено противорѣчива, както за това ще се говори на друго мѣсто, така и Англия, борейки се по всѣкакъвъ начинъ да събори Наполеоновото мiродържавие, отклоняваше се поѣкога отъ обикновенния си ходъ въ Истокъ, даже не се подвоуми да се съюзи съ Русия противъ Турция. Въ 1798 и 1799 когато Наполеонъ воюваше въ Египетъ и въ Сирия противъ държавата Султана. Англия и Русия, като съюзници на Тур-

ция, воювахъ противъ Франция. Въ 1805 и 1806, когато Наполеонъ воюваше противъ Австрия и Руссия, а послѣ противъ Прусия и Руссия, Англия не само съ пари поддържаше воюющитѣ противъ Наполеона сили, но въ 1806, въ сжщото врѣме когато Наполеонъ повдигаше Турция на война противъ Руссия и чрѣзъ свое писмо отъ русскопрускитѣ граници насърдчаваше Султана силно да се защищава и да противостои, английска флота прѣминжъ Хелиспонта, яви се прѣдъ Цариградъ и изискваше чрѣзъ меморандумъ, съ заплашване че ще завземе Цариградъ, отстъпването на Руссия придунавскитѣ княжества и прѣдаването на Англия крѣпоститѣ на Хелиспонта (Дарданелитѣ). Окончателната слѣдъ малко побѣда на Наполеона противъ Прусия и Руссия измѣни всичко. Наполеонъ въ Тилзитския договоръ се съгласи съ Александра за раздѣлението на Турция жежду Руссия и Франция, слѣдъ като Руссия се отказа отъ всѣкакъвъ приятелскій съюзъ съ Англия и станжъ даже нейна неприятелка. А когато повторената по-силно съ съгласието и въ съюзъ съ Наполеона русска война противъ Турция се продължи по-дълго врѣме отъ врѣмето на приятелството и съюза между Наполеона и руския императоръ Александра, и едва слѣдъ завзиманието отъ русситѣ на Влашко и Молдова Наполеонъ прѣдириемаше войната противъ Руссия, Англия бѣше силата, която посрѣдничествова прѣдъ Султана за сключване честенъ за Руссия миръ, за да може тая сила да съсрѣдоточи всичкитѣ си сили противъ Наполеона. Паданието на Наполеона слѣдъ малко врѣме и поправянието на европейското положение възъ основа на по-първото европейско равновѣсие тури окончателенъ край на всичкитѣ вълнения и неочаквани обръщения и на измѣняванитѣ фази на източния въпросъ и му даде горѣописания му хърактеръ прѣди Наполеоновия деспотизмъ. Подъ външния щитъ и защита на всесвѣтския миръ, който Виенскій договоръ подари на Европа, криехж се пакъ поддържанитѣ и развиванитѣ голѣми противоположности около източния въпросъ. Руссия, при всичката си лъжлива и консервативна политика и почита

договоритѣ, бѣше дълбоко непримирима неприятелка на Турската държава, а на противъ Англия бѣше буенъ стражъ за цѣлотѣта на Турция. Тая противоположность между двѣтѣ сили и антагонизмътѣ имъ въ всички временно появяющи се частни въпроси за Истокъ съставлява главно осѣта, около която се върти историята на источния въпросъ прѣзъ XIX вѣкъ. Срѣщу тоя главенъ характеръ на всичкитѣ други европейски сили политическото влияние има второстепенна стойность и историческа сила. Всичкитѣ прѣзъ тоя вѣкъ, споредъ политическата сила и распространение, голѣми успѣхи на Руссия и Англия въ Европа и въ Азия, и най-широкитѣ размѣри, които получи источния въпросъ по това, че като се распространи въ цѣлото политическо пространство отъ Срѣдиземното море и Адриатическото до Китайскитѣ и Японскитѣ брѣгове отъ Тихия Океанъ, още повече искарахъ на-явѣ ясни и обявения характеръ на источния въпросъ отъ европейската му политическа гледна точка като въпросъ прѣимуцественно (*par excellence*) русскоанглийскій. За Франция никога, както по-горѣ казахме, источния въпросъ не е билъ важенъ самъ по себе си политически въпросъ, самостоятеленъ и независимъ отъ другата европейска политика на Франция. До похода на Наполеона противъ Египетъ (1798) Источния въпросъ имаше за Франция важность най-напрѣдъ относително нейнитѣ отношения въ Европа къмъ хабсбургската държава, а послѣ въ свързка съ системата на европейското равновѣсие, и най-послѣ поради прѣданията на французската политика въ Истокъ отъ врѣмето на кърстоноснитѣ походи и на осветенитѣ въ врѣмето на Сулеймана великолѣпний и Франциска I между Турция и Франция приятелски отношения. Тия отношения станяхъ отчасти политически прѣдания, свързани съ покровителството, което Франция упражняваше върху источнитѣ, особено въ светитѣ мѣста, учреждения на Католическата църква и на другитѣ общи въ Истокъ интереси на тая църква, които французската политика много пѣти е експлоатирала и експлоатирала още за собственото си влияние и политическо надмощие. Но нито единъ отъ тия интереси, съ които, разбира се, че се свързвахъ и свързватъ още и други частни

французски интереси, особено ония на французската търговия и мореплаване, имаше значение на политически интересъ жизненъ и необходимъ за съществуването и за политическото величие на Франция въ Европа. Отъ врѣмето на Египетския походъ на Наполеона до 1815 източната политика на Франция е слѣдвала всичкитѣ фази, перипетитѣ и своеобразноститѣ на Наполеоновата европейска хегемония споредъ значението и важността, която имаше Истокъ въ политическата система и политическитѣ планове на Наполеона. Слѣдъ паданieto на Наполеона и отъ врѣмето на Виенския договоръ източната политика на Франция се повърна на първото си положение съ единственната разлика, че, като не съществувахе вече светата римска държава и хабсбургската държава бѣше отблъсната отъ близкитѣ граници на Франция, най-главна мѣрка на общата външна политика на Франция станяха политическитѣ отношения къмъ нѣмската федерация, а послѣ къмъ Прусия и съединената Германия. Много повече за *Прусия* отколкото за Франция източниятъ въпросъ още отъ възникването на Пруското царство, но особено отъ 1815, бѣше главно въпросъ европейскій и европейската политика на тая държава, отъ когато тя влѣзе въ реда на великитѣ европейски сили, се направляваше, наистина отъ общата политика на европейскитѣ интереси и на европейското равновѣсие, но главно отъ изискванията на нейното политическо положение въ Германия спрямо Австрия или спрямо Франция и Русия.

А *Австрия*, която първа отъ историческото течение на работитѣ приспособи и освети политика на завоевание въ Истокъ и първа бѣ предприела разпокръстванieto на Турция, слѣдъ като отъ края на минлия вѣкъ, но особено около началото на настоящия, биде спожната въ тоя пѣтъ отъ Русия политически и военно и прѣди всичко нравствено, отъ началото на настоящия вѣкъ освети нова източна политика. А тая политика, като произлиза отъ слабостъ и коварство, не само е лишена отъ всѣкакво нравствено величие и въобще отъ политическа нравственостъ

но явно се противи на всичкитѣ права на православнитѣ християнски народи и по всѣкакъвъ начинъ се труди да прѣпятствува на тѣхната свобода и свободно развитие. Тя е невѣрна и неискренна и спрѣмо османската държава. Тая политика се състои въ спомагане и съдѣйствиуване за распокъсванието на турската държава, додѣто това е възможно да стане изключително или повече въ полза на Австрия, а въ неискренно покровителство на Турция и въ защищаване ужъ на законното положение и на договоритѣ и на консервативнитѣ начала, колчимъ не може да се надѣе на нищо важно за австрийската държава отъ такъво распокъсване. А подъ измамливата маска на тая ужъ консервативна политика се подбуждатъ и подстрекаватъ постоянни крамоли и сбѣлсквания на християнскитѣ народи отъ Истокъ, както помежду имъ, така и къмъ Турция, всѣко избавително дѣйствие отъ страна на Руссия сековлади и клѣвети. И такъвата политика много пѣти се прѣслѣдва и съ бестидна дързостъ подъ неопрѣдѣленото име *покровителство на австрийскитѣ интереси*. Оттукъ гнѣсно и безсѣвѣстно противодѣйствие противъ всѣко частно рѣшение на источния въпросъ въ полза на християнитѣ отъ Истокъ е най-главний отличителенъ признакъ на тая политика. И наричаното покровителство на австрийскитѣ интереси не прѣдставлява въ приспособлението нищо друго освѣнъ насилственено завоевание и коварно противодѣйствие противъ всѣко възраждане и прогресъ въ Истокъ. За по-лошия вървежъ и развитие на такъвата политика е способствовало и способствува още силно самото вътрѣшно устройство на австрийската държава. Австрия съставлява въ XIX вѣкъ единственната държава, която не се крѣпи явно или скрито върху силата и началото на националността, върху национална сила, която да има както лошитѣ така и добритѣ влияния. Тя е държава династическа състояща отъ много и разни голѣми и малки народи, които до тоя вѣкъ, като нѣмахъ почти никакъвъ националенъ животъ и политическо движение (освѣнъ Маджарский народъ и отчасти Чехский), се оставяхъ безсѣвѣстно,

като азиатскитѣ народи, на режима на единъ политически абсолютизмъ и деспотическо правителство, което отъ никадѣ отъ другадѣ не се вдѣхновява освѣнъ отъ династически прѣдания и отъ наставления на дворцови прѣдписания. Сега тия народи показватъ нѣкои филетически или национални наклонности; но тия наклонности се намиратъ въ постоянно сбѣлскване помежду си, и като се истощаватъ въ тоя вжтрѣшенъ антагонизмъ, нѣматъ никакво влияние върху външната политика на държавата (освѣнъ националнитѣ наклонности на освободенитѣ отъ 1867 Маджари) и оставятъ всичко на произвола на династическото правителство, което върши всичко споредъ горѣказанитѣ вдѣхновения. Естествено гнѣсното и отвратително отъ такъвата политика става още по-гнѣсно и по-отвратително поради фазата, въ която влѣзе източния въпросъ още отъ първитѣ десетолѣтия на XIX вѣкъ. Чрѣзъ голѣмото гърцко възстание и чрѣзъ постепеното съ помощта на прагославна Русия освобождаване на християнскитѣ народи отъ Истокъ, отъ самитѣ нѣдра на Истокъ, отъ турската държава, произлѣзохъ елементи исторически и политически, които до тогава бѣхъ скрити въ хлабавия политически организъмъ на Турция, а сега-събуждани и възраждани и чувствующи въ себе си назначението да прѣобразуватъ Истокъ чрѣзъ самия Истокъ.

Появяването въ историята и влиянието върху понататъшното развитие на източния въпросъ на тия елементи, като съставлява нова и най-важна фаза на източния въпросъ, дава на историята на XIX вѣкъ, особено отъ гледна точка на източния въпросъ, особено значение и важностъ и съставлява единъ отъ особеннитѣ характери на тая история. Центръ и най-важна изходна точка на цѣлото това промѣнение въ Истокъ е борбата на Гърцитѣ за свобода, която борба съставлява една отъ най-важнитѣ глави на историята на XIX вѣкъ, и прѣдшествующата на тоя вѣкъ история на гърцкия народъ отъ прѣвзиманието въ Цариградъ до наченването на великата борба отъ 1821

СЪДЪРЖАНИЕ.

ПРЪДГОВОРЪ

I. Началото, прѣдметътъ, духътъ и общий характеръ на историята на XIX вѣкъ	Стр. 9
II. Главенъ характеръ и ходъ на развитието на европейската история	„ 32
III. Романски и нѣмски народи	„ 35
IV. Политическо происхождение на нова Европа отъ Римската империя	„ 39
V. Западната християнска империя на Франкитѣ	„ 52
VI. Светата римска държава на нѣмския народъ	„ 56
VII. Хабсбургската династия и хабсбургската държава	„ 63
VIII. Хабсбургската държава слѣдъ Карла V	„ 68
IX. Системата на европейската конфедерация и на европейското равновѣсие . .	„ 79
X. Вестфалский миръ и договоръ	„ 97
XI. Вжтрѣшний политический животъ на разнитѣ европейски народи	„ 109
XII. Демократически елементи и прѣдставителни учреждения на европейскитѣ господарства въ историческото имъ происхождение и развитие	„ 115
XIII. Парламентарни учреждения въ нѣмската държава	„ 118
XIV. Парламентарни учреждения въ Франция	„ 121
XV. Парламентарни учреждения въ Англия	„ 123

XVI.	Народни събори въ Испания и Португалия	„ 128
XVII.	Прѣдставителни събори въ другитѣ европейски страни	„ 129
XVIII.	Религиозната реформа и нейнитѣ влияния върху политическия животъ на Европа	„ 131
XIX.	Сѣвернитѣ Американски господарства (Штати) като люлка на новъ политически животъ	„ 136
XX.	Духовното състояние на Европа прѣзъ XVIII вѣкъ	„ 140
XXI.	Французската революция	„ 142
XXII.	Наполеоновата власт и европейска хегемония	„ 148
XXIII.	Влияние на французската революция и на Наполеоновата хегемония върху живота на европейскитѣ народи	„ 158
XXIV.	Славянскитѣ народи	„ 167
XXV.	Русситѣ	„ 171
XXVI.	Православната Руссия	„ 172
XXVII.	Паданieto на Византийската държава и Руссия	„ 178
XXVIII.	Источний въпросъ	„ 185
XXIX.	Османската държава	„ 189
XXX.	Положението на Европа спрѣмо Османската държава	„ 201
XXXI.	Положението на Руссия спрѣмо источния въпросъ	„ 209



Погрѣшки

Въ прѣдговора: (ПО-ГЛАВНИ)

Въ първи и десети редъ думата „съчинената“ да се чете „съставената“

Въ първи редъ на забѣлжката вмѣсто «на Павла» да се чете «отъ Павла».

На стр. 6 въ редоветъ 4, 6 и 9 думата «федерация» да се чете «конфедерация» (1).

На стр. 7 въ редъ 25 «отношенията» да се чете «отношенията», и въ редъ 36 «студия на» да се чете «студия върху».

Стр.	Редъ	Напечатано	Да се чете
10	13	обяснение	развитие
11	6	прѣзъ	чрѣзъ
29	8	бъдещето	бъдещето
15	6	пояснение	развитие
31	25	когато като	ако
32	15	появяванието	появяването
33	40	обяснения	развития
34	18	обяснения	развития
35	18	но подъ	но развитъ подъ
38	9	държавата	режима
39	21	правствени	нравствени
40	1 и 3	обяснение	развитие
40	37	демократия	демократия
41	8	свещеностъ	свещеностъ
43	25	противоположността	противоположността
44	3	царете	царетъ
48	35	Палата	Папата
48	40	всѣко	всѣка
50	40	прогласилъ	провъзгласилъ
51	27	католическа	обща
55	4 (на забѣлжката)	Римъ	Рениъ
56	1 на забѣлжката	Швейция	Швейцария
56	34 (на забѣлжката)	Лудвика	Лудвика
57	7	народъ и	народъ и
61	39	войства	походи
62	13	войства	походи
62	17	ни нѣмската	на нѣмската
64	40	императорското	императорското
66	7	религиознитѣ	религиозни
67	29	дѣйствия	дѣйствиия
67	40	Мазаринъ	Мазаринъ
79	27	католическата	общата
80	11-12	католическо	общо
80	14	и главно	и, главно,
80	35	националности	националности
83	40	конфедеративни	федеративни
87	35	Но и появяването	Но появяването и
88	29	Римъ	на Римъ
91	6	идеята	идеята
91	9	националностъ	националностъ

Думата „федерация“ на всѣкадѣ въ книгата, дѣто се срѣща, трѣба да се чете: „конфедерация“, освѣнъ на стр. 291; а «конфедерация» на всѣкадѣ да се чете: «федерация», понеже тия думи погрѣшно сж употребени и напечатани една вмѣсто друга

Стр.	редъ	Напечатано	Да се чете
91	20-21	бѣше политически поли-	се управляваше поли-
91		архический	архически
91	21	единство	единство и
92	15	елминиямътъ създаде	елминиямътъ се създаде
92	31	ва историческо	за едно историческо
92	37	Римлянитѣ	Римляни
93	7	свѣтъ не нападнахъ	св. да не бже нападнахъ
93	27-28	католическата	общата християнска
96	12	естествени причини	естествени причини
101	30	сторедъ	споредъ
101	31	европейската	европейската
105	3	начало	начало
105	4-5 (на вабѣлѣжката)	позоваване	позоваване
108	3-4	Хохенцолернска	хохенцолернска
109	27	Вестгота	Вестгота
121	38-39	населни	населни
113	5	отношение и	отношение и
117	5	рода	рода
119	36-37	прѣдставителъ	прѣдставителъ
125	19	римското	нормандското
128	5	събори Испания	събори въ Испания
128	17	упражнявахъ	упражнявахъ
130	30	конфедералнитѣ	федералнитѣ
138	25	всичко	и венско
144	11	саважъ	стивахъ
145	11	емигрирани	емигрирани
150	21	царъ на	царъ на
151	17	господарство	господарство
151	32	Това	Това
154	8	Англия	Англия;
160	11	римската	Римската
166	25	Магентииский	Могунтинский
166	26	Римската	Римската
169	30	XVI	XV
170	9	голъмо	голъмо
172	6	държава.	държава.
172	19	католическата	общата
175	24	града	градъ
176	23	самъ себе	самъ на себе
178	14	сѣдени	сѣдени
189	18-19	обто	общото
190	12	яксурта	яксурта
195	22	гърция	гърция
196	31	политическа	политическа
197	20	най-вешколѣпнитѣ	най-вешколѣпнитѣ
198	2	намѣстницитѣ	намѣстници
198	25	исламската	исламска
199	24	уинцожи	уинцожи
200	26	императорътъ	императорътъ
202	7	и отъ една	и една
206	36	съставляване	съставляване
207	14	фаворизирани	фаворизирани
208	37	законо	законо
209	4	сѣдинение	обединение
210	26	нападетелитѣ	нападетелитѣ
214	36	заинтересованата	заинтересованата
215	12	завземането	завземането
219	18	нѣмската	нѣмската

ИСТОРИЯ

НА

ДЕВЕТНАДЕСЕТІЯ ВѢКЪ

ИСТОРИЯ

НА

ДЕВЕТНАДЕСЕТИЯ ВѢКЪ

съ образи

отъ

Павла Каролиди

(Отъ 1814—1830 година).

прѣвелъ отъ гърцки

Д. В. Македонский



СОФІЯ

Печатница „Св. Кирилъ и Методий“
1896.

ИСТОРИЯ НА XIX ВѢКЪ

І.

Отъ паданието на Наполеона до събитията
отъ годината 1830.

І. Паданието на Наполеона и възстановя- ванието на Бурбонитѣ.

Европа въ началото на XIX вѣкъ. — Прѣвъ първото десетилѣтие на XIX вѣкъ, както и прѣвъ послѣдното отъ XVIII, центъръ на европейската история е Франция: Франция, която бѣ се прѣустроила политически, социално и нравствено чрѣвъ почнатата голѣма революция отъ 1789 г. и до началото на XIX вѣкъ, чрѣвъ голѣми вътрѣшни и външни войни, бѣше затвърдила положението си като голѣма република спрѣмо монархическата Европа, влиза въ тоя вѣкъ подъ единъ видъ управление по сѣщество монархическо. Звѣздата на даровития и гениялния мъжъ, който бѣ се въздигналъ отъ срѣдата на революцията и на републиката, вървѣйки постоянно къмъ срѣдонебието си освѣтлява политическия кръгъзоръ на Франция прѣвъ цѣлото десетилѣтие на настѣпалния вѣкъ. Военното и политическо величие на Франция и на французската хегемония върху Европа, което удивляваше и очудваше Европа и цѣлия исторически свѣтъ, което се въплощаваше и олицетворяваше въ великия пълководецъ, консулъ и императоръ, пълни страницитѣ на съврѣменната всемирна история съ великитѣ дѣла и славата на Наполеоновото име. Европа, която едва бѣше се съвзела отъ голѣмитѣ морални и политически сътресения, които бѣше прѣтърпѣла отъ французската революция и република, се намѣри прѣдъ нови ужасни

сътресения подъ режима и силата на Наполеоновата Франция. Цѣлата континентална и монархическа Европа, слѣдъ повторителни ужасни борби, подпада подъ мощната сила и заповѣдъ на французския императоръ. Само непобѣдимата сила на остров Англия, само несъкрушимата господарка на моретата !слѣдъ ожесточено да се противи на силата на великия диктаторъ отъ континентална Европа. И за късо врѣме всемирната история намира въ опасностъ да се ограничи въ едно зрѣлище на борба и на сражение на великани между чловѣка, който бѣ накара континенталната Европа да слуша заповѣдитѣ и повелѣнията му и високомѣрната морска владчица единственната воююща заплашвающа да съкруши исполинската оная държава. Цѣлата почти история на Европа прѣзъ първото десетилѣтие на XIX вѣкъ и прѣзъ първитѣ петъ години на второто е история на Наполеона. Но именно прѣзъ тия първи години на второто десетилѣтие всичката оная масса на силата, всичкото онова военнo и политическо величие, исполинското онова здане, чудовищно по външната си голѣмина, но неустроено и неуредено въ вътрѣшното устройство, подъ самата тежина на вътрѣшна голѣмина силно расклатено и отвѣнъ ужасно поразено падна съ същата и дори по-голѣма сила отколкото когато се въздигна. Властта на Наполеона и европейската хегемония на Франция паднаха въ годинитѣ 1813—1815, съкрушени всрѣдъ ужасен трѣсъкъ, голѣми войни и разорения отъ съединената сила на цѣла Европа. Голѣмитѣ міроисторически сражения при Лайпцигъ и Ватерло бѣха едно подиръ друго гробовецѣ, въ които Наполеонъ закопа силата, могъществото си и хегемонията на Франция върху Европа. Чрѣзъ паданието на Наполеонъ и върху развалинитѣ на политическата му система се прѣустрои Европа политически, свърши се политическото здане и системата, която представлява най-главния прѣдметъ и центъръ на историята на тоя вѣкъ.

Паданието на Наполеона станъ точка на една голѣма европейска историческа развѣрска, затова и историята на това падане е най-сгодната и най-здрава точка (начало) за списване и разказване историята на XIX вѣкъ.

Наполеонъ и Бурбонитѣ. — Паданието на Наполеонъ и възстановяването върху стария прѣстолъ на Франция на падналата чрѣзъ французската революция стара царска династия Бурбонитѣ, което въ историята обикновено се нарича

връщане или *въстановяване* (Restauration, реставрация¹⁾) са събития тѣсно свързани помежду си, външно и вътрѣшно. Начало и поводъ на падането на Наполеона бѣхъ починитѣ отъ 1812 г. голѣми негови военни несполуки въ войнитѣ противъ европейскитѣ държави. Но тия несполуки и самото навлизане на неприятелитѣ въ Франция, както и окончателното поражение на Наполеона и на Франция, не можехъ да се свършятъ съ падането на Наполеона, ако всичко това, заедно съ общото вътрѣшно състояние, не правѣше необходимо това падане. Наполеонъ, който другъ пътъ бѣше нанесълъ страшни поражения на голѣмитѣ европейски монархии и триумфално бѣше миналъ презъ земитѣ и столицитѣ имъ, не бѣше възможно да се събори отъ навлѣзлитѣ сега въ Франция монарси, ако имаше въ държавата и върху народа си същото нравствено достоинство и могъщество, които тѣ имахъ върху своитѣ народи. Тѣ бѣхъ владѣтели законни и прѣдставители на цѣлия свой народъ, когато Наполеонъ, законний владѣтель и императоръ на всички французи, имаше нравствена сила само върху императорската Франция. Задъ тая императорска Франция имаше Франция на революцията и на републиката, която Наполеонъ събори и основа империята си. За възобновлението на републиката или за възвръщането на революцията чрезъ воюющата противъ Наполеона монархическа и лоялна Европа, или чрезъ просто въздържане на послѣдната, не можеше нито дума да става. Но задъ императорската Франция и разорената и съборената отъ нея република и революционна Франция имаше и Франция на старата монархия, царската и роялистическата Франция, съборената наистина политически отъ революцията и републиката, която се свърши съ Наполеоновата империя, но не исчезна въ народното съзнание и народното чувство на цѣлия народъ. Една голѣма частъ отъ французския народъ, приличиятѣ станjali промѣненя, желаше старата монархическа система и останж вѣренъ и прѣданъ на законнитѣ прѣдставители на тая система. Станжалитѣ въ полза на старата царска династия на много мѣста въ Франция бунтове противъ републиката, особено славний и страшний бунтъ въ Вандея, се по-

¹⁾ Името, названието *реставрация* (Restauration), което буквално значи *възвръщане*, исторически означаваше възстановяването на Бурбонитѣ; послѣ го доби по-общо значение, относяще се до цѣлата политическа система, основана въ Европа слѣдъ падането на Наполеона.

тушихъ отъ републиката съ голѣми мѣки и трудове. Станжлитѣ чрѣзъ парламентарни избори и парламентарно вишегласие опити въ врѣме на републиката за ѣвъстановяване на кралството не сполучихъ. А произлѣзлата отъ републиката монархия на Наполеона още повече осуети надѣждитѣ на поддържателиѣ на старата монархия. Дори не малцина отъ тѣхъ, — по малко фанатицитѣ —, се примирихъ съ новата монархия. Но имаше още много послѣдователи на паднѣлата система вѣтрѣ въ Франция и вѣнъ отъ нея, *емигрантитѣ*, които, непризнавайки нищо въ Франция за законно съществующе, освѣнъ паднѣлата система, държеха здраво своитѣ политически начала и убѣждения, прѣдадени на своето знаме и борѣйки се за него на всѣкадѣ, всѣкога и съ всѣкакви срѣдства. На такивато роялисти началници и водители имъ бѣхъ принцовеѣ отъ царския домъ на Бурбонитѣ, дори Лудвикъ Станиславъ Ксавиеръ Прованскій графъ (comte de Provence) и Карлъ Филипъ Артоаскій графъ (comte d'Artois), и двамата по-малки братя на Краля Лудвика XVI. Тѣ, прѣди още да се свърши трагическата драма около Лудвика XVI въ 1792—93, бѣхъ избѣгали отъ Франция заедно съ другитѣ емигранти (1791, Карлъ отъ 1789) и като се намирахъ оттогава въ странство, протестирахъ оттукъ противъ нападенията, които ставахъ въ Франция противъ правата на абсолютическата монархия и противъ прѣманието отъ краля конституцията отъ 1791 като докачителна за наслѣдственнитѣ права на кралството и на кралския домъ. И като не признавахъ за законно нищо отъ извършеното въ Франция чрѣзъ революцията, упражнявахъ властта и правата си и вѣнъ отъ Франция, поне формално и теоретически. Затова слѣдъ смъртта на французския кралъ Лудвика XVI, провъзгласихъ и признахъ затворения въ тъмница осѣмгодишенъ синъ на краля, Лудвика XVII, а слѣдъ неговата смъртъ (1795), по право на наслѣдство, получи титлата кралъ самъ Прованскій графъ. Но додѣто съществуещето само теоретически и по право на наслѣдство царуване на Лудвика XVIII да стане дѣйствителна власть, призната както въ Франция, така и въ Европа, изминъ се единъ периодъ отъ врѣме на голѣми исторически събития, отъ които най-голѣмото и най-важнѣното бѣше Наполеоновата империя (1804—1814). Последнѣята се основаваше не само на дѣйствителната сила на войската, но и на нравственната сила, която ѣ даваше прогласената отъ милиони гласове на французския народъ нейна законность.

Тая законность се признаваше и отъ цѣла Европа, освѣнъ отъ Англия. Самата Римска църква не само бѣше признала, но и трѣтъ самия върховенъ началникъ на църквата бѣше благословила и осветила императорската властъ на Наполеона. Дори най-легалната европейска династия, императорскій Хабсбургскій



Наполеонъ I.

домъ, свързаний съ толкова роднински свързки съ падналия Бурбонскій домъ, който прѣи малко съ ужасъ бѣше присѣствувалъ при трагическата смъртъ въ Франция на Хабсбургската велика херцогиня Мария Антонетта (дъщеря на императрицата Мария Терезия и сестра на великодушния и най-славния отъ

Хабсбургскитѣ императори Иосифа II), и тя не се стѣснѣ да се свърже съ Наполеона чрѣзъ тѣсни роднински свързѣи, пращайки въ Франция една нова велика херцогиня, дъщерята на императора Франца I, Мария Луиза, като съпруга на Наполеона и императрица на французитѣ. Всичко това се виждаше до нѣкадѣ че убива въ всѣкога надѣждитѣ на Бурбонитѣ, защото отнимаше отъ тѣхъ, освѣнъ дѣйствителната властъ, и най-главната нравственна сила на тѣхнитѣ притезания, като единствения законни наследници и прѣдставители на единственната законна властъ и династия. Изгубването на тая нравственна сила имаше опасностъ да нанесе изгубването или поне намалението на нравственното очарование, което вдъхваше името на Бурбонитѣ на поддържателитѣ на монархическитѣ начала и на законното монархическо управление. Обаче, при всичко това, истинската и дѣйствителната властъ на Наполеона въ Франция, и чрѣзъ Франция въ Европа, се основаваше на военната сила. Тая сила, като се колебаше или унищожаваше имаше опасностъ да падне въ съзнанието на европейския свѣтъ и на самия французскій народъ нравственната сила и законността на Наполеоновата императорска властъ. Чловѣкътъ, който владѣеше въ Европа чрѣзъ материалната сила на Франция и чрѣзъ тая сила бѣ извоювалъ отъ Европа признаването законността на своята властъ, владѣеше въ Франция, прѣди всичко, чрѣзъ военната си сила и слава и чрѣзъ блѣсъка и очарованието, съ което тая сила и слава окръжаваша въ нѣколко врѣме лицето и името му. Чудесни военни сполуки въ Италия и Египетъ бѣхъ отворили на новия пълководецъ на французската република пътя за консулското и императорското достоинство, а славнитѣ побѣди при Аустерлицъ, Йена и Фридрихсландия закрѣпихъ прѣстола на императора, като подчинихъ цѣлата почти континентална Европа подъ нравственната сила на силния и считания непобѣдимъ французскій императоръ. Срѣщу тая сила въ Европа и въ Франция на чловѣка станяхъ почти нечувствителни нравственнитѣ сътресения, които прѣтърпѣваше държавата му поради многото погрѣшки, както въ вътрѣшната му въ Франция произволна и деспотическа политика, така и въ безумната външна политика, която водѣше вънъ отъ Франция, особено въ Италия и противъ Папата. Военни сполуки бѣхъ го въздигнали; военни сполуки имаше да го хвърлятъ отъ височината на силата и величието му. Първитѣ му военни

неуспѣхи въ испанската революция и въ съврѣменната австрийска война въ 1809 поколебахъ наистина вѣрата на неговата необходимостъ, но по причина на окончателната сполука тѣ се счетохъ за врѣмenni нещастия. Благополучното свършване на австрийската война чрѣзъ Виенския миръ (1809), оженването му за Марія Луиза (1810) и ражданието синъ и наследникъ на императорската властъ, който още въ пленитѣ се нарече *Римскій кралъ* виждаше се, че закрѣпвахъ материално и нравствено държавата на императора и прѣзъ тия години (1810—12) се виждаше, че Наполеонъ стои на върха на външната и вътрѣшната си сила, слава, величие и благодѣйствие. И при тая сила не закъснѣ да се появи, страшно и тежко, справедливото негодование на историческата правда. Безумно прѣдприетий въ 1812 походъ противъ Русия станъ начало на разорението на държавата. Чрѣзъ тоя походъ най-напрѣдъ прѣтърпѣ съвршенна погибель „голѣмата му войска“ и се оттеглихъ отъ Наполеона по-опаснитѣ отъ съюзницитѣ. Станълитѣ около началото на слѣдующата година (1813) голѣми военни приготовления и побързаний противъ увеличенитѣ сега врагове походъ, при всичкитѣ добити отчасти значителни военни сполуки, се свършихъ на края съ образуването на една европейска коалиция противъ Наполеона и съ славното сражение при Лаипцигъ, наречено сражение на народитѣ (15/27, 16/28, 17/29, 18/30 Октомврия 1813). Подиръ най-нещастния за Наполеона край на това сражение, почна разрушението на голѣмата му европейска държава и звѣздата на даровития мжъ се виждаше че клони окончателно къмъ залѣзването си. Тогава се съживихъ и надѣждитѣ на Бурбонитѣ и тѣ захванхъ да дѣйствуватъ по-живо прѣдъ европейскитѣ сили, които бѣхъ въ съюзъ противъ Наполеона, съ които никакъ не се двоумѣхъ да работятъ тия наследници на правата на стария французскій кралскій домъ, считайки войната, която тѣ водѣхъ, че става не противъ самата Франция, а противъ Наполеона. Но тукъ е нужно да се изложатъ по-пространно дѣйствиата на Бурбонитѣ.

Бурбонитѣ въ изгнание. — Лудвикъ, който слѣдъ смъртта на Лудвика XVIII и Лудвига XVIII, бѣше получилъ кралската титла и отъ послѣдователитѣ на старата монархия се признаваше за кралъ, избѣгвайки, както по-горѣ казахме, въ 1791 отъ Франция, бѣше отишълъ най-напрѣдъ въ Кобленцъ при войската на емигрантитѣ, които се готвѣхъ да навлѣзатъ

въ Франция съ австро-прусската войска, а оттукъ, заедно съ другитѣ кралски принцове, отправяше до краля Лудвика XVI протестъ противъ конституцията отъ 1791, като дѣло извършено чрѣзъ революция. Слѣдъ смъртта на Лудвика XVI той прие титлата *кралский намѣстникъ* на Франция, като настойникъ на малолѣтния кралъ Лудвикъ XVII и се установи въ Уйронъ. А като се испяди оттукъ въ 1796 отъ Венецианското правителство, което се боеше отъ приближаванieto на военачалника Наполеона, прѣмѣсти двореца си въ Митавия (Mitau) въ Курландия. Но и отъ тукъ биде принуденъ, слѣдъ малко, да се изсели (1800), защото му бѣше забранено да живѣе въ руската държава отъ императора Павла I, който бѣше направилъ тогава съюзъ съ консула Наполеона. Отъ Митавия той отиде въ Варшава, която тогава принадлежеше на Прусия, и остана тамъ до 1804, когато се завърна пакъ въ Митавия, понеже бѣше му позволилъ това императорътъ Александръ I, който тогава се намираше въ война съ императора Наполеона; но въ 1807, подиръ Тилзитския миръ, Лудвикъ пакъ се принуди да напусне руската земя и да търси прибѣжище въ Англия, дѣто, подиръ много такива скитания и перипетии, бѣхъ прибѣгнали и другитѣ Бурбонски принцове. Прѣзъ всичкото врѣме на изгнанието Лудвикъ и дворътъ му търпѣхъ голѣма сиромашия и се поддържахъ отъ паричнитѣ помощи на разнитѣ европейски двореци и особено на руския и английския. Върѣдъ тия изселявания и скитания и други разни перипетии, Бурбонскитѣ принцове и послѣдователитѣ имъ не прѣставахъ да работятъ по всѣкакъвъ начинъ за да сполучатъ въ голѣмата си борба, сирѣчь за възстановяването въ Франция на Бурбонитѣ съ старитѣ права на абсолютическата тѣхна монархия. Но когато Лудвикъ XVIII, слѣдъ като прие титлата кралский намѣстникъ (регентъ), а послѣ и титлата французскій кралъ, ограничаваше се просто въ дипломатически постѣпки, водѣйки прѣписка съ европейскитѣ двореци и по-важнитѣ европейски политически кръгове, находящитѣ се около Артоаския графъ и особено принцъ Полинякъ, Cadoudal, Richerpi и други фанатици роялисти работѣхъ, най-вече въ Франция, и повдигахъ възстания, правѣхъ съзаклятия, дори и опитвания за убийства, каквото бѣше опитването прѣзъ годината 1813 за убиване на тогавашния пожизненъ консулъ Наполеона, на което страшно послѣдствие бѣше трагическото убийство на съвършено невинния Бурбонскій принцъ Enghien,

което се извърши по заповѣдь на Наполеона (на 15/27 Марта 1804). Като имаше прѣдъ видъ възможната опасностъ противъ властѣта му отъ страна на Бурбонитѣ, Наполеонъ бѣше се опиталъ, още прѣди провъзгласяването му за императоръ, да ги направи безопасни чрѣзъ споразумѣние и спогодба. Когато Лудвикъ XVIII живѣеше въ Варшава, Наполеонъ се опита (1803) да го убѣди да се откаже отъ правата си върху французския прѣстолъ ерѣщу нѣкое малко княжество, вънъ отъ Франция, което щѣше да му даде Наполеонъ, и други нѣкои отстъпки. Но всички тия приношения бидохъ отхвърлени отъ Лудвика XVIII, който не приемаше никакъ друго условие за споразумѣние освѣнъ възстановяването му на французския прѣстолъ. „Не смѣсвамъ, казваше той на довѣренния пратеникъ на Наполеона, господина Бонапарта съ прѣдшественниците му въ управлението на Франция; цѣнѣхъ юначеството му и военнитѣ му добродѣтели и съмъ му признателенъ за направенитѣ му благодѣяния на народа ми. Обаче никога не ще се откажъ отъ правата си и ще останъ вѣренъ на положението, въ което съмъ се родилъ. Като внукъ на Лудвика светия, уважавамъ себе си и когато дори бѣхъ плѣнникъ; като наследникъ на Франца I ще можъ поне да казвамъ като него: изгубихъ всичко освѣнъ честѣта си.“ А на заплашванията за мѣрките, които имаше да се вземжъ противъ него отъ страна на Наполеона при чуждитѣ дворове, той отговори: „Ще съжалявамъ който и да е владѣтель, който би повѣрвалъ, че е принуденъ, по искание на Наполеона, да вдигне отъ мене покровителството си и ще напуснъ страната му. Но не се боѣхъ отъ сиромашията; можъ, въ случай на нужда, да ямъ и черенъ хлѣбъ заедно съ вѣрнитѣ ми.“ Отговора на Лудвика одобрихъ и всички други Бурбонски принцове. И всѣко помирение и спогождение между Наполеона и Бурбонитѣ станъ и тогава, както бѣше отъ начало, неосществимо и невъзможно.

Бурбонитѣ отъ начало на революцията и особенно слѣдъ събарянето на прѣстола и на кралството имъ, най-голѣмата надежда за възстановяването си възлагахъ на монархическитѣ европейски правителства, на които интереситѣ се считахъ свързани съ интереситѣ на монархията въ Франция. Направената отъ нѣмскитѣ владѣтели на Леополда покана противъ Франция, заплашителното противъ Франция заявление отъ Пилницъ (15/27 Августъ 1806) и прочутото въззвание къмъ французския народъ (13/25 Юлий 1792) на графа отъ Бруншвикъ Фердинанда, глав-

нокомандующия на навлѣзлата въ Франция въ 1792 Прусска войска станяхъ въ голѣма часть съ съдѣйствието и надхванието на Бурбонитѣ. Въ Пилницъ, дѣто императорътъ Леопондъ имаше свидание съ Пруския кралъ, за да съразмислѣтъ за поведението, което трѣбаше да държатъ спрѣмо Франция, отиде самъ, безъ да бжде поканенъ, и Артоаскый графъ, който дори поднесе на двамата владѣтели особенъ проектъ за декларация, който тѣ отхвърлихъ. А възвзването на графа отъ Бруншвикъ се съчини отъ французина роялистъ емигрантинъ маркизъ De Limon. Самъ Прованскый графъ Лудвикъ се намираше отъ начало, както казахме, въ войската на осѣмтъ хиляди бѣжанци, които придружавахъ съюзната войска при навлизанieto ѝ въ Франция. Но всичкитѣ тия дѣйствия и навлизанieto не само недокарахъ желаното възстановяване на абсолютическата монархия, но и ускорилахъ събарянieto на конституционната монархия и смъртъта на краля. Военнитѣ дѣйствия, които послѣдвахъ отъ страна на съюзницитѣ, слѣдъ смъртъта на краля, противъ републиканската Франция, прѣвъ слѣдующитѣ години (1793 — 95) съвършено не сполучихъ. Оттогава европейскитѣ сили оставихъ Бурбонитѣ на щастieto имъ. Прованскый графъ Лудвикъ, на когото убитый кралъ въ завѣщанieto си запрѣщаваше да участвува въ каквото и да е въоръжено дѣйствие въ полза на възлизанieto на прѣстола на сина му Лудвика XVII, не се призна нито подиръ смъртъта на Лудвика XVII отъ Европа за попечителъ на Лудвика XVII и регентъ на Франция, нито подиръ умиранието на Лудвика XVII се призна за кралъ на Франция. Наистина войнитѣ противъ Франция на монархическата Европа слѣдвахъ и слѣдъ 1895, но тия войни имахъ за цѣль повече отблъсването на нападенията, които ставахъ отъ страна на Франция, а не въдворението на Бурбонитѣ на французския прѣстолъ. Напротивъ, дори забрани имъ се, додѣто траехъ тия войни, всѣко тѣсно и постоянно сношение съ роялиститѣ французи, които се намирахъ въ редоветѣ на съюзнитѣ войски. Когато пѣкъ отъ 1795 нѣкои европейски правителства бидохъ принудени да признажтъ французската република и да свържжтъ приятелски сношения съ нейното правителство, послѣ съ онова на Наполеона, на Бурбонитѣ се запрѣти, както се вече каза по-горѣ, и самото прѣбиванне въ земитѣ на тия правителства, додѣто Бурбонитѣ, бѣгайки отъ една страна въ друга, намѣрихъ окончателенъ подслонъ и прибѣжище въ Англия. Горчивый опитъ на навлизанията въ Франция отъ годинитѣ

1792—3 бѣше научилъ съюзницитѣ, колко безполезно и вредително бѣше намѣсванието на сила въ вѣтрѣшнитѣ работи на Франция, при всички интереси, които имаше монархическата Европа въ събаряннето на произлѣзлото отъ революцията положение на републиката и въ възстановяванието на монархията. Умната и прѣдвидлива Русска императрица Екатерина II, при всикитѣ ѣ симпатии къмъ падналата французска монархия, не бѣше вела участие въ навлизанията въ Франция; тя се занимаваше съ работитѣ въ Полша и съ войната противъ Турция и мислѣше, че Бурбонитѣ трѣба да се възстановятъ въ Франция не посредствомъ чуждитѣ оръжия, а чрѣзъ вѣтрѣшни промѣненія. Руссия и Австрия, като оправдавахъ непризнаванието отъ тѣхъ Лудвика XVIII за французскій кралъ, проповѣдвахъ явно въ 1798, че не бѣше въ интереса имъ да се виждатъ, че налагатъ законъ на Франция и че признаванието на Лудвика трѣбаше да съставлява не основата на зданието, а покрива му. Сѣщо и Англия искаше всичко противъ Франция да става за краля, но нищо чрѣзъ краля. А станѣлитѣ въ Франция отъ 1800 голѣми събития, консулството и послѣ империята и хегемонията надъ Европа на Наполеона, отъ всѣко гледище толкова измѣнихъ положението на монархическата Европа спрѣмо новата монархическа Франция, щото нито дума вече можеше да става въ политическитѣ кръгове на Европа за възстановяване Бурбонитѣ на французскія прѣстолъ. Това съвършено изоставяние на Бурбонитѣ отъ страна на Европа съвпаднаше точно съ вещественното и нравственото издравяване и заякчаване въ Франция на Наполеоновата властъ, поради която не оставаше вече и оттукъ никаква надѣжда за Бурбонско възстановление. Годиинитѣ на голѣмата сила и на цѣвтѣнието на Наполеона бѣхъ години на голѣмо безсилне и обезсърдаване на Бурбонитѣ. Послѣднитѣ, като не се надѣвахъ вече на нищо отъ монархическата Европа, а най-малко отъ вѣтрѣшното състояние на Франция, се отнасахъ съ голѣмо прѣдпазване и недовѣрие къмъ правителствата, а въ Франция ограничихъ много своитѣ дѣйствиия, защото намирахъ широко за това поле. Обаче Бурбонитѣ никога не се отчаяхъ за своя подвигъ, а възлагахъ надѣждитѣ си на Бога и на правотата на самото дѣло, ядѣхъ „чѣрни хлѣбъ“ на изгнанието и сиромашията и очаквахъ по-честити врѣмена и обстоятелства за участъта на династията. Тия обстоятелства приготви, безъ да иска, самъ голѣмий и силний врагъ на борбата и на притезанията имъ, който по-прѣди

съставляваше несъкрушимото прѣпятствие и непрѣодолимата прѣчка между Франция, французския прѣстолъ и Бурбонитѣ, между Европа и Бурбонската Франция, самия Наполеонъ.

Наполеонъ и Бурбонитѣ слѣдъ навлизанието въ Франция на съюзниците — „Историята както на въздиганieto и паданieto на щастieto на Наполена, казва Гервинусъ, така и на Бурбонитѣ, прѣдставлява двѣ крайни противоположности, исторически най-поучителни. Додѣто Наполенъ, при всичката си дѣятелность, се отнасяше скромно съ своето щастие и съ свързанитѣ съ това щастие обстоятелства; додѣто „не изнасилваше щастieto,“ и искаше да „испитва волята на народа“ и нея да слѣдва (както казваше на брата си Иосифа прѣди похода въ Египетъ), бѣше честитъ и великъ. Но отъ минутата, когато вмѣсто да отдава всичко на Бога (спорѣдъ поговорката отъ благочестивитѣ врѣмена) искаше да се подиграва съ Бога, съсипа себе си и всичкитѣ си сполуки. Нѣщо подобно се случи и съ Бурбонитѣ по противоположно направление на врѣмето. Додѣто тѣ чрѣзъ войни, съзаклятия и интриги, съ разбиране цѣльта, земахъ прѣдъ видъ едно точно опрѣдѣлено врѣме, не сполучвахъ въ всичкитѣ си цѣли; щомъ захваняхъ, обаче безшумно да чакатъ и да странятъ отъ таква опасна мѣрка, безъ да прѣстанятъ съ това да слѣдятъ събитията, цѣльта сама имъ се изпълни.“ И наистина, голѣмитѣ военни несполуки на Наполеона и голѣмото сблъскване съ Европа повдигнахъ неочаквано свършено забравенитѣ до тогава Бурбони и отъ една страна имъ вдъхнахъ надѣжда и очакване на помощъ отъ страна на Европа, а отъ друга страна създадохъ въ Франция едно вътрѣшно положение благоприятно за намѣсване отъ страна на Европа въ полза на Бурбонитѣ. Навлизанието на съюзнитѣ войски въ Франция около началото на 1814 даде поводъ на Бурбонитѣ да принесътъ услугитѣ си на съюзнитѣ сили. Но първитѣ имъ за това постъпки и помощта, що поднесохъ, като прѣдлагахъ да се отвлече вниманието на Наполеона чрѣзъ роялиститѣ въ Франция или чрѣзъ отиванieto въ Франция на Артоаския графъ отъ Джерсей не се посрѣщнахъ благоприятно отъ съюзниците, и императорътъ Александръ, който бѣше като прѣдсѣдател и първъ на голѣмия съюзъ, имаше голѣмо прѣдубѣждение противъ Бурбонитѣ. Но слѣдъ малко, отъ самия ходъ на работитѣ, сицѣтъ разбрахъ колко полезни съюзници бѣхъ за тѣхъ

Бурбонитѣ за осмъществление на намѣренията имъ спрѣмо Франция и за общото изравнение на европейскитѣ работи. Голѣмо и много полезно на съюзниците оржие въ рѣцѣтъ на Бурбонитѣ не бѣше просто голѣмата *власть на законната монархия*, на която послѣднитѣ се прѣдставлявахъ като истински прѣдставители, но и *вещественнитѣ жертви*, които сжщитѣ можехъ да прѣтърпѣтъ съ готовност за удовлетворение исканията на Европа. Най-главната причина за паданieto на Наполеона, слѣдъ голѣмитѣ му вѣнъ отъ Франция военни несполуки, бѣше, че не можеше да склучи миръ съ побѣдителитѣ съюзници, защото, и слѣдъ тия поражения, той не склоняваше да отстъпи никакви земи и да направи никакви жертви не само отъ собствена Франция, което не искахъ и съюзниците, но нито вѣнъ отъ нея отъ много пространнитѣ земи на Наполеоновата държава. Това правѣше Наполеонъ съгласно съ началата и мислитѣ, а прѣди всичко съгласно съ происхождението на властѣта и изискванието на положението му, мислейки, и справедливо, че властѣта му имаше злѣ да се расклати и да се съсиши тутакси, щомъ щѣхъ да се съсишѣтъ голѣмитѣ дѣла на военнитѣ му сполуки и на военната му слава. Наполеонъ, който бѣше се създагъ и порасълъ, както политически, така и военно, чрѣзъ революцията и като бѣ станалъ великъ и силенъ чрѣзъ извършенитѣ си въ врѣме на републиката и на личната си властъ велики военни дѣла и завоевания, не можеше, поне той мислѣше че не можеше, да владѣе на Франция съ Бурбонскитѣ граници, сирѣчь въ границитѣ, които тя имаше въ врѣмето на революцията, дори и ако да бѣхъ малко разширочени. Неговата звѣзда се появи въ по-широката Франция на революцията, сия чудесно и застанъ на срѣдобѣмето въ създадената отъ него голѣма европейска държава. Растурването на тая държава и стѣсненieto границитѣ на Франция, каквито бѣхъ въ врѣмето на Бурбонската монархия, бѣше нравственno съсишване на самия Наполеона и на неговата наслѣдственна монархия. Затова отъ първитѣ военни несполуки въ 1813 год. до дохожданието на съюзниците въ Парижъ въпросътъ за отстъпване на земи бѣше постоянно камѣнѣтъ на скандала въ прѣговоритѣ за миръ между Наполеона и съюзнитѣ противъ него сили. Но не бѣше така работата и съ Бурбонитѣ. Тѣ можехъ да пожертвуватъ венчкитѣ вѣнъ отъ границитѣ на Бурбонската франция владѣния

на Републиката и на Наполеоновата империя, безъ да изгубятъ нѣщо отъ своето нравствено достоинство и отъ престижа въ роялистическата Франция и въ уморения и утрудения отъ войни французскій народъ. Наистина Лудвикъ XVIII твърдо бѣше се рѣшилъ, абсолютно да отблъсне всѣко искание за отстъпване на земя вътрѣ въ прѣдѣлитѣ на царската и Бурбонската Франция, но бѣше най-готовъ да остави на произвола на съюзниците всичкитѣ присъединени чрѣзъ републиката и империята земи, „считайки, както казваше, противно на неговитѣ начала да употреби, както и да е, завоеванията на републиката“. Той можеше да владѣе на Франция такъва, каквато ъж остави съсипаната отъ републиката негова династия. Това оружие бѣше за Бурбонитѣ по-силно и по-цѣлесъобразно отъ всѣко друго сношение съ монарситѣ на Европа и отъ всѣко взаимно задължение на монархическитѣ правителства. Отъ това гледище, логиката на нѣщата за ония, които знайтъ да разсждаватъ колко-годѣ здраво за работитѣ, бѣше толкова явно въ полза на Бурбонитѣ, щото самъ Наполеонъ, както се научаваме отъ издаденитѣ въ послѣдне врѣме въспоминания (мемоари) на Талейрана, считаше Бурбонитѣ като единственни могъщи да го наслѣдйтъ. „Прѣдлагания отъ силитѣ миръ само тѣ могатъ да подпишатъ“, казваше за Бурбонитѣ като прѣдпочиташе той, както казваше, да се оттегли въ частенъ животъ съ получаване дневно по петъ франка, които му били достатъчни за малкитѣ му нужди. „Когато народътъ поиска миръ съ старитѣ граници, тогава ще кажъ на французитѣ (казваше Наполеонъ): „търсѣте другъ господарь; азъ съмъ твърдѣ много голѣмъ за васъ“. Наполеонъ, ако вѣрваме на Талейрана, прибѣгнаше къмъ тая мисль до невѣроятната идея да почне прѣговори и съглашения съ Бурбонитѣ за да абдикира срѣщу едно обезщетение. Това, ако наистина се е казало, не бѣше възможно да се осъществи. Минутината чловѣческа слабостъ у Наполеона е отстъпила на съзнанието на величието и на прѣимуществото, и работитѣ, вмѣсто веселъ трагически, добихъж единствено приличния имъ драматически, великолѣпния или трагическия исходъ. Но за да стане окончателно това отъ богатство самопожертвование на Бурбонитѣ, нужно бѣше да се побѣди съвършено Наполеонъ. Затова и слѣдъ лошитѣ неполуки, които той прѣтърпѣ на 1813, континенталнитѣ сили държехъ спрѣмо Бурбонитѣ поведение наблюдателно, студено и малко насърчително. Отъ общо гледище, по изказанитѣ ни причини, само пълно военно съсищване на Наполеона можеше да даде на съюз-

няците причина и поводъ и да ги насърдава да се намѣсжтъ, както и да е, въ вътрѣшнитѣ работи на Франция. Додѣто да настане такъвъ случай, налагаше имъ се строго въздържание отъ всѣка по-стѣпка, която би означавала намѣса въ полза на която и да е французска династия или правителство. Испитана по-частно тая работа, съюзнитѣ сили не се изтересуваж всички въ полза на Бурбонитѣ. Императорътъ Александръ, на когото принадлежеше нѣкакъ първоначинанието (инициативата) въ свѣщателнитѣ събрания на съюзнитѣ владѣтели, отдавна имаше прѣдубѣждение противъ Бурбонитѣ и отвращението си къмъ тѣхъ много пѣти бѣ изявилъ и прѣди и послѣ възстановяването на Бурбонитѣ. Затова и всичкитѣ направени прѣди него ходатайства отъ 1811 въ полза на Бурбонитѣ, особено ходатайствата на благородния французский графъ Алексій de Noailles, никакъ не го расположихъ лично по-добрѣ къмъ Бурбонитѣ. Както се учимъ отъ въспоминанията на Талейрана за Александра, който се намираше тогава въ страстьта на своето *свободолюбие* (*liberalisme*), бѣше безразлично ако дори французитѣ бѣхъ възвѣрнали републиката. Въ такъвъ смисълъ, вѣроятно, той бѣше вече заявилъ на храбрия французский генералъ Рейниер (Reynier), който бѣше падналъ въ плѣнъ въ сражението при Лайпцигъ, че ще влѣзе въ прѣговори за миръ съ *французския народъ*. А испратений отъ Талейрана съ повѣрителна мисия въ стана на съюзниците Витролъ (Vitroles) казвалъ, че императорътъ се вждалъ благосклонно расположенъ за подгласността (кандидатурата) на французския прѣстолъ на *Евгенія* (Боарпе) или на Бернад та (наслѣдний принцъ на Швеция) и въ полза дори на *Аврелския дукъ*, а не щѣло да му се зловиди, ако дори французитѣ се възвѣрнали на републиката. Само свѣтникътъ му, по-послѣ министръ на външнитѣ работи, графъ Неселроде и личний неприятель на Наполеона, Корсиканецътъ Поццо ди Борго (Pozzo di Borgo), прочутъ дипломатъ, който отъ 1803 се намираше на русска служба, работѣхъ въ полза на Бурбонитѣ. Австрия пъкъ, поради сродството, което свързваше императорския домъ съ Наполеона, и въ случай дори на нѣкое възможно сваляние на послѣдния бѣше благосклонно расположена за плана да се възцари синътъ на Наполеона подъ настойничеството на майката Мария Луиза, дъщеря на императора Франца. Тоя планъ се считаше като такъвъ, който отговаряше на интереситѣ на Австрия. Отъ въспоминанията на Талейрана се учимъ, че Меттернихъ е казвалъ на горѣспомѣнѣтия довѣренъ пратеникъ барона Витрола, че съ Наполеона не

можело да стане споразумѣние, но и възстановяването на Бурбонитѣ било невъзможно, поради *персонала* на тая фамилия“. Меттернихъ неждаше така не Лудвика XVІІІ, а разнитѣ принцове отъ тоя домъ. Но всичко това ставаше подиръ несполуката на първитѣ прѣговори за миръ и слѣдъ като съюзницитѣ, прѣминувайки Рейнъ, се биеха на французска земя. Прѣдъ това събитие нито Русия нито Австрия мислѣха за абдикиране, или сваляние на Наполеона. Само Прусия и Англия се прогласиха отъ начало на кризата противъ Наполеона и за Бурбонитѣ. Но Прусия не можеше да слѣдва тогава политика съвсѣмъ независима отъ Русия и Австрия, а Англия, която не бѣше признала още императорската титла на Наполеона и която най-напрѣдъ лично противъ него воюваше и постоянно работѣше за неговото съсищаване, не можеше да се натовари сама съ опасното дѣло, да нападнатъ Бурбонитѣ на Франция, което излѣзе толкова нещастно въ 1792. Затова и дѣйствиата на Англия, които станяха въ полза на Бурбонитѣ около годината 1813, се ограничиха просто въ разпръскване и разпространение чрѣзъ английски параходни Бурбонски въззвания и въ отиване съ английски кораби въ континенталната Европа на живущитѣ въ Англия Бурбонски приятели. Но онова, което повече отъ всичко друго прѣпятствуваше, особено на континенталнитѣ държави, да направятъ нѣщо за Бурбонитѣ, бѣше желанието да се склучи по-скоро миръ, което бѣше обзело повечето отъ съюзницитѣ. Колкото голѣмо и да бѣше поражението на Наполеона при Лайпцигъ, вслѣдствие на което почти всички земи отсамъ Рейнъ бѣха се изправдили отъ франлузската войска и съюзницитѣ бѣха станали господари на дѣсния брѣгъ на Рейнъ, французски императоръ не се виждаше на съюзницитѣ врагъ за прѣзиране, особено като се защищаваше на французска земя противъ нападателнитѣ войски на враговетѣ. Освѣнъ това, както казва Талейранъ, съюзницитѣ се боеха да не би нѣкое промѣнение на прѣстола въ Франция да принесе нови вътрѣшни зацѣтания въ нея, които да направятъ трудно дѣлото на съюзницитѣ. Разумна умѣренность се виждаше, колкото за това, да насочва мислитѣ и намѣренията на съюзницитѣ. Затова слѣдъ отстъпването на Наполеона, което станя отгатыкъ Рейнъ около началото на Ноемврия (1813), и навлизанieto въ Франкфуртъ на Майнъ на съюзнитѣ владѣтели (23/4, 25/6 Ноемврий), когато англичанинътъ политически мжъ Авердинъ, който слѣдваше съюзната войска, поддържанъ отъ русина Поццо ди

Борго, споменувалъ за възстановяването на Бурбонитѣ, участвуващитѣ въ похода владѣтели и министритѣ имъ, по прѣдложение на Австрия, почнахъ прѣговори съ Наполеона и на 11/23 Ноемврия французскій въ Веймаръ пратеникъ баронъ St. Aignan биде испратенъ до Наполеона, за да му направи прѣдложение за миръ отъ името на владѣтелитѣ на Русия, Австрия, Прусия и Англия. Като основно условие за мира силитѣ прѣдлагаха тогава ограничението на Франция вътрѣ въ естественитѣ граници на Рейнъ, на Алпитѣ и на Пиринеитѣ.

Но тия прѣговори нѣмахъ никакво послѣдствие, защото Наполеонъ първо даде отговоръ не ясенъ (20/1 Ноемврия), а когато подиръ нѣколко дни (2/14 Декемврия) заяви, че безусловно приема прѣдложенията, силитѣ бѣхъ рѣшили още прѣдидущий день слѣдването на войната. Това рѣшение на силитѣ бѣше повече послѣдствие отъ политиката на английското правителство, което, като не бѣ признало направеното отъ прѣдставителя ѝ лорда Авердина въ Франкфуртъ заявление за съгласие въ прѣговоритѣ за миръ съ Наполеона, испрати сега въ стана на съюзникитѣ самия министръ на външнитѣ работи лорда Кастелриго (Castlereagh маркизъ Londonderry). Между това съюзнитѣ сили, слѣдвайки своитѣ военни дѣйствиа, прѣминахъ прѣзъ първитѣ дни на годината 1814 Рейнъ и театрътъ на войната се прѣнесе сега на французска земя. Но, прѣди да прѣминатъ съюзнитѣ войски Рейнъ, именно въ деня въ който бѣхъ рѣшили да прѣкъснатъ прѣговоритѣ за миръ, отъ една страна боейки се да не би навлизанieto въ Франция да прѣдизвика нѣкое възбунтувание на французския народъ, като онова отъ 1792, а отъ друга страна, като искахъ да опрѣдѣлжтъ точно характера и цѣльта на по-нататашната война, издадохъ въззвание отъ самия Франкфуртъ, въ което казвахъ и изрично увѣрявахъ, че силитѣ не воюватъ противъ Франция и французкия народъ, независимостта на когото, споредъ увѣрявангята имъ, почитали, и за когото имали най-добри намѣрениа, а противъ владѣтеля му Наполеона; че силитѣ искали просто да ограничатъ французската държава въ националнитѣ ѝ граници, безъ никакъ да мислжтъ да намаляжтъ силата на Франция или да помрачжтъ военната ѝ слава, а желаели дори да направжтъ Франция по-голяма и по-силна, отколкуто тя бѣше прѣди революцията.

При всичко че чрѣзъ това въззвание силитѣ никакъ не бѣхъ изяви́ли желание или намѣрение за сваляне на Наполесна или за възстановяване на Бурбонитѣ, но пакъ направената въ това въззвание отъ тѣхъ разлика между Наполеона и Франция, отъ които първий се прогласяваше врагъ на съюзницитѣ, а втората прѣдметъ за промишляване отъ тѣхна страна, бѣше едно косвено насърчение къмъ Бурбонитѣ. Защото, поради естеството на самата работа, всѣко заявление противъ Наполеона бѣше косвено благоприятно за Бурбонитѣ загатване. И колкото повече силитѣ отдѣляхъ Франция отъ Наполеона, толкова се приближавахъ къмъ стария редъ на работитѣ. Затова едва Бурбонитѣ бѣхъ се научили за въззването на силитѣ, въ единъ семеенъ съвѣтъ рѣшихъ да не оставятъ правдо мѣстото, което имъ се посочва на сцената. Така, споредъ взетитѣ рѣшения, Артоаский графъ трѣбаше да тръгне за источнитѣ граници на Франция, за да отиде въ стана на съюзницитѣ, по-старий му синъ Ангулемний дукъ (Duc d'Angoulême) да отиде при английската войска, която бѣ навлѣзала въ южна Франция сткъмъ Пиренситѣ, а по-младий дукъ де Берри (Duc de Berry) да отиде въ Джерсей, та като наблюдава оттамъ каквото става, да се опита, въ сгоденъ моментъ, да тръгне за сѣверна Франция. Поведението на силитѣ къмъ Бурбонитѣ, по тоя случай, бѣше съвършено съгласно съ тѣкаващото положение на работитѣ, т. е. нито съвършено отблъсквателно, но нито насърдително. Горѣщъ приемъ и поддръжка Бурбонитѣ намирахъ всѣкога у английскитѣ дипломати, и Кастелриго, като бѣше замислялъ вече за стана на съюзницитѣ, се искавалъ, безъ прѣдпазване, за Бурбонитѣ. Наистина английскій военачалникъ Уелингтонъ, дѣйствувайки въ южна Франция, заявилъ бѣше на Ангулемния дукъ, който бѣше отишълъ въ стана му, че той трѣба да отбѣгва всѣка званична постъпка и да не носи каквото и да е званично качество или такъвъ прѣкоръ. Но когато слѣдъ малко градътъ Бордо (Bordeaux, Burdigalla) се показалъ готовъ да отвори вратитѣ си на дука, идящъ заедно съ военни англичани, той съ готовность позволилъ това. Той прѣвзе наистина града чрѣзъ лорда Бересфорда (Beresford) въ името на английскія кралъ, но същеврѣменно позволи или поне не възпрѣпятствува на градския кметъ да издигне Бурбонското знаме и да покани въ Бордо Лудвика XVIII. Само когато тоя кметъ въ въззването къмъ народа прѣдстави съюзнитѣ сили като



Лудвикъ XVIII.

естественни защитници и покровители на Бурбонитѣ, Уелингтонъ поиска отъ Ангулемния дукъ да опровергае това заявление на кмета.

Когато Ангулемний дукъ намираще такъвъ приемъ въ английския станъ, въ главния станъ на съюзниците, около источнитѣ прѣдѣли на Франция, Артоаский графъ, който бѣше се явилъ тамъ, при всичкото прѣдпазително и студено къмъ него поведение на съюзниците, особено на Руссия и на Австрия, дѣйствуваше съ успѣхъ въ полза на интереситѣ на своя домъ, употреблявайки най-силното онова оръжие, за което вече споменяхме, готовността сирѣчь да склони да направи голѣми териториялни отстъпки на съюзниците. И когато званичната австрийска дипломация и самъ императорътъ Францъ I се виждахъ че дѣйствуватъ повече въ полза на сина на Наполеона подъ настоянителството и регенството на Мария Луиза, министрътъ на външнитѣ работи, Меттернихъ, щомъ се научи, че Артоаский графъ поднасяше на съюзниците всичкитѣ французски владѣния, вѣнъ отъ старитѣ трѣди революцията прѣдѣли на Франция, облада се отъ такъва гадѣжда за присъединяване нови земи на Австрия, щото отдава работѣше напълно въ полза на Бурбонитѣ. Но антипатията на императора Александра противъ Бурбонитѣ пакъ си стѣдваше, защото Руссия нѣмаше никакъ да се възползува отъ земитѣ, които щѣхъ да се отнематъ отъ Франция. При все това, Саче, и Неселроде и Поццо ди Борго постоянно и тайно работѣхъ за Бурбонитѣ, като се споразумѣвахъ, отъ една страна, съ нѣкои французски политически мжжѣ въ Парижъ, особено съ князя Тлейрана, а отъ друга страна се трудѣхъ да расположатъ и вече императора въ полза на Бурбонскитѣ планове. Но исходътъ на всички тия ходатайства зависѣше главно отъ хода и резултата на военнитѣ дѣйствия. А именно тукъ, отъ една страна страхътъ на силитѣ да не прѣдизвикатъ нѣкое народно възбуждение на французитѣ, а отъ друга страна многото военни сполуки на Наполеона толкова повлияхъ върху помисленията на силитѣ, щото послѣднитѣ се показахъ готови да почжтъ нови прѣговори за миръ съ Наполеона, като се съгласи на ова и самъ английский министръ Кастелриго, и тия прѣговори се свършихъ съ свикването на конгресъ (съборъ) въ малкия градъ Шатиллонъ (Chatillon sur Seine, Castellio). Наполеонъ склони да се свика конгресъ, но подъ условие да се склони примирие, което да трае додѣто трае и конгресътъ. Но ова условие съюзниците отхвърлихъ чрѣвъ едно писмо отъ

17/29 Януария, испратено отъ Меттерниха до Наполеона, въ което се загатваше за прѣдлежаще паданне на послѣдния въ случай, че се откаже стъ всѣко споразумѣние съ Европа. Като се отхвърли по тоя начинъ прѣдложеннето за примиріе, конгресътъ се събра посрѣдъ военнитѣ и неприятелскитѣ дѣйствия.

Конгресътъ въ Шатиллонъ. — Въ тоя конгресъ прѣдставитель на Наполеона бѣше бившій въ Петербургъ посланникъ, а сега министръ на външнитѣ работи, генералъ графъ Коленкуръ (Caulencourt). Но отъ съюзнитѣ сили никоя, освѣнъ Англия, не се прѣдставляваше чрѣзъ първъ министръ или министръ на външнитѣ работи. Самий английскій министръ Кастелриго и другитѣ пълномощници, графъ Стадионъ (Stadin) на Австрия, Разумовскій на Руссия, Авердинъ на Англия, Вилхелмъ Хумболдъ на Прусия и избраний за секретаръ на конгреса Поццо ди Борго бѣхъ извѣстни отъ първитѣ си работи като хора много или малко неприятелски расположени къмъ Наполеона или мразени отъ него (както графъ Стадионъ). Това показваше малката ревностъ, която имахъ съюзницитѣ за искрено споразумѣние съ Наполеона. Работитѣ на конгреса почнахъ отъ 24/5 Февруария, а прѣдложенитѣ отъ него условия на Наполеона бѣхъ възвръщанieto Франция въ старитѣ граници отъ 1792 и да не яма участие въ по-нататашното регулиране на европейскитѣ работи, което щѣше да стане отъ съюзницитѣ. Съюзницитѣ си запазвахъ правото да съобщятъ на французскій народъ тия условия за миръ. въ случай че конгресътъ би се растурилъ безъ да свърши нищо, и тая постѣпка бѣше ново прѣдизвѣстваніе къмъ Наполеона за бѣдѣщата му участъ, въ случай че честѣта на орѣжието би излѣзла противъ него. Тия условия дѣйствително бѣхъ унижителни за Наполеона. Но Коленкуръ, ако и да виждаше расположенията на съюзницитѣ къмъ Наполеона, при все това силно прѣпорѣчва на господаря си приеманieto на прѣдложенията, защото не виждаше другъ спасителенъ пѣтъ. Но Наполеонъ не бѣше изгубилъ всѣка надѣжда за честѣта на орѣжието. Несклоняванieto на съюзницитѣ да приемѣтъ поисканото отъ него примиріе бѣше излѣзало отъ военно гледище въ негова полза. Многобройнитѣ славни побѣди въ Brienne (17/29 Януария), Champ-Aubert (10/22 Февруария), Montmirail (11/23 Февруария), Joinvillers (14/26 Февруария), Nangis (17/1 Мартъ), Montereau (18/2 Мартъ), чрѣзъ които едно подиръ друго съкруши десетки хиляди Прусци, Русси,

Австрийци и други съ разни имена нѣмци и принудн центра на съюзната войска, Бохемската наречена войска, да испраздни Кампания и да отстъпн къмъ границитѣ, повдигнахъ наистина смѣлостта (куража) му, но направихъ труденъ хода на прѣговоритѣ, както това се случва въ всичкитѣ прѣговори за миръ, които ставатъ при продължаванне на неприятелскитѣ дѣйствия, защото така всѣкий день, споредъ онова що се случва прѣзъ неге, намѣнява взаимното положение на воюющитѣ, понеже подиръ сполукитѣ уголѣмяватъ се притезанията и се умаляватъ отстъпкитѣ. Подиръ споменатитѣ му прочее побѣди, Наполеонъ никакъ не приемаше миръ безъ границитѣ, прѣдложени отъ *Франкфуртъ* (Рейнъ, Алпѣ и Ширнентѣ). „Да остави Франция по-малка отъ каквато ъ намѣрихъ! Никога!“, пишеше Наполеонъ. Освѣнъ това, той основаваше надѣждитѣ си и на породенитѣ разногласия между съюзницитѣ, вслѣдствие на които императорътъ Александръ бѣ поискалъ врѣменното прѣкъсване на съвѣщателнитѣ събрания, като бѣше дори извикалъ своитѣ прѣдставители. Прѣзъ тия трудни обстоятелства Александръ се по аза най-храбъръ и най-рѣшителенъ между съюзницитѣ. Когато всички се намирахъ подъ впечатленията на послѣднитѣ несполуки и самъ Кастелриго още настояваше за продължаванне на прѣговоритѣ. Александръ, когото подържахъ и прусцитѣ, извика: „Мирътъ, който вие искате, не ще бѣде миръ, а просто примирие, което не ще ни позволява нито поне за минута да се обезоржимъ. Не мога азъ всѣкий день да пзвѣрвявамъ по четиристотинъ лева пѣтъ за да ви помагамъ. Никакъвъ миръ до когато Наполеонъ ще стои на прѣстола!“ Но Наполеонъ настояваше повече отъ всѣкога на своитѣ искания и даде заповѣдъ на Коленкура да не води прѣговори за миръ, безъ Франкфуртскитѣ граници. Същеврѣменно той се опитваше да раздѣли съюзницитѣ, ругайки въ едно писмо до тѣста си съюза на послѣдния съ татаритѣ отъ пустинята, които не били достойни да се наричатъ чловѣци“ и поднасвайки му отдѣленъ полезенъ миръ, съ заявление, че никога не щѣлъ да склони да отстъпи Белгия. При това на 24/8 Марта той повтори направеното си прѣди отваряннето на конгресса прѣдложение за сключване на примирие, въ продължението на което притезаваше да държи Белгия, за да не би тая страна да се завземела отъ Оранжския дукъ, въ полза на когото бѣше Англия. Но именно това поведение на Наполеона къмъ съюзницитѣ затвърди единството помежду имъ

и докара сключването на Шомонския (Chaumont, Calvus mons) договоръ, който станъ на 1/13 Марта. Чръвъ тоя договоръ, който се сключи между Руссия, Прусия, Австрия и Англия, отъ една страна всѣка една отъ тритѣ континентални съюзни сили се задължаваше да държи на оръжие до окончателното сключване на мира 150 хил души, а Англия зимаше на себе си разносцитѣ за поддържаннето на съюзната войска съ право да има при всѣка войска пълномощници, т. е. контролери за точното изпълнение на сключеното условие относително броя на войската, наблюдавайки и движенията на войскитѣ. Чръвъ сжщия договоръ съюзнитѣ сили си обѣщавахъ още взаимна помежду си помощъ, въ случай че нѣкоя отъ тѣхъ би се заплашвала въ бждѣще отъ Франция. Сжщеврѣменно, чръвъ три тайни членове на договора, съюзницитѣ се споразумѣвахъ помежду си за бждѣщето изравняване работитѣ на Германия, Италия, Испания, Швейцария и на Швеция съ Норвегия, по начина, по който послѣ ги изравнихъ.

Шомонскій договоръ, ако и да бѣ сключенъ додѣто траеше Шатиллонскій конгресъ, осуetyаваше всѣка по-нататѣшна работа на тоя конгресъ. Наполеонъ бѣше прѣнебрегналъ още единственния му даденъ случай да избави прѣстола си, отдавайки твърдѣ голѣма важность на собственитѣ си сполуки, и счете готовността на съюзнитѣ сили за сключване на миръ като послѣдствие отъ военна нужда. Ако Наполеонъ бѣше приелъ направенитѣ му отъ Шатиллонъ прѣдложения, вѣроятно и самата Англия, която не бѣ още признала до тогава държавата и титлата на Наполеона, щѣше да се подчини прѣдъ единодушнето на другитѣ сили, както послѣ исповѣдахъ това самитѣ английски министри. Но споредъ самото естество на работитѣ, и така сключваній миръ не можеше да бжде, както основателно прѣдвиждаше императорътъ Александръ, нито здравъ нито траенъ. Затова много смѣло е казаното отъ Гервинуса, че ако бѣше приелъ Наполеонъ прѣдложенията на съюзницитѣ, Шатиллонскій конгресъ щѣше да стане гробъ на Бурбонскитѣ притезания. Притезанията на Бурбонитѣ се подпомогнахъ отъ логиката на нѣщата, която всѣкога бѣше въ полза на Бурбонитѣ и противъ Наполеона, додѣто послѣдний не наложеше на съюзницитѣ мира чръвъ оръжието. Но именно тукъ смѣткитѣ на Наполеона налѣзохъ погрѣшчи.

Послѣднитѣ борби на Наполеона. — Въззванието, което Наполеонъ отправи къмъ французския народъ нѣколко дѣня слѣдъ сключването на Шомонския договоръ (3/15 Мартъ) за общо въоръжено повдигане, не произведе желаното отъ него послѣдствие. Относително това французскій народъ се виждаше, че вѣрваше до нѣкадѣ на заявленията на съюзниците, че войната се водѣше противъ Наполеона а не противъ Франция. Голѣма частъ отъ французския народъ отдѣляше сега своята участъ съсѣмъ отъ оная на Наполеона. Прѣди всичко, послѣдователитѣ на падналата система, както завърнжалитѣ се отъ странство емигранти, които врѣменно бѣхъ се примирили, или подобрѣ търгѣхъ новия редъ на работитѣ въ врѣмето на Наполеона, така и останжалитѣ отъ началото явни и тайни послѣдователи на старата монархия; сѣщо и свещеницитѣ, които по-прѣди бѣхъ заточени, защото не бѣхъ положили клѣтва на новото революционно управление, а послѣ бѣхъ се завърнали въ врѣмето на Наполеона и се държехъ насилствено подчинени на новия редъ на работитѣ чрѣзъ желѣзната рѣка на императора; всички тия сега показвахъ истинскитѣ свои расположения. Но послѣдователитѣ на либералното монархическо управление отъ първия периодъ на революцията не бѣхъ расположени по-добрѣ къмъ Наполеона, който нито въ самитѣ критически обстоятелства не се виждаше расположенъ да направи голѣми либерални отстъпки. А народътъ, уморенъ отъ голѣмитѣ и непрѣкъсвани войни на републиката и на Наполеона съ Европа, ситѣ и нежелайки никакъ да се занимава съ политиката, остана простъ зритель на течението на работитѣ, и както казваше раялнстътъ писателъ на събитията отъ годинитѣ 1814 и 1815 Моринъ, „когато Наполеонъ се чудѣше, защо кметоветѣ въ провинциитѣ се противѣхъ да изпълнѣтъ заповѣдта му за новъ наборъ на войски, Бурбонитѣ още повече останахъ очудени, гледайки волята унищожена, а устнитѣ онѣмѣли“. Единствена надѣжда на Наполеона остана войската, която още храбро и вѣрно се биеше за него Но и тукъ работитѣ не тргнахъ благополучно за него. Когато центърътъ на съюзната войска, Бохемската войска, командваната отъ главнокомандующия на съюзнитѣ войски князя Шварценберга, подиръ Февруарскитѣ военни сполуки на Наполеона, отстъпваше къмъ границитѣ, обзетъ отъ страхъ поради прѣдприетото отъ Наполеона нападение противъ него отъ къмъ тила, — императорътъ Алексан-

дръ, убѣденъ въ мнѣнието на руския генералъ Волконский, че движението на Наполеона бѣ стратегическа погрѣшка, и като не сподѣляше никакъ страхътъ, що бѣше обзелъ штаба на Шварценберга, чрѣзъ единъ воененъ съвѣтъ въспрѣ по-нататашното отстъпване и настояваше да се изпълни планътъ за навлизане въ Парижъ наедно съ сѣверната Силезска войска, която се командуваше отъ Пруския маршалъ *Блюхеръ* (Blücher). И когато сега се туряше въ дѣйствиe тоя планъ, Наполеонъ, войската на когото броеше едва 40 хил. души срѣщу стотини хиляди на съюзницитѣ, прѣминъ рѣката Алба (Aube), за да извърши нападението противъ много по-многобройната войска на Шварценберга. Като се бори обаче безъ никаква сполука, принуди се да отстъпи оттаткъ Алба, слѣдъ като прѣтърпѣ голѣми загуби. Това нещастие толкова по-критически повлия върху щастieto на Наполеона и направи най-трудно положението му, колкото още прѣди това бѣхъ окончателно прѣкъснати прѣговоритѣ между силитѣ и Наполеона, и не остана никаква надѣжда за споразумѣние подиръ растурванието на конгреса въ Шатиллонъ.

Тука прѣговоритѣ слѣдвахъ и слѣдъ сключванието на Шомонския договоръ и още не бѣше се изгубила всѣка надѣжда въ полза на Наполеона, когато ставаше при него послѣдната семейна постъпка, чрѣзъ испращанието отъ страна на Франца князя Естерхази (Esterházy). Сжщеврѣменно Коленкуръ, чрѣзъ едно свое писмо до императора, съвѣтваше го пакъ бързо да приеме прѣдложенията на съюзницитѣ. Но Наполеонъ, понеже не билъ приелъ, както се говори, своеврѣменно писмото на Коленкура, а най-вече излѣганъ отъ несбѣднали се надѣжди за военна сполука, а особено отъ надѣжда да съсипе войската на Блюхера, не обръщаше внимание на необходимитѣ наставления на Коленкура, нито даваше ясенъ и положителенъ отговоръ на прѣдложенията на силитѣ, които, като послѣденъ срокъ, бѣхъ му опрѣдѣлили 26/10 Марта. Но именно въ тоя день Наполеонъ, слѣдъ една малка сполука въ по-първитѣ дни въ Краонна (24/8 Марта), прѣтърпѣ едно важно поражение отъ войската на Блюхера въ Лаонна. Цѣлото дѣсно крило на Наполеона се съсипа тукъ, двѣ хиляди и петстотинъ войници отъ това крило се уловихъ роби, прѣвзети бѣхъ 47 пушкала (топове) и 131 кола военни припаси. Обаче Коленкуръ не получаваше още никакъвъ отговоръ отъ господаря си. Силитѣ се

съгласиха наистина да се продължава конгресътъ още петъ деня, поканвайки дори Наполеона, въ случай че не би приелъ вътрѣ въ тоя новъ срокъ прѣдлагания отъ съюзниците проектъ за договоръ, да прѣдстави той свой контра-проектъ. Но Наполеонъ, възгорденъ пакъ отъ една малка военна сполука, която спечели на 1/13 Мартъ противъ едно русско-пруско отдѣление войска, команмувано отъ емигрантина французскій генералъ Saint-Pris, и мислѣйки сега да извърши нападението противъ Шварценберга, едва на 3/15 Марта събщи своя проектъ на съюзниците чрѣзъ Коленкура. Въ тоя проектъ той излагаше много по-голѣми искания отъ първитѣ, като притежаваше за себе си границитѣ на Рейнъ и на Алпитѣ, за потомъка си принца Евгения кралството Италия до Атезия откъмъ истокъ и за внука си Лудвика (послѣ Наполеонъ III) голѣмото херцогство Бергъ, а притежаваше и постоянното владѣние отъ военачалниците му на даденитѣ имъ отъ него владѣния въ Германия. Тоя отговоръ на Наполеона явно показваше, че той не водѣше сериозно прѣговори съ съюзниците, а правѣше участъта си зависима повече отъ военнитѣ дѣйствия и особено отъ наисленото противъ Шварценберга нападение. Тогава и Меттернихъ, както се говори, исповѣдалъ, че не заслужвало да се поддържа такъвъ „зетъ“. Като се отхвърлихъ така казанитѣ условия, както прогласеното званично на 7/19 Марта растурване на конгреса, така и несполучливий исходъ слѣдъ два деня противъ Шварценберга, давахъ съвършено другъ обратъ на хода на работитѣ, които давахъ съвсѣмъ малка надѣжда за спасение на Наполеона.

Сега отъ всѣкадѣ нещастия и притѣснения окръжаваха Наполеона. Когато Шварценбергъ наченъ да върви къмъ Парижъ и щѣше да влиза въ него съ Блюхера, английскій въ Испания военачалникъ Уелингтонъ, слѣдвайки побѣдоносния си ходъ, навлизаше заедно съ испанскія генералъ Мина отъ южна Франция, като обсаждаше Байонна, прѣвзимаше града Бордо и слѣдъ нови побѣди окупираше Тулуза (8/20 Мартъ), когато австрийцитѣ, подъ генерала Бубна (Bubna), прѣвземаха Лионъ. Въ тоя критически моментъ Наполеонъ още веднѣжъ се опита да излѣзе изъ станълото отъ всѣкадѣ трудно положение, чрѣзъ нѣкое ново дързко стратегическо движение. Подиръ нещастното нападение противъ Шварценберга, той не се върна въ първитѣ си положения, а се обърна къмъ провинциитѣ между Мозелъ и Рейнъ,

за да повдигне народа отъ тия провинции на борба народна и да покани къмъ себе си останалитѣ още около границитѣ гарнизони отъ укрѣпенитѣ мѣста, които гарнизони състоеха отъ стари ратници войници, и по тоя начинъ да земе заплашително полсжение откъмъ гърба на войската на Шварценберга и да въспрѣ вървежа на послѣдния къмъ Парижъ. Стратегимата на Наполеона бѣше най-сгодната да порази находящата се близо до Парижъ съюзна войска. Самъ императорътъ Францъ и мнозина отъ дипломатитѣ въ штаба избѣгахъ на бърже въ Дижонъ (Dijon, Divio) и Шварценбергъ мислѣлъ да спрѣ вървежа за Парижъ. Но и въ тоя случай императорътъ Александъръ и заедно съ него Прускій кралъ осуетихъ това дѣло, като постоянствуваха да се слѣдва отиванието къмъ Парижъ, особено слѣдъ като съюзницитѣ разбраха отъ едно задържано (конфискувано) писмо на Наполеона до императрицата Мария Луиза, че единственната цѣль на новото стратегическо движение на Наполеона бѣше спасяването на Парижъ. Затова, като испратихъ противъ Наполеона едно силно отдѣление конница подъ началството на руския генералъ Винцингероде (Winzingerode), за да повѣрва той въ сполуката на плана му, почнаха да слѣдватъ вървението къмъ Парижъ, слѣдъ като по пѣтя принудиха да отстъпятъ къмъ тоя градъ единственнитѣ войски, които още паваха тоя пѣтъ, на генералитѣ Мармона (Marmont) и Мортие (Mortier). Тия войски, неможейки да се съединятъ съ Наполеона, споредъ заръчването на послѣдния, и сгачени между войскитѣ на Шварценберга и Блюхера, слѣдъ голѣмитѣ загуби, които прѣтърпиха при Forge (Champenoise, отстъпиха до Парижъ и се расположиха на станъ прѣдъ тоя градъ (17/29 Марта). Единъ день послѣ пристигнаха прѣдъ Парижъ и съюзницитѣ (18/30 Марта).

Работитѣ въ Парижъ. — Въ Парижъ, въ това сърдце на французската държава и на французския народъ, общественото мнѣние значително бѣше се промѣнило отъ събитията на годината 1813 и признаци отъ сериозно нравствено съпротивление противъ политиката на Наполеона бѣха се появили отъ възвръщаннето на Наполеона въ Парижъ около мѣсеца Декември 1813 год. Когато той въ тронното си слово, при отваряннето на камаритѣ на 7/19 Декември, несполуката на Франкфуртскитѣ прѣговори за миръ отдаваше на поведението на силитѣ и заяви, че никога не щѣлъ да прѣдаде славата и честта на Франция,

въ редоветѣ на депутатитѣ се искаваше мнѣнието, че прѣдложенията на силитѣ за миръ не бѣхъ непримемливи. „Силитѣ нѣматъ за цѣль да понижатъ французския народъ, казваше депутатътъ Рейнардъ, а само да го ограничатъ въ границитѣ му и да турятъ прѣграда на поривитѣ на една честолюбива дѣятелностъ, която отъ двадесетъ години мѣчи всички народи на Европа. Пиринейтѣ, Алпитѣ, Рейнъ заключаватъ голѣмо пространство, въ което при всеичко че много области тукъ не принадлежехъ въ врѣмето на царуването на Бурбонитѣ на французската държава, обаче цѣвтѣше силата на царството, пълно съ слава и величие, между всичкитѣ корони. Сега нашето злощастие достигна до края. Отечеството се застрашава сега въ всичкитѣ си граници, търговията е съсипана, земледѣлнето страда, индустрията и промишленността изчезватъ, и нѣма нито едно французско семейство, което да нѣма поне една рана да исцѣри... Отъ двѣ години насамъ жѣнхъ три пѣти, като житата, нашата младостъ...“ Законодателната камара, отговаряйки на исканieto отъ императора нови жертви, заяви, че само тогава народътъ би се повдигналъ съ ентузизмъ за нови борби, ако би му се дали свободи по-голѣми отъ сегашнитѣ. Наполеонъ силно се сърдѣше при тия заявления на общественното мнѣние и не само отложи работитѣ на законодателната камара, но и забрани напечатването и обнародването на говоренитѣ въ нея подбудителни рѣчи. А отговаряйки въ първия день отъ годината 1814 на привѣтствователнитѣ рѣчи на депутациитѣ отъ сената и отъ законодателната камара, силно порицаваше поведението на депутатитѣ съ думитѣ: „Дѣло на отечестволюбие ли е въ това врѣме, когато 200 хил. казаци прѣминаватъ нашитѣ граници, да говорите за гаранции на политическа свобода? Но тоя начинъ не ме ли оставяте уединенъ срѣщу външния неприятель, който ви казва че воюва само противъ мене? Но азъ самъ съмъ истинскій прѣдставитель на народа, защото той мене е избралъ съ милиони гласове. Прѣстолътъ е единъ простъ късъ отъ дърво обвитъ съ коприненъ платъ; само тоя който го занимава му дава значение. Могъ ли азъ да търпя осакатяването на държавата? Да ли не жертвувамъ гордостта на чувството си за сполучване на мира? Да! горделивъ съмъ, защото имамъ чувство; горделивъ съмъ, защото направихъ много нѣщо за Франция. Франция има по-голѣма нужда отъ мене, отколкото азъ отъ нея.“ Такъво бѣше положението на работитѣ въ Франция,

такъво и състоянието и расположението на духоветѣ, когато Наполеонъ тръгваше отъ Парижъ на 13/25 Януария отъ 1814 г., като се отдѣляше отъ жената и сина си, които нѣмаше никога още веднѣжъ да види.

Напущайки Парижъ, Наполеонъ възложи управлението на едно отъ него съставено регентско подъ началството на императрицата Мария Луиза, която и прѣзъ прѣдидущата година (1813) бѣше упражнила тая властъ. Около императрицата Наполеонъ назначи единъ съвѣтъ на регентството, на който по-главнитѣ членове бѣха братътъ на императора и бившій испанскій кралъ Иосифъ, който сега се назначи пълномощникъ на държавата, и бившій консулъ и послѣ имперскій канцлеръ Камбасера (Cambasergés). Но оня, който упражняваше най-важната дѣйствителна сила и властъ въ тоя съвѣтъ бѣше бившій министръ на външнитѣ работи и първий шамбеланъ на императора, Талейранъ Перигордъ (Talleyrand Périgord). Тоя прочутъ политически мъжъ отъ врѣмето на консулството и на империята и въобще единъ отъ най-знаменититѣ мъже на наченжтия отъ 1789 год. исторически въ Франция периодъ, отъ 1809, като бѣ изгубилъ благоволенieto на императора, бѣше почти се оттеглилъ въ частенъ животъ. А отъ 1812, прѣдвиждайки въ политическата си далновидностъ паданieto на Наполеона, за което иначе бѣше прокобилъ и прѣди 1809, бѣше свързалъ сношения съ Бурбонитѣ и по тоя начинъ бѣше въ течение на онова, което Бурбунитѣ и послѣдователитѣ имъ вършеха оттогава и особено подиръ Ланцигското сражение, а имаше лични сношения и съ политическитѣ людѣе въ стана на съюзницитѣ, които (людѣе) бѣха расположени благосклонно къмъ борбата на Бурбонитѣ. При всичко че той, особено отъ 1813, мислѣше, че възвръщанieto на Бурбонитѣ бѣше единственното спасително срѣдство за Франция и отъ това, което всѣкидневно ставаше, още повече се усиляваше въ това убѣждение, при всичко това въ званичнитѣ си сношения той бѣше най-прѣдпазливъ опуртонистъ, за да може да насочва тия сношения съобразно съ което и да било, възможно или немислимо, обръщанie на работитѣ. Така той сполучи до толкова да привлече благосклонността и довѣрието на Наполеона, щото биде повиканъ отъ него въ 1813 да поеме министерството на външнитѣ работи. Това наистина не станъ поради неприемливитѣ условия, които той полагаше за приеманieto на прѣдложението; но при

все това Наполеонъ го назначи членъ на регентството. Тая длъжностъ той изпълнява до нѣкадѣ, поне званично, въ полза на Наполеона, отбѣгвайки така да даде на своитѣ чувства за възстановяване на Бурбонитѣ характеръ на прѣдателство противъ Наполеона, но безъ да прѣкъсне повѣрителнитѣ (конфиденциалнитѣ) си сношения съ политическитѣ мжжѣ въ военния станъ на съюзницитѣ. Затова, когато при приближаванieto къмъ Парижъ на неприятелскитѣ войски Наполеонъ се виждаше безвъзвратно изгубенъ, а сждбата на династията му не бѣше още окончателно рѣшена и работитѣ се колебаехъ между сина на Наполеона, подъ регентството на майка му, и възстановяването на Бурбонитѣ, Талейранъ, съгласно съ своята въздържана политика, работѣше званично въ полза на династията на Наполеона. И когато (на 16/28 Марта), два дни прѣди появяването на неприятелскитѣ войски прѣдъ Парижъ, въ съвѣта на регентството се прѣдложи въпросътъ, какво трѣбаше да направи регентката императрица, по тоя случай, Талейранъ се обяви за останването на императрицата до край въ Парижъ, считайки това по-изгодно за сждбата на династията. Но Иосифъ Бонапартъ убори мнѣнието на Талейрана съ показване едно писмо на Наполеона, въ което нему се заповѣдваше, въ случай че приближи неприятелската войска до Парижъ, както императрицата, така и императорскитѣ принцѣ да отидятъ на брѣговетѣ на Лиежъ. Така на 17/29 Марта императрицата заедно съ Римския кралъ и всичкитѣ членове отъ съвѣта на регентството, освѣнъ Талейрана, който по различни начини избѣгна това задължение, и Иосифа, който бѣ получилъ пзрична заповѣдъ отъ императора да защити Парижъ противъ нападателитѣ, отидохъ въ Блоа (Blois, Blesus).

Това заминаване на императрицата и на регентството отъ Парижъ въ най-критическия моментъ и напусканieto по-диръ малко отъ Иосифа града ускори хъ паданieto не само на Наполеона, но и на самата династия. Казватъ, че това бѣгство въ Блоа, а не похода въ Руссия отъ 1812, както обикновенно се прѣдава, Талейранъ нарекълъ „начало на края“. И дѣйствително, на слѣдующия день отъ това бѣгство, слѣдъ едно храбро, но стчаяно съпротивление на Парижската милиция, състояща отъ 12 хи. души, и на не многобройната редовна войска, която се намираше на хълмоветѣ Belleville и Montmartre, Иосифъ въ първото неблагоприятно обръщение на битката, като

промъни мнѣние и смѣлость, напустя Парижъ и даде на Мармона власть да склучи военна конвенция съ неприятелитѣ. Но Мармонъ, заедно съ Мартиера, слѣдваше кървавата борба и храбро се борѣше; само около края на деня, отбиванъ и отблъсванъ постоянно, се възползува отъ дядената му власть и склучи примирие за четири часа, прѣзъ врѣмето на което станъ прѣдаването на града. Мармонъ бѣ склучилъ просто военна конвенция, чрѣзъ която се позволяваше на войската му да замине отъ Парижъ съ военнитѣ си припаси, а милицията трѣбаше да остане вътрѣ въ града. Но подиръ малко, като отидохъ въ стана на неприятелитѣ, както Сенский префектъ, така и началникътъ на милицията, заедно съ градскитѣ съвѣтници и офицеритѣ отъ милицията, склучихъ конвенция и за самия градъ Парижъ, на който чрѣзъ тая конвенция осигуряваше се покровителството на собствеността, запазването на музеитѣ и на паметницитѣ, както и запазването на общинскитѣ наредби и наредбата на милицията.

Навлизанието на съюзникитѣ въ Парижъ. — Въ състоянieto, въ което се намираше войската на Наполеона и другата отбранителна сила на държавата, и прѣди всичко разположението, въ което се намирахъ жителитѣ на Франция, прѣдаването на Парижъ означаваше прѣдаване на цѣлата държава и всичко се виждаше узрѣло за окончателно рѣшение на въпроса за бъдещата съдба на Франция. Заранята на 19/31 Марта, сирѣчь на слѣдующия денъ отъ прѣдаването на Парижъ императорътъ Александръ прие на аудиенция пратеницитѣ на града Парижъ и имъ обѣща, че съюзнитѣ войски, като влизатъ въ Парижъ, ще държатъ стрѣмо жителитѣ най-добро поведение, че пазението на столицата ще бѣде възложено на милицията и че жителитѣ ще снабдяватъ съ храна само войскитѣ. Същия денъ влѣзохъ въ Парижъ Александръ и Прускій кралъ съ Шварцемберга. Заедно съ монарситѣ бѣхъ и двамата млади принцове, синове на Прускія кралъ: наследникътъ Фридрихъ Вилхелмъ и по-младий Вилхелмъ, който по-послѣ станъ императоръ Вилхелмъ I. Послѣдний тогава бѣше на седмнадесетъ години и придружаваше съюзната войска; той се биеше храбро въ редоветѣ на руската войска и бѣше награденъ отъ императора Александра съ ордена „св. Георгій“. Императорътъ Францъ не се намираше при влизанието, защото отъ отстъпването въ Дижонъ (вижъ стр. 32) се намираше далечъ

отъ съюзнитѣ владѣтели; освѣнъ това, той не искаше да влѣзе триумфално въ Парижъ, додѣто още не бѣше се рѣшила съдбата на зѣтя му Наполеона, французския императоръ. Съюзнитѣ владѣтели, които влѣзохъ въ Парижъ съ 200 хиляди ратници, се считахъ отъ жителитѣ на Парижъ не вече като неприятели, а като приятели и спасители, дошли за да спасятъ Франция отъ Наполеоновия деспотизмъ и да ѝ повърнатъ вътрѣшния и външния миръ. На всички очитѣ бѣхъ обръжати къмъ Александра и единственното питанне въ устата на всички бѣше: „кой отъ тия е Александръ?“



Александръ I Всероссійскій императоръ.

Сега роялиститѣ, които бѣхъ станали многобройни и насѣни въ Парижъ, поздравлявахъ влизаннето на съюзниците по улицата и площадитѣ чрѣзъ бѣли знамена, окачени на прозорцитѣ по дворцитѣ и чрѣзъ най-живи викове: „да живѣе императоръ Александръ! Да живѣятъ съюзниците!“ Обаче Александръ не влизаше като приятелъ на Бурбонитѣ. Не прѣди много той говорѣше съ прѣварѣние за тѣхъ на находящия се на служба при него французинъ Жоини: „Какво общо между мене и Бурбонитѣ?“ Тоя високо благородень владѣтелъ наказва прилично ниското и прѣдателско ласкателство на еднѣ роялистѣ

французинѣ, който бѣ му казалъ: „Отъ прѣди много врѣме очаквахме Ваше Величество“. Александъръ на това му отговорилъ: „Щѣхъ да дойда по-рано, ако не ме възпираше вашата храбра войска“. Той казвалъ по-послѣ на Коленкура, че безумното поведение на роялиститѣ не му се виждало по-малко опасно за европейския миръ, отколкото другитѣ войни на имперята. Въобще поведението на французитѣ при навливането въ Парижъ показва колко достопабѣлѣжителний, но всѣкога напълно легкъ характеръ на французитѣ, въ чрѣвнѣрното възбужденіе на чувствата достига до унижаваніе, недостойно и за варварскитѣ народи. Отъ това гледище, поведението на Парижскитѣ жени, особено



Фридрихъ Вилхелмъ III Прускій кралъ

на аристократическитѣ, прѣминѣхъ всѣка граница на нравъ твено приличіе. „Уморихъ се, казва авторътъ на двѣтъ *Ретаврации* Vanlabelle, отъ много виканіе bravo!, отъ пригледване войницитѣ на съюзницитѣ, когато нашитѣ злостастни ранени прѣдидущия день се исхвърляхъ, както изъ болничнитѣ кола, така и изъ болницитѣ, по нѣмание мѣсто за тѣхъ и, лишени отъ помощъ, надѣхвахъ по улицитѣ и патищата. Нѣкои отъ тия жени на бързо тичахъ на площада Магдалина, впускахъ се всрѣдъ тѣлпата и издавахъ радостни викове, борѣйки се да се ржуватъ съ монарситѣ, когато други, не можейки да се доближатъ до тѣхъ, хвърляхъ прѣдъ нозетѣ на конѣтѣ на владѣтелитѣ и на военачалницитѣ букети отъ миртъ и бърш-

лявъ (лаврово дърво). Вечерта хубавата и приятната графиня Едмондъ Перигордъ¹⁾ обикаляше улицитѣ на конь подиръ единъ казакъ. Заблуденитѣ момъ никадѣ не се явиха на 31 Марта. Тоя день улицитѣ и площадитѣ бѣха пълни отъ богати господа носящи почетни аристократически титли (entités). Въ сѣщия день бившии емигрантинѣ французинѣ Мобреилъ (Maubreguil) се опита да сваля бюста на Наполеона отъ Вандомския стълпъ, сѣщия, който, нахождайки се до тогава на служба у Иеронима Бонапарта, бѣше обвиненъ въ открадване нѣколко деня по-прѣди скъпоцѣнни украшения на жената на Иеронима, при прѣнасянието на вещитѣ отъ къщата му. Самъ той се призналъ послѣ прѣдъ сѣдѣлището, че билъ извършилъ тая кражба по съвѣта на Талейрана.

Императорътъ Александръ се трудѣше по възможность да въспрѣ такива отклонения и безредия, и по негова заповѣдъ едно отдѣление отъ полка на Семеновскій своеврѣменно осуети направения отъ Мобреила нечестивъ опитъ противъ Вандомския стълпъ. Постоянствувайки на първитѣ си заявления, той заяви на явившата се прѣдъ него депутация отъ сената, че не воюва противъ Франция, на която бѣ приятель, и че ще защити свободата на нейнитѣ размишления, които имаха за цѣль създаването на *либерални и трайни учреждения*, съобразни съ вапрѣдка на вѣка. Но при всичко това Александръ, слѣдъ отиванието въ Парижъ, съглеждаше въ чувството на французския народъ окончателенъ повратъ въ полза на Бурбонитѣ. Това разузнавание на Алелсаодра не малко способствува за да се изпълнятъ желанията на роялиститѣ. И съ влизанието на съюзницитѣ въ Парижъ въпросътъ за възстановяването Бурбонитѣ на французския прѣстолъ, който въпросъ отдавна узрѣваше, отиваше вече къмъ окончателното си рѣшение. Защото сега, както съюзницитѣ, които въ военно отношение бѣха станали вече господари на Франция, така и Франция, която желаше мира, за да сключатъ помежду си тоя миръ, трѣбаше да размислятъ за властъ и правителство, което да прѣдставлява Франция

(1) Доротея Едмондъ Перигордъ бѣше жена на Александра Е. П. Талейрана (внукъ на прочутия Талейрана) и дъщеря на Курландския графъ Петра, наричана и принцеса Саганъ (Sagan) отъ имѣнието (чиѣлика) на Талейрановия домъ въ Саганъ, и послѣ графиня Дино (Dino), защото подиръ реставрацията Талейранъ станъ графъ Дино, а титлата наследди внукъ му отъ чичо. Оженването на принцесата Доротея за внука на Талейрана станъ съ съдѣйствието на Талейрана при императора Александра и по благоволение на тоя владѣтель въ едно обстоятелство, за което ще се говори на друго мѣсто.

прѣдъ Европа, която правѣше съглашение съ нея. Такъво правителство, както бѣхъ напреднали вече работитѣ, можеше да даде на Франция само Бурбонската династия.

Надѣждитѣ за възстановяване на Бурбонитѣ станяхъ по-силни и по-вѣроятни именно отъ деня, когато захваняхъ да изчисляватъ ония за запазването на Наполеона или династията му, т. е. отъ деня, когато се прѣкъсняхъ прѣговоритѣ на енитѣ съ Наполеона. Оттогава въздържаното по-прѣди положение на силитѣ спрѣмо Бурбонитѣ станъ вече окончателно благосклонно за тѣхъ и прѣговоритѣ на находящитѣ се въ военния станъ на съюзницитѣ политически мжъе съ Бурбонитѣ, или по-добрѣ съ живущитѣ въ Парижъ водители на роялистическата партия, станяхъ по-чести и по-живи, довѣреннитѣ пратеници на Бурбонитѣ намирахъ благосклоненъ приемъ въ главния штабъ на съюзницитѣ, а по-виднитѣ отъ тѣхъ се приемахъ на аудиенция у самия императоръ Александра. Такива бѣхъ особено баронъ Витролъ (Виждъ стр. 19) и Видерметъ. Витролъ, избранъ съ тая цѣль отъ Талейрана, отиде въ стана на съюзницитѣ, когато вече бѣхъ се прѣкъснали прѣговоритѣ съ Наполеона, и като сполучи да има аудиенция у императора Александра, даде му свѣдѣния за състоянието въ Парижъ и за владѣющитѣ тамъ чувства, особено за готовността да се даде помощъ на съюзницитѣ отъ страна на Талейрана и други политически мжъе, находящи се още на служба при Наполеона, и отъ много членове на законодателната камара за възстановяване на Бурбонитѣ. Мисията и тия дѣйствиия на Витрола не малко способствувахъ за окончателното разпускане на Шатилонския конгресъ. А пристигналии съврѣменно съ него, но безъ неговото знание, въ штаба на съюзната войска пратеникъ на Артоаския графъ, Видерметъ, не само намѣри благосклоненъ приемъ у първия Прускій министръ князя Ардемберга (17/29 Марта), но биде испратенъ отъ него, заедно съ австрийския дипломатъ графа Бомбела, (Bombelles) до находящия се тогава въ Намси Артоаския графъ носящъ отъ страна на силитѣ условията за признаването на Бурбонитѣ отъ съюзницитѣ. Тия условия бѣхъ: даването конституция, утвърждение отчуждаването въ полза на частни лица на държавни имоти, задържането въ чиноветѣ и службитѣ имъ на офицеритѣ и другитѣ чиновници, вѣроисповѣдната свобода и най-послѣ признаването държавния дългъ на Франция. На слѣдующия день,

когато Видерметъ се испращаше до Артоаския графъ, т. е. въ сѣщия денъ когато влѣзвахъ въ Парижъ войскитѣ, другъ пратеникъ на роялиститѣ, Монтенякъ (Montaignac) отиваше въ Дижонъ за да увѣри Австрийския императоръ и находящитѣ се съ него политически мжъе, Меттернихъ, Щайна. Бастарно за владѣющитѣ въ Парижъ кралелюбиви чувства, съ което увѣряване и находящитѣ се въ Дижонъ се прогласихъ въ полза на рѣшението, прѣдлагано отъ роялиститѣ.

Но сѣщия денъ (19/31 Марта) тоя въпросъ се рѣшаваше окончателно въ Парижъ въ двореца на Талейрана отъ събранитѣ тамъ владѣтели и политически мжъе. Заранѣта въ тоя денъ, малко врѣме прѣди влизанието въ Парижъ на Сенския префектъ, и градскитѣ съвѣтници бѣхъ отишли въ штаба на съюзницитѣ, който се намираще въ кулата Бонди (Bondy), за да направятъ договоръ за прѣдаването на града Парижъ. Неселроде, като попиталъ, въ присѣдствието на императора, одного отъ градскитѣ съвѣтници, графа Лаборда (Laborde), за владѣющето въ Парижъ чувство, доби отговоръ отъ него, че общото мнѣние на всички въ Парижъ било, както той знаелъ, за учреждаването на регенство, което да управлява Франция въ името на сина на Наполеона, но че най-компетентний и пай-опитний познавачъ и сѣдия на работитѣ билъ Талейранъ. За това Неселроде побърза да отиде въ Парижъ за да се срѣщне съ Талейрана.

Тоя многоуменъ политически мжъ, който до сега слѣдваше съ голѣма прѣдпазливостъ и въздържаностъ развѣрската на работитѣ и споредъ тѣхъ насочваше поведението си, който до 16/28 Мартъ, при всичкитѣ си тайни и незванични сношения съ Бурбонитѣ, служейки още званично на императора, слѣдъ като напраздно се труди да възпрѣ бѣганието въ Блоа (Blois) на императрицата и на четиригодишния ѿ синъ, слѣдъ това бѣгание считайки вече, че е настанѣло *началото на края* и че бѣше ударилъ послѣдний часъ на Наполеона и на династията му, напущайки въздържаното си до сега положение, обърна се окончателно къмъ *побѣдителната партия*.

Обиоската на Талейрана. — Наполеонъ и всичкитѣ му почитатели характеризирахъ поведението на Талейрана като прѣдателско. Дѣйствително сирѣмъ Наполеона и дома му поведението на Талейрана бѣше до нѣкадѣ напускание и прѣдателство. Но Талейранъ, при всичко че бѣ се въздигналъ чрѣвъ

Наполеона до най-високитѣ чинове и произведенъ въ чина *Бискупски к-нзъ* и чръвъ Наполеона бѣше спечелитѣ голѣмо богатство, бѣше политически мжъ съ своя собствена история. Талейранъ не бѣше, както много други политически и военни мжъе на империята, създаване на Наполеона, създадено въ неговата политическа или военна школа, и страстенъ органъ на всичкитѣ му прищевки и дѣла, а единъ отъ извънреднитѣ и достопамятни политически мжъе и велики характери, които произведе и изнесе захванхтий отъ 1789 велнѣ исторически периодъ. И като такъвъ, той можеше да каже, че интереситѣ на Франція имаше право да туря по-високо отъ ония на Наполеона, когато самъ французскій народъ отдѣляше своитѣ интереси отъ ония на императора. По това поведението на Талейрана бѣше въ всичко съобразно съ историята и живота на чловѣка, извѣстенъ на Наполеона прѣди той да влѣзе на служба при него.

Прѣвъ първитѣ години на революцията Талейранъ бѣше прочутий оня Августодунскій (Autun) епископъ, който, като членъ на *учредителното събрание*, се отличи като единъ отъ свободолюбивитѣ мжъе и поклонницитѣ на политическото прѣобразование въ онова събрание, а като ораторъ краснорѣчиво се бори за идеитѣ на Революцията. Прѣвъ първитѣ дни на това събрание той принадлежеше на онова клерикално и аристократическо меншинство, което, подъ водителството и вдъхновенпята на Аврелския дукъ, на Лафайета, на аббата Григория и на самия Талейрана, силно поддържаше притезанията и правата на „Третото“ наречено „*Словие*“. Прѣвъ тия дни той отиде съ много духовни и благородни до живущия въ кулата *Марли* кралъ, когото, както и братята му, заклѣ да земжтъ строги мѣрки въ духъ свободенъ за спасение на царството, говорѣйки явно, че въ противенъ случай тия, които още оставахъ вѣрни на короната, ще се принуджтъ да признажтъ революционното движение. Талейранъ бѣше онова духовно лице, което, слѣдъ двѣ години, съ въсторгъ извика въ същото събрание: „Сега всичко исчезна прѣдъ *честното качество на гражданина!* Продажний феодализъмъ, силенъ още въ послѣднитѣ си останки, исчезна безвъзвратно. Правата на хората не се признавахъ и се злословѣхъ отъ вѣкове, но се възстановихъ въ онова въззвание за правата на чловѣка отъ събранието, което въззвание ще бжде вѣчний гласъ на войната

противъ мжчителтъ и законтъ на законодателитѣ имъ“. Августовскій епископъ Талейранъ бѣше оня, който въ врѣме на великолѣпния празникъ на 14 Юля 1790 (годишнината на Бастилия) на конституционно прѣустроенната Франция, като отслужи на Марсовото поле службата съ триста свещеници, облечени въ трицвѣтни облекла, и, като свещеникъ на отечеството, освети знамената на осъдесетъ и осмьтъхъ окръга на новата Франция. Талейранъ тоя клирикъ Мирабо, размишляющъ, живущъ и работящъ като него съдѣйствува енергически за урежданieto на *гражданската* наречена конституция на духовенството (*Constitution civile du clergé*; той биде афоресанъ отъ Папата, когато захванъ да ржкополага епископи, прѣдложени отъ държавата, и които бѣхъ се заклѣли въ новата конституция. Той бѣше който прѣдложи въ учредителното събрание, старий храмъ на Св. Геновева да се обърне въ *Пантеонъ* за погребаванне на великитѣ французски мъжѣ.

Но Талейранъ не бѣше человекъ съ крайни идеи и приятель на насилственни прѣврати. Той искаше, както Мирабо, слѣдъ сполучванieto на възможнитѣ прѣобразованія, да ограничи революцията въ законнитѣ ѣ граници и никога въ своя въсторгъ за идеитѣ на революцията не прѣскочи границитѣ на разумната умѣренность и на строгата справедливость. Затова самъ тоя, който съдѣйствува за изработването на гражданската конституция за духовенството, протестира противъ гласуванитѣ мѣрки срѣщу свещеницитѣ, които не бѣхъ се заклѣли. Пазѣйки сжщата умѣренность и въ послѣдующитѣ периоди на Революцията, афоресаний отъ Папата клирикъ биде принуденъ, като политически мъжъ, забѣлѣзанъ прѣдварително отъ тромократията (терора) на 1793, да избѣга отъ отечеството си и да отиде въ Америка, дѣто и стоя до възвръщанieto редѣтъ въ управлението на Франция. Въ началото на Директоратѣтъ той се завърна въ Франция и оттогава зимаше живо участие въ държавнитѣ работи и съдѣйствува не малко съ съвѣтитѣ си въ направенитѣ отъ Наполеона политически промѣненія. Затова Наполеонъ, както като консулъ, така и като императоръ, го почиташе и го направи свой най-голѣмъ сановникъ. Но и когато Наполеонъ се намираше на върха на силата и славата си, Талейранъ не му служеше като смиренъ служител и ласкателъ съ цѣль да му угоди въ всичко и слѣпо да одо-

бръва и извършва своеобразнитѣ му рѣшения и прищевки. Напротивъ, като политически мъжъ, Талейранъ показва голѣма независимостъ на мисълта и волята, осждайки строго пагубнитѣ и чрѣзмѣрни искания и дѣйствия на Наполеона. Когато послѣдний, бидейки още консулъ, прибѣгна въ 1804 до неоправданото и политически най-безсѣвѣстно извършено убийство на дука Enghien, Талейларъ каза станжлото пословично оттогава изрѣчение: „Това (извършеното) е повече отъ прѣстѣпление! това е погрѣшка!“ (*C'est plus qu'un crime! c'est une faute!*). Тая независимостъ въ мисълта и живота на Талейрана се характеризира най-добрѣ отъ неговото поведение прѣвъ годината 1808. Талейранъ осжди тогава най-строго политиката на Наполеона въ Испания. Същата година, при свижданieto на Наполеона съ императора Александра въ Ерфуртъ, като министръ на Наполеона осждаше политиката му по начинъ първовиденъ въ историята на министритѣ и политическитѣ мъже. Когато Наполеонъ, като владѣтель тогава не само на Франция, но направо или посрѣдственно на цѣла Германия и Италия и борѣйки се да подчини Испания, искаше да уздрави съюза съ Александра чрѣвъ измамливи прѣговори за по-нататашни завоевания и за раздѣляние владѣнието на свѣта, Талейранъ искаше, говорейки явно, да ограничи тия пагубни наклонности на императора и търсѣше за това съдѣйствието на самия съюзникъ на господаря си, като отдѣляше интереситѣ на Франция, които бѣха противоположни на ония на Наполеона.

Талейранъ бѣше отъ ония политически мъже, които въ голѣмата европейска държава на Наполеона и въ наречената политическа негова программа не само не виждаха никаква сила на трайностъ и единство, но и съглеждаха въ нея опасностъ за самата французска държава, която въ оная голѣма държава не само се опасасваше да изгуби политическия и националния образъ и свойството си, но и постоянно се исчерпваше въ безцѣлни войни, водени отъ просто честолюбие, които смущаваха спокойствието на Франция и свѣтовния миръ. Притежавайки голѣма опитностъ въ хората и работитѣ, тоя чловѣкъ добрѣ разбираше, че политиката на Наполеона бѣше съвсѣмъ противна на интереситѣ, а още повече на желанията на франциския народъ, националното честолюбие на когото той злоупотрѣбляваше, и французский народъ бѣше се уморилъ отъ войни и бѣше вече ситъ отъ слава, когато Наполеонъ се движеше

отъ неоскъществими мисли, които го тласкахъ къмъ пътя на невъзможното и на най-големитѣ за Франция опасности. Той разбираше, че щомъ исчезнѣше изпълнителската ръка, която съмѣла държеше държавата, цѣлото онова изкуствено политическо учреждение, смѣсеното онова наружно и безполезно страшилище, което се наричаше европейска французска държава, щѣше да рухне и се распадне на части за голѣмо нещастие на Франция (виждѣ стр. 142 Във) Талейранъ като естествени граници и възможни за една голѣма Франция считаше най-разумно Рейнъ, Алпите и Пиринейтъ. За да сполучи да опжти Наполеона къмъ разумни и спасителни политически мисли, той мислѣше че оставаше само едно срѣдство, да повдигне мирно и политически европейскитѣ владѣтели, особено Александра, противъ по-нататашнитѣ планове на Наполеона. И именно когато Наполеонъ мислѣше отъ врѣмето на свижданието съ руския императоръ да се разведе съ императрицата Йозефина и да се ожени за нѣкоя отъ сестритѣ на Александра (Екатерина или Анна) възложи на министра си мисията да сондира за това расположението на императора Александра. Талейранъ, като се прѣдставилъ съ тая цѣль, вмѣсто да изпълни възложената му деликатна мисия, отъ служителъ и придворенъ се обѣрналъ въ сериозенъ и независимъ политически мжжъ, казалъ (както самъ разказвалъ послѣ на Меттерниха), за голѣмо очудване, на Александра: „Ваше Величество, какво сте дошли да сторите тукъ? Вамъ прѣдлежи да спасите Европа, и това ще сполучите, само ако се противите на Наполеона. Французскій народъ е образованъ, но владѣтельтъ му не е образованъ. Русскій владѣтель е образованъ, но народътъ му не; *прилича, прочее, на руския императоръ да бѣде съюзникъ на французския народъ*“. Подиръ нѣколко думи той прибавилъ: „Рейнъ, Алпите, Пиринейтъ сѣ собственностъ на Франция, другитѣ принадлежатъ на Наполеона; за послѣднитѣ Франция никакъ не се грижи“. Колко и какво впечатление направихъ на руския императоръ тия думи на Талейрана, разбира се отъ това, че тоя владѣтель считаше думитѣ на Талейрана за „мнѣние на всѣкий разуменъ французинъ“ и казваше, че „и най-просвѣтенитѣ и най-разумнитѣ французи“ не одобрявахъ политиката на императора. Тия думи на Талейрана потвърдихъ у императора всичкитѣ му до сега съмнѣния за ползата и потребността отъ съюза съ Наполеона, разпръснихъ съвършено блану-

ванията на голѣмитѣ планове, които бѣше породилъ тоя съюзъ. Свѣжданieto въ Ерфуртъ, което бѣше скроено съ запечатване на съюза съ Руссия, станъ начало на развалянieto му и Талейранъ оттогава званично заяви на званияния политический свѣтъ, че политиката и политическитѣ интереси на Наполеона били противни на ония на Франция. Разумѣва се, че при такива условия не можеше вече да съществува никака хармония между единъ самовластенъ и самоволенъ императоръ, какъвто бѣ Наполеонъ, и министръ самоволенъ и независимъ по умъ, воля и влияние, какъвто бѣ Талейранъ. Така тоя челоуѣкъ се оттегли отъ политическата сцена незабавно прѣзъ мѣсеца Януария отъ слѣдующата година (1809), ако и да слѣдваше да се радва на почетъта, ако не на благосклонността, на Наполеона, който го викаше по нѣкой пѣтъ въ свѣтитѣ си, когато прѣдлежеше за важни въпроси или работи, както по въпроса за развода и за повторното оженване прѣзъ 1810

Бидѣйки, прочее, такъвъ мжжъ, Талейранъ нищо не вършеше несъгласно съ своята история съ обзърцанието къмъ Бурбонитѣ, когато работитѣ въ Европа и Франция се виждахъ, че приготвяватъ възвръщанието имъ. Самъ Талейранъ въ обнародванитѣ си прѣди малко въспоминания, оправдавайки се противъ ония, които го бѣхъ обвинявали въ прѣдателство спрѣмо Наполеона и въ съзаклатиe съ Бурбонитѣ, отблъсватия обвинения и пояснява положението си въ цѣлата тая история както слѣдва: Отъ 1812, сирѣчь отъ врѣмето на руския походъ, всѣкий французинъ, който можеше да сѣди и размишлява, си задаваше слѣдующия въпросъ: Какво има да стане въ оня день, когато, както бѣше вѣроятно, имаше да се съкрупи отъ само себе голѣмий исполинъ? А всѣкий, когато му се зададеше тоя въпросъ, даваше само тоя мълчаливъ отговоръ: „Възвръщание на Бурбонитѣ, възстановяване на законността и на прѣкъснатата слѣдъ смъртъта на Лудвика XVI наследственостъ на прѣстола“. Обаче, споредъ Талейрана, владѣтелитѣ на Европа, най-естественнитѣ защитници на началото на законността, най-мжчно се убѣждавахъ въ това мнѣние и искахъ да водѣтъ прѣговори съ Наполеона. Затова и той до 15/27 Марта, т. е. двѣ недѣли прѣди избѣгванието на императрицата отъ Парижъ, работѣше званично за династията на Наполеона. Като се обяви, обаче, явно противъ побѣгванието на императорското семейство въ Блоа, като дѣло на самоубий-

ство за династията на Наполеона, имаше право споредъ своето *ничто* да не върви подиръ едно правителство, което само себе си напусна по-напредъ. Защото, както самъ той казва въ завѣщанието си, не е напускалъ никое правителство, което по-напредъ само не се е напускало. Че това е правѣлъ малко по-рано отъ другитѣ служители на падающето правителство, това той е считалъ дѣло разумно и на политическо прѣдвижение, споредъ както поне е говорилъ, когато се е веселилъ, че „часовникътъ му показвалъ часа малко по-рано отъ другитѣ“. Нѣма съмнѣние, че при всичко казано тукъ, човекъ не може да каже, че нѣма нѣщо нравствено тъмно и съмнително у Талейрана. или че неговий характеръ въ всичко е билъ благороденъ и нравствено здравъ, и че оправданията му не сж облечени понѣкога и въ нѣкое облекло отъ логически и нравственъ софизмъ. Вѣрното е, че той не е билъ предателъ, както го считаше Наполеонъ; и ако отчасти дѣлата му носятъ понѣкога¹⁾ такъвъ характеръ, цѣлата му обноска, като се взематъ прѣдъ видъ съвършено аномалнитѣ обстоятелства, при които е живѣлъ, малко може да бѣде заподозрена.

Събранието въ дома на Талейрана. — Побѣгването на регентството въ Блоа станж причина за окончателното обръщение на Талейрана къмъ Бурбонитѣ. Заради това, ако и да му бѣ изрично заповѣдано отъ Наполеона, посрѣдствомъ генерала Шавари, да придружи императрицата въ Блоа, той сложи подъ много прѣдлози и по всѣкакъвъ начинъ заминаването си до 19/21 Марта, прибѣгвайки за това и къмъ помощта на полицията, на префекта и дори на градския комендантъ. А когато въ казанния день бѣше се приготвилъ да замине и излизаше изъ града, върнж се назадъ подъ прѣдлогъ, че нѣмалъ паспортъ, какъвто му потърсила при излизаннето стражата, дѣйствующа подъ тайна заповѣдъ. дадена по распореждане на Талейрана. Това направи Талейранъ за да се намира на расположението на отивающитѣ въ Парижъ съюзни владѣтели и тѣхнитѣ политически мжже — министри. Точно въ тоя день, като се видѣлъ съ Неселроде, който бѣ отишълъ, както казахме, въ Парижъ прѣдвлизаннето на владѣтелитѣ, очистваше, заедно съ него, пжтя за рѣшенията, които слѣдъ малко имаше да се взематъ отъ съюз-

¹⁾ Говора се че, когато съюзниците се беспокоели за движението на Парижанитѣ къмъ Лотарингия, Талейранъ писалъ отъ Парижъ на съюзния штабъ: „Посмѣйте прочее! [oseg done!]“.

ниците. Въ врѣмето на това свѣждане той се научи отъ Неселроде, че русскій императоръ ималъ твърдо рѣшеніе за напредъ да не влиза въ никакво споразумѣние съ Наполеона или съ регентството, а само съ правителството, което би посочилъ французскія народъ, и че владѣтелитѣ, слѣдъ влизаніето въ Парижъ и прѣгледваніето на войската, щѣли да се събератъ въ дома на Талейрана, за да размислятъ върху въпроса за бѣдѣщото правителство на Франция. И наистина, подиръ пладня, сѣщия дѣнь, въ къщата на Талейрана, дѣто бѣ слѣзълъ на квартира Александръ, събрахъ се на съвѣтъ при послѣдния, освѣнъ Прускій кралъ, князь Шварцембергъ и князь Лихтенщайнъ като прѣдставители на Австрія, графъ Неселроде и Поццо ди Борго на Руссія и французскитѣ политически мѣжъе: Талейранъ, дукъ Далбергъ и бившій въ Берлинъ посланникъ Beaupuyville. Тукъ най-напрѣдъ императорътъ Александръ, който прѣди малко бѣ посрѣщналъ съ възклицианіе въ улицитѣ на града отъ роялиститѣ и бѣ свидѣтель на много изявления станжали въ полза на Бурбонитѣ отъ страна на народа, косвенно изказалъ станжалото въ полза на Бурбонитѣ промѣнниѣ на мислитѣ и расположенията му, като казалъ на Талейрана, че Франция му се виждала като да повиква отново Бурбонитѣ. Но Талейранъ дори и въ тоя съвѣтъ званично държалъ сдържано положеніе, като не зималъ никаква инициатива въ въпроситѣ и пазѣлъ еднакво равновѣсието между Наполеона и Бурбонитѣ. Турнитѣ на разискваніе въ съвѣта въпроси бѣха тия: 1. Могатъ ли съюзницитѣ да сключатъ миръ съ Наполеона? 2. Ако това не е възможно, трѣбва ли да се възложи властѣта или правителството на Франция на регентство на чело съ Марія Луиза? 3. Въ случай че се отхвърли и прѣдложението за регентство, трѣбва ли да стане французскій царъ бившій французскій маршалъ, а сега Шведскій прѣстолонаслѣдникъ Бернадотъ? 4. Да ли най-послѣ за французскій царъ трѣба да се признае Прованскій графъ, т. е. Лудвикъ XVIII. Цървия отъ тия въпроси се рѣши отрицателно и безъ разискваніе, слѣдъ като императорътъ Александръ даде отрицателенъ отговоръ. Относително втория въпросъ, Далбергъ говорилъ въ полза на регентството, по вдѣхновение, както казватъ, или поне съ съгласието на Талейрана. Но така дѣйствуваше Талейранъ, за да избѣгне до послѣдния моментъ всѣко званично дѣйствие, което би дало поводъ да бѣде подозрѣнъ той въ прѣдателство спрѣмо Напо-

леона и династикта му, безъ при това да се изложи спрѣмо Бурбонитѣ. Но и прѣдложението за регентство се отхвърли, понеже силно било нападнато отъ Поццо ди Борго. Третий въпросъ, за подгласничеството (кандидатурата) на Бернадота, бѣ положенъ просто отъ императора Алаксандра, за да се избави послѣдний отъ всѣко нравствено задѣлжение къмъ Бернадота. Защото императорътъ Александръ въ свижданието си съ Бернадота въ Финландския градъ Або (1812) бѣше обѣщавалъ, като възнаграждение за съюза на Швеция съ Россия противъ Наполеона, отстъпването на Швеция нѣкъсѣ Данский окръгъ като обезщетение за присѣдинението на Финландия къмъ Россия, а същеврѣменно бѣше му далъ надѣжди за възможно негово възскачване на Французския прѣстолъ. Но противъ кандидатурата на Бернадота възстанъ Талейранъ, напомневайки на събравшитѣ се въ съвѣта, че Бернадотъ не се радва на голѣмо уважение въ французската войска и че като велъ участие въ послѣдната война противъ Франция, като владѣтель, неговото избирание за французский кралъ било невъзможно. Той направи и справедливата забѣлѣжка, че съ въцаряването на Бернадота, вмѣсто желанія отъ всѣкадѣ миръ, би се осветило слѣдванието въ Франция на военщината, съ тая само разлика, че Наполеонъ ще бѣде замѣненъ съ Бернадота. Но ако трѣба, казвалъ Талейранъ, да се прѣдаде управлението на Франция на нѣкое военно лице, то трѣба да се даде на най-доброго, на Наполеона, а не на Бернадота. Прибавилъ при това твърдѣ наврѣменно, че всѣка друга комбинация, освѣнъ тая за Наполеона или за Лудвика, била излишна и бесцѣлна.¹⁾ Съ това възражение на Талейрана, съ което той се възползува отъ врѣмето да изрази още веднѣжъ своего уважение къмъ падающия и изоставения отъ всички Наполеона, толкова полесно се отхвърли прѣдложението за Бернадота, че мнѣнието на Талейрана по тоя въпросъ се сподѣляше отъ всички събрани въ съвѣта, а и самъ Александръ, който искрено направи прѣдложението, искаше чрѣзъ това прѣдложение да се избави достойно отъ даденото нѣкога обѣщание на Шведския принцъ-наслѣдникъ. Подиръ това отрицателно рѣшение на третия въпросъ, четвъртий въпросъ, въпросътъ за Бурбонитѣ, се рѣшаваше отъ само себе утвърдително въ тѣхна полза.

¹⁾ „Републиката, казвалъ, е нѣщо невъзможно; регентството и Бернадотъ са играе, само Бурбонитѣ олицетворяватъ една властъ.“

Но ония, които се намирах около Талейрана, за да дадат по-голяма нравствена тежест на това рѣшение, искаха да осветлятъ съвѣта върху владѣющето мнѣние между французския народъ. Въ момента прочее, когато съвѣтътъ щѣше да разясква тоя въпросъ, Талейранъ и Далбергъ съобщавах на съвѣта, че въ коридоритѣ се намиратъ двама чловѣци, които би могли



Маршалъ князь Шварценбергъ.

да дадатъ най-добри свѣдѣния за владѣющето въ Франция мнѣние. Тия чловѣци бѣха архиепископътъ De Pradt, който нѣкога е изпълнявалъ равни служби при Наполеона, а въ 1812 бѣ испратенъ въ Варшава като прѣдставителъ на Наполеона, за да повдигне поляцитѣ въ национална война противъ Россия, и бивший аббатъ, а сега баронъ Louis, който тоже е билъ въ

разни министерства при управлението на Наполеона. Тия членове, въведени въ съвѣта бидоха попитани отъ императора Александра за желанията на французския народъ. Тогава баронъ Louis, който едва прѣди една година наричаше Наполеона вторий Карлъ великий, сега го нарече въ съвѣта мърша, различна отъ другитѣ мърши само по това, че не вони. А De Pradt отговори, че цѣла Франция желаяла възстановлението на Бурбонитѣ. Тогава Александръ званично заявилъ прѣдъ казанитѣ членове, че съюзнитѣ сили не щѣли да водятъ съ Наполеона прѣговори за миръ, но щѣли да възложатъ на Франция сама да даде прави-



Талейранъ.

телство, съ което съюзницитѣ щѣли да могатъ да сключатъ мира. Понеже въ съставения отъ Талейрана протоколъ отсъствувала фразата: „нито съ нѣкого отъ членоветѣ на семейството му (на Наполеона)“, за да стане безспорно спрѣмо французския народъ, че силитѣ желязко да водятъ прѣговори само съ Бурбонитѣ, по направената отъ самия Талейрана забѣлѣжка за това отсъствие и по одобрение на императора Александра и съгласието на Пруския кралъ и на Шведския принцъ-наслѣдникъ, се направилъ нужната прибавка за исключванието на цѣлата Наполеонова династия. Въ тоя съвѣтъ се разисквали и въпроситѣ за бѣднѣщитѣ

граница на Франция и се рѣшило да ѝ се даждѣ по-широки отъ ония отъ 1789. Одобрѣли се още, рѣшенѣята на силѣтъ за бѣдѣщето управление на Франция да се съобщѣтъ на Французскѣя народѣ чрѣзъ прокламация. Тая прокламация, подписана отъ Далберга и отъ съвѣтника на Александра графа Неселроде, се залѣпи същѣй день по улицѣтъ на Парижѣ.

Въ цѣлото това поведѣние и въ званичнитѣ актове на съюзницѣтъ имаше нѣщо неправоилно само по себе и противорѣчущѣ теоретически на политическѣтъ начала и мнѣния на съюзницѣтъ, но то бѣ най-съобразно съ логиката на работѣтъ Силѣтъ нѣ хѣ да водѣтъ прѣговори съ Наполеона, законния и признатъ отъ цѣла континентална Европа французскѣй императорѣ, а съ правителството, което сама Франция би дала на себе си. Но въ същностъ какво друго означавашъ тѣя думи, ако не единъ апелъ къмъ Французскѣя народѣ, сирѣчъ признаване господството на народа, признаване на едно начало чисто революционно? Наистина императорѣтъ Александрѣ съ възлаганието на Французскѣя народѣ да посочи управлѣнието, що му се нрави и съ признаването му това право имаше прѣдъ видѣ законно установеннитѣ прѣдставителства на Французскѣя народѣ, особенно Сената, къмъ който дори показваше особенно почитание. Но какво значеше Сенатѣтъ или законодателното Събрание, или каква законностъ можехъ тѣ да иматъ безъ властѣта на Наполеона, отъ която произлизахъ? И не бѣше ли съвършено революционенъ актъ свалянието чрѣзъ тѣя съвѣти на императора и унищожаванието на империята, прѣдизвикано отъ съюзнитѣ владѣтели и извършено съ тѣхното съгласие и насърдчение? Наистина силѣтъ, които правѣхъ апелъ къмъ самия Французскѣй народѣ за избора на бѣдѣщето му управление, всичко друго мислѣхъ, но не и да направѣтъ тоя народѣ господарѣ на себе си, а още по-малко да осветѣтъ едно революционно начало и да признаѣтъ началото на сувернитѣта на народа. Дѣйствително императорѣтъ Александрѣ въ голѣмата си любовь къмъ свободолубивитѣ политически начала се виждаше да дава голѣмо значение на принципални въпроси и считаше французскѣя народѣ за върховенъ господарѣ на своитѣ сѣдѣния, готовъ, както казахме по-горѣ, спорѣдъ Талейрана, да признае дори и републиката, ако французскѣй народѣ гласуваше за послѣдната. Отъ това гледище, много по-логично и по-съобразно съ самитѣ начала щѣше да бѣде, ако, вмѣсто Сената, съюзницѣтъ

бѣхъ свикали народенъ съборъ, както направихъ Германцитѣ слѣдъ паданieto на Наполеона III при сключването на мира въ 1871 г. Но съюзнитѣ правительства не сподѣляхъ всички теоритѣ и мнѣнията на Александра. Напротивъ, дори много отъ тѣхъ бѣхъ убѣдени въ нуждата да се възстановятъ Бурбонитѣ и това сега търсѣхъ. Но какъ можехъ тѣ да искатъ това званично, а още повече да го наложатъ на Франция, богато, като влизахъ въ Парижъ, проповѣдвахъ, че отиватъ като приятели и спасители на Французския народъ? Какъ можехъ въ единъ такъвъ моментъ да се намѣсвятъ явно въ вжтрѣшнитѣ работи на Франция и да ѝ наложатъ за владѣтель когото тѣ искатъ и да направятъ по тоя начинъ нравствено най трудно положението на тоя владѣтель спрѣмо Французския народъ? Но и инакъ какво можехъ или какво щѣхъ да направятъ, ако Французскій народъ употребѣше признаваното му отъ съюзницитѣ право и прогласѣше републиката или когото и да е друго за владетель освѣнъ Лудвика XVIII? За щастие на съюзницитѣ, всички тия аномалии, трудности и противорѣчия съществувахъ само по теория, а задъ теорията въ самитѣ дѣла, въ логиката на работитѣ, както съюзницитѣ, така и Французскій народъ бѣхъ съгласни за онова, което трѣбваше да се направи. Съюзницитѣ влѣзохъ въ Парижъ, за да турятъ край на войната между Франция и Европа, и за това искахъ паданieto на Наполеона и възстановлението на Бурбонитѣ, като единственни бонто вдѣхвахъ вѣра въ съюзницитѣ. А Французскій народъ, уморенъ отъ войната, желаше мира, той разбираше и чувствуваше, че мирътъ ставаше възможенъ чрѣзъ паданieto на ненавиздания отъ силитѣ Наполеона и възстановлението на Бурбонитѣ, къмъ които тѣ благоволѣхъ. Послѣдователитѣ на Наполеона бѣхъ отчаянни и нравствено немощни, а ония на Бурбонитѣ — възгордени отъ насърчение и надѣжди и нравствено крѣпки. Това бѣше логиката на работитѣ, която напълно и въ сжщностъ надъ и противъ всичкитѣ външни и теоретически аномалии и противорѣчия насочваше къмъ една посока и съюзнитѣ сили и Франция. И като разбираше най-добрѣ тая логика на работитѣ, Французскій народъ съ готовность и чрѣзъ дѣла отговори на направеното му отъ силитѣ чрѣзъ прокламацията посочвание.

Сваляние на Наполеона. -- Щомъ се разчу въ Парижъ споменжтата прокламация на силитѣ, стотини роялисти, за да

прѣдставятъ належащото възстановление на Бурбонитѣ като плодъ и ражба на изявлението на чистото общественно мнѣние, свикахъ събрание и испратихъ една депутация до императора Александра, която Неселроде увѣри отъ името на императора, че Прованскій графъ Лудвикъ, като единственъ претендентъ на Французския прѣстолъ, ще да завземе въ скоро врѣме тоя прѣстолъ. Вечерта тия роялисти еполучихъ, щото по заповѣдь на Парижкия комендантъ русския генералъ Сакенъ да се възложи на споменатия вече като списатель (стр. 29) роялистъ Моринъ нагледванието на всичкитѣ издавающи се въ Парижъ вѣстници. Тая служба толкова искусно изпълняваше Моринъ, щото слѣдующий день (20/1 Априлий) почти всички вѣстници извѣстявахъ паданието на Наполеона и възстановяването на Бурбонитѣ. Лесно е да се разбере, какво влияние имаше да упражни въ останжалата Франция въ полза на Бурбонитѣ върху общественното мнѣние това изявление отъ Парижъ. Сжщата вечеръ се обнародва хубавата штудия на Шатобриана: „За Бонапарта и Бурбонитѣ“ (De Bonaparte et des Bourbons), отъ която голѣма частъ се появи и въ вѣстниците.¹⁾ Въ тая штудия Шатобрианъ, като сравняваше Наполеона съ най-лошитѣ Римски импетатори, прѣдаваше името му на осжждане на всички, като отъ друга страна прѣдставляваше въ най-ярка свѣтлина новия идеалъ на роялистическото Бурбонско царуване. До колко това произведение на Шатобриана повлия въ обществения мнѣние въ Франция и приготви пътя на побѣдата на Бурбонитѣ, вижда се отъ самото признание на Лудвика XVIII, който отдава на Шатобриановата штудия *важностъ на цѣла армия*. Сега на всѣкадѣ почнахъ да ставатъ изявления въ полза на Бурбонитѣ противъ Наполеона. Въсторгътъ, или подобръ фанатизмътъ въ полза на Бурбонитѣ и омразата противъ Наполеона на непостоянния и промѣнчивия характеръ на Парижския народъ отъ часъ на часъ ставаше повече невъздържимъ, като влияеше съразмѣрно и върху останжалата Франция. „Хората, казва Гервинусъ, се измѣнявахъ прѣзъ тия дни по-бърже отъ

¹⁾ Тоя славенъ поетъ и писатель, слѣдъ като емигрира, като роялистъ, отъ Франция подиръ затваряннето на краля и се подвизава за нѣколко врѣме въ редоветѣ на роялиститѣ въ бойнитѣ полета, завърна се въ Франция въ врѣмето когато Наполеонъ завзимаше управлението и бѣ призналъ даже установения отъ Наполеона новъ редъ на работитѣ и станъ и прѣдставителъ на Наполеона въ Швейцария. Но извършеното отъ Наполеона убийство на дука Enghien (1814) го принуди да се оттегли въ частенъ животъ, прѣзъ врѣмето на който пътува по Гърция, Египетъ и Палестина.

нѣщата; Наполеонъ разбра сега колко любовта на народа е *кратковрѣменна и опасна*, когато Артоаскиѣ графъ искаваше на Семеле дълбокото си очудване „за ненадѣйното и магическо промѣненіе отъ черно на бѣло.“

Това бързо изявление на общественното мнѣние съ голѣма бързина и безъ правиленъ ходъ и контролъ на работитѣ измѣни бившия режимъ на империята въ Франция и установи царството на Бурбонитѣ. На 20/1 Априлия т. е. слѣдующий день, слѣдъ като бѣ станалъ съвѣтътъ въ дома на Талейрана, самъ послѣдний, като подпрѣдсѣдател на Сената, повика на съвѣтъ 90 отъ цѣлото число на находящитѣ се въ Парижъ 140 сенатори. Но и отъ тия 90 само една частъ отидохъ на засѣданието. Въ врѣмето на това засѣдание Талейранъ, като прѣдсѣдателствующий, слѣдъ една кратка рѣчь, прѣдложи да се назначи едно петочленно врѣменно правителство, посочвайки и имената на тия членове, които той одобряваше за съставленіето на това правителство. Прѣдложението биде прието безъ възражение и се състави приврѣменно правителство подъ прѣдсѣдателството на Талейрана, и на това петочленно правителство, състояще, освѣнъ отъ прѣдсѣдателствующия Талейрана, отъ Далберга, Жокура (Joucourt), Бьорнонвилла (Beignonville) и аббата Монтескиу (Montesquieu), се възложи написванието на прокламацията за унищожението на империята и съставяніето на проекта за новата конституция. Но Сенатътъ, или по-добрѣ неговото отдѣление, което дѣйствуваше въ името на Сената, за да запази за Сената и за законодателното събрание, което заедно съ Сената съставляваше парламента на империята, едно положение въ бъдещата конституция на държавата, постанови най-напредъ, щото тия два върховни съвѣти на империята да съставляватъ сѣщественни съставни елементи отъ новата конституция. Освѣнъ това, Сенатътъ прие и слѣдующитѣ великодушни и справедливи рѣшения. 1. Войската и пенсониранитѣ военни да звпазятъ чиноветѣ, почеститѣ и пенситѣ си, сѣщо и вдовицитѣ на такивато офицери да получаватъ пенситѣ си. 2. Държавнитѣ дългове да останатъ гарантирани и собствоостъта на купенитѣ отъ фиска имоти да бжде неприкосновена. 4. Никой Французинъ да се непрѣслѣдва за исповѣдванитѣ отъ него по-прѣди политически мнѣния. 4. Да останатъ въ сила, както свободата на печата, така и вѣроисповѣдната свобода. Тия рѣшения на Сената, които посрѣдственно и косвенно се туряхъ както къмъ

съюзнитѣ владѣтели така и къмъ Бурбонитѣ като условия за възстановлението на Бурбонитѣ, се отнасяхъ до ония прѣдмети, за които прѣдварително бѣхъ размислили вече и съюзниците въ повѣрителнитѣ си прѣговори съ Бурбонитѣ, и дори бѣхъ ги прѣдложили като условия за Бурбонското възстановление въ мисията на Вилдермета до Артоаския графъ, когато още послѣдний живѣше въ Нанси (в. стр. 40). Заради това не съществуваше никакво затруднение за приеманито имъ отъ съюзниците. Инакъ не се взе никакво рѣшение въ това засѣдание на Сената за свалянието на Наполеона и възвръщанието на Бурбонитѣ. Поне въ протокола на засѣданието, който се обнародва въ званичния „Мониторъ“, не се говорѣше нищо за това. Но въ тоя въпросъ прѣдъ Сената и законодателното събрание вървѣше Парижский градский съвѣтъ.

Тукъ адвокатътъ Белларъ, бившъ почитателъ на Наполеона, а сега фанатикъ роялистъ, подѣйствува, заедно съ други, да се издаде къмъ народа въ Парижъ една прокламация въ името на градския съвѣтъ, въ която силата на нападението противъ Наполеона кункурираше съ оная отъ брошурата на Шатобриана, проповѣдваше се явно възставанието противъ Наполеона и се излагаше необходимата нужда за възстановяванието на Бурбонитѣ. Тая прокламация, при всички съвѣти и старания за унищожението ѝ на Талейрана, биде валѣпена вечерята на 20/1 Априлия по Парижскитѣ улици и като се обнародва отъ вѣстниците, накара Талейрана, който всѣкога прѣдпазливо пицаше, а особено Сената, да направятъ рѣшителни постѣпки. Още на слѣдующия день (21/2 Априлия) самъ Сенатътъ, по прѣдложение на приврѣменното правителство, прогласи за сваленъ отъ прѣстола Наполеона и дома му и освободи Французския народъ отъ клетвата, що бѣ далъ за него, и въ прѣдшествующата на рѣшението съобразителна частъ излагаше цѣлъ и много силенъ обвинителенъ актъ противъ Наполеона. Тоя обвинителенъ актъ, въ който Сенатътъ, който до тогава бѣше послушенъ органъ на Наполеона въ всичкитѣ му рѣшения, застанваше сега прѣдъ Французския народъ като неговъ обвинителъ, обнародва се въ „Монитора“ (Държавенъ Вѣстникъ), за да стане извѣстенъ на цѣлия Французский народъ. На 22/3 Априлия и законодателното събрание, т. е. находящитѣ се въ Парижъ негови членове, заяви своето съгласие за рѣшението по свалянието. Примѣра на законода-

телното събрание последвахъ сега всичкитѣ други административни и съдебни власти дори и отсъствающитѣ отъ Парижъ членове бързахъ да съобщаватъ съгласието си за всичко що се рѣшаваше. Особенно заслужва да се спомене и забѣлѣжи тукъ съгласието на членоветѣ отъ Кассаціонното сѣдилище, отъ които повечето бѣхъ отъ така нареченитѣ цареубийци (regicides) т. е. отъ ония, които въ народния съборъ отъ 1793 бѣхъ издали смъртна присѣда противъ Лудвика XVI. На тия върховни сѣдни роялистътъ Семеле направилъ особено заявление за лична неприкосновенностъ отъ името на Артоаския графъ. Повечето отъ така отказанитѣ отъ Наполеона бѣхъ бивши негови ревности служители. Но тая ревностъ не произлизаше отъ прѣданностъ къмъ лицето или отъ системата му. нито се изказваше отъ искрено и просвѣтено отечестволюбие, но повече за интересъ и за благоволенieto което, добивахъ отъ силния на деня. Сега не отъ необходима нужда и поради отечестволюбие се отказвахъ отъ бившия си господарь, а служехъ пакъ на силния на деня. Но сега силата се обръщаше къмъ друга страна и побѣдѣний и падающій императоръ се напускаше отъ всички. Малко бѣхъ благороднитѣ характери, които бѣхъ останали вѣрни и прѣданни на злочастието и на падающето величие. Такъво великодушно поведение показва и генералътъ Коленкуръ, когато, намирайки се въ дома на Талейрана, се научилъ, че послѣдний, като приелъ императорътъ Александръ направеното отъ него прѣдложение, Сенатътъ да покани на Французския прѣстолъ Лудвика, — отивалъ да събщи това на Сената. „Отивамъ заедно съ васъ, извикалъ Коленкуръ, за да защитя прѣдъ Сената правата на императора“. — „Добръ сторилъ че ми каза това; ще дамъ тутакси заповѣдъ да те запрятъ (затворятъ) въ дома ми, додѣто трае засѣданието“, бѣше отговорътъ къмъ рацара генералъ на студения и разсѣдливия политически мжжъ. Талейранъ, като се обѣщавалъ на императора Александра, вътрѣ въ нѣколко минути да донесе писмено рѣшението на Сената, изпълнилъ точно обѣщанието си, и слѣдъ малко самъ Александръ съ очудване бѣше свидѣтель на непостоянството на човѣческитѣ мнѣния, когато гледалъ и имената на ония хора, които по-прѣди бѣхъ издали смъртна присѣда противъ Лудвика XVI. Най-послѣ на 26/7 Априлия, слѣдъ като се постигналъ и окончателната и безусловна оставка на Наполеона, извѣстяване се званично на

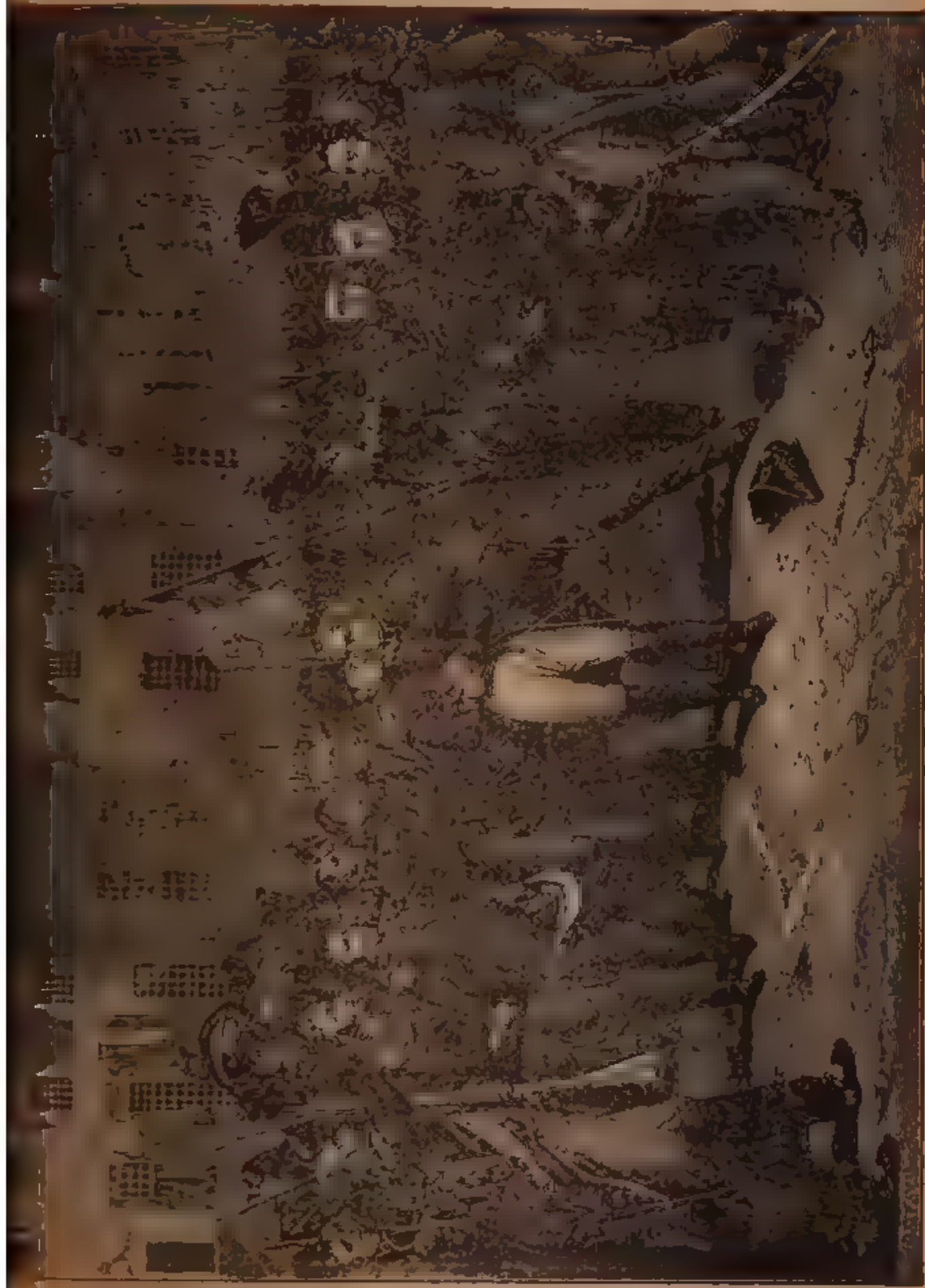
Французския народъ чрѣзъ „Монитора“, че Сенатътъ, чрѣзъ една нова конституция, полезна както на Французския народъ така и на царския домъ, даваше на Франция *принца* Лудвика Станислава Ксаверия. А на слѣдующия день се обнародва и новата конституция, гласувана отъ Сената и одобрена отъ законодателното събрание, и замина отъ Парижъ Талейранъ за посрѣщане на Краля и да го покани отъ страна на Сената. Но, прѣди да пзложимъ нѣщо колко-годѣ подробно по издаването на тая конституция, нужно е да раскажемъ за оставката на Наполеона,

Оставката на Наполеона. — Наполеонъ като бѣ прѣд-приелъ военното движение къмъ Летарингия, за да накара сдюзниците да се върнатъ назадъ и така да спасе Парижъ, скоро се разочарова отъ тая измислива надѣжда. Като нападнх на 14/26 Марта при St. Dizière испратеното противъ него отъ Винцингероде силно отдѣление конница, разбралъ, че задъ отдѣлението нѣма никаква войска, и се научилъ отъ робитѣ, че сюзниците вървѣли къмъ Парижъ. Сега, въ тоя критически моментъ, положилъ всевъзможни усилия, за да побърва къмъ Парижъ и като пристигне тамъ прѣди сюзниците, да повдигне народа отъ столицата на отчаянно съпротивление противъ нападателитѣ. Като не можелъ да върви по завзетия отъ сюзниците правъ и по-късъ пътъ, тръгналъ по косвенния и по-дългия чрѣзъ Троя (Troyes, Tricassium) и Фонтенебло. Той вървѣлъ дѣня и нощъ прѣзъ разни тѣснини и непроходими мѣста съ такъва бързина, щото много войници и конѣ се съсипали отъ негодноститѣ, и самъ той, за да пристигне своеврѣменно прѣдъ Парижъ, отдѣлилъ се отъ останалата войска и едва съ нѣколко кавалеристи се явилъ съ голѣма дързостъ на разстояние двѣ мили далечъ отъ Парижъ. Парижъ не бѣше още се прѣдалъ, и Наполеонъ ималъ намѣрение да покани града цѣлъ да противостои и се защищава. Но гледайки нерѣшителността и нерасположеността на генералитѣ около него и на генерала Беллиара (Belliard), който бѣше излѣзълъ изъ Парижъ да го посрѣщне, принуди се да се върне въ Фонтенебло и оттукъ да слѣдва по-нататашното развитие на работитѣ, като се стараше по всѣкакъвъ начинъ да избави каквото бѣше възможно още да се избави отъ належащата катастрофа. Наполеонъ, който жестоко бѣ наказалъ водителитѣ на движението въ полза на Бурбонитѣ още въ

самото начало на това движение прѣзъ 1814, като бѣ заповѣдалъ да се убие чрѣзъ растрѣлване рицарътъ Douault въ Троя (защото послѣдний бѣше се отнесълъ до императора Александра въ полза на Бурбонитѣ), същото наказание опрѣдѣлялъ и за роялиститѣ Семале, Ноайлъ (Noailles) и Полиньяка, въ случай че би се уловили въ опита за въстание въ Дижонъ; сега, нахождайки се въ Фонтенебло, наложилъ смъртно наказание на всички, които раздавахъ и распространявахъ Бурбонски вѣстници. Но всички тия строги мѣрки не можехъ да иматъ никакво важно послѣдствие за положението, въ което сега се намирахъ работитѣ на Наполеона. Императорската гвардия и другата негова войска, която имаше въ Фонтенебло, не прѣвѣшавахъ заедно 40-тѣ хиляди, когато съюзниците държехъ вече Парижъ съ една войска отъ 200 хиляди души. Нахождайки се въ такъво положение, Наполеонъ прибѣгна пакъ къмъ дипломатически прѣговори и испрати на 20/1 Априля Коленкура въ Парижъ до императора Александра, за да му прѣдложи прѣговори. Но Александръ, слѣдъ като въ промежутка бѣше гласувано отъ Сената свалянието на Наполеона, отхвърли всѣко прѣдложение за прѣговори съ Наполеона, като посочилъ на пратеника му като единственъ пътъ за спасение за императора оставката, безъ да отнима всѣка надѣжда за регенство, въ случай че Наполеонъ би се отказалъ отъ прѣстола безусловно. Като се научилъ за тоя отговоръ на Александра и за гласуваното отъ Сената негово сваляние, Наполеонъ потърсилъ пакъ спасението си въ войната и направилъ горѣщо въззвание къмъ войската си за непримирима отмѣстителна война. Войската прие направеното къмъ нея въззвание съ възклицания за императора и съ викове: „Въ Парижъ! Въ Парижъ!“ Но марешалитѣ Лефевръ, Удино, Ней и Макдоналдъ, които бѣхъ най-сериознитѣ отъ марешалитѣ, не одобрихъ плана на Наполеона, и като му дали (на 23/4 Априля) единъ документъ отъ врѣменното правителство, съдържащъ рѣшението за свалянието, съвѣтвали го да се подчини на необходимостта. Наполеонъ разбра, че е суетно и безполезно всѣко по-нататъшно съпротивление и, слѣдъ силни вътрѣшни борби, подписа документа за оставката, но оставка направена въ полза на сина му Наполеона II. Тоя документъ се испрати отъ Наполеона до императора Александра и се прѣдаде на послѣдния чрѣзъ испратенитѣ за

това Коленкуръ, Ней и Макдоналдъ, които бѣхъ натоварени същеврѣменно съ масията да ходатайствуватъ прѣдъ императора за рѣшението на въпроса за оставката по тоя начинъ. Но отказването между това врѣме на генерала Мармона осуети и послѣднитѣ надѣжди на находящитѣ се около Наполеона. Тоя генералъ, отъ като слѣдъ нрѣдаването на Парижъ, въ врѣмето когато станъ за това съглашението, се оттегли съ войската си отъ Парижъ, вмѣсто да се съедини съ войската на Наполеона въ Фонтенебло, съставляющъ нѣкакъ авангардната му, сключи съ врѣменното правителство и съ Шварценберга едно съглашение, чрѣзъ което се задължаваше да отдѣли своята войска отъ войската на Наполеона. Подиръ малко той се раская наистина за тая си постѣпка, когато го срѣщнахъ по пътя испратенитѣ отъ Наполеона маршали, и отивайки заедно съ тѣхъ въ Парижъ се распореди, войската му да запази държанитѣ си позиции; но въ неговото отсъствие генералътъ Сухамъ (Souham) бѣше закаралъ тая войска въ Версаялъ, за да се съедини съ войската на Шварценберга. Това събитие имѣ рѣшително влияние върху разрѣшението на драмата и Мармонъ се счете отъ Наполеона за прѣдатель и причина на съсипванието му. Между това Наполеоновитѣ маршали имахъ аудиенция у императора Александра около полунощъ на 4—5/22—23 Априлия, и въ врѣме на тая аудиенция дали му най-искренни свѣдѣния и обяснения за цѣлото политическо и военно положение, отъ които императорътъ се виждалъ твърдѣ трогнатъ и расколебанъ, когато единъ отъ адютантитѣ му влѣзълъ и му съобщилъ за измѣната на войската на Мармона. Това даде окончателенъ край на колебанията на императора, и Наполеоновитѣ маршали, въ една частна аудиенция при Александра, получихъ отъ него званичния отговоръ и увѣреніе, че за Наполеона било извършено всичко, каквото е било възможно да се извърши, и че островътъ Елба (древната Еталия) му оставалъ като негова собственостъ, ако приѣме да си даде оставката безусловно. Самъ Мармонъ като условие въ съглашението съ Шварценберга бѣше положилъ гарантираніето живота и свободата на Наполеона и отстъпването на послѣдния отъ съюзницитѣ нѣкое малко владѣніе.

Наполеонъ почти същеврѣменно се научи за измѣната на Мармона и за отговора на Александра на испратенитѣ отъ него маршали. Той искаа наистина тогава благодарността



Наполеонъ се прощава съ гвардията си.

си бѣмъ останалата му до край вѣрна войска и натѣрти на *раболѣпното* поведѣние на Сената, но окончателно рѣшѣние не можеше да вземе нито за вѣрвѣние напредъ нито за безусловно отричаніе отъ прѣстола. Една послѣдняя постѣпка на императрицата Мария Луиза при баща ѝ не бѣ принесла никакво благоприятно слѣдствие. На проводения отъ сестра му до императора Франца пратеникъ Chambray бѣше се дало отговоръ, че императорътъ е съгласенъ въ всичко съ своитѣ съюзници въ рѣшѣнията относително Наполеона. Но и бройтъ на измѣнниците на Наполеона отъ послѣдователитѣ му, дори на ония, които му бѣхъ най-вѣрни, растѣше всѣкий день и часъ, и стѣлповетѣ на „Монитора“ се пълнѣхъ всѣкидневнo съ списъци на имената на измѣнниците. Сама Мария Луиза, като бѣ отишла въ Парижъ за да се срѣщне съ баща си, заминахъ по заповѣдь на послѣдния направо за Виена, безъ да погърси и да види Наполеона, до когото подиръ малко писа отъ Виена и му прѣдлагаше разводъ. А по-извѣстнитѣ отъ Наполеоновитѣ маршали, Ней и Удино, убѣдени отъ мисията си при Александра, че всичко е изгубено за императора, принуждавахъ го да приеме прѣдложението за безусловно отричаніе отъ прѣстола. Тогава, най-послѣ, подиръ нови най-силни вътрѣшни борби, въ които не ликуваше и опитване за самоубийство, подписа на 26 '7 Априлий, като Француский императоръ и Италианский кралъ, документа за безусловно отричаніе отъ прѣстола. Тоя докуменѣтъ занесохъ същия день въ Парижъ Коленкуръ и маршалитѣ Ней и Макдоналдъ, като същевременно получихъ отъ Наполеона пълномощіе да сключатъ съ съюзнитѣ сили договоръ за отстъпкитѣ, които щѣхъ да се направятъ на Наполеона и на семейството му и други нѣкои сгоди. Тѣ се вѣрнихъ и донесохъ документа на договора, нареченъ договоръ на Фонтенебло, подписанъ отъ Неселроде (за Россія), Шварцембергъ (за Австрія) и Г. Хумболдъ (за Прусія).

Договорътъ на Фонтенебло. — Чрѣзъ тоя договоръ Наполеонъ се отричаше отъ французкия прѣстолъ безусловно; но си запазвахъ и той и жена му императорската титла и почеститѣ присвоени на императорското достоинство, а и роднитѣ му си запазвахъ титлитѣ *принцове*. На Наполеона, споредъ даденото отъ Александра обѣщаніе, се отстъпваше островътъ Елба, като на владѣющъ господаръ, съ заплата 2

милиона франка, които да му се даватъ годишно отъ французското държавно съкровище; съразмѣрни съдържания помалки се даваха на разнитѣ роднини на Наполеона. Чрезъ друго едно условие въ договора позволяваше се на хилядо и петстотинѣ войници отъ императорската гвардия да придружатъ Наполеона до морето, и позволяваше се на сѣщия да държи постоянно въ своя служба отъ сѣщата гвардия 700—800 души. Но отъ тѣхъ колкото души вътрѣ въ три години не би се завърнали въ Франция, считаха се лишени отъ политическитѣ си права. Позволяваше се и на Наполеоновитѣ войници въ Польша да се завърнатъ свободно въ своитѣ отечества съ запазване орденитѣ и пенситѣ си. На императора се отстъпваше за отиванieto му въ Елба и единъ корабъ (яхта), който станъ негова собственостъ. Съществуваха и условия въ договора, споредъ което сѣюзнитѣ господари се задължаваха да защищаватъ Елба противъ нападенията отъ пиратитѣ, нѣщо, което даваше право или по-добрѣ прѣдлогъ на Англия да наблюдава ограничения въ острова Наполеонъ. Истина е че отстъпването Елба на Наполеона и свързанитѣ съ това отстъпване условия отъ договора въ Фонтенебло бѣха дѣло на великодушие на императора Александра спрѣмо падналия Наполеона. Тоя актъ на Руския императоръ се видѣ на нѣкои отъ политическитѣ мжжѣ като дѣло отъ голѣмо политическо късоглѣдство, което прѣдаваше на Наполеона едно владѣние лежащо толкова близо до Италия и Франция. Дори Прусия прѣдлагаше отъ сега острова Св. Елена като единствено сигурно мѣсто за заточение на Наполеона. Обаче Англия, която повече отъ всички други бѣше неприятелски расположена къмъ Наполеона и искаше по-строго да го ограничи, одобряваше повече прѣбиванieto на Наполеона въ Елба, като увѣряваше своитѣ сѣюзници, че Наполеонъ не можелъ да избѣгне бдителното наблюдение на английската флота, и като взимаше така една обязанность, а отъ тукъ и право, да упражнява полицейско наблюдение върху микросконическата нова държава на Наполеона. Но и императорътъ Францъ Иосифъ, не отъ мисли подобни на ония на Англия, но водимъ отъ роднински чувства, се противи на английското прѣдложение и склони за отстъпването на Елба.

Това съдържаше договорътъ отъ Фонтенебло за Наполеона. Чрезъ сѣщия договоръ и съпругата му Мария Луиза

получаваше графствата Парма, Плацентия и Гуастала въ качеството на владѣюща принцеса (Souveraine). Сжщо и потомъкътъ на Наполеона, Евгений Боарне, регентъ въ Италия, ставаше Лайхтембергскій графъ и получаваше бившето графство Лайхтембергъ както и епископията по-прѣди Айхщатъ (и двѣтъ въ Бавария и отстъпени отъ Баварския кралъ). Договорътъ на Фонтенебло се грижеше и за императрицата Жозефина, бивша съпруга на Наполеона, умрѣла на 17/29 Маия 1814, слѣдъ като до послѣдното си дихание останъ прѣданна съ уважение и очудване на името на съпруга си, който бѣше и напусналъ по политически съображения; тя прѣди смъртъта си биде свидѣтелка на напусканieto Наполеона отъ Мария Луиза. Това поведение на втората съпруга, а най-вече отпразненото отъ нея до Наполеона искание за развѣрване на брака, бѣше наистина наложеното на Наполеона отъ Немезиса строго наказанне за поведението му къмъ Жозефина.

Заминаванието на Наполеона за Елба. — Слѣдъ като Коленкуръ подписа на 29/11 Априлия въ името на императора Наполеона договора на Фонтенебло, прѣдаде на Талейрана званичния документъ за отричанieto отъ прѣстола и се върна при Наполеона, носѣйки за подписване документа за договора. Имаше нѣщо наистина великолѣпно трагическо — моментътъ и обстоятелството, когато чловѣкътъ, който прѣди малко владѣше на Европа и своята воля налагаше като законъ на най-силнитѣ владѣтели и държави, тоя, който раздаваше прѣстоли, държави и царства като даръ и милость на ония, къмъ които питаеше благоволение, подчинявайки се на волята на своитѣ побѣдители, бѣше принуденъ да подпише единъ договоръ, който му отстъпваше княжеството Елба. Тая страшна противоположность между минжлото и настоящето не бѣше възможно да не покърти силно сърдцето на паднжлия императоръ. Но той бѣ прѣтърпѣлъ вече доста такива борби, грѣбаше да се подчини най-послѣ на непобѣдимата сила на нуждата. Договорътъ на Фонтенебло се подписа отъ Наполеона на 31/12 Априлия. Сега марешали и генерали и другитѣ отъ офицеритѣ го оставяхъ, единъ подиръ другиго, за да осигурятъ положението си при новото правителство. А Наполеонъ, почти една недѣля слѣдъ подписването на договора (8/20 Априлия), поздрави императорската си гвардия въ оградата отъ палата въ Фонтенебло, който отъ тогава се нарѣче *прощалний*

дворъ (La cour des adieux), цѣлунъ императорското знаѣ на гвардията и, като пригърнъ генерала Petit, се качи на колесницата, която имаше да го закара по посока къмъ Елба. Маршалитъ Друе (Drouet), Камбронъ (Cambonne) и Бертранъ (Bertrand) заминахъ заедно съ него за Елба, а като пълномощници на четиритѣ държави го придружихъ графъ Шуваловъ (Русскій), маршалътъ баронъ Келлеръ (Австрийскій), графъ Truchsess-Waldburg (Прускій) и Нейлъ Кампелъ (Английскій). Най-характеристичното на станялото тамъ и което още имаше да стане подиръ малко промѣненіе въ мислитѣ на французския народъ бѣше, че колкото по-на югъ отиваше Наполеонъ, толкова расположението на народа къмъ него ставаше по-враждебно. При всичко че го придружавахъ хиляда и петстотинъ войници отъ императорската гвардия, не веднѣжъ се намираше въ опасностъ самия му животъ, който съ мъка защищавахъ придружающитѣ го пълномощници. Прѣдвиждайки това, рицарътъ Александръ, който изпълни вѣрно даденото на Коленкура обѣщаніе относително отстъпването на Елба и другитѣ сгоди за Наполеона, бѣше кавалъ на придружающия Наполеона пълномощникъ Шувалова: „Повѣрявамъ ти голѣма мисия; ще отговаряшъ съ главата си, ако само единъ косъмъ отъ главата на Наполеона падне“. Единъ английскій корабъ закара императора на 4/16 Маия въ Елба. „Колко е малка държавата ми!“, извикалъ Наполеонъ, като се качилъ на единъ отъ хълмоветѣ на тоя островъ, погледнѣлъ оттамъ и разгледалъ цѣлата окръжностъ на острова, която едва имаше 215 четвъртити километра. Мария Луиза, не мислѣйки никакъ да отиде подиръ Наполеона въ Елба, бѣше заминала, както казахме, заедно съ сина си за Виена, дѣто живѣеше въ Шенбрунъ (Schönbrunn), готвѣше се за дадената ѝ нова държава въ Италия и тъкмѣше да се ожени втори пътъ, въ случай че би сполучила да се разведе съ Наполеона, както искаше. Отъ роднинитѣ придружихъ Наполеона въ Елба, само майка му Летития и сестра му Павлина Боргесъ, бивша Гуа-сталска дукиня.

Сключения между Наполеона и съюзнитѣ сили договоръ отъ Фонтенебло, по силното настояване на съюзницитѣ, призна и врѣменното французско правителство. Но това признаване станъ просто подъ форма за признаване на договора и на произходящитѣ отъ него задължения за Франция. А

Лудвикъ XVIII, прогласенъ сега за Французскій кралъ и признатъ за такъвъ отъ съюзниците, понеже се намираще още въ Англия, едва подиръ два мѣсеца (19/21) призна договора. А Англия, която никога не бѣше признала императорската титла на Наполеона, не взе участие непосредствено и званично въ договора, но подиръ дълго врѣме, слѣдъ като Наполеонъ се установи въ Елба, направилъ едно просто заявление, че се присъединява къмъ тоя договоръ, което заявление се отнасяше до отстъпването Елба на Наполеона и до владѣнията, които се отстъпваха на Мария-Луиза.

Прѣстанванието на войната на всѣкадѣ. — Исконътъ на работитѣ въ Франция ускори края на военнитѣ дѣйствиа и въ Италия. Щомъ се извѣсти за абдикацията на Наполеона, регентътъ Евгенийъ сключилъ примирие съ австрийцитѣ (4/16 Априлия). Слѣдъ като напразно се труди прѣзъ врѣмето на примирето да осигури за себе си *кралството Италия*, той се принуди да остави всичката територия, която владѣше, на австрийскитѣ войски, които, освѣнъ Венеция, завзехъ и Ломбардия (11/23 Маия). Пиемонтъ, и Тоскана, която още отъ Марта бѣше завзета отъ лорда Бертинкъ (Bertinck), се даваха на бившитѣ владѣтели на тия земи. Сжщо и Модена се даваше на австрийския ерцхерцогъ Франца, наследникъ на дома отъ Естъ (Este), а Парма, Плацентия и Гуасталла, съгласно съ договора въ Фонгенбло, се даваха на Мария Луиза. Неаполското кралство се държеше още отъ зетя на Наполеона, краля Мюрата, който, вато се отдѣлилъ отъ Наполеона слѣдъ битката при Лайпцигъ, бѣше се съединилъ съ съюзниците; само въ Сицилия оставаше бившиятъ Бурбонскій кралскій домъ отъ кралството на двѣтѣ Сицилии. Държания отъ 1810 въ Парижъ робъ Ция VII Наполеонъ бѣше го освободилъ отдавна (на 11/23 Януаря 1813), като бѣше му повърналъ Римъ и часть отъ църковната държава. Сжщо бѣ прѣстанжала войната и около южнозападнитѣ граници на Франция при Савоия вслѣдствие на станжалитѣ въ Парижъ работи. А въ Италия, дѣто и слѣдъ избѣгването на краля Иохсифа (1813) и по-късно, при всичко че бѣха навлѣзли въ южна Франция англо-испанскитѣ войски подъ Уелингтона, Наполеоновитѣ генерали Султъ (Soult) и Сюше (Suchet) продължаваха войната и не се подчиняваха на заповѣдитѣ на врѣменното правителство, абдикиранieto на Наполеона тури край.

Султъ спрѣ неприятелскитѣ дѣйствия само когато получи изрична заповѣдь отъ своя падналь прѣди нѣколко дена господарь, и само така склучи примирие съ английския пълководецъ. Подиръ малко спрѣ неприятелскитѣ дѣйствия и находящия се въ Каталония генералъ Сюше, а и генералъ Мевонъ, който воюваше въ Холландия, склучи на 26/7 Априлия примирие и на 1/13 Маия призна за свой господарь Лудвика XVIII.

Всичко това окончателно изравняваше пътя за склучване миръ между съюзниците и Франция. Но за това трѣбаше да се установи окончателно новото правителство. Врѣменното правителство, прѣдсѣдателствувано отъ Талейрана, който имаше въ рѣцѣтъ си всичката власть, стоя на чело на управлението само четиринадесетъ дена. На 31/12 Априлия Артоаскии графъ пристигна въ Парижъ като главенъ пълномощникъ на държавата, безъ да прѣдстави званиченъ актъ за назначение отъ брата си Лудвика. Понеже той бѣше протестираль противъ новата конституция, която бѣ гласувана отъ врѣменното правителството, послѣдното ако и да го посрѣщна приятелски (бѣше дори заповѣдало на слѣдующия денъ слѣдъ пристиганieto му да се възмѣни трицѣтното републиканско и имперско знаме съ бѣлото на Бурбонитѣ), не можеше да му прѣдаде властта, прѣди да бѣде той званично назначенъ пълномощникъ на държавата и да признае въ името на брата си новата конституция. Но Карлъ се убѣди да стори това на 14/26 Априлия само по настоятелното изискване на императора Александра. Само тогава се склучи между Франция и съюзниците, като приближаване къмъ окончателния договоръ, военната конвенция отъ 23/5 Маия, която причини голѣмо обезвѣрдчение въ Франция. Чрѣзъ тая конвенция войскитѣ на силитѣ се задѣлжаваха да испразднятъ французката земя до границитѣ, които тя имаше на 1/13 Януария 1792 год., а французскитѣ войски да испразднятъ находящитѣ се още подъ тѣхно владѣние въ тия граници 53 крѣпости, като оставятъ всичко каквото се намираше въ тѣхъ. не само военни припаси, а и каквото още друго се намираше въ тѣхъ, т. е. архиви, планове, харти. Стойността на така прѣдаванитѣ на съюзниците нѣща се прѣсмѣтваше на 1½ хил. милиона франка.

Възвръщането на Лудвика XVIII въ Франция. — Два дни подиръ склучването на тая конвенция (27/5 Маия)



Мария - Луиза Французска императрица (стр. 68—69)

напускаше и кралъ Лудвикъ жилището си въ Англия, връщайки се въ Парижъ. Като стъпи на французка земя въ Кале (Calais), подиръ общъ въсторгъ на народа и на войската — само императорската гвардия е стояла студена и безгласна — той издаде оттукъ възвание къмъ французския народъ. Въ това възвание, непризнавайки никакво измѣнение направено въ управлението отъ 1789, той не зимаше никакво задължение спрѣмо гласуваната отъ сената конституция и искаше да се завърне като неограниченъ абсолютенъ господарь, безъ да послуша съвѣтитѣ и забѣлжкитѣ на испратения отъ Александра за тая цѣль Поццо ди Борго. Въ Компьенъ той прие на първа аудиенция испратения, както казахме, отъ Парижъ за да го посрѣщне Талейрана. Каква и исторически колко е била поучителна минутата, въ която отново сж се срѣщнали двамата мъжъе, които бѣхъ раздѣлени помежду си цѣли двадесетъ и петъ години! Колко е страдалъ оттогава, далечъ отъ отечеството си, братътъ на Лудвика XVI, и колко хубави работи е направилъ въ отечеството си Августодунский оня епископъ, слѣдъ като прѣзъ една нощъ отъ Юлия 1789 год., придруженъ отъ много членове на учредителното събрание, бѣ отишълъ въ кулата Марли (вижъ стр. 44), за да закълне нещастния Лудвика и братята му да прѣдваржтъ революцията чрѣзъ нѣкои наврѣменни отетжики! Сега тоя епископъ, който бѣ се присъединилъ къмъ революцията, който бѣше извършилъ обряда отъ 14 Юлия, който бѣше свидѣтель на паданieto на Бурбонското царство, афоресаний отъ Папата като либералъ, и мирянинъ вече, забѣлжженный отъ терористическото управление, който бѣ станжлъ послѣ съвѣтникъ на консула и императора Наполеона, който бѣше прѣдвидѣлъ, прѣди всички други, неговото падание и бѣше работилъ въ полза на Бурбонитѣ, — прѣдставляваше се сега прѣдъ Лудвика XVIII и му поднасяше французската корона. Крайно характеренъ бѣ начинътъ, по който Лудвикъ се отнесе къмъ новия самозванъ съвѣтникъ, който го съвѣтваше да приеме гласуваната отъ Сената конституция. „Фамилитѣ и на двама ни казалъ той, сж еднакво старя; но моитѣ прѣдци сж били по полезни. Ако не бѣше така работата, ти щѣше, може би, сега да ми кажешъ: „Сѣдни на тоя столъ и да поговоримъ за нашитѣ работи....“ Сега казвамъ ти азъ: „Сѣдни да се поразговоримъ“. Напраздно Талейранъ настоятелно е съвѣтвалъ на краля да приеме гласуваната конституция, за да събори цо

тоя начинъ „военния плѣнникъ“, лукавия дияволъ на войската, и му е обѣщавалъ измѣнението на много членове отъ конституцията. Лудвикъ не приелъ никакво ограничѣние на правата си. Но противъ тия притезания на краля се обявилъ здраво и силно императорътъ Александръ. Най-напрѣдъ той посѣвѣта на сената да не признае за кралскій намѣстникъ Артоаския графъ, додѣто кралятъ и самъ братъ му не признажатъ конституцията; насърдчаваше и врѣменното правителство да противостои на притезанията на Лудвика, като турилъ на разположеніето на Талейрана и 30 хиляди души войска. Послѣ той отиде да посрѣщне Лудвика до Компьенъ, за да му прѣдстави възможнитѣ послѣдствия отъ неразумното му поведение, похвалвайки направенитѣ отъ сената за него услуги и желанията на съюзницитѣ, съ съвѣтъ да подражае примѣра на Хенри IV. Но Лудвикъ упорито отблъсваше всичко. За него всичко извършено въ Франция отъ 1789 било просто същъ. Той познавалъ само „кралъ неумирающъ“, и казвалъ, че дохождалъ въ Франция като французскій кралъ и не признавалъ нищо друго освѣнъ своето наследственно право, и че ако не му се признаело това наследственно право, той не щѣлъ да бѣде друго освѣнъ немощенъ старецъ, чужденецъ и изгнаникъ, принуденъ, далечъ отъ отечеството си, да проси жилище и хлѣбъ (подразбиралъ заминаването на семейството му отъ Руссия. В. стр. 12) Дѣйствително, теоритически, отъ гледището на исповѣдванитѣ отъ съюзницитѣ начала, възраженията на Лудвика бѣхж по-логични, отколкото поведението на съюзницитѣ, които прѣпоръчвахж на краля да одобри и приеме една конституция, гласувана отъ единъ сенатъ, на когото властта произхождаше отъ властта на сваления отъ самия тоя сенатъ. Кралятъ, който не признаваше законността на властта на Наполеона, много по-малко можеше да счете законна властта на сената, който черпѣше тая власть отъ конституцията на Наполеоновата империя и който сега сваляше сжщия императоръ безъ никакво за това право. Но въ тоя лабиринтъ на противорѣчията, безпжтноститѣ и софизмитѣ, въ който съюзницитѣ владѣтели, принуждавани отъ логиката на нѣщата, неволно попадахж, тия владѣтели искахж, покровителствуваній отъ тѣхъ да жертвувя своитѣ по теория най-прави и най-справедливи възражения на логиката на нѣщата. Императорътъ Александръ бѣше убѣденъ, че не можеше да се създаде никакво здраво политическо учреждение въ

Франция, б. въ да се крѣпи то на една свободолюбива (либерална) конституция, та затова, както казахме, бѣше испратилъ Поццо ди Борго въ Англия, за да убѣди краля да приеме конституцията. Това му убѣждение и другото му желание, да се остави французскій народъ свободенъ въ избирането на правителството си, още и силната му тогава наклонностъ къмъ свободолюбивитѣ начала напарахъ Алаксандра дори да заплаши Лудвика, съ заяwienie че нѣма да сключи миръ, додѣто не види оздравена конституцията, и като му далъ дори да разбере, както се говори, че не щѣлъ да му позволи да влѣзе въ Парижъ прѣди да приеме конституцията. Поради това заплашване, Лудвикъ намѣрилъ исходъ за да излѣзе отъ безисходното положение, въ което се намиралъ, въ прочутото въззвание отъ Saint-Ouen, което издаде на 20/2 Мая, единъ день прѣди да влѣзе въ Парижъ. Въ това въззвание той казваше, че конституцията била съставена много на бързо отъ сената, затова много нейни членове не били приложими, и обѣщаваше, че ще даде той конституция, която да гарантира свободитѣ на французския народъ и (щеврѣменно обявяваше основнитѣ начала на тая конституция (1). Така, безъ да при-

*) Въ възвизането отъ Saint-Ouen почнува така: „Лудвикъ, по Божия воля краля на Франция и на Навора. Призвани отъ любовта на нашия народъ на прѣстола на нашѣтѣ бащи, като знаемъ добръ злосастията на народа, когото сме призвани да управляваме, нѣвата ни грижа е да призовемъ взаимното довѣрие, толкова нужно за нашето спокойствие и за щастието на народа. Слѣдъ като прочетохме внимателно проекта за конституция, приетъ отъ сената въ засѣданнето му отъ 6 Априлия, признахме, че неговитѣ основи сѣ добри, но много членове, съставени твърдѣ на бързо, не могатъ, въ сегашната имъ форма, да станатъ основни закони на държавата. Като сме рѣшени да приемемъ свободолюбива конституция, като искаме, тая конституция да има свръзка, каквато трѣбва, и не можейки да ѝ приемемъ такъва, щото да стане необходимо прѣглеждането ѝ, свикваме за 10-й день отъ мѣсеца Юния текущата година сената и законодателната камара, като се обѣщаваме да имъ прѣложимъ за разискване и приемане проекта, който ще се изработи отъ една комисия, избрана отъ двѣтѣ камари, и да дадемъ като основа на тая конституция слѣдующитѣ гаранции“. Тия гаранции на новата конституция, които се извѣстивахъ отъ Лудвика, бѣха слѣдующитѣ: Прѣдставителна система съ двѣ камари, правото за гласуване даждията отъ прѣдставителитѣ на народа, публична и лична свобода, свобода на печата съ нужнитѣ прѣдпазители мѣрки противъ нейното злоупотребление, вѣроисповѣдна свобода, неприкосновенност на собствеността, неповратност на отчужденитѣ въ полза на частни лица държавни имоти, независимост и несмѣняемост на сѣдищатѣ, гарантиране публичния дългъ, запазване на пенситѣ, на чиновитѣ и на титлитѣ, както и на новото благородство, заедно съ старото, и основа отъ кавалеритѣ на ордена *legion d'honneur*, равноправност между всички французи и, най-послѣ, наредбата, че никой нѣма да бѣде прѣслѣдванъ за политическитѣ си мисли. При това кралятъ, въ тая распоредба, като че признаваше нѣкакъ законното функционироване на сената и на законодателната камара, та повикваше тия съвѣти, за да размислятъ за новата конституция,

знае изрично и званично силата на гласуваната по-прѣди конституция, той даде нова конституция, която въ сжщностъ даваше почти сжщитѣ свободи съ нѣкои ограничения, но спазваше *по начало силата на божественното право* и царуването по Божията милостъ.

Конституционната харта на Лудвика XVIII. — Прочутата харта (*charte constitutionnelle*), чрѣзъ която се осветяваше новата конституция, съставена, споредъ единъ минн терский проектъ, въ петъ засѣдания отъ една комисия, състояща отъ членове на сената и на законодателната камара, избрани съ голѣмо прѣдпазване отъ краля, прочете се въ деня, когато се открихъ камаритѣ (23/4 Юния). Сжщественна разлика между тая конституция и гласуваната по-прѣди отъ сената имаше, както казахме, само относително въпроса за *началото* (принципа). Така, когато въ конституцията отъ сената се казваше, че „народътъ повиква свободно краля си“, съ задължение послѣдния да приеме новата конституция и да се закълне въ нея, чрѣзъ хартата, напротивъ, „се даваше, отстъпваше се и се подаряваше“ по благоволение на краля по Божия милостъ, на когото само, както на прѣдците му, принадлежеше *властѣта* (*autorité*), както се казваше въ встъпителната часть, а камаритѣ се призовавахъ да се закълнатъ въ хартата за свободитѣ, която се отстъпваше като законъ отъ краля. Когато сенатската конституция идѣше да съставлява единъ видъ съглашение (контрактъ) между краля и французския народъ съ права и задължителни обязанности, хартата се отстъпваше на французския народъ като подарѣкъ отъ страна на краля, който, като „придобилъ всичкитѣ си наслѣдствени права, щѣше да упражнява своята властъ върху тая хубава земя, дадена отъ Бога нему и на бащитѣ му, опрѣдѣлявайки самъ той границитѣ на тая властъ.“

Други достойни за забѣлѣзване измѣнения въ новата конституция бѣхъ слѣдующитѣ: Споредъ сенатската конституция камаритѣ имахъ правото да се събиратъ *сами* на 1-й Октомврия, а споредъ новата трѣбваше да се събиратъ когато бѣдѣтъ свикани отъ краля. Споредъ първата конституция, камаритѣ имахъ правото да прѣдлагатъ закони, новата конституция даваше това право исклучително на краля. Само въ случая, когато двѣтѣ камари бихъ рѣшили едногласно да прѣдложатъ нѣкой законъ, трѣбаше да помолѣтъ краля да заповѣда да се състави нужнй законопроектъ. А това, което и

отъ самитѣ роялисти никакъ не се одобри, бѣше, че въ тая конституция гласуването на бюджета отъ камаритѣ бѣше забѣлжено просто като *законодателно дѣло за налагане данъка*, когато въ гласуваната отъ сената конституция бѣше казано, че бюджетътъ трѣба да се разиска и да се гласува отъ камаритѣ въ началото на всѣка законодателна сесия.

Освѣнъ това, кралятъ замѣни и самото име *Сенатъ* (Senat) съ названието *камара на велможитѣ* (chambre de pairs), и когато първата конституция най-голямото число на сенаторитѣ опредѣляваше на двѣстѣ и тия всички наследственни, споредъ хартата кралятъ назначаваше *велможитѣ* безъ опредѣлено число и, по волята си, наследственни или пожизнени. Сенатътъ бѣше обезпечилъ на всичкитѣ си членове сана имъ, а въ врѣме на кралството, при отваряннето камарата на велможитѣ, се изключвахъ не само нареченитѣ цареубийци (отъ които само единъ засѣдаваше въ сената), но и петдесетъ и гръма обявени демократи и империялисти отъ старитѣ аристократически фамилии. На така прѣобразуваната горня камара сега се даде правото да сѣди обвиняванитѣ въ държавни прѣстѣпления. Съ това качество, както и съ наредбата, редовнитѣ ѝ засѣдания да ставатъ при затворени врата, тая камара станъ повече частенъ таенъ съвѣтъ на краля, отколкото отдѣление отъ конституционно народно събрание

Отговорността на министритѣ, назначаването членовѣтъ на върховното сѣдилище, както и избирането членовѣтъ на законодателната камара или, както сега се нарече, вмѣсто *законодателно тѣло* (Corps législatif), *камарата на прѣдставителитѣ* (chambre des députés) всички тия прѣтърпѣхъ въ новата конституция важни ограничения. Споредъ сенатската конституция, министритѣ бѣхъ отговорни за всѣко нарушение на нѣкой законъ, а сега тая отговорност бѣ ограничена само за прѣдательство и за измѣна. Споредъ първата конституция, сѣдницитѣ отъ по-горнитѣ сѣдилища се избирахъ отъ краля отъ тронца подгласници (кандидати) прѣдлагани отъ самитѣ сѣдилища, а споредъ новата конституция, тѣ се назначавахъ направо отъ краля. Въ сенатската конституция избирането членовѣтъ на *законодателната камара* ставаше споредъ системата отъ Наполеоновото врѣме, т. е. непосредствено и направо отъ народа, чрѣзъ всеобщо гласоподаване (suffrage universelle), сега избирането ставаше чрѣзъ двойното гласо-

подаване, което ставаше отъ изборни секции състоящи отъ ограниченъ число избиратели, и акто кчислото така и качеството на тия избиратели имаше да се опрѣдѣлѣтъ послѣ чрѣзъ законъ. Но публичността на засѣданията на камарата на прѣдставителитѣ бѣ останала въ сила. Конституцията отъ хартата запази и извънреднитѣ смѣсени сѣдилища, които се състоехъ отъ граждани и воени и сѣдѣхъ безапелационно (тия сѣдилища се наричяхъ *tribunaux prévotals*), когато съ по-първата конституция се унищожавяхъ всичкитѣ исключителни сѣдилища.

И постановленията за свободата на печата на тая конституция прѣтърпѣхъ въ конституцията отъ хартата измѣнения въ смисълъ на ограничѣние. Сжщо и членътъ за религиозната свобода се задържа, но съ едно прибавление, че Католическата Църква е вѣроисповѣданието на държавата. Като прибавка въ новата конституция бѣ турнѣтъ чл 14, чрѣзъ който участието споредъ чл. 15 на камаритѣ въ законодателството на държавата имаше опасност да се унищожи, защото тоя членъ даваше право на краля „да издава распоредби нужни за изпълнение на законитѣ и за сигурността на държавата“.

Такива бѣхъ ограничѣнията внесени въ свободолюбавитѣ распоредби на гласуваната отъ сената конституция чрѣзъ конституционната харта на краля Лудвика XVIII. Относително другитѣ распоредби въ новата конституция бѣхъ потвърдени всичкитѣ права за личната свобода, за собствеността и за равенството прѣдъ закона, произтекающи отъ главнитѣ начала на Француската Революция, а се отмѣнихъ тираническитѣ распоредби за конфискацията на имота и на принудителното рекрутство, както бѣше тя осветена въ вѣрмето на Наполеона.

Дадената чрѣзъ хартата конституция, при всичко че въ сравнение съ сенатската съдържаше много ограничѣния, пакъ се посрѣщѣ доста добръ отъ болшинството на французкия народъ, който желаніе мира и спокойствѣнето подиръ толкова годишни смущения, войни и истощаваніе. и се прие и отъ двѣтѣ камари.

Народното чувство на либералната партия въ Франция се нападаше не по-малко отъ ограничителнитѣ распоредби на конституцията. отколкото отъ лоялнитѣ изявления на краля въ самата харта, като се лѣточисляваше тя отъ девят-

надесетата година на царуването му, която ужъ почвала отъ 1795, когато сирѣчь умрѣ синътъ на Лудвика XVI, Лудвикъ XVII, а сжщо и отъ когато датираше даденото отъ министра D'Ambray въ втсхпителната частъ на конституцията название „наредби за реформи на старото (сирѣчь на бившето въ сила прѣди 1789) държавно управление на Франция“. Чрѣзъ такива лѣточисления и названия гонѣше се цѣльта да се възобнови въ паметъта на ония, които бѣхъ около краля, „изгубванието на врѣмето“ отъ французската история, като се прѣкъсваше отъ самата история голѣмий и славний периодъ на Революцията и на империята (1789 до 1814) и се отнимаше всѣка законность отъ установенитѣ въ тоя периодъ форми на управление. „Какъ! (краснорѣчиво извиква либералътъ нѣмскій историкъ Rotteck, протестирайки противъ тия изявления) цѣло поколение не било достатъчно да направи законна една власть! Наполеонъ, който бѣше коронясанъ отъ Папата, който бѣше се свързалъ по кървъ съ Австрия и толкова други владѣющи домове; оня, когото Русия дълго врѣме бѣше почела ка тозаконодатель на Европа, като бѣше задържала за себе си само една малка частъ отъ тая власть; тоя, силното слово на когото направи и държава и кралство; на когото пълната законность на властѣта свѣтътъ неоспоряваше; прѣдъ когото наѣ-силнитѣ на земята треперѣхъ и съ непринудителна готовность му служехъ, и съ когото самитѣ му побѣдители, нѣколко само недѣли прѣди катастрофата, водѣхъ прѣговори като съ безспоренъ законенъ монархъ на Франция; Наполеонъ, прочее, не билъ законенъ господаръ? Тогава дѣ могатъ да се основятъ народитѣ и по какъвъ начинъ могатъ да узнаятъ, да ли господарьтъ, който иска отъ тѣхъ послушность, е грабителъ (узурпаторъ) и похитителъ или законенъ владѣтель?“

Но при всичкитѣ тия отъ малка важность изявления, които иначе въ всичко бѣхъ съгласни и съ началата и съ цѣлото до тогава поведение на Лудвика XVIII⁽¹⁾, тоя въ дру-

¹⁾ Лудвикъ XVIII много търсѣше външно царско в ликовѣние, което стиваше дори до отсѣт твие на елементарна вѣжливостъ и къмъ иностраннитѣ владѣтели и дори къмъ самитѣ си освободители. Спрѣмо самия Александра той пазѣше честолюбивата оная етикеция на старитѣ французски краље. При свѣжданията, той, сѣдящъ на единъ голѣмъ прѣстолъ, показваше на императора единъ простъ столъ, а въ столовата вървѣше прѣдъ поканенитѣ владѣтели и захващаше той почетното мѣсто и първъ си вадѣше отъ принасяванитѣ

гитъ работи добъръ владѣлецъ отъ началото на царуването си се показва снисходителенъ и примирителенъ. Първо доказателство за това той даде при съставяннето на министерството на 1/13 Мая, въ което участвуваше и Талейранъ и въ което емигрантитъ и крайнитъ роялисти имаха прѣобладающа сила и рѣшающъ гласъ. Тая снисходителностъ на краля се виждаше, че имаше да установи, до колкото това зависѣше отъ чувствата и расположениата на краля, дълъгъ периодъ на миръ, особено слѣвъ като и съюзницитъ, грижейки се за положението на династията въ Франция и слушайки силната воля на императора Александра, се показваха снисходителни къмъ Франция въ сключаването на окончателния миръ, на Парижския миръ, който се подписа само нѣколко дни прѣди провъзгласяването на конституцията (18/30 Мая).

Първия Парижский миръ. — Чрезъ договора, който установяваше тоя миръ, Франция добиваше границитъ отъ 1 Януария 1792, отстъпваха ѝ се и завзетитъ прѣвъ врѣмето на войната отъ Англия прѣзморски нейни владѣния и колонии, съ изключение само на нѣколко (островитъ Св. Лука, Табагъ и Мавриций), а тя се задължаваше да отстъпи на Испания завзетитъ отъ нея въ врѣмето на Наполеона испански владѣния. Тя не се задължаваше да плаща никакво военно обезщетение на съюзницитъ, а имаше върху си само исплащането на паричнитъ задължения, които бѣше вела по особенни съглашения, тъй като съюзницитъ считаха за достатъчно военно обезщетение прѣдадения възъ основа на военното съглашение отъ 11/23 Априля материалъ отъ крѣпоститъ (в. ст. 68). Относително отстъпването на художественитъ съкровища, които французитъ бѣха прибрали въ врѣмето на републиката и на империята отъ разни, особено италиански, земи и съ които бѣха напълнили Парижскитъ музей, съюзницитъ не повдигаха за тѣхъ никакво прѣтѣзание, освѣнъ за нѣкои трофеи, какъ бѣше статуята „Побѣда“ отъ Бранденбургскитъ врата въ нинъ, която прусцитъ земи и отнесли въ Берлинъ. Англия

Но Александъръ никакъ не се безпокоеше отъ такива малозначущи зѣмни и домина, като не го почиташе никакъ като владѣлецъ и чело-
вѣкъ, а го считаше просто като потребно ало. Той бѣше си съставилъ за него
изключително мѣсто отъ врѣмето когато бѣше го посѣтилъ въ Митавия, когато
живѣеше въ руската държава. Въ Тилзитъ, като исповѣдалъ на Наполеона,
че с направилъ това посѣщение, казвалъ на Лудвика, че „го е посмалъ като
малолѣтния и малозначителния Европейскій мажъ“.

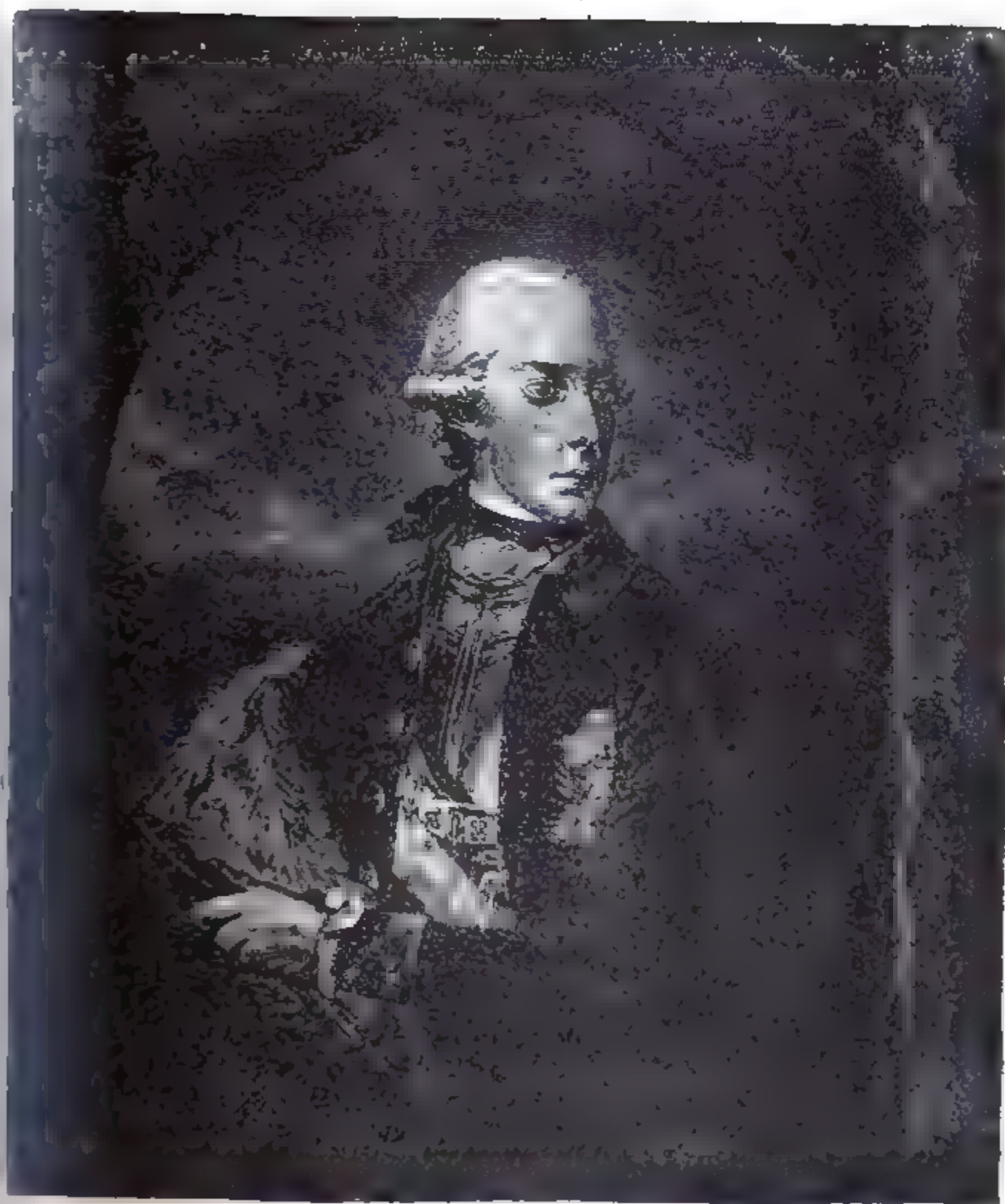
чрезъ Парижския договоръ задържаше острова Мелита и хванатитѣ отъ нея презъ времето на войната Холландски кораби; а освѣнъ това, тя наложи на французското правителство задължението да сключи търговскій договоръ съ нея и въ конгреса, който слѣдъ малко имаше да се събере въ Виена, да поддържа английскій проектъ за унищожение на робството. За Германия и Италия вземахъ се въ тоя договоръ само прѣдварителни рѣшения, съгласни съ ония въ Шомонския договоръ, споредъ който тия държави щѣхъ да си раздѣлятъ между разнитѣ владѣтели на разнитѣ държави. Но подробното уреждане на работитѣ за тия страни се оставаше на Виенския конгресъ. Холландия, дѣто околукрая на минзлата година, когато англичанитѣ бѣхъ дебаркирали нѣколко кораби въ нейнитѣ крайбрѣжия, народътъ бѣше се обявилъ въ полза на старата фамилия на Оранитѣ, които имахъ наслѣдственната титла *управители* (Stadhouder) на страната, отстъпваше се като кралство на Вилхелма VI (Вилхелмъ I като кралъ) сина на послѣдния наслѣдственъ управителъ Вилхелма V, който е управлявалъ страната прѣди завземаннето ѝ отъ французитѣ. Съединяваше се съ това кралство и Белгия, понеже Австрия съ готовность се отказва отъ своитѣ права върху тая страна за да бѣде богато възнаградена въ Италия, която тя най-много имаше на око. На Швеция, като възнаграждение за направенитѣ отъ нея услуги на съюзницитѣ, се отстъпваше, споредъ условията на Килския договоръ (3/14 Януария) между Швеция и Дания, не присъединена, а само съединена, като отдѣлна държава, съ Швеция подъ кралския домъ на послѣдната съединена сирѣчь чрезъ така нареченото *лично съединение* (персонална уния, union personnelle), защото ставаше посрѣдствомъ самия владѣтель. А Дания, отъ която се отнимаше Норвегия, главно за да се накаже за съюза ѝ съ Наполеона, сиромашки се обѣщаваше съ отстъпването ѝ Шведска Поммерания.

Освѣнъ териториялни измѣненія, въ Парижския договоръ се уреждаше и свободата на плавание по рѣкитѣ Рейнъ и Шадъ. А върху всичко ставаше съглашение, щото вѣтрѣ въ два мѣсеца да се събере единъ голѣмъ Европейскій конгресъ, отъ всичкитѣ участвовавши въ войната сили, въ Виена, за да рѣши окончателно всичкитѣ въпроси, проназѣвали отъ войната, и да въдвори рѣда въ Европа, положението на която, особено отъ гледището на международнитѣ териториялни отношения и

създадено вслѣдствие паданieto на Наполеона и изгубването на французската хегемония върху Европа, бѣше станало хаотическо. Въ конгреса имаше да участвува сега и Бурбонската Франция, когато силитѣ въ станжлитѣ съ Наполеона въ Шатиллонъ прѣговори, въ условията, които прѣдлагахъ, прѣдвиждахъ, тя да не зомъ участие и да не се мѣша въ по-нататъшното уреждане на Европейскитѣ работи. Но сега силитѣ позволявахъ на Франция да участвува въ конгреса, слѣдъ като тя, чрѣзъ единъ таенъ членъ отъ Парижския договоръ, оставаше съвършено на разположението на силитѣ раздѣлението на земитѣ, които се откъсвахъ отъ нея вънъ отъ границитѣ, що ѝ се опрѣдѣляхъ.

Въ врѣме на Парижския миръ и договоръ съюзнитѣ сили, а особено императорътъ Александръ, удържахъ вѣрно и точно дадената си звание на французския народъ дума, че тѣ не воюватъ противъ него, а противъ Наполеона. Чрѣзъ тоя договоръ просто се растурваше законно (легално) растурената вече въ дѣйствителностъ Наполеонова държава въ Европа. Никакво унижително условие не се налагаше на Франция, никакво военно обезщетение, и не се искаше никаква гаранция за изпълнението на условията; защото нѣмаше и нужда отъ такъва гаранция поради естеството на наложенитѣ условия. Освѣнъ това, границитѣ на Франция ставахъ по-широки отъ ония отъ 1789, и находящитѣ се прѣди Революцията вжтрѣ въ границитѣ на Франция (наречени за това включени, *enclaves*) чужди папски феоди, т. е. Авиньонъ и графството Бенессинъ, чрѣзъ звание отъ страна на Европа признаване, ставахъ французски области. И не само земи населени отъ французи не се отнѣхъ, но и едно значително нефранцузско население останъ вжтрѣ въ французскитѣ граници.

Тутакси слѣдъ подписването на мирния договоръ войскитѣ на съюзницитѣ почнахъ да оправднуватъ французската територия и около първитѣ дни на Юния, както съюзнитѣ владѣтели, така и политическитѣ имъ съвѣтници напуснахъ Парижъ и Франциѣ, върщайки се въ отечествата си. Но императорътъ Александръ и Прускій Кралъ заминахъ за Англия, по поканата на английския принцъ регентъ Георгия, за да се споразумѣятъ тукъ за Холландия и да улеснятъ дѣлото на новия Кралъ Вилхелма. Съюзнитѣ владѣтели били посрѣщани и приети въ Англия блѣскаво и съ ентузиазмъ.



Францъ Австрійскій императоръ.

2. Виевскій конгресъ и стодневната империя.

Началото на конгреса. — При всичко че въ Парижскія договоръ бѣше опрѣдѣлено, че два мѣсеца слѣдъ подписването му ще се събере въ Виена конгресъ, обаче по причина заминаването на императора Александра и на Краля Фридриха Вилхелма въ Англия тоя конгресъ се отвори едва на 19/1 Октомврия. Тоя конгресъ, както по външната наружостъ и по блѣсъкъ който му даваше съставътъ на съставляющитѣ го владѣтели и политически мъже на Европа, така и отъ гледището на вътрѣшната важностъ — на въпроситѣ които се подлагахъ на разискване и рѣшаване, бѣше най-блѣскавий и най-важний отъ политическитѣ конгреси въ историята на Европа. Почти всички Европейски държави се прѣдставлявахъ въ него отъ най-важнитѣ си политически мъже, императори и крале, както Русскій, Австрийскій, Пруссскій, Баварскій, Саксонскій и Вюртембергскій, и множество други владѣтели съставлявахъ нѣкакъ външното украшение и външния исторически блѣсъкъ на конгреса. Въ Виена сега дѣйствително имаше не да се рѣши съдбата на Европа, а да се въсправи политическото здание, да се организира политическата система на Европейския свѣтъ и да се състави книгата на публичното право, което крѣпѣше тая политическа система. Погледътъ на цѣлия образованъ свѣтъ бѣше обърнатъ къмъ старата столица около Дунава на Хабсбургската държава, и тоя градъ сега за първъ пътъ се обличаше въ историята съ необикновени величия и блѣсъкъ, приемайки цѣлата владѣтелска, политическа, военна, общинска, а отъ части и духовна аристокрация на Европа, освѣнъ другото множество отъ притеклитѣ се отъ цѣлия свѣтъ любопитни и любовнателини людѣ отъ всѣкакъвъ класъ и съсловие, за да присѣтствуватъ като свидѣтели на великолѣпнитѣ празници на австрийската столица. Виевскій дворъ съ особена щедростъ и великолѣпие изпълняваше обязанноститѣ на гостопримството, като бѣ израсходвалъ за празниците на конгреса 30 милиона флорина, и това едва три години подиръ званичното банкротство на държавата и на произлѣзлата отъ него сиромашия на гражданитѣ. Министри, велможи и благородни се надпрѣварвахъ кой да даде по-блѣскави балове и вечеринки на гоститѣ.

Но външното весело расположение на участвающитѣ въ конгреса не съотвѣтствуваше въ всичко съ вътрѣшнитѣ имъ расположения и помисли. Подъ външния блѣсъкъ и шума на външнитѣ излияния, увеселения и всѣкакви признаци отъ дружелюбие криехъ се вътрѣшни разногласия, които клонѣхъ да раздѣлятъ неразривно съединенитѣ до тогава съюзници. Въпроситѣ, които очаквахъ рѣшение, бѣхъ така многосложни, притезанията и претенциитѣ на заинтересованитѣ бѣхъ толкова много, интереситѣ на силнитѣ така се съблсвахъ щото, при всичкото приятелство и съгласие между владѣтелитѣ, което чрѣзъ общи усилия бѣше се увеличило и въ много побѣди и дѣла бѣше затвърдено, при всичкото общо желание за миръ и правилни сношения между всички, дѣлото на конгреса имаше да посрѣщне много трудности, много прѣпятствия; и посрѣдъ блѣскавитѣ и великолѣпни празненства, пиршества, балове и други развлечения дѣлата на конгреса не само никакъ не вървѣхъ напредъ и оправдавахъ смѣшната за конгреса поговорка: „Le Congrès danse, mais n' avance pas“ (конгресътъ танцува, но не върви на напредъ); но и ново звънтеніе на оръжия и гласъ на война заплашвахъ да се чуятъ отъ единия до другия край на Европа.

Въ общитѣ въпроси за възстановяването на падналитѣ чрѣзъ Наполеона законни владѣтели отъ разнитѣ страни съгласието между всички бѣше общо. Сжщо лесно се сполучи споразумѣнието и за запазването на създаденото въ нѣмскитѣ страни положение отъ французската република и империя отъ носително владѣнията и титлитѣ на нѣмскитѣ владѣтели. Трѣбаше при това да се растурятъ много малкитѣ княжества или да се подчинятъ на по-горни владѣтели, а бившитѣ свободни или императорски наречени градове, освѣнъ нѣколко (Франкфуртъ, Бремъ, Хамбургъ и Любекъ), да се присъединятъ на държавитѣ на близосѣднитѣ владѣтели, да се прѣхвърлятъ на мирски владѣтели прѣжнитѣ свещени държави и свещенитѣ владѣния. Но най-голѣмото разногласие се появи щомъ се прѣдложи въпросътъ за териториалнитѣ пространства на великитѣ държави, особено въ Полския и Саксонския въпросъ. Русия притежаваше да си присъедини цѣла Полша, като о общо кралство, надарено съ конституционно управление и съединено съ руската империя само чрѣзъ лицето на владѣтеля. Подобно притезание повдигна и Прусія за лично съединение на цѣла

Саксония съ Кралство Прусия. Неочаквано Прусия се отказваше от домогванията и правата си върху прѣжнитѣ си полски владѣния въ полза на Руссия, за да си присъедини цѣлото Саксонско Кралство. Но Австрия не мислѣше да приеме нито едното нито другото отъ тия съединения. Англия се отнасяше по-благоприятно къмъ притезанията на Прусия, но се противѣше на рускитѣ. По тая причина взаимната между Руссия и Прусия поддръжка въ тоя въпросъ не захтѣ да прѣдизвика съединението (Коалицията) противъ тия сили на Австрия и Англия. Французский прѣдставителъ въ конгреса, Талейранъ, гледаше да се възползува отъ породеното между досегашнитѣ съюзници разногласие въ полза на Франция, та поддръжаше правата на по-малкитѣ нѣмски държави и насърчаваше прѣдставителитѣ на Австрия и Англия, Меттерниха и Кастелриго, противъ притезанията на Руссия и Прусия. Разногласието бѣ се изострило до толкова, щото на 3/15 Януария отъ слѣдующата година (1815) се сключи изриченъ и званиченъ таенъ договоръ за съюзъ между Англия, Австрия и Франция противъ Руссия и Прусия. Въ тоя договоръ и съюзъ бидоха призвани да участвуватъ и Бавария, ХанOVERъ и Холландия.

Политиката на Франция, или по-добрѣ на Талейрана, въ тоя случай отъ първъ погледъ се вижда странна, като се взематъ прѣдъ видъ направенитѣ прѣди малко отъ Руссия значителни заслуги на Франция; сега Франция правѣше съюзъ противъ тая сила съ оногова, който толкова години бѣше явенъ нейнъ (на Франция) врагъ, сирѣчь съ английската държава. За обяснение на тая политика трѣбва да имаме прѣдъ видъ, че главний интересъ на Франция въ конгреса бѣше отрицателенъ, несполуката сирѣчь на конгреса, раздѣлението на силитѣ и унищожението на она таенъ членъ отъ Парижския договоръ, чрѣзъ който Франция нѣмаше никакъ да участвува въ раздѣленieto на земитѣ, които се отнихахъ отъ Наполеоновата държава и лежеха вънъ отъ установенитѣ отъ Парижския договоръ граници на Франция. При това, въ интереса на французската политика бѣше да подклажда тя раздѣленията и чрѣзъ тия раздѣления да въздигне падналата си сила, и по тоя начинъ се осществляваше прочутата программа на Талейрана: „Франция, слѣдъ като прѣстане да бѣде исполинска, да почне пакъ да става *colonne*“. Тая политика съ голѣма полза водѣше Талейранъ, обърщайки тутакси слѣдъ сключението на

Парижския договоръ погледа си къмъ Англия. Тая сила, подиръ паданieto на Наполеона, противъ когото главно и противъ европейската му държава, а не противъ Франция, въ разстояние на толкова години непримиримо воюваше, нѣмаше враждебни чувства къмъ Франция, слѣдъ като чрѣвъ сключването на Парижския договоръ бѣхъ се изпълнили всичкитѣ нейни изисквания, които се отнасяхъ до частнитѣ интереси на Англия. Въ Виенския конгресъ, въ интереса на английската политика бѣше да защитава общитѣ интереси на Европа и особено да се грижи, щото установеното слѣдъ паданieto на Наполеона европейско равновѣсие да не се изложи на нови опасности тутакси отъ началото чрѣвъ нѣкое прѣвмѣрно уголѣмяване на друга държава. Затова тя (Англия) бѣше противъ присъединението на Польша къмъ Руссия. Положението на Англия въ конгреса въ нѣкои точки бѣше еднакво съ положението на Франция и особено по това, че и двѣтъ можехъ да спечелътъ нѣщо отъ разногласието между другитѣ континентални сили, а никоя отъ тѣхъ не се боеше, че ще изгуби нѣщо вънъ отъ грѣха на общитѣ европейски интереси. Имайки прѣдъ видъ това, Талейранъ още прѣди съставянieto на конгреса се приближи къмъ Англия, ласкайки нейнитѣ политически и военни мжже и съвѣтвайки на английската дипломация да стане въ Виена посредникъ на Европа като се противи заедно съ Франция противъ похищения и противъ несправедливи и прѣвмѣрни претенции. Това приношение на Талейрана толкова оцѣни английската политика, щото самъ Кастелриго не само заминъ нрѣвъ Парижъ, отивайки за Виена, а се видѣ тукъ съ Талейрана, но и въ Виена много пхти помагаше въ политическитѣ дѣйствия на тоя чловѣкъ.

Много по-безсѣвѣстно и по-безсрамно, безъ съмнѣние, бѣше поведението на Меттерниха, като сключваше таенъ съюзъ съ Франция противъ Руссия и Прусия. Съюзникътъ въ толкова голѣми войни и въпроси и сега най-любезенъ гостоприемникъ замишляваше тайно и въ собственния си домъ войни и катастрофи противъ гоститѣ си и съюзници, сключвайки съюзъ съ бившия общъ неприятель. И това, за въпроси, на които значението, колкото важно и да бѣше отъ частното на австрийцитѣ и отъ общото на европейскитѣ интереси гледище, по никой начинъ не оправдаваше раздѣленieto на Европа на два лагера, най-вече когато това раздѣление заплашваше да



прѣобърне едва намѣрення чрѣзъ толкова мжки и кървави борби пътъ на мира въ нова съсипателна война за народитѣ и държавитѣ на Европа. Но такъвъ бѣше характерътъ на Меттерниховата политика. Ще видимъ по нататакъ, колко кавалерски Александръ се отмъсти на Меттерниха за това вѣроломство. При това Меттернихъ и съюзницитѣ му много се двоумѣхъ да прѣдизвикатъ нова европейска война. Затова и слѣдъ като се сключи договорътъ отъ 3/15 Януария и почнахъ приготовленията за наченване нова война, прѣговоритѣ за спогаждане слѣдвахъ не безъ голѣма надѣжда за сполука, богато новото неочаквано и дързко появяване на Наполеона на политическата сцена, насърденъ за голѣмата дързостъ именно отъ породенитѣ между силитѣ разногласия, повърнхъ окончателно расклатеното между силитѣ съгласие, ускори работитѣ на Виенския конгресъ, които се свършихъ прѣди да се свърши окончателно новата война съ Наполеона и да се сключи вторий Парижский миръ.

Истина е, както самий хронологический редъ на работитѣ доказва (както ще видимъ по-долу), че прѣди появяването на Наполеона въ Парижъ, работитѣ въ конгреса бѣхъ велико-миренъ обратъ особено поради примирителнитѣ расположения на императора Александра. Но за пълното съгласие между съюзницитѣ и за ускорението работитѣ на конгреса способствува твърдѣ много появяването на Наполеона. Понеже рѣшенята и дѣлата на Виенския конгресъ сж твърдѣ тѣсно свързани съ събитията, които послѣдвахъ не само въ края на конгреса, но и слѣдъ събитията, които послѣдвахъ второто падане на Наполеона и на други още съврѣмenni събития и съставляватъ стожера (центра) и исходната точка на историята отъ слѣдующитѣ години, затова прѣкъсваме тукъ историята на извършенитѣ въ Виенския конгресъ работи, за да се повърнемъ на нея подиръ разказването историята на *свои дни* и на свързанитѣ съ нея работи.

Състоянието на работитѣ въ Франция слѣдъ Парижския миръ и прогласяването на новата конституция. — Умѣренното и примирително управление, което Лудвикъ XVIII освети въ държавното управление подиръ Парижския миръ, трая само малко врѣме. Самъ по себе кралятъ бѣше всѣкога умѣренъ и примирителенъ, но благороднитѣ и приближенитѣ, които непосредствено го окръжавахъ и прѣди

всичко придворнитѣ които бѣхъ отъ партията на непримиримитѣ, наречени легитимни, т. е на поклонниците на установеното чрѣзъ историческата *легитимностъ* (законностъ) (а не чрѣзъ революция) царство, не показвахъ еднакви наклонности. Роднинитѣ, които имахъ най-голѣмо влияние при краля, бѣхъ всички непримирими. Артоаскии графъ Карлъ искаше възвръщането въ старото монархическо положение, което не се ограничаваше отъ никоя конституция. Двата му сина, Англемни дукъ (Лудвикъ Антоний) и дукъ Георгий (Карлъ Фердинандъ) не се отличаваха съ голѣмъ политически умъ и слѣдваха просто пътя на баща си А Орлеански дукъ ⁽¹⁾ Лудвикъ Филиппъ (синъ на знаменития Орлеански дукъ, убития по времето на терористическото управление), който слѣдъ дълги скитания и перипетии, подиръ смъртта на баща си, като се завърна въ Франция, послѣ реставрацията, и бѣ назначенъ отъ краля главенъ началникъ на конницата, нѣмаше още тогава голѣма популярностъ нито имаше нѣкакво влияние въ общественитѣ работи. Само подиръ втората реставрация на Бурбонитѣ той станъ въ Парижъ полека-лека срѣдище на либералната оппозиция. Най-голѣмо влияние при краля имаше внуката му и снаха Англемската дукиня Мария Терезия Шарлотта, многострадалната дъщеря на Лудвика XVI и на Мария Антонетта, единственната отъ семейството, подиръ убийството на бащата и майката и смъртта на брата ѝ Лудвика XVII, избавена отъ страшната катастрофа на терористическото управление и слѣдъ дълго стоеие въ тъмницитѣ на Храма (Temple) освободена въ 1795 и по-късно омъжена за братовчедъ си Англемния дукъ (1799). Мария бѣше жена надарена съ редѣкъ умъ и силна воля, бѣше и много симпатична къмъ сграждущитѣ. Многото ѝ страдания бѣха ѝ направили прѣдметъ на симпатия за чича ѝ и свекъръ краля, който ѝ наричаше „благочестива Антигона“. Но разбира се, че тая жена при многото ѝ прѣимущества, бидѣйки инакъ и благочестива до фанатизмъ и суевѣрие, чувствуваше наистина голѣмо отвращение къмъ всичко, щото ѝ напомняше революционната и републиканска Франция, но много бѣше

(1) Орлеанскитѣ (Аврелескитѣ) или отъ Орлеанския домъ дукове (Ducs d'Orléans) съставляватъ побочна линия отъ Бурбонския домъ и прии ходятъ отъ дукъ Филиппа Орлеански, братъ на Лудвика XIV; така щото сегашнитѣ Орлеански дукове са прави потомци на Хенри IV, но не и на Лудвика XIV.

прѣдана къмъ партията на легитимиститѣ и клирицитѣ, които посредствомъ нея упражнявахъ дори голѣма сила въ двора, понеже влиянието на дукинята върху краля бѣше безгранично. Отъ придворнитѣ имаше голѣмо значение при краля вѣрний му другарь по заточенията графъ Блакъ, който поддържаше подъ ордонанситѣ името на краля, понеже послѣдний не можеше да отъ силенъ ревматизмъ въ рѣцѣтѣ.

Посредствомъ тия лица господари на положението на работитѣ въ държавата малко по малко станяхъ, вмѣсто краля и умѣренитѣ му званични съвѣтници, най-пристрастнитѣ и най-фанатичитѣ отъ падналата по-прѣди, а сега въздигната на най-високото мѣсто аристократическа и клерикална партия. Мѣрките, които взимаше правителството, което се влияеше отъ тая партия, както въ администрацията, така и въ войската, подъ духа на отмъщението, бѣхъ такива, щото не закъснѣ да се появи общо негодование въ една не малка частъ отъ французския народъ противъ новия редъ на работитѣ. Това негодование бѣше голѣмо, особено въ войската, дѣто, отблъсвани съвършено героитѣ на империята, по-важнитѣ длѣжности се занимавахъ отъ дѣцата на старата аристокрация, и вмѣсто прѣзрѣната и отдалечената отъ Парижъ бивша императорска гвардия, благоволенieto бѣше за придворната войска, която състоеше повече отъ чужденци наемници. По тая причина въ войската, която се състоеше отъ старитѣ ратници, а особено въ бившата императорска гвардия, владѣеше голѣмо отчаяние и недоволство отъ положението. Отъ една страна растѣше всѣкий день броятъ на дезертеритѣ, а отъ друга се разпространяваше неохотността и лѣнността къмъ военната служба. Войницитѣ пѣехъ въ казармитѣ си химни за императора и празнувахъ рождения му день чрѣзъ окачване знамена императорски. Когато имъ командувахъ да привѣтствуватъ краля, въ „да живѣе кралятъ“ тѣ прибавяхъ съ нисъкъ гласъ „Римский“ (като разбирахъ съ това Наполеоновия синъ. (в. стр. 11). При това проектираното прѣчистване на сѣдилицата, прѣслѣдванието на ония, които бѣхъ членове на народния съборъ въ 1792—1795 и които сега се изключвахъ не само отъ държавнитѣ служби, но дори и отъ академитѣ, причинявахъ въ редовитѣ на нечиститѣ роялисти недоволство и остра противъ новото положение.

Но Бурбонскій дворъ, неограничавайки се само въ прѣ-

слѣдванието на ония, които не принадлежеха на роялистическата политическа партия, изгуби прѣдъ общественото мнѣние и повдигна противъ себе си всичкитѣ либерали и умѣренни отъ гражданитѣ съ скандалиозното си благоволение и почитание, които показваше къмъ партията на крайнитѣ роялисти и къмъ наметъта на нейнитѣ борци. Така, на семейството на съзаклятника Cadoudal, който бѣ се опиталъ да убие Наполеона и бѣ уловенъ и наказанъ съ смъртъ (в. стр. 12) се дадохъ благородство, почести и привилегии унищожени и невъзстановени още чрѣзъ конституцията, а съзаклятието противъ *тирѣнина* се счете като дѣяние благотѣлно по отношение къмъ законното царуване. Освѣнъ това, на ония, които по-прѣди бѣхъ възстанжали противъ републиката и империята и бѣхъ окачествени като разбойници, дадохъ имъ се за отличие почести; на емигрантитѣ, които бѣхъ паднали въ Северонъ въ борбата противъ републиката (1796), се въздигна паметникъ. когато паметницитѣ на Наполеона се разоривахъ по цѣла Франция. Значително се служехъ парастаси за прогласенитѣ прѣдатели на републиката и на империята, за Moreau, Richerieu и Cadoudal. За по-голѣмо възбуждение фанатизма на легитимиститѣ празнувахъ се наредъ днитѣ на управлението на сина, на жената и на сестрата на Лудвика XVI. На площада, дѣто бѣ убитъ Лудвикъ XVI, бѣ заповѣдано да се въздигне паметникъ за въспоминание на печалното събитие, и денътъ за принасянето останкиитѣ на тоя кралъ се прогласи за голѣмъ празникъ. Благочестивото инакъ това дѣяние послужи за възбуждение на политически страсти, които дължностъ на правителството бѣше да утихва постепенно, а не да ги възбужда.

Върху всичко това много възбудихъ негодованието на либералитѣ въ Франция още грубитѣ и жестокитѣ прѣслѣдвания въ Испания, които ставахъ отъ установената тамъ Бурбонска династия противъ либералитѣ и сочехъ да се прѣнесахъ и въ Франция. Всички тия работи причинявахъ дълбоко недоволство на всички тия, които съставлявахъ голѣмата народна партия. Тѣ всички, глѣдайки излъгани всичкитѣ надѣжди основани на реставрацията, захващахъ малко по малко да симпатизиратъ на падналата Наполеонова власть. Тая симпатия, при всичко че народътъ желаше миръ и спокойствие, растѣше отъ день на день, а недоволството и антипатията противъ Бур-

бонитѣ се усиляваха. Къмъ всичко това трѣбва да прибавимъ и казаното най-право отъ Шлоссера, че „Наполеонъ, както Лудвикъ XIV, останя идеалътъ на французския народъ, именно защото бѣше бичъ за Европа“. Отътствието на такъвъ идеалъ бѣше станало твърдѣ чувствително именно поради унижителното положение на Франция спрямо Европа, което бѣ създалъ главно Наполеонъ, на което прѣдставителъ въ очитѣ на французския народъ се виждаше Лудвикъ XVIII. Такъво бѣше състоянието на работитѣ въ Франция, именно въ онова врѣме, когато като молния въ ясно небе достигна въ двора на Бурбонитѣ извѣстието за появяването въ южна Франция на бившия императоръ.

Избѣгването на Наполеона отъ Елба. — Наполеонъ постоянно и съ голѣмо внимание слѣдѣше хода на работитѣ въ Франция. Той водѣше редовна кореспонденция съ водителитѣ на императорската партия въ Парижъ, получаваха точни свѣдѣния за всичко що ставаше въ Франция и за състоянието на общественното настроение. Чрезъ голѣмата дѣятелностъ, която показваше за извършването на общественни дѣла въ Елба, той скриваше помишленията си за бѣдѣщитѣ свои планове, приготвяваше тайно каквото бѣше нужно за осъществление на тоя планъ и се споразумѣваше не само съ приятелитѣ си въ Парижъ, но и съ ония въ Италия, особено съ Неаполския кралъ Мюрата (Murat), съ когото бѣше дори се помирилъ зарадъ бѣдѣщитѣ съ него съюзъ и задружно работение. Но и вънъ отъ Франция работитѣ не му се виждаха неблагоприятни за прѣдприемане на нѣкой смѣлъ постѣпкъ (авантюра), за да възстанови държавата си въ Франция. Не само въ Италия и Испания владѣеше голѣмо недоволство противъ новоустановенитѣ правителства, но и въ самия Виенский конгресъ, както вече казахме, силитѣ бѣха се раздѣлили на два противоположни и враждебни помежду си лагера; тѣ сключваха съюзи и комбинираха коалиции една противъ друга, а това прѣдвѣщаваше голѣма Европейска война. За всички тия работи Наполеонъ получаваха точни свѣдѣния.

Това положение на работитѣ въ Франция и въ Европа отваряше пакъ широко поприще на духа и смѣлостта на Наполеона. И можеше ли човекъ великъ и извършилъ велики дѣла, навикналъ отъ толкова врѣме да влияе непрѣстанно въ голѣмата сцена на историята, прѣдставлявайки главното лице,

человѣкъ, който не бѣ виждалъ въ живота си спокойствието и почивка, да гледа спокойно и съ равнодушие отъ тѣсното мѣсто на заточението си отваряното прѣдъ очитѣ му толкова широко поприще? Можеше ли той да гледа спокойно на една Европа раздѣлена на себе си и на противници скарани сега помежду си, слѣдъ като чрѣзъ най-тѣсно съединение и чрѣзъ силни борби бѣхъ го измѣстили отъ театра на дѣйствианието? Можеше ли той спокойно да гледа на една Франция, която търсѣше единъ знакъ, единъ символъ, едно знаме или едно просто име за да се повдигне и възстане, когато една рѣшителность, малъ а или голѣма, не необикновена нему, можеше да го направи пакъ и въ Франция и въ Европа господарь на политическитѣ и военнитѣ сражения или поне завиденъ съюзникъ на ония, които търсѣхъ побѣдата? Въ самия Виенскій конгресъ ограничението на Наполеона въ Елба бѣше се осадилъ пакъ като мѣрка съвсѣмъ неразумно взета отъ страна на императора Александра отъ голѣма вѣжливостъ, и се считаше опасно прѣбиванието на Наполеона, като независимъ владѣтель, толкова близо до Франция и Италия посрѣдъ распространяющия се всѣкидневнo въ тия страни политическии кишежъ; много по-опасно се виждаше ограничението на славолюбивия тоя чeловѣкъ въ едно мѣсто съвсѣмъ малко и нищожно, но удобно за смѣли прѣдприятія. Затова ставаше дума за прѣмѣстванието му на нѣкой островъ лежащъ далечъ въ Океана, както бѣше прѣдложила това въ началото Прусия. Каква смѣлость на Наполеона можеше да се види опасна спрѣмо съмнѣнията и страховетѣ отъ такъва нѣкоя перипетия на бѣдѣщето? Но освѣнъ страхъ имаше и чувството на негодование отъ извършенитѣ отъ французкото правителство нарушения. Това правителство не изпълняваше почти никое отъ задълженията си спрѣмо Наполеона и семейството му, споредъ договора отъ Фонтенебло. Всичко прочее, надѣжди, страхове, негодование за нарушавани права, тласкаше силно Наполеона да изпълни намисленото си вече рѣшение за смѣлия постѣпъкъ. Сама майка му, която доброволно раздѣляше заточението му, насърдаваше сина си да изпълни постѣпъка си. „Ти не можешъ да останешъ тука замини, сине мой, и върви по посочвания ти отъ сѣдбата пътъ“ бѣхъ съвѣтитѣ ѝ къмъ императора синъ. Движимъ отъ всичко това, Наполеонъ се залови съ най-смѣлото дѣло, съ похода върху Бурбонска Франция.

Въсползуванъ отъ отсъствието на надзирающия го английскій повѣренъ Кампелъ, който бѣше заминжлъ за Ливорно, излѣзе изъ Елба на 14/26 Февруария 1815 заедно съ нѣколко стотини души отъ гвардята, които имаше при себе си въ Елба, и други доброволци. Корсиканци и Поляци, всичко хиляда и двѣтъ души войници, които се качихъ на седѣмъ кораби. Наполеонъ нищо не съобщи на войниците за цѣльта прѣди да излѣзатъ изъ пристанището. Щомъ отплувахъ отъ пристанището, той се явилъ и извикалъ: „Офицери и войници! ние отиваме въ Франция! въ Парижъ!“ Съ възклицания: „Да живѣе Франция! Да живѣе императорътъ!“ отговори войската на думитъ на императора, и слѣдъ двудневно плаване Наполеонъ се появи подъ сѣнката на издигнатото пакъ трицѣтно знаме на французската територия, на същото морско крайбрѣжие дѣто прѣди шестнадесетъ години, върщайки се отъ египетския походъ, бѣше се появилъ неочаквано въ Франция съ славата на герой и на великъ военочалникъ. Оттукъ, въ непрѣкъсванъ тържественъ ходъ, прѣминъ посрѣдъ народъ на всѣкадѣ възклицаванъ и радостно посрѣщанъ, и прѣминувайки тържественно прѣзъ Гренобль и Лионъ пристигна на 8/20 Марта въ Парижъ, „като лѣтѣше императорскій му орелъ отъ кула на кула до Парижската Богородица“, както казваше самъ той въ надутитѣ си въззвания къмъ французския народъ прѣди да стигне въ Парижъ.

Тоя походъ на Наполеона наистина е безпримѣренъ въ историята. Отъ брѣга, дѣто слѣзе, до Парижъ Наполеонъ извървѣ въ разстояние на двадесетъ дни единъ пътъ отъ двѣстѣ и тридесетъ часа безъ да грѣмне пушка, безъ да се пролѣе капка кървь. Така безъ да се пролѣе кървь той станъ господаръ на голѣмата французска държава, растурвайки установенитѣ прѣди малко отъ Европа кралство и династия въ Франция. „Отъ гледището на нравственния блѣсъкъ и на нравственната чистота, казва Гервинусъ, никога никой воененъ походъ не е билъ по-славенъ. Не чрѣзъ войска, не чрѣзъ нѣколкото стотини свои ратници, а чрѣзъ любовта и ентузиазма на народа, като се увеличаваше още повече омразата къмъ новото положение, Наполеонъ прѣвзѣ Франция. Съ двадесетдневенъ бързъ ходъ той стигна до Парижъ, безъ да се пролѣе нито една капка кървь, за голѣмъ срамъ на Бурбонитѣ, които въ разстояние на толкова години дебнѣхъ въ француз-

скитѣ гори, за да възстановятъ своята властъ и не можиха да сполучатъ това освѣнъ подъ защитата на чужди войски, обаче въ това врѣме имахъ наглостта да ругахъ тоя побѣдитель въ своитѣ рабски вѣстници „Ширатъ“ (Fribustier) и „Страхливецъ Ратникъ отъ Фонтенебло“.

Такъвото схващане и прѣдаване на работитѣ съдържа дѣйствително много истина и право. Изобщо обаче нужно е да забѣлѣжимъ, че нравственното тържество на Наполеона не бѣше така голѣмо и съвършено, каквото се вижда отъ горѣизложеното. Всѣкий, който въ всичко така би погледналъ на работитѣ, би си съставилъ най-странно мнѣние за характера на французския народъ. като си помисли какви чувства хранѣше той прѣди нѣколко мѣсеца при заминаването на Наполеона за Елба и какъ се отнесе пакъ къмъ него подиръ поражението при Ватерло. Съ всичко що може да каже чловѣкъ за промѣнчивостта, непоянството и за наклонността къмъ необикновенности на французския характеръ, нужно е да забѣлѣжимъ, че обърщанieto на работитѣ въ полза на Наполеона не бѣше обща по цѣлата Франция, не бѣше като онова въ Парижъ; послѣ, че сполуката бѣше повече военна и на тая сполука способствувахъ и други нѣкои нѣща, които нѣмахъ отношение съ чувството, което владѣеше между населението. Щастливо съвпадение за постѣпка на Наполеона бѣше, че малко прѣди неговото върщане правителството на Лудвика XVIII, гледайки че Виенский конгресъ не се обявяваше противъ Неаполския Кралъ Мюрата, както искаше прѣдставителтъ на Лудвика XVIII въ конгреса, бѣше испратило въ южна Франция войска, която малко по малко бѣше се увеличила до 50,000 души. Тая войска, която имаше, въ случай на нужда, да дѣйствува противъ Италия, се състоеше повечето отъ старитѣ ратници-войници на Наполеона. Послѣ Наполеонъ, слѣзвайки въ южнитѣ морски крайбрѣжия на Франция, не търгна оттукъ по обикновения и правия пътъ за Парижъ, който минуваше прѣвъ Провансъ, дѣто по-голѣмата частъ отъ народа бѣше роялистически до фанатизмъ и толкова враждебно бѣше се отнесълъ къмъ Наполеона при заминаването му за Елба; а вмѣсто тоя пътъ той прѣдпочете другъ единъ планинскій, мжнопроходимъ и повечето покритъ съ снѣгове, минуваше прѣвъ мѣста, на които житѣлитѣ живо помнѣхъ славнитѣ дѣла на Наполеона, та съ готовность посрѣцахъ Наполеоновата войска.

Така той сполучи да отиде съ малката си войска до Гренобъл. А кралската войска въ тоя градъ, която се въстротиви на Наполеона, се състоеше повечето, както казахме, отъ войниците на империята.

А колко и каква голѣма сила можеше да упражни върху духа на такива войници името, а още повече лицето на първия великъ тѣхенъ военачалникъ, колко искусно се възползува Наполеонъ отъ тая сила, показва се прѣзъ врѣмето на тая първа срѣща съ малката войска, която пазѣше пътя за Гренобъл. Когато, като приближилъ тамъ, испратилъ единъ офицеринъ за да се прѣговаря и тоя офицеринъ не билъ приетъ, билъ заплашенъ дори че ще бѣде застрѣленъ, испрѣчилъ се самъ Наполеонъ на срѣдата между двѣтъ войски, слѣзълъ отъ коня си, застанялъ на разстояние двадесетъ раскрача, колкото единъ коршумъ мѣсто, и посрѣдъ общо трогване, когато кралскитѣ войски бѣхъ вперили въ него очи, гледаха го и му се чудеха, той извикалъ: „Войници отъ петия линейенъ полкъ! познавате ли ме?“ — „Да! Да!“ бѣше отговорътъ на всички. — „Познавате ли мене вашия императоръ! Ако нѣкой иска да го убие, лесно може. Азъ стою туга, ето гърдитѣ ми!“ — При тия думи, слѣдъ едно дълбоко мълчание въ първия моменѣтъ, наченъ общъ викъ: „Да живѣе императорътъ!“ И изведнѣжъ се впуснали къмъ него, уловили му ръцѣтъ и го цѣлували, привѣтствуваха го като военачалникъ, императоръ и баща и молѣли да се даде на тѣхния полкъ честта да състави авангардията му. Това събитие до толкова насърдило Наполеона, щото той явно можелъ да каже на генералитѣ си: „Свърши се; слѣдъ нѣколко деня ще бѣдемъ въ Пале Роаялъ“. И наистина, подиръ малко, при вратата на сѣмния Гренобъл генералъ Лабедойеръ (Labedoyère) излѣзълъ изъ града заедно съ войската си и отишълъ при Наполеона, а слѣдъ малко и градътъ посрѣщаше въ стѣнитѣ си съ възклицание императора и войската, що измѣни на клѣтвата си.

Когато така вървѣхъ работитѣ на Наполеона, какво вършеха Бурбонитѣ въ Парижъ?

Падането на Бурбонитѣ. — Слѣдъ като испратенитѣ противъ Наполеона войски, въ които се намираше и Орлеанскій дукъ, испратенъ заедно съ Артоаския графъ, никакъ не сполучиха да възпрѣтъ хода на Наполеона; слѣдъ като маршалътъ, който бѣше се обѣщавалъ да докара вързанъ Напо-

леона, измѣни и отиде при него; слѣдъ като обѣщанитѣ два милиона франка за главата на Наполеона не докарахъ никакво послѣдствие, Лудвикъ XVIII рѣши да напусне Франция. Напразно сега горѣщитѣ поддържатели на Бурбонитѣ правѣхъ въззвание „къмъ свободния и храбрый народъ“ и дворѣтъ цѣлъ се явявалъ тържественно въ камарата, за да се закълне за *вѣрностъ* къмъ нарушаваната до сега *харта*. Напразно министритѣ обѣщавахъ сега да дадѣтъ всичкитѣ възможни за свободата гаранции. Напразно самата камара, слѣдъ като безъ протестъ вече отъ краля нарече *хартата* по-нататашно развитие на основнитѣ начала въ конституциитѣ отъ 1791, 1797 и 1800 (когато правителството на Лудвика бѣше и нареклъ проста реформа на старото прѣди 1789 французско управление (в. стр. 74), прогласи за народна войната противъ Наполеона. Горѣщитѣ въззвания, отправяни къмъ населението въ Парижъ отъ всѣкаѣ отъ легитимисти и либерали роялисти, нѣмахъ никаква сила нито прѣдъ това население нито прѣдъ народа въ провинциитѣ. Тия, които съвѣтвахъ на краля да излѣже противъ войската на Наполеона на отворена каляска, послѣдвана отъ цѣлата камара, мислѣйки, че съ тая постѣпка ще се обезоржжѣтъ и най-вѣрлитѣ противници, както и ония, които искахъ да защитѣтъ до послѣденъ часъ Пале Роялъ и Лувръ, скоро разбрахъ голѣмата си измама. Като приближилъ Наполеонъ до Парижъ, кралятъ, който прѣди малко бѣше обявилъ въ камарата, че подиръ шестдесетъ годишенъ животъ не може да умре отъ по-хубава смъртъ освѣнъ защищавайки се за народа си, избѣга изъ Парижъ, като оставилъ отъ бързина върху массата си частни документи и испратенитѣ му отъ Талейрана изъ Виена тайни политически рапорти, и заминува безъ опасностъ за Лилъ и Гандъ въ Белгия, когато Парижското население съ вѣсторгъ и радостъ посрѣщаше увѣчания мирно съ лаври свой императоръ.

Така безславно паднахъ ония, които прѣди малко съ помощта на цѣла Европа бѣхъ завзели французския прѣстолъ, безъ едно поне юнашко дѣло, безъ една геройска сполука да освѣтлява паданието имъ. При това трѣбва, — и това несъмнѣнно не за голѣма слава на Бурбонския домъ, — да не прѣминемъ съ прѣмълчавание, че между тия принцове единствената въ тия критически обстоятелства, която показва рѣшителностъ и смѣлостъ и разви голѣма дѣятелностъ, бѣше Ангулем-

ната дукиня Мария, която бѣ се наела да защищава Бордо и бѣше развила тукъ голѣма дѣятелностъ за военно приготвление. Тая жена очуди и самия Наполеонъ, който казалъ за нея; „Тая дукиня е единственний мъжъ отъ семейството на Бурбонитѣ“. Но и тя, слѣдъ като държа нѣколко врѣме града вѣренъ и покоренъ, принуди се да го напусне, щомъ пристигна Наполеоновий генералъ, който отишълъ въ града почти безъ военна стража. Войската подъ началството на дукинята се отказала да противостои, и тогава Мария се принуди да побѣгне съ единъ корабъ въ Англия (2/14 Априлия). Ангулемний дукъ, принуждаванъ да заминѣ отъ Провансъ въ Лионъ, затвори се заедно съ войската си въ Pont St. Esprit и се принуди да се прѣдаде чрѣзъ договоръ (8/20 Априлия); той биде испъденъ по заповѣдь на Наполеона вънъ изъ границитѣ. Същата участъ на Бурбонитѣ биде принуденъ да сподѣли и Орлеанский принцъ Филипъ. Той, както вече казахме, бѣше испратенъ заедно съ Артоаския графъ противъ Наполеона. Това е станжло, не че отъ военната способностъ и вѣра на дука Бурбонский дворъ е очаквалъ нѣкаква полза, а защото той нѣмаше довѣрие къмъ него и искаше да го има подъ надзора на брата на краля. Защото отъ станжлото въ Франция промѣнение отъ завърщанието на Наполеона искаха да се възползватъ послѣдователитѣ на либералната конституционна партия, водител на които се считаше Лафайетъ, за да въскъчатъ дука на французския прѣстолъ като конституционенъ кралъ, споредъ началата проведени въ конституцията отъ 1789, както бѣхъ се опитали за това и прѣзъ 1793. Самъ дукътъ говорѣше явно за плановѣ на послѣдователитѣ отъ тая партия, съ които работѣше за малко врѣме и извѣстний бившъ Наполеоновъ министръ Фуше, който се споразумѣваше и съ Наполеона, додѣто послѣдний бѣше въ Елба. Но отъ една страна ненаврѣменнитѣ прѣдложения на Лафайета за свикване на главенъ съборъ отъ всичкитѣ членове на станжлитѣ отъ 1789 народни събори въ Франция, а отъ друга страна, и още повече, бързата сполука на Наполеона осуетихъ окончателно тия планове, осъществени едва слѣдъ изминаванieto на петнадесетъ години.

Дѣйствително бързото настѣпване на Наполеона и ентузиазмътъ за него прѣкратихъ въ самото начало всичкитѣ противни демонстрации и движения било въ Парижъ било въ

провинциитѣ, дори и въ най-вѣрнитѣ на Бурбонския домъ. Парижанитѣ се научиха за избѣгването на Бурбонитѣ същия день (8/20 Марта), въ който и Наполеонъ празнуваше въ Фон-тенебло рождения си день. Тогава бившиятъ въ врѣмето на Наполеона директоръ на пошитѣ графъ Лавалетъ завземайки длъжността произволно, испратилъ извѣститель на Наполеона, за да му съобщи за станалото въ Парижъ. Въ същия день Наполеонъ влѣзе въ Парижъ заедно съ военната си свита, поздравяванъ отъ едно безбройно множество, което викало: „Долу Бурбонитѣ! Да живѣе императорътъ!“ Подиръ малко, носенъ на ръцѣ отъ офицеритѣ и отъ другитѣ държавни служители, Наполеонъ възлѣзе по стълбата на Пале Роаялъ, сѣдна на прѣстола посрѣдъ находящитѣ се още въ Парижъ роднини на краля, считайки, както казваше, тоя день, въ който билъ извършенъ най-славний отъ походиѣ, най-щастливия отъ живота му.

Поведението на Наполеона слѣдъ вѣстържествуванието му. — Влизанието на Наполеона въ Парижъ и издигането на трицвѣтното знаме върху Пале Роаялъ въодушеви смѣлостта на всички послѣдователи на свободата, дори и на поклонницитѣ на демократическия идеал. Всички се надѣваха, че Наполеонъ, отдъхналъ вече отъ злочастието, за напредъ силно ще покровителствува свободнитѣ установления. Самъ Наполеонъ чрѣзъ въззванията, които издаваше отъ излизанието му на французскитѣ брѣгове до влизанието въ Лионъ, бѣше издалъ деветъ ордонанси (укази), чрѣзъ които се даваха такива увѣренія на приятелитѣ на свободата, дори и на самитѣ отцѣпници отъ него по-прѣди и прѣдатели считани отъ него се даваше амнистия, отъ която се изключаваха само Мармонъ, Талейранъ, Далбергъ и други десетъ души. Даваше се обѣщание не само за съвсѣмъ либерална конституция, но и за народенъ съборъ състоящъ отъ членоветѣ на всички избирателни колегии и секции отъ окръжитѣ, на войската и на флотата. Тоя съборъ, събранъ на 1/13 Юния, се нарече споредъ името на старитѣ събори отъ Франкската държава (в. Във. стр. 117) Майско поле (campus Majus, Maifeld). Изборитѣ за събора се извършиха съ пълна свобода и така влѣзоха въ него най-славнитѣ мъже, съ които бѣха се затворили народнитѣ французски събори и парламенти отъ 1789 до тогава. Но тоя съборъ нѣмаше никаква учредителна или зако-

подателна властъ; той се събралъ просто, не за да приеме и утвърди изработената по-прѣди и обнародвана на 10/22 Априлия и послѣ прѣдставената за утвърждение на французския народъ чрѣзъ всеобщо гласоподаване конституция, а просто за да му се съобщи званично резултатътъ отъ всеобщото гласоподаване и да присъствува на тържественното провъзгласяване на тая конституция. Тая конституция не бѣше нѣщо ново, а същата старата отъ врѣмето на империята съ нѣкои подобрения или подобрѣ прибавки, както показваше званичното ѳ име *прибавка на имперскиятъ конституции* (Acte additionel aux constitutions de l'Empire). Това име само бѣше достатъчно да произведе страшно разочарование на всѣкадѣ, дѣто очаквахъ по-свободни закони. Спорѣдъ тая конституция, задържахъ се двѣтѣ камари, каквито бѣхъ и при империята и при Бурбонитѣ, прѣименувани отъ тѣхъ, както видѣхме, камара на велможитѣ и камара на прѣдставителитѣ, когато по-прѣди се наричахъ сенатъ и законодателна камара. Старото благородство, което съществуваше прѣди революцията, се унищожаваше, а се признаваше само онова отъ врѣмето на империята, когато въ конституцията на Бурбонитѣ се признавахъ и двѣтѣ. Повече се прибавяше въ конституцията нѣкаква демократическа краска чрѣзъ условието за гласуването ѳ чрѣзъ *всеобщо гласоподаване* или народенъ вотъ, което бѣше едно отъ основнитѣ начала на Наполеоновото управление.

Слѣдъ утвърждението чрѣзъ всеобщо гласоподаване на новия видъ управление, събра се, както казахме, на 20/1 Юния извѣстений главенъ съборъ. Въ него се събрахъ членове отъ двѣтѣ камари, избирателитѣ отъ департаментитѣ, прѣдставителитѣ на войската и на флотата, още министритѣ, маршалитѣ и генералитѣ и цѣлий дворъ. Прѣдставилъ се всрѣдъ събора Наполеонъ, придруженъ отъ братята си Иосифа, Лукяна и Иеронима, и облеченъ не съ обикновената императорска униформа, а съ званичната отъ императоритѣ на старата Франкская държава. Тукъ, приемайки прошенията на избирателитѣ отъ департаментитѣ, които го провъзгласявахъ за императоръ споредъ учението за народния суверенитетъ, той прогласи, че ще управлява Франция въ миръ и свобода и ще се бори за нея до послѣденъ часъ противъ всѣко външно нападение. Слѣдъ това заклѣ се за вѣрностъ въ конституцията и раздаде благословенитѣ отъ архиепископа Комбасере знамена

на полковетъ, които бѣхъ настѣпили прѣди него. Че провъзгласената посрѣдъ такива тържественни изявления конституция, при всичкия установенъ отъ него народенъ суверенитетъ и всеобщото гласоподаване, бѣше просто едно видоизмѣнено продължение на имперската конституция, това не е, безъ съмнѣние, доказателство, че Наполеонъ ицѣше по-нататкъ да управлява Франция свободно.

Вѣрно е, че много думи и дѣла на Наполеона, както и направенъ отъ него изборъ на членовѣтъ отъ министерството и на хората, на които се възложи съставлението на конституцията, показватъ, отъ първъ погледъ, голѣма разлика между Наполеона отъ годината 1815 и императора отъ прѣдидущитѣ години на империята. Человѣкътъ, който въ 1812 наричаше учение на идеалиститѣ началото на народния суверенитетъ, сега го прогласяваше публично за основно начало на управлението си. Говори се при това, че той сега наричалъ себе си *человѣкъ многочастенъ*, който можелъ заедно съ лицето на *козмократоръ* (свѣтовенъ, всеміренъ владѣтель), което сега билъ прѣдставилъ въ свѣта, да се опита да прѣдстави и лице на Солонъ законодатель или на Карла великий за конституционнитѣ идеи. Министерството, което назначи незабавно слѣдъ тържественното си влизане въ Парижъ, съдържаше най-знаменититѣ хора отъ врѣмето на републиката, каквито бѣхъ министрътъ на вътрѣшнитѣ работи *Карно* и министрътъ на правосъдието *Камбасере*. Съставлението на новата имперска конституция се извърши отъ свободолюбивитѣ (либералитѣ) хора около *Констана*. Безъ съмнѣние всички тия нѣща свидетелствуватъ за либералния духъ на новото Наполеоново управление. Наистина сжщеврѣменно той издаде ордонанси, чрѣзъ които всички емигранти, които бѣхъ се завърнали въ Франция отъ 1814, се заточавахъ, а всички произведени отъ Бурбонитѣ офицери се заличавахъ отъ военнитѣ списъци и на всички уволнени отъ длъжноститѣ имъ отъ врѣмето на реставрацията висши сѣдебни чиновници се повърщахъ службитѣ имъ. При това забраняваше се бѣлото знаме, конфискуваше се крадската собственостъ, и унищожаваше се наистина старото благородство и разнитѣ му титли, но се задържаше създаденото отъ Наполеона. Но всичко това може да се счете повече като такъво, което се налагаше отъ разумността като прѣдпазвателна мѣрка или като ограничение на свободата и равенството.

Скщо и за дѣто не направи коренни прѣобразованія чрѣзъ нѣкое учрѣдително събрание може да се оправдае отъ нѣкои гледища, поради неопрѣдѣленността на положението му, за което се изискваше да се спогоди съ Европа по-скоро или да се приготи за голѣма война противъ нея, и защото не можѣ да отвлече вниманието и интереса на французския народъ въ въпроси отъ вътрѣшното управление. При всичко това, обаче, много нѣща доказватъ, че Наполеонъ не е мислѣлъ сериозно за свобода и свободно управление, а се приструвалъ за това отъ нужда, додѣто да се утвърди въ положението си отвѣнъ и отвѣтрѣ. Огносително това сѣществуваше психологическа, така да се каже, разлика между Наполеона настѣпающъ чрѣзъ Франция въ Парижъ и Наполеона, който завзелъ Парижъ. Когато въ южна Франция жителитѣ наричаше *граждани*, въ Парижъ въ самия съборъ на 20/1 Юния той говорѣше за „*народа*“, „*подданицитѣ*“ и за „*столицата си*“. Въ Гренобль проповѣдаваше, че прѣдпочиталъ да бѣде първъ и отличенъ гражданинъ на Франция отколкото нейнъ господарь, а въ Парижъ се обличаше въ цѣлото придворно великолѣпие на суверенъ владѣтель. И когато въ Лионъ унищожаваше *благородството*, за да възвърнелъ демократическото равенство, въ Парижъ задържаше *камарата на велможитѣ*. Самъ тържественний съборъ отъ 20/1 Юния свидѣтелствува колко се е грижелъ Наполеонъ да измами французския народъ чрѣзъ единъ външенъ видъ отъ народенъ суверенитетъ и чрѣзъ народни гласувания, гледайки чрѣзъ такива срѣдства да утвърди властта си. Но станѣлото въ Наполеона, слѣдъ сполуката на смѣлия му постѣпкъ, психологическо промѣнение спрѣмо Франция докара подобно психологическо промѣнение въ чувствата и въ расположенията на французския народъ. Въсторгътъ, който бѣше обхваждалъ Франция, малко по малко отстѣпи мѣстото на похладни размисления и чувства. Инакъ сполуката на Наполеона бѣше главно военна, а възбуждението на по-простия народъ въ негова полза имаше красна повече демократическа, когато въ срѣдната класа Наполеонова власть значеше военна диктатура и външни войни. Но нова война противъ цѣла Европа за Наполеона не можеше да стане народна война за Франция. Часть отъ французския народъ остояше още прѣданъ на падналата династия. Въ много мѣстности отъ Южна Франция чувството за краля бѣше неноклатимо, а въ Вандея, тая ис-

кони върна на кралството страна, наченж се и революция въ полза на краля. За да се запази цѣль изявений по врѣмето на тържественното шествие на Наполеона къмъ Парижъ слѣдъ завърщанието му отъ Елба въсторгъ на французския народъ и на войната, трѣбаше или да се освети вътрѣшно управление свободно съ миръ отвѣнъ, или външна побѣдоносна война по цѣла Европа, безъ ново истощение на французския народъ и нови пакъ нахлувания на неприятелитѣ въ територията на Франция. Инакъ първата важна военна несполука можеше да докара пълна политическа несполука и катастрофа на Наполеона. И за двата случая твърдѣ голѣмо влияние върху исхода на въпроситѣ имаше положението, което имаше да завземе Наполеонъ спрѣмо Европа и Европа спрѣмо Наполеона.

Положението на Европа спрѣмо Наполеона. — Казахме, че Виенский конгресъ продължаваше да работи и слѣдъ сключването на тайния договоръ отъ 3/15 Януария, продължаваха, ако и много бавно, и старанията за изглаждане на разногласията. Такъво бѣше положението на работитѣ около началото още на Марта, когато на 5/17 отъ тоя мѣсець Меттернихъ се извѣстилъ за избѣгването на Наполеона отъ Елба. Това извѣстие се потвърдило на слѣдующия день, безъ обаче да се узнае за кждѣ се е отправилъ Наполеонъ. При това очудванието е било толкова голѣмо, щото дѣйствиата за изравнение на разногласията и за да се прѣдвари растурването на голѣмия съюзъ ревностно се удвоиха, особено отъ Талейрана, Кастелриго и Меттерниха. Продължаваха още даванитѣ отъ Виенския дворъ великолѣпни и тържествени празненства. Но най-великолѣпний отъ баловетѣ, който се даде на 12/24 Марта, се растурилъ съ прѣкъсване около полунощъ, като се разнесло като молния извѣстието, че Наполеонъ е излѣзълъ вече на французскитѣ брѣгове. Почувствуванието, причинено отъ страшното извѣстие, бѣше толкова голѣмо и страшно, щото съгласието между силитѣ бързо се възстанови, и вниманието на всички се обръщаше въ потушванието, чрѣзъ силни приготовления и дѣствия, на новата опасностъ, която заплашваше Европа. Императорътъ Александръ, противъ когото и по прѣди се отправяше упректъ, че се показалъ много милостивъ и снисходителенъ къмъ Наполеона съ опрѣдѣляването му Елба за жилище, сега, при всичкитѣ си добри чувства къмъ Наполеона, борѣйки го съвѣстѣта, защото чрѣзъ онова

поведение, чрѣзъ добротата си бѣше станалъ неволно причина да се появи Наполеонъ пакъ на свѣтовната сцена за расклатване мира и спокойствието на Европа, оставилъ вече на своитѣ съюзници да вземжтъ тѣ каквото искатъ рѣшение спрѣмо Наполеона. За прѣговори и съглашение съ Наполеона никакъвъ гласъ не се чувалъ вече въ конгреса. Напротивъ, на слѣдующия день, въ който се узнало въ Виена за появяването на Наполеона въ Франция, т. е. на 13/25 Марта, именно въ деня, въ който Наполеонъ прогласявалъ обща амнистія въ Франция, по една чудна странна противоположность конгресътъ въ Виена бѣше пристѣпилъ къмъ едно рѣшение страшно и първочуто въ историята на владѣтелитѣ и държавитѣ, а особено въ историята на международнитѣ отношения. До сега християнскій свѣтъ познаваше само афорезма и отлѣчения, пускани отъ Папския дворъ противъ императори и крале, или едикти (*proscriptio*) издавани противъ нѣмски владѣтели или нѣмски императорски градове отъ Римския императоръ и неговата *диета*. Сега за първъ пѣтъ Европейскій конгресъ въ името на осѣмъ европейски държави прогласяваше Наполеона, по прѣдложение направено въ конгреса отъ прѣдсѣдателствующия Меттерниха (по внушение отъ Талейрана), общъ неприятель на Европа и на свѣта, смутитель на мира и спокойствието на народитѣ и лишенъ отъ всички политически и граждански права, дори и отъ личнитѣ чловѣчески права, и достоенъ за отмъщение и наказание отъ страна на народитѣ и на владѣтелитѣ на свѣта.

Тая работа, испитана отъ гледището на международната легалность, безъ съмнѣние е най-безпѣтна, тъй като Наполеонъ, ако дори дѣянieto му би се характеризирало като прѣдизвикване или и обявяване война противъ Европа, като признатъ владѣтель на Елба, той можеше да обяви война на която и да е държава. Но Наполеонъ не бѣше обавилъ война противъ никого, а просто бѣше нарушилъ подписания отъ силитѣ договоръ отъ Фонтенебло. Правителството въ Франция, безъ съмнѣние, имаше право да издаде едиктъ, както и направи, противъ Наполеона и да го тури вънъ отъ закона. Но тукъ всичко зависѣше отъ сполуката или несполуката на смѣляния постѣпѣкъ, предприетъ отъ Наполеона. Но и отъ практическо политическо гледище изречената противъ Наполеона проклетия (анатема) и едиктътъ не щѣхъ да иматъ никакво дѣй-

ствително значение, ако Наполеонъ не сполучеше въ Франция. А при сполука на Наполеона и при прогласяването му императоръ на французитѣ съ съгласието и волята на самия народъ, едиктътъ се издаваше не само противъ Наполеона, а и противъ самата Франция, и работата се обръщаше въ война на Европейскитѣ сили противъ французкия народъ, безразлично въ каква мѣрка и степенъ тая война отъ нравствено гледище би била народна въ Франция. Но рѣшението на конгреса бѣше повече проявление на гнѣвъ, негодувание, страхъ и трепетъ отколкото дѣяние законно и право отъ международно гледище. Силитѣ, които по тоя начинъ бѣхж изключили Наполеона, обѣщавахж въ въззванието си своето съдѣйствие на Лудвика XVIII за запазване Бурбонската династия. Но това се вършеше прѣди пълната сполука на Наполеона и избѣгването на Бурбонитѣ. Званично и двѣтѣ събития никакъ не измѣнихж рѣшенията на силитѣ. Слѣдъ малко четиритѣ сили, Англия, Австрия, Руссия и Прусия дори съобщихж (13/25 Марта) договора отъ Шомонския съюзъ противъ Наполеона (в. стр. 28) и къмъ тоя договоръ се присъединихж и другитѣ сили, които земахж участие въ Виенския договоръ, освѣнъ Швеция и Испания. Испания заяви, че тя щѣла да воюва противъ Наполеона сама, безъ да участвува въ съюза на силитѣ, защото послѣднитѣ не ъ причислили къмъ групата на великитѣ сили. Но при все това чрѣзъ тия събития отъ една страна силно се расклати вѣрата за Бурбонското възстановяване, а отъ друга страна отвори се ново широко поприще за нови задулиони отъ страна на Меттерниха интриги. Отъ третя страна Наполеонъ, като станж вече господарь на Франция и знаейки колко опасно бѣше да прѣдизвика пакъ Европа, която прѣди малко бѣше наложила на Франция мира, заяви на правителствата званично и тържественно, че щѣлъ да пази мира строго въ границитѣ на Парижския договоръ, и че като измѣнилъ вече и напуснжлъ идята, която по-прѣди имаше за велика държава, щѣлъ да се посвети изключително на вътрѣшното управление на Франция. Същеврѣменно той се погрижи и чрѣзъ дипломатическия пътъ да осуети нова нѣкоя коалиция на Европа противъ него. Като намѣрилъ въ документитѣ въ Парижъ и въ рапортитѣ на Талейрана до краля, които, както видѣхме, избѣгнжлий на бързо кралъ бѣше забравилъ на писалищната си маса, писменитѣ доказателства



Маршалъ дукъ Уеллингтонъ

•

•

•

•

•

•

за сключения между Франция, Англия и Австрия съюзъ противъ Русия и Прусия, испратилъ ги до императора Александра. Сжщеврѣменно той искалъ да се спогоди и съ непримиримия неприятель, сирѣчь съ Англия, та обща и на нея забраняването на търговията съ роби на мавритѣ (това задължение прие по-послѣ и Лудвикъ XVIII). Истина е, че всичко това нѣмало за него никакво благоприятно послѣдствие. За прѣговори съ Наполеона не можеше и дума да става. И надѣждитѣ за раздѣление на съюзницитѣ се осуетиха чрѣзъ великодушното поведение на Александра, който, като зель въ ржцѣ испратенитѣ му отъ Наполеона документи изгорилъ ги съ дълготърпѣние прѣдъ безстиднитѣ очи на автора имъ Меттерниха. Може би първовидна въ историята на владѣтели и министри бѣше сцената, когато Александръ една заранъ повикалъ при себе си Меттерниха и, държейки прѣдъ очитѣ му документа на договора, извикалъ му: „Познавашъ ли това?“ и слѣдъ малко, апатично, спокойно и съ състрадателна усмивка погледналъ бѣмъ стоящия прѣдъ него и злѣ смутенъ министръ и хвърлилъ документитѣ въ ближната запалена печка съ думитѣ: „Нека забравимъ тая работа и да се погрижимъ за общия неприятель“. Но при всичкото това великодушно поведение на руския монархъ, невѣрността на Меттерниха, още повече оная на Бурбонитѣ, противъ които отдавна Александръ имаше прѣдубѣждение, и доказаната на послѣднитѣ неспособностъ и непопулярностъ въ Франция, вдѣхвахъ на тоя великодушенъ императоръ силни съмнѣния за новото възстановяване на Бурбонитѣ, и той сега сондираше расположенията на съюзницитѣ за *Орлеанския* (Аврелския) *дукъ* или за *регенство* съ сина на Наполеона⁽¹⁾.

Но Англия ясно и чисто искаше възстановяването отново на Бурбонитѣ, при всичко че Кастелриго бѣше заявилъ

(1) Говори се, че кандидатурата на Орлеанския дукъ поддържалъ при Александра съ голѣма разумностъ и опортунистѣтъ Талейранъ, додѣто, като се убѣдилъ тоя много хитъръ чловѣкъ, че Англия се противѣше на това, самъ съобщилъ работитѣ по тоя въпросъ на Лудвика XVIII, за да отстрани всѣко съмнѣние за своето поведение. Но въ писмата си до Лудвика Талейранъ не скрива станалото тутакси слѣдъ откриванieto на тайния договоръ промѣнение въ расположенията на Александра къмъ Бурбонитѣ. Царьтъ, споредъ Талейрана, билъ гзворилъ за Лудвика и другия „персоналъ“ на семейството му такива думи, които първий министръ на Лудвика не смѣялъ да повтори въ писмата си, веднѣжъ дори, казва, Александръ билъ казалъ, че „Бурбонитѣ и съ своята легалностъ не били достойни за французския прѣстолъ“.

званично (13/25 Марта), че Англия не се задължавала да наложи на Франция което и да е правителство. А Меттернихъ изучаваше или се прѣструваше че изучава планове за „конфедеративна конституция въ Франция“, чрѣзъ които се виждаше да дава надѣжда на демократитѣ французи за съставление на демократическа конфедерация, подобна на она на Сѣвернитѣ Американци, когато на кръговетѣ около себе си прѣдлагаше планъ за раздробление на Франция, тъй като и Англия и Прусия искаха това, за да се отдѣли Провансъ отъ останалата Франция и за прогласяване Лионъ свободенъ градъ и за други такива мѣрки. Но Меттернихъ чрѣзъ тия планове и хитрости искаше отъ една страна да раздѣли послѣдователитѣ на Наполеона, а отъ друга страна да остави за себе си изходъ за всѣка случайностъ. Колкото за окончателното рѣшение всички мислѣха, че то имаше да настане отъ войната, която станала необходима, и отъ настѣпването на Наполеона. Голѣмий въпросъ за Европа не бѣше бъдещето управление на Франция, а Наполеонъ. Какъвъ ужасъ вдѣхваше той на събраната въ Вiena Европа вижда се отъ това, че съюзницитѣ, като подновяваха помежду си Шомонския съюзенъ договоръ, сега се задължиха взаимно да извадятъ заедно всички противъ Наполеона една войска отъ 800 хил. души, която да може и да се увеличи до нечутото до тогава число 1,350,000. Тая войска имаше „да наводни Франция“, както казвалъ Кастелриго, а Англия, вмѣсто даване войска, взимаше на себе си потрѣбнитѣ за водение на войната разноси. Политическитѣ мъже прѣдвиждаха война голѣма и дълговрѣменна, и военни хора, като Уелингтонъ, не се надѣваха на толкова бързо свършване на войната, само Папата, както се говори, казалъ пророчески, че бурята не щѣла да трае повече отъ три мѣсеца.

Влияние на поведението на Европа върху Наполеона и Франция. — Срѣщу това заплашително поведение на Европа Наполеонъ не се показва на висотата на нравственото и политическо величие, което се изисква отъ такъвото положение, и впоследствие не можѣ да възвиси Франция въ сила равностилна на Европа, каквато толкова пѣти бѣ станала тая сила отъ навлизанието на 1792. Че Наполеонъ изключаваше отъ програмата за смѣлия си постѣпкъ нападателната война; че отъ Гренобль до Парижъ въ време на тържественното си шествие, държейки въздържанъ языкъ, по-

срѣдъ общия за него вѣсторѣзъ заявяваше тържественно, че не мислѣлъ вече нито за война нито за завоевания и велика държава; че и слѣдъ окончателната си сполука и влианието въ Парижъ мислѣлъ незабавно да заяви тържественно на Европа за миролюбивитѣ си намѣрения и чувства, въпреки това наистина отъ прѣвъ погледъ щѣше да направи честъ на разумността на великия военачалникъ, който отстъп-



Маршалъ Блехеръ.

ваше прѣдъ политическия мѣжъ, ако тия изявления биха нагърнали най-малкъ отзивъ въ помислитѣ и чувствава на съединената въ Виена Европа. Но отъ момента, когато станъ явно че расположенията на Европейскитѣ правителства къмъ него, бѣхъ такива, каквито казахме, дѣлата и дѣйствиата на Наполеона не бѣхъ такива, каквито изискваше голѣмината на належащата опасностъ. Вмѣсто да обърне сега срѣщу Ев-

ропа, която бѣ се заклѣла да го съсипе съвършено, всичкото си внимание на Франция, съ надѣжда на нея за всичко и нея за всичко и чрѣзъ всичко да приготвява, продължаваше да се движи слабо между двѣтѣ, изнурявайки се въ мѣрки и дѣла половини, нито нравствено нито политически цѣлесъобразни и геройски. Когато пристигна въ Парижъ извѣстието отъ Виенския конгресъ, за заличаванieto му вмѣсто да възбуди чрѣзъ това извѣстие гнѣва и негодуванието на единъ храбъръ и чувствителенъ народъ, който позорно се заличаваше заедно съ челоуѣка, когото бѣше приелъ въ обятията си като най-великъ герой, той разгласи, че то било лъжовно и измислено отъ Бурбонитѣ. И не се задоволяваше само да дава на императора Александра доказателствата за съзаклятието на Бурбонитѣ противъ него, което и нравствено и политически не бѣше осждително, защото се основаваше на една истина и се диктуваше отъ политическа мѣдростъ, но извѣсти на французския народъ, че щѣли скоро да пристигнатъ императрицата и Римския кралъ, само и само да повѣрватъ хората, че ужъ се намиралъ въ особенни прѣговори съ Австрия. И това тогава, когато вратата на Европа бѣхъ затворени за Наполеона, никоя сила не искаше да има съ него сношение, не приемаше никакъвъ неговъ пратеникъ, не позволяваше на никой куриеръ на императора да прѣмине французскитѣ граници. Англия пазѣше за това по французскитѣ брѣгове. Затоа, за да могатъ да се узнажатъ званично тържественнитѣ изявления, които се печатахъ въ „Мюнхенъ“, за миролюбивитѣ му чувства, трѣбваше да отпѣтува братъ му Иосифъ Лукианъ въ Швейцария, за да обяви на тамошнитѣ прѣдставители на силитѣ, че Наполеонъ щѣлъ да почита Парижския договоръ.

Така Наполеонъ, вмѣсто да се възползува отъ наглото прѣдизвикателно противъ него поведение на Европа, за да повдигне Франция, безполезно се трудѣше да го утаи и скрие отъ очитѣ на Франция. Франция, за да побѣди на Европа, трѣбваше да се повдигне съ фанатизма на террора и на демагогството отъ годинитѣ 1792—93. Самъ Наполеонъ разбираше това най-добрѣ, като казваше, че „като нахлузи на главата си червената шапка може въ една минута да истрѣби вътрѣшнитѣ си неприятели и вътрѣ въ 48 часа да повдигне въ своя полза Белгия и Рейнскитѣ провинции и да съсипе

всичкитѣ владѣтели“. Това говорѣлъ Наполеонъ тогава, когато работницитѣ въ Парижъ търсѣхъ оржия, свиквахъ се митинги и се пѣехъ по Парижскитѣ улици бунтовнически пѣсни, ставаше дума и за „конфедеративни войски“, както въ врѣмето на революцията, а въ Бретанъ се сключвише конфедеративенъ договоръ. Наполеонъ тия работи наричаше „добри не за него, но най-вече за Франция“. Обаче той нищо не направи, за да се възползува отъ тия вжтрѣ въ сърдцето на силния социаленъ, политически и народенъ организмъ на французския народъ скрити страшни нравствени сили. И какъ можеше да стори това чловѣкътъ, на когото и характерътъ и цѣлата история бѣше отрицание на такива нѣща. Наполеонъ, неблагодарний синъ на революцията, както бѣ нареченъ, който прѣобразува военствения французский народъ въ военни чети, който замѣни демократията съ една монархия само по име и по форма народна, а на дѣло военна, не можеше да стане въ Франция нито демагогъ нито първъ или отличенъ гражданинъ, както той казваше въ рѣчитѣ си при тържественното си възврѣщанне, нито Солонъ законодатель, нито Карлъ великий на свободолюбивитѣ идеи; но бѣше и останж абсолютенъ деспотъ и завоеватель, основающъ се на войската и надѣющъ се всѣкога на своята дарба и на сждбата си, владѣющъ чрѣзъ това на Франция и чрѣзъ Франция на Европа. И сега подъ всичкитѣ външни противни заявления криеше се пакъ сжщий духъ. Това му лъжливо положение бѣше причината на всичкитѣ ония половини, а не славни мѣрки и дѣла. Най-вѣренъ образъ (портретъ) на неговата вжтрѣшна политика отъ това гледище ни даде вече величественний външно съборъ отъ 20/1 Юния, който го прогласи императоръ любимъ отъ народа. Чета политика не бѣше удобна за да привърже Франция цѣла къмъ Наполеона, доказа се подиръ малко, когато събраната незабавно слѣдъ тоя съборъ камара на прѣдставителитѣ при избиранieto на прѣдсѣдателя прѣдпочете демократа Ланзуине вмѣсто прѣдложения Наполеоновъ братъ Лукияна. Това бѣше частенъ случай отъ цѣлото политическо състояние, при което всичкитѣ сериозно мислящи демократи и либерали, находящитѣ се на негова служба Карно и Камбасере се разочаровахъ. А всичкитѣ враждебни елементи явно или тайно се заловихъ да подкопаватъ новото положение. Самъ министрътъ на полицията, прочутий Фуше тайно се споразумѣваше чрѣзъ

агентитѣ си съ находящия се въ Швейцария Меттернихъ. Слѣдъ като се научилъ Наполеонъ за прѣдателството му, казалъ му, че за дѣянieto си билъ достоенъ да бѣде упушнатъ, изпълнението на което трѣбвало да заповѣда; обаче оставилъ го ненаказанъ, за да не би като стане извѣстно чрѣзъ казнието на Фуше недовѣрието на послѣдния къмъ Наполеоновата сполука да повлияе не въ полза на самия Наполеонъ. Толкова малко довѣрие и дървостъ имаше същия къмъ собственната си сила.

При това положение на Наполеона единственната сила съставляваше войската. Ако побѣдѣше тя, възможно бѣше той да се наложи на Франция и да наложи мира, ако не своята воля на Европа, а всѣка малка или голѣма несполука на войската щѣше да бѣде малка или голѣма постъпка за окончателната му гибель. Останжалата Франция не отождествяваше никакъ съдбата си съ съдбата на Наполеона. Но и въ главата за войската дѣлото му бѣше най-трудно. Той се трудѣше наистина да въоръжи една армия, която имаше да възлѣзе до есента на 800 хил. души. Но освѣнъ другата мъכותия за организиранieto на такъва голѣма сила въ една страна и държава едва излѣзла изъ една голѣма съсипателна война, сполуката му на военнитѣ планове се парализира и отъ неочакването бързо почвание на неприятелскитѣ дѣйствия. Това въпрѣки волята и старанията на Наполеона ускорено избухване на войната прѣдизвика го бързото военно дѣйствуване на брата му отъ сестра, Италианския кралъ Мюрата.

Сражението при Ватерло и второто навлизане на съюзниците въ Франция. — Мюрать, който отъ синъ на гостинничаръ поради роднинството си съ Наполеона бѣше се възвисилъ до толкова, щото достигна да стане кралъ на една отъ най-хубавитѣ на свѣта земи, грижейки се повече за себе си отколкото за народа си, отколкото за благодѣтеля, бѣше напусналъ, както казахме по-прѣди, Наполеона слѣдъ катастрофата въ Лаипцигъ, той бѣше дори сключилъ (30/11 Януарий 1814) договоръ за съюзъ съ Австрия, отъ която се признаваше за Неаполски кралъ. Той воюваше въ Италия като съюзникъ на Австрия противъ французитѣ подъ принца Боарне, когато съюзниците воювахъ противъ Наполеона на французската територия. Но тая война Мюрать водѣше не съ голѣма сила, бѣше дори захваналъ прѣговори съ Евгения за раздѣ-

ление на Италия между двамата. Но Евгений, който побѣди Австрийцитѣ при Падуа, прѣкрати войната вслѣдствие на събитията въ Франция и абдикацията на Наполеона. Оттогава, като завзехъ австрийцитѣ една голѣма часть отъ Италия, Мюратъ се оттегли въ собственната си държава Неаполъ.

Но положението му не се виждаше заздравено. Конгресътъ въ Виена не се виждаше расположенъ да задържи въ Европа единственното Неаполско кралство, когато бившиятъ кралъ Фердинандъ, който бѣше задържалъ властта си въ Сицилия подъ защитата на англичанитѣ прѣзъ всичкото врѣме на Наполеоновото владѣние, искаше си държавата, подкрѣпенъ отъ Англия, а посланницитѣ на Мюрата не се приемахъ въ конгреса. Нахождайки се въ такъво положение, Мюратъ туряше въ зависимост сигурността на властта си отъ нѣкое промѣненіе на новия съществующъ редъ на работитѣ въ Италия, и за това той водѣше отъ една страна тайни прѣговори съ Наполеона въ Елба а отъ друга страна се приготвяваше да повдигне Италия цѣла на народна борба противъ Австрия и другитѣ малки владѣтели и да създаде едно съединено италианско кралство подъ скиптра си. Щомъ се появи Наполеонъ въ Франция, помислилъ, че е настанжлъ часътъ да дѣйствува и той. Сполуката на Наполеона още повече въодушеви мисълта му и увеличи надѣждитѣ му. Искаше и той да извърши въ Италия същото, каквото бѣше извършилъ Наполеонъ въ Франция. Затова, безъ да послуша съвѣтитѣ на Наполеона, който го съвѣтваше да чака хода на работитѣ и само свърѣменно съ него да почне войната, на 19/31 Марта издаде къмъ народитѣ въ Италия прокламация, съ която ги призоваваше на оръжие за основаване на една свободна италианска държава. Тая постъпка бѣше равнозначуща съ обявяване война противъ Австрия, а косвенно противъ конгреса. Прокламацията на Мюрата произведе наистина общъ ентусиазмъ въ Италия, но дѣйствителна въоръжена сила той извади съвсѣмъ малка, и подиръ малко на незначителнитѣ негови сполуки тури бързъ край Австрийскій военачалникъ Найпбергъ (Neipperg, който по-послѣ станъ майордомъ) (началникъ на двора) и, слѣдъ смъртта на Наполеона, съпругъ на Мария Луиза) чрѣзъ битката при Толентино (20—21/2—3 Маия) и свършенното тукъ поражение на Мюрата. Слѣдъ това послѣдва распърсването войската на Мюрата, бѣгството му въ Франция, прѣвзиманието безъ бой

въ името на краля Фердинанда на Неаполската държава отъ Найпберга и подиръ малко възвръщанieto на Фердинанда.

Военнитѣ дѣйствия и дѣла на Мюрата въ Италия се счетохъ отъ съюзницитѣ като начало на войната отъ страна на самия Наполеона. Въ сѣщото врѣме, когаго Мюрата бѣше изгубилъ държавата си, военнитѣ отряди на съюзницитѣ вървѣхъ противъ Наполеона, безъ, разбира се, обявяване на война, отивайки за Франция отъ разни мѣста и пѣтища. Триста и четирдесетъ хиляди австрийци подъ княза Шварцemberга отивахъ къмъ Римъ, 220 х. прусци, англичани и холландци подъ Блехера и Уелингтона стоехъ на Белгийскитѣ граници, слѣдваше и толкова руска войска, находяща се далечъ отъ Французскитѣ граници нѣколко дни пѣтъ. Цѣлата войска, съ която располагаше Наполеонъ противъ тия врагове, не броеше нито половината отъ оная на силитѣ. Единственната надѣжда за спасение за него бѣше да нападне, чрѣзъ възможно бързо движение, всѣка войска, безъ, отчасти поне, да оздрави защищавайки се своето прѣвъсходство противъ всѣка една. Затова той не иска да води война чисто отбранителна, чакайки враговетѣ вжтрѣ въ границитѣ на Франция, а испращайки само 30 хиляди души войска подъ Раппа (Rapp) противъ Шварцemberга, заминахъ отъ Парижъ (12/24 Юния) заедно съ по-голѣмата частъ войска къмъ Белгия, за да нападне най-напредъ войската на Блехера. Споредъ плана на съюзницитѣ, войскитѣ, съставляющи авангардията, трѣбаше да държатъ отбранително положение срѣщу Наполеона додѣто се съединятъ всички и пристигнатъ на Рейнъ. Наполеонъ взелъ тутакси нападателно положение и прѣминувайки Шамбронъ (15/27 Маия) и отблъсвайки прусцитѣ прѣвзе Шарлероа, а на слѣдующия день побѣди въ едно убийствено сражение при Лигни прусцитѣ, дѣто малко останало да падне робъ самъ Блехеръ. Въ сѣщия день французитѣ подъ Ней (когото бѣше проводилъ Наполеонъ противъ английския военачалникъ Уелингтона, който отивалъ на помощ на прусцитѣ) нападнѣхъ и друга неприятелска войска въ Катрбра (Quatrebras). Въ тая битка паднѣхъ много англичанни и холландци, между които бѣше и навѣстний Брауншвикский дукъ Вилхелмъ. Но побѣдата не бѣше пълна и англичанитѣ бѣхъ задържали позициитѣ си а, Ней билъ принуденъ да отстъпи къмъ войската на Наполеона.

На слѣдующия день Уелингтонъ, като се научилъ за битката при Лигни, напусналъ позицията си при Катрбра и се върналъ при височинитѣ около селото Mont Saint Jean, дѣто чифликътъ *Belle Alliance* даде името на — както нарекохъ прусцитѣ — станжалата тукъ славна битка, която обикновено се нарича битка при Ватерло, както се нарече тя отъ военачалника Уелингтона отъ позицията (мѣстото), дѣто той бѣ се расположилъ на станъ. Уелингтонъ, отстъпвайки на Mont Saint Jean, бѣше обадилъ на Блихера че, ако при неговото отстъпване (на 18/30 Юния) би билъ нападенъ, да държи отбранително положение, съ цѣль да може, въ случай на нужда, да отстъпи въ Брюкселъ. Въ отговоръ на това той получилъ увѣрението на Блихера, че въ сѣщия день мислѣлъ да му отиде на помощъ заедно съ войската на Бюлова (Willow). И дѣствително, англичанитѣ, нападенъ на 18/30 Юния, защищавахъ се храбро и стойко въ разстояние на петъ часа (борбата бѣ почнѣла отъ пладня) противъ французитѣ, които бѣхъ ги нападенъ съ еднаква храбростъ и голѣма сила. Загубитѣ сѣ били почти еднакви отъ двѣтѣ страни, но нападеніето на французитѣ се виждало неудържимо; и понеже очакваната пруска помощъ не се виждала, нѣкои отъ окръжаващитѣ Уелингтона съвѣтвали го да отстъпи. Обаче англичанинътъ военачалникъ не искалъ нито да чуе за такъво нѣщо. Убѣденъ че Блихеръ ще изпълни обѣщанието си, останалъ апатиченъ и непрѣклоненъ въ постоянната си отбрана, като ималъ намѣрение да протака битката до тъмна нощъ. „Наший планъ е най-простъ: „Блихеръ или нощъ“ билъ, както се говори, отговорътъ му къмъ ония, които го съвѣтвали да отстъпи. Прусцитѣ се явили между 5 и 6 часа сл. пладня. Въ началото пристигналъ генералъ Бюловъ съ 30 х. души и завзелъ пѣтя, който водѣлъ къмъ Шарлероа и направилъ невъзможно отстъпванието на французитѣ. Подиръ малко пристигнали прусскитѣ войски подъ началството на Блихера и Цитена (Zithen) и тѣ завзели отстанжалото правдо разстояние между войската на Бюлова и англичанитѣ. Така французитѣ, подиръ една упорита борба отъ петъ часа, очаквайки помощъ отъ Гурши се намѣрихъ прѣдъ единъ гѣстъ отрядъ отъ нови врагове захванали едва сега съ кипѣние борбата. Марешалъ Гурши, когото очаквахъ французитѣ, билъ испратенъ още прѣдидущия день отъ Наполеона съ 30 хил. души да прѣслѣдва нападенътия

отъ вчера, и отчасти побѣдения Блехеръ, но неможейки да се срѣщне съ главната войска на Блехера, ударилъ се около градеца Вавръ (Vavre) на 18/30 Юния съ едно отдѣление отъ войската му, което било подъ началството на Тилмана (Thielman), и това сблъскване не му позволило да земе участие въ голѣмото сражение при Ватерло. Всичко показваше, че окончателното поражение на французитѣ не подлежеше вече на съмнѣние, ако тѣ и да се биехъ съ отчаянна храбростъ до вечерята. Слѣдъ малко цѣлата французска войска се распърснѣла бѣгайки въ безпорядѣкъ и малко било останѣло да падне въ плѣнъ самъ Наполеонъ. Когато Гурши, като бѣ побѣдилъ между това на враговетѣ, които бѣхъ го нападали, се научилъ за катастрофата при Ватерло, отстъпилъ съ войската си въ Намюръ и избавилъ единственната останѣла още французска войска. Но при все това въобще счита се, че той е погрѣшилъ дѣто прѣдидущия день не нападнѣлъ силно на прусцитѣ и за сблъскването му безъ необходима нужда съ Тилмана на 18/30 Юния и съ това е лишилъ Наполеона отъ цѣлната си помощъ.

Въ битката при Ватерло французитѣ изгубихъ 25 хиляди души и 6 хиляди роби и почти цѣлата артилерия. Отъ избѣгнѣлитѣ насамъ — нататакъ и распърснѣти около 40 хиляди души Султъ, когото Наполеонъ бѣше назначилъ за главнокомандующий, сполучилъ да събере около 40 хиляди души въ Лаона. Уелингтонъ изгубилъ около 21 хиляда, а Блехеръ около 7 хиляди души.

Крайтъ на войната. — Поражението при Ватерло, тая първа голѣма военна несполука на Наполеона въ едва наченѣтата война, имаше, по исказанитѣ ни причини, да тури въ Франция край на войната, която съвършено не бѣше народна. За да се продължи една не народна война до край, трѣбаше Наполеонъ да бѣде облеченъ съ политическа и военна диктатура. Но такъва диктатура той нито легално имаше, нито нравствено можеше да упражни. Затова и поражението при Ватерло и бѣгството въ Парижъ нанесохъ въ най-кратко врѣме, почти тутакси, политическото му унищожение. Но и отъ военно гледище, голѣмината на катастрофата при Ватерло надминаваше всѣко очакване на самитѣ му врагове. Никой не можеше нито да помисли, че отъ тритѣ голѣми отряди на съюзницитѣ само дѣсното крило щѣше да бѣде достатъчно да довърши

цѣлата война вжтрѣ въ три дни. Нито самъ Уелинетонъ можеше и да помисли, че искараната направо противъ Наполеона войска можеше сама да напръдне, безъ нѣкое важно съдѣйствиe отъ страна на другитѣ отряди, което да занимава частъ отъ войската на Наполеона. Но Наполеонъ, планътъ на когото се състоеше, да нападне всѣка войска отдѣлно и отъ всѣка отдѣлно нападнахта да прѣвъсходствува по бройность, съсипа се отъ първата нападнахта. На тая ненадѣйна негова несполука и на неочакваната сполука на противниците двѣ нѣща способствуваха най-много: сбѣлскванието му съ английската войска, врагъ, който хладнокървно, апатично и стойко се биеше, и пристигванието помощ на тая сама храбра войска пруска войска, еднаква съ нея по нравствено военно чувство и която даде единствения примѣръ въ историята на войнитѣ и сраженията, че една побѣдена войска на слѣдующия день подиръ поражението си смѣло и непобѣдимо да върви къмъ побѣдата.

Второто падение на Наполеона. — Когато Прусцитѣ, прѣслѣдвайки бѣгающитѣ врагове, нападнахъ събранитѣ въ малкото село Женаппъ (Genappe) съ много пушкала Французи, които държеха отбранително положение тамъ, и ги обърнахъ на бѣгъ безъ порядъкъ, Наполеонъ, като чулъ шума близо до колата си, скочилъ отъ нея и се качилъ на коня, който вървѣлъ прѣдъ колата, като забравилъ въ колата дори сабята си. Колата, сабята и падналата му на земята шапка заедно съ намѣренитѣ въ колата звѣзди отъ декорациитѣ, званичната вѣнчална императорска мантия, телескопътъ и други многоцѣни вещи, още и цѣло съкровище отъ златни и сребърни монети паднали въ ръцѣтъ на побѣдителитѣ и били испратени отъ Блехера на прусския кралъ, а самъ Наполеонъ избѣгалъ по пътя за Парижъ, дѣто пристигналъ на 9/21 Юния.

Тукъ всичко почти бѣше се обърнало противъ Наполеона. Глухата война, която камаритѣ отъ 22/3 Юния бѣха захванали противъ него, продължаваше и слѣдъ заминаването му за военния станъ, а въ врѣмето до сражението въ Ватерло бѣше се зело рѣшение за изработване нова конституция. Прѣдателятъ министръ Фуше, който сега прѣдставляваше лицето, което прѣдставляваше Талейранъ въ врѣмето на първото нашествие, съ много по-голяма безнравственностъ и безстыдностъ и подъ видъ много по-отвратителенъ, продължаваше си работата водѣйки прѣговори отъ една страна съ либералната консти-

туционна партия, на която водителъ се считаше винаги Лафайетъ и която искаше вѣцаряването на Орлеанския дукъ, а отъ друга страна съ Меттернихъ, Талейрана и съ Бурбонитѣ въ Гайдъ. А щомъ се научилъ за поражението при Ватерло, повикалъ Лафайета и другитѣ либерали и демократи депутати и се споразумѣвалъ съ тѣхъ за свалянето на Наполеона, като същеврѣменно работѣлъ въ министерството и приготвявалъ самото възстановяване на Бурбонитѣ. Така щото, когато Наполеонъ въ зори на 9/21 Юния пристигналъ въ Парижъ, се намираше срѣщу съзаклятници и съклятие и малцина само отъ властующитѣ се виждаха да иматъ още довѣрие въ него. Министрътъ на вътрѣшнитѣ работи Карно мислѣлъ, че единственното срѣдство за спасение бѣше да се даде на Наполеона диктаторска властъ, но въ смисълъ революционна, за да може чрѣзъ новъ терроръ противъ всички, които противодѣйствуватъ, и чрѣзъ пригласяване на народа да се сполучи общо повдиганіе на цѣла Франция противъ нападателитѣ, каквото бѣше онова отъ първитѣ години на революцията.

Но Наполеонъ можеше да приеме само военна диктатура. Това му съвѣтвали и нѣкои отъ маршалитѣ мислѣйки, че додѣто той остоялъ главнокомандующъ можелъ да бѣде и императоръ, когато отиваніето му въ Парижъ безъ войска могло да го прѣдаде на расположението на камаритѣ, които отдавна му бѣха враждебни. Ако Наполеонъ своевоѣменно бѣше се научилъ за спасяването на тридесетхилядната войска подъ началството на Гурши, не щѣше, безъ съмнѣніе, да отхвърли това прѣдложение, понеже п. диръ избѣгването отъ Ватерло въ Лаона той искаше да събере останкитѣ отъ побѣдената войска. Но тукъ се събраха едва три хиляди души, и то въ ужасно лошо състояние, затова той прѣдпочете да послуша мнѣніето на ония отъ съвѣтницитѣ, които го съвѣтвахъ да отиде въ Парижъ и оттукъ, отъ центра и сърдцето на Франция, да направи апелъ къмъ патриотизма на камаритѣ и, като го облекатъ тѣ съ диктаторска властъ, да повдигне Франция противъ нападателитѣ. Именно такъво диктаторство билъ готовъ да прѣдложи и Карно на камарата. Но въ министерския съвѣтъ, който се държалъ въ Елисеитѣ подъ прѣдсѣдателството на Наполеона, малко слѣдъ пристиганіето му въ Парижъ, когато Карно направилъ прѣдложение, планътъ за диктатурата не билъ поддържанъ. Въмѣсто това военный министръ Даву (Davoust)

прѣдлагалъ разпущаніето на камаритѣ или отлаганіето на работитѣ имъ. Това одобрявалъ и братътъ на Наполеона Лукіянтъ. Само малцина отъ вѣрнитѣ послѣдователи на Наполеона, както Regnault, съвѣтвахъ го незабавно да абдикира въ полза на сина си подъ регенството на Мария Луиза. Дѣйствително отъ практическо гледище това бѣше за династіята на Наполеона най-спасителното, слѣдъ като не е било въпросъ за спасеніето на Франция, а навлѣзалитѣ въ Франция съюзници заявявахъ, че единственний тѣхенъ врагъ билъ Наполеонъ, а не Франция.

Но нито една отъ прѣдложеніѣ въ тоя съвѣтъ мѣрки не можеше нищо да спомогне. И какъ можехъ да спомогнатъ тия мѣрки, когато въ тоя съвѣтъ засѣдаваше съ прѣструвана вѣрностъ къмъ Наполеона министрътъ Фуше, който още додѣто продължаваше съвѣтътъ да засѣдава, съобщаваше на камаритѣ прѣдлаганіѣ за тѣхното разпущаніе или за отлаганіе на работитѣ имъ мѣрки. Прѣдъ видъ на тия съобщенія, Лафайетъ, за да се прѣдвари всѣко насилственено разпущаніе, прѣдлагалъ е мѣрката *постоянно засѣдаване* (permanence) на камаритѣ, която толкова много бѣ помогнала прѣзъ първитѣ бурни дни отъ учредителното събрание въ 1789. Това прѣдложение на Лафайета биде прието отъ двѣтѣ камари и всѣко опитваніе за растурваніе се прогласи за прѣстъпленіе отъ послѣдне прѣдателство. Тоя актъ на камаритѣ бѣше революционенъ и беззаконенъ и даваше на Наполеона право да ги растури насилственено; къмъ това го подбуждаше настоятелно и братъ му Лукіянтъ напомневайки му рѣшителния постановкѣ отъ 9/20 Ноември 1799 (18 Брюмеръ (Brumaire) отъ седмата година на революціята). Тогава Наполеонъ беззаконствуваше и вършеше насилственни работи, защото бидѣйки прость военачалникъ разпущаше насилственено и противозаконно камарата на петстотинѣтѣ, безъ никакво за това законно право. Сега той бѣше императоръ и имаше право да распусне камаритѣ на законно основание. При все това, каквото можеше тогава да върши беззаконно, сега не можеше да го върши законно. Именно това бѣше знакътъ на годинитѣ и врѣмената. Тогава той бѣше увѣнчаний съ лаври герой на републиканска Франция, нахождайки се още почти въ началото на великото си поприще, и чрѣзъ военія блѣсъкъ, въ който тогава се обличаше, и военната сила, съ която располагаше, чувствуваше въ себе си непобѣдима нравственна сила.

Сега той бѣше побѣденъ императоръ, безъ геройскій и воененъ блѣсъкъ; който нерасполагаше съ никаква военна сила и не притежаваше почти никаква нравственна сила. Каквото като простъ войникъ смѣше да върши тогава чрѣзъ нравственната и вещественна сила противъ законността, сега като императоръ законенъ не смѣше да го върши противъ беззаконнето и революцията, защото бѣше лишенъ отъ нравственна и вещественна сила, и на настоятелнитѣ подбуждания на брата си който му казваше: „Дързай“, отговаряше лаконически въ най-критическия моментъ: „*O! Твърдо много до сега съмъ билъ дързостенъ!*“ Нито прочее подбужданията на брата му, нито чуванитѣ тукъ-тамъ отъ войници или граждани гласове: „Да живѣе императорътъ“ му вдъхвахъ нравственната сила да распусне камарата. Когато още на 10/22 Юния, като се научилъ за приближаванieto войската на Гурпи и мислѣйки, че съ тая войска и съ друга присѣбрана отъ тукъ отъ тамъ и съ свикването находящата се въ крѣпоститѣ можеше да располага съ една сила отъ 100 хил. души станъ по-воинственъ и по смѣлъ, отъ камаритѣ пакъ искаше одобрение на своитѣ рѣшения и съгласието имъ за продължаване на войната. Но тѣ съ ропотъ приехъ съобщението, що имъ се направи чрѣзъ военния министръ Даву, и постоянствувахъ да изискватъ оставката на Наполеона, като му дадохъ срокъ отъ единъ само часъ, подиръ изминуването на който заплашвахъ, че ще пристѣпѣтъ къмъ свалянието му, ако не абдикира доброволно. Станало дума дори и за арестуване на Наполеона.

Наполеонъ, гледайки че напраздно се борѣше, подписа акта за абдикация съ забѣлѣжка, че прогласява за императоръ сина си Наполеона II. Но Фуше, който отъ дълго врѣме работѣше въ полза на Бурбонитѣ, прѣмълча тая забѣлѣжка въ камаритѣ, както бѣше постѣпилъ, противоположно, но съ същата цѣль, Талейранъ като бѣ издѣйствувалъ да се прибави въ протокола отъ 19/3 Марта „нито съ другъ нѣкой членъ отъ дома му“ (в. стр. 51); и само малко едниични привѣтствия се чухъ за Наполеона II, когато (часа 1 сл. пл. на 10/22 Юния) посрѣдъ голѣма трогателностъ се прочете актътъ. Камаритѣ гласувахъ просто едно благодарително рѣшение за великодушния актъ на Наполеона и го съобщихъ на дотогавашния императоръ чрѣзъ една многобройна депутация. Така се свърши и вторий периодъ отъ властуването на Наполеона, *Стодневний Периодъ*.

Слѣдъ оставката. — Слѣдъ оставката на Наполеона камаритѣ пристѣпиха да назначатъ едно врѣменно петочленно правителство подъ прѣдсѣдателството на Фуше, на което бѣше членъ и Карно. Мисията и главната задача на врѣменното правителство бѣше да начене прѣговори съ силитѣ за миръ и да се погрижи за бѣдѣщото правителство на Франция. И двѣтѣ тѣхъ бѣхъ тѣсно свързани едното съ другото. Но прѣди да расправимъ за тѣхъ, нека послѣдваме още малко императора, който вече напускаше политическата свѣтловна сцена, и да раскажемъ на кѣсо новитѣ перипетии на извънредния челоуѣкъ до мѣстото на новото му заточение.

Фуше, беспокойки се за сполуката на бѣдѣщитѣ си планове, додѣто Наполеонъ остаяше още въ Парижъ, издѣйствува чрѣзъ Даву. Наполеонъ да отиде въ Малмезонъ придруженъ отъ Лукияна и отъ плѣмянницата си и снаха Ортензия, дѣщеря на императрицата Иозефина, отъ първия ѣ бракъ, и съпруга на брата на Наполеона и бившия Холландскій кралъ Лудвика, отъ когото роди Луи (Лудвика) Наполеонъ (послѣ императоръ Наполеонъ III). Сѣщеврѣменно той натовари генерала Беккеръ (Beker) да слѣди за по-нататашнитѣ движения на Наполеона. Въ Парижъ, слѣдъ заминаването на Наполеона, Даву биде назначенъ върховенъ началникъ на войската, а на славния маршалъ Массена се възложи началството на милицията. При извѣстието обаче за приближаванieto на Блехера въ Парижъ, находящій се въ Малмезонъ Наполеонъ, движимъ пакъ отъ военна страсть, помолплъ врѣменното правителство да му позволи да се завърне за да земе, като простъ генералъ, началството на защитата на столицата. Но Фуше отбѣлснжлъ тая молба и сѣщеврѣменно го посѣвѣтвалъ по-скоро да бѣга въ Америка, за да не падне въ рѣцѣтъ на непрятелскитѣ войски. Самъ Наполеонъ, прѣди да замине отъ Парижъ, бѣше заповѣдалъ да се приготвѣтъ два кораба за пътувание въ Америка. Слѣдъ отрицателния отговоръ на Фуше, той напуснж Малмезонъ на 29/11 Юлия, но нито сега побърза да излѣзе изъ Франция и отъ Европа. Падайки отъ страхъ на страхъ и отъ отчаяние на отчаяние, той напрѣдваше наистина всѣкога къмъ западнитѣ крайбрѣжия на пристаницето Рошефоръ (Rochefort), отдѣто щѣше да отплува, но отъ друга, неотказвайки се отъ всѣка надѣжда за нѣкакъвъ неочакванъ обратъ на работитѣ, който да му отваря нови хоризонти за

смѣли надѣжди и ново поприще за работа, напредваше бавно и всѣкога съмнѣвайки се да се прости за послѣденъ пѣть съ любимата му Франция.

Така едва на 3/15 Юния той пристигна въ Рошефоръ. Това закѣсняване нанесе съвършеното му опростяване, защото англичанитѣ по внушение на Фуше, бѣхъ вече затворили пристанището. Едва тогава, нахождайки се между двоица врагове и двѣ опасности, рѣши да прибѣгне до великодушното на английския народъ и да потърси прибѣжище подъ английското знаме. Върху това той съобщи намѣрението си на коменданта на английския воененъ корабъ „Беллерофонъ“. Но понеже послѣднѣй не можелъ да даде положително обѣщание, той (Наполеонъ), принуденъ отъ обстоятелствата, проводилъ чрѣзъ генерала Гурго (Gourgaud) на регента въ Англия принца Георгия писмо, чрѣзъ което заявявалъ, че, напуснахъ отъ сѣдбата, идѣлъ да тури себе си, както нѣкога Темистоклъ, подъ покровителството на най-силния и най-великодушния отъ неприятелитѣ си; слѣдъ това отишълъ (15/27 Юлия) въ английския корабъ. Тоя корабъ отпътувалъ тутакси за Плимутъ. Но на Наполеона не се позволи излизанieto изъ кораба, а същеврѣменно той се научи отъ Гурго, че не му се позволило да прѣдаде писмото на регента, а било прѣдадено то на адмирала Keith. Най-послѣ съобщило му се, че по едногласно рѣшение на съюзнитѣ сили за бѣдѣще мѣсто за живѣяние му се опредѣлявало островътъ Св. Елена. Наполеонъ силно протестираше противъ това рѣшение, като призовавалъ за свидѣтели Бога и человекитѣ, че той не билъ робъ за да му се наложи такъво наказание, а доброволно билъ се прѣдалъ на англичанитѣ. Но тия протестации не го ползувахъ нищо и на 7/19 Августа качилъ се на кораба „Нуртумберландъ“ и отпътувалъ за мѣстото на заточението си, дѣто пристигна на 18/30 Октомврия.

Така най-послѣ исчезна отъ сцената на свѣта най-внимателната, най-великолѣпната и отъ всичкитѣ най-извънредната личностъ и сила отъ единъ отъ най-плодотворнитѣ и най-важнитѣ периоди на человекѣската история, най-достопамятний человекъ отъ двата вѣка. Да се върнемъ на работитѣ въ Франция и въ Парижъ.

Второто възстановление на Бурбонитѣ.—Тукъ прѣдсѣдателятъ на врѣменното правителство Фуше, человекътъ, на когото нравственното и политическо достоинство бѣше да

се съгласява съ всички, за да не се опасява отъ никого, а да се вижда готовъ да слѣдва всичко, за да опропастява всичко; когато единъ день щѣше да прѣслѣдва сждбата; тоя, който водѣше прѣговори съ Лудвика въ Гандъ за възвръщанието му въ Франция, виждаше се че дѣйствува и въ полза на Орлеанския дукъ, като бѣ убѣдилъ Лафайета да отиде, заедно съ една депутация, при императора Александра, за да посрѣдничествува прѣдъ него въ полза на дука. Но тая депутация не биде приета отъ императора. Това бѣше излишна причина за Фуше да удвои ревността си за Лудвика XVIII. Тоя падналъ владѣтель, по съвѣтъ на Талейрана, бѣше издалъ на 16/28 Юния въззвание отъ Камбрея, отъ французка сиречь територия, чрѣзъ което обѣщаваше, че ще пази хартата отъ 1814 и че ще даде обща амнистия, отъ която се изключавахъ само първоначалнитѣ (инициаторитѣ) за голѣмото присъединяване къмъ Наполеона. Слѣдъ нѣколко дѣня (4/16 Юлия) самъ Фуше, като отиде при Лудвика и се видѣлъ съ него, показвалъ му настоячиво нуждата отъ умѣрена и примирителна политика. Слѣдъ като получилъ успокоителни увѣренния за това, върналъ се въ Парижъ и сега казваше на камарата, че била вече излишна всѣка мисль по въпроса за бждщето управление и за бждщия владѣтель, срѣщу войската на съюзнитѣ сили, слѣдъ като сами силитѣ въ Виенския конгресъ едногласно били рѣшили да възстановятъ Бурбонитѣ, при всичко че, както казахме, мислитѣ и расположенията на нѣкои отъ силитѣ, особенно на императора Александра, за Бурбонитѣ серьезно бѣхъ се изменили. Помежду това съюзницитѣ напредвахъ къмъ Парижъ, дѣто маршалъ Даву бѣше съсредоточилъ вече една войска отъ 70—80 хил. души, съ които бѣше рѣшилъ да защитава града силно, ако съюзницитѣ бихъ поискали да го завзематъ, както прѣзъ минжлата година. За това той написа писмо до Блехера, въ което казваше, че понеже Наполеонъ абдикиралъ, то войната била свършена вече, затова искаше да склучи примирие за да може по-нататкъ да се склучи и миръ. Но военачалницитѣ Блехеръ и Уелингтонъ отблъснхъ натъртено прѣдложението за примирие и искахъ прѣдаването града чрѣзъ договоръ. Блехеръ въ своя отговоръ дори заплашително посочвалъ, колко ималъ да пострада градътъ Парижъ, ако би се прѣвзелъ чрѣзъ пристѣпъ. Побѣдихъ наистина французитѣ въ нѣкои сблъсквания, които станали къмъ югъ отъ

Парижъ, на нѣкои малки пруски отряди, но нападението, което бѣхъ предприели задружно Даву и Вандамъ (Vandamme) на 20/2 Юния въ Иши и Ванвръ (Vanvres). биде отблъснато, и тогава, най-послѣ, Даву, гледайки безполезността отъ по-нататашното съпротивление, сключи примирието отъ 21/3 Юлия 1815, споредъ което французскитѣ войски се задължаваха да заминатъ оттатакъ Лиежъ, а Парижъ се прѣдаваше на войскитѣ на Блехера и Уелингтона

Блехеръ наложи на прѣвзетия градъ едно военно обезщетение отъ 100 милиона франка, освѣнъ това, и да храни войската му въ разстояние на два мѣсеца. Влизанието на съюзната войска станъ на 25/7 Юлия, а на слѣдующия день влѣзо въ Парижъ, подъ защитата пакъ на чуждитѣ войски, Лудвикъ XVIII, привѣтствуванъ отъ хората отъ срѣдната и отъ горнитѣ класи. Въ сѣщия день Фуше объяви растурванието на камаритѣ и на врѣменното правителство. Сега министерство се състави отъ краля. Талейранъ ставаше прѣдсѣдателъ на министерския съвѣтъ и министръ на външнитѣ работи, а Фуше се назначи за министръ на любимото му министерство на полицията. Така Лудвикъ, който прѣди една година не можеше да търпи въ камарата на прѣдставителитѣ никой депутатъ отъ така нареченитѣ *цареубийци*, сега ознаменуваше царуването си — за голѣма скѣрбъ на Ангудемната дукия — съ едно министерство, въ което едно отъ най-важнитѣ мѣста занимаваше министръ *цареубиецъ*.

Вторий Парижский миръ. Четворний съюзъ. — Два дни подиръ влизанието въ Парижъ на Лудвика (10/22 Юлия) влѣзохъ и съюзнитѣ владѣтели, когато войскитѣ имъ (освѣтъ разбира се войскитѣ на Блехера и Уелингтона, които бѣхъ влѣзали въ Парижъ прѣзъ Белгия) едва около началото на Юлия прѣминяхъ Рейнъ и завзехъ источнитѣ французски провинции, слѣдъ като направихъ нѣкои малки сражения съ комендантитѣ на крѣпоститѣ генерали и обуздахъ възбунтувания народъ отъ Елзасъ, Лотарингия и Бургундия. Императорътъ Александръ, съ голѣмо негодувание се научилъ, че Лудвикъ билъ влѣзълъ въ Парижъ и въ Пале Роаялъ прѣди съюзнитѣ владѣтели и безъ тѣхното покровителство. Но Лудвикъ прѣдвари та благорасположи руския императоръ и го направи по-благоклоненъ къмъ Франция. Това благоволение на Александра бѣше толкова повече цѣнно за Франция, колкото другитѣ съюзници

кроехъ лоши планове противъ нея чрѣзъ втория Парижский договоръ, който имаше да се склучи. Тоя договоръ не се склучи тутакси, а слѣдъ едно прѣбивание отъ нѣколко мѣсеца на съюзниците въ Парижъ, за да може така да се затвърди и заздрави новото състояние на работитѣ. Мирний договоръ се подписа едва на 20/1 Декемврия, слѣдъ като договоряющитѣ се сили на 21/2 Октомврия се съгласихъ върху главнитѣ условия. Голѣми бѣхъ сега исканията на съюзнитѣ сили спрѣмо побѣдената Франция. Още отъ почванието на войната ставаше дума и сериозно разискване между политическитѣ и военнитѣ людѣе на съюзнитѣ държави за частно раздѣление или по-добрѣ распокъсване на французската държава въ самитѣ ѝ граници отъ 1789. Станалото по тоя начинъ беспримѣренъ въ историята на договоритѣ нарушение на дадения прѣди малко при толкова великодушни условия на Франция миръ, новото беспокойство, което причини тая държава на прибирающата се слѣдъ толкова борби и голѣми катастрофи въ Вiena Европа, принудихъ съюзнитѣ сили, отъ самото гледище на общеевропейскитѣ въпроси, да ограничятъ силата на Франция до толкова, щото да ѝ направятъ безопасна за напредъ за спокойствието на Европа.

Така изобщо мислѣхъ съюзнитѣ правительства. Обаче мнѣнията на правителствата и на политическитѣ мжжѣе относително начина и срѣдствата за това ограничение различавахъ едни отъ други. Виднитѣ въ Англия политически мжжѣе, както и самъ първий министръ Ливерпулъ, мислѣхъ, че Франция трѣба да се распокъса, като се отнематъ отъ нея дори най-важнитѣ завоевания и присъединения на Лудвика XIV. А политическитѣ мжжѣе на Прусия и на по-малкитѣ нѣмски държави отъ начало бѣхъ съгласни да искатъ най-вече отстъпването на Елзасъ, Лотарингия и на французска Фландрия. Дори тия малки нѣмски държави бѣхъ вели участие въ новия походъ противъ Франция съ изричното условие, че границитѣ на Германия сега достатъчно ще се оздравятъ противъ Франция, и общото мнѣние въ Германия чрѣзъ печата изискваше раздѣленieto на Франция. Щомъ се почнѣхъ, прочее, прѣговоритѣ за миръ, Прусия, поддържана особено отъ Англия, искаше да се наложатъ на Франция, като условия на новия миръ, повърщанието Елзасъ на Германия за да могли да се запазятъ границитѣ на южна Германия отъ бѣдѣщи французски нашеств-

вия, отстъпването на много крѣпости (въ границитѣ на първия Парижский миръ) на новосъздаденото кралство Нидерландия, присъединяването на крѣпостта Мецъ и други нѣкои крѣпости около нея на прирейнскитѣ прусски провинции, както и други крѣпости около планината Юра въ Швейцария, освѣнь това и едно военно обезщетение отъ 1200 милиона франка. Обаче тия искания исцѣло не се поддържаха отъ страна на всичкитѣ съюзници. Оня, отъ благоволенieto и великодушието на когото къмъ Франция се боеха и прусцитѣ и австрийцитѣ, бѣше императорътъ Александръ. Тоя владѣтель, както казахме вече, като видѣлъ послѣдствията отъ своето великодушие на първия Парижский миръ спрямо Наполеона и Франция, бѣше се оставилъ свършено на благоусмотрѣнието на съюзницитѣ и бѣше взелъ участие въ най-крутитѣ мѣрки, зети отъ тѣхъ противъ Наполеона. А сега, влизайки въ Парижъ, както видѣхме, съ голѣмо неудоволствие се научилъ за тържественното влизане въ столицата на Франция, безъ неговото и на съюзницитѣ съдѣйствие, на Лудвика, къмъ когото, както и изобщо къмъ бурбонитѣ, той не бѣше толкова добръ расположенъ; но надъ тия врѣмenni недоразумѣния у Александра зямаше върхъ по-високата грижа за интереситѣ на Руссия и на Европа и едно благородно великодушие къмъ народи и владѣтели. Раздѣление или разпокъсване на Франция и прѣамѣрно нейно унижение не се съгласяваха съ интереситѣ нито на мира, нито на европейското равновѣсие, нито на самата Руссия. Александръ намѣри и единъ неочакванъ съюзникъ, както въ политическитѣ възгледи, така и въ мислитѣ и чувствата си. Тоя съюзникъ бѣше дукъ Уелингтонъ.

Тоя человекъ, слѣдъ като съ прусския главнокомандующъ Блихера станъ господарь на Парижъ, се показва не по-малко разуменъ политически мжжъ отколкото важенъ военачалникъ. Той, чрѣвъ снисходителността си, не само запази въ Парижъ спокойствието и реда, но и извърши дѣлото на окончателния вътрѣшенъ миръ за Франция. Той бѣше, който ускори възвръщанieto на Лудвика въ Парижъ, съ цѣль да не би владѣтелитѣ, които слѣдъ малко щѣха да влѣзатъ въ Парижъ, да се намѣржатъ срѣщу въпроси за баджцето французско правителство, както при първото влизане, а срѣщу свършени събития. Съ старанието на Уелингтона състави се министерството на Талейрана и Фуше, чрѣвъ него най-много Александъръ стаяхъ

пакъ благосклоненъ къмъ Лудвика. Уелингтонъ, като не сподѣляше мислитѣ на политическитѣ мъже въ Англия, мислѣше, че съ паданieto на Наполеона и съ ползитѣ, които доби Англия направо или косвенно отъ първия Парижкий миръ, а послѣ отъ Виенския, бѣше въ сжщностъ разрѣшила недоразумѣнията си съ Франция и че въ интереса на Английската политика бѣ за напредъ да не ослабне твърдѣ много Франция въ лика на европейскитѣ държави. Съ тая политика, къмъ която Уелингтонъ привлече малко по малко лишения отъ всѣкакво политическо прѣдначинание Кастелриго, съгласявахъ се изобщо мислитѣ на Александра и теоритѣ на руската политика. Оттукъ произлѣзе онова съревнование между Англия и Руссия за великодушieto къмъ Франция, на което слѣдствие бѣше славний меморандумъ отъ 38/9 Августа на Иоанна Каподистрия, съвѣтникъ тогава при императора, на който главното заключение бѣше: че на Франция не трѣбва да се наложи отъ съюзницитѣ нищо друго освѣнъ военното обезщетение и врѣменната окупация. Съ това заключение бѣше съгласно и изявлението на Кастелриго.

Гервинусъ твърди, че скритий нравственъ подбудителъ на Александра въ политиката му къмъ Франция бѣше въртящата се оттогава въ ума му идея освобожденieto на християнския Истокъ отъ Турското иго, че тая идея се е криела и задъ свещения съюзъ и че зарадъ тая идея, която проникваше прѣвъ цѣлия животъ на Каподистрия (казва Гервинусъ), прѣвжѣрно оцѣнявания отъ императора съвѣтникъ, тоя послѣдний, чувствувайки нуждата отъ една силна приятелска държава, която да може да състави противовѣсъ на Англия, както Прусия срѣщу Австрия, щадѣше Франция. До колко това твърдение е вѣрно или погрѣшно, ще се види отъ това, което по нататакъ на приличното мѣсто ще говоримъ за свещения съюзъ и за политиката на Александра срѣмо християнския Истокъ. Вѣрното е, че Александръ въ политиката си къмъ Франция се водѣше отъ една страна отъ великодушие, а отъ друга страна и отъ здравъ политически разумъ, защото когато нѣмаше да се ползува никакъ Руссия отъ распокъсванието и униженieto на Франция, значителна нравственна печалба за нея бѣше да остане Франция въ приличнитѣ граници силна. Това Каподистрия ясно и искрено е заявилъ на Щайна съ думитѣ: Руссия има интересъ да сжществува Франция силна, за да

би други държави да располагатъ свободно силитѣ си противъ Руссия“.

Но распокъсванието на Франция, както го искаше Пруссия, се осуети и поради общото състояние на Германия и особено поради съревнуванието на двѣтѣ велики сили, Австрия и Пруссия. Ако да съществуваше тогава германска държава вътрѣшно съединена, каквато е сегашната (Германия), присъединяванието на Елзасъ и Лотарингия на такъва Германия щѣше да има и практическо основание. Но срѣщу една Германия раздѣлена и распърснхта, каквато основа Европа въ Виенския конгресъ — германскій съюзъ (конфедерация) — за такъво присъединяване не можеше сериозно да се говори. Споменхтиятъ прочутии Щайнъ, бившии прусскій министръ, който отъ захващанieto на голѣмата европейска война противъ Наполеона работѣше повече за общитѣ интереси на Германия въвеждайки нѣмското управление въ нѣмскитѣ земи, които се отнихахъ отъ Наполеоновата държава, мислѣше че Елзасъ и Лотарингия трѣбваше да съставятъ отдѣлна държава, която да се даде на извѣстния австрийскій ерцхерцогъ Карлъ, когато Пруссия искаше да остави Алзасъ на Вюртембергския наслѣденъ принцъ Франца, зетя отъ сестра на императора Александра, а Лотарингия да присъедини на пререйнскитѣ прусски владѣния. Но на Австрийската политика никой отъ тия планове не се харесваше. Тя искаше съ отниманитѣ отъ Франция земи да задоволи притезанията на помалкитѣ нѣмски държави, за да може въ замѣна да си присъедини земи отъ источната Германия.

Поради това разногласие на двѣтѣ голѣми нѣмски държави, а особено поради политиката на Александра, къмъ която най-послѣ се присъедини и английската, Пруссия, която бѣ напуснхта отъ Англия и слабо и неискрено се поддържаше отъ Австрия, принуди се да се откаже отъ своитѣ притезания. Така се избѣгна опасността за голѣмо распокъсване на Франция, чрѣзъ което имаше да се откъснатъ отъ французската държава три милиона граждани, всички французи, ако не всички по языкъ, поне по чувство; това достигнахто на 7/19 Септемврия между силитѣ съгласие за земитѣ що се отнемахъ отъ Франция докара послѣдната почти въ границитѣ отъ 1789. Чрѣзъ това съгласие, което на 8/20 Ноемврия се обвърна въ договоръ между съюзнитѣ сили и Франция, послѣдната дър-

жава отстъпваше на Прусия Саарлуи (Saarlouis) и Саарбрюкенъ (Saarbrücken), на Бавария Ландау (Landau), на Нидерландия графството Булионъ и малкитѣ крѣпости Филиповиль (Pillipville) и Мариенбургъ (Marienburg), на Сардиния оная часть отъ Савоя, която споредъ договора отъ 1792 бѣше оставена на Франция. Единственната разлика по пространство на така ограничената Франция отъ Франция на 1789 бѣше, че нѣкои владѣния вжтрѣ въ французската държава на чужди господарства, находящи се подъ французското покровителство (както Авиньонъ, който бѣше Папско владѣние и Вюртембергското графство Montbéliard) останяхъ, както бѣше опрѣдѣлено и отъ първия Парижский миръ, французски провинции. Освѣнь гова, Франция се задължи да заплати на съюзницитѣ едно военно обезщетение вмѣсто 1200-тѣ милиона, както искаше Прусия, само 800 милиона, които пакъ, при сключването на окончателния миръ, се намалихъ на 700 милиона; тя се задължи още да повърне ограбенитѣ отъ разни земи и особено отъ Италия художественни и научни съкровища на първитѣ имъ собственици. Тая несправедлива мѣрка, за която нищо не се казваше въ първия Парижский договоръ, се опрѣдѣли въ втория договоръ, слѣдъ като генералъ Блихеръ даде примѣръ съ конфискувание незабавно подиръ прѣдаването на Парижъ всички ограбени отъ пруски земи такива прѣдмети и ги испрати въ Прусия. Най-послѣ, чрѣвъ втория Парижский договоръ Франция се задължаваше да поддържа на собственни свои разноси 150,000 души съюзна войска въ 17 свои крѣпости и врѣмето за продължение на тая окупация се опрѣдѣли на седѣмъ години най-много. Но и тоя срокъ се намали, при сключването на окончателния миръ, на петъ само години (които можехъ да се намалятъ и на три съ одобрението на силитѣ). Окончателното сключвание на мира и подписванието му станъ на 8/20 Ноемврия. Между това Лудвикъ XVIII, за да направи по-благосклоненъ къмъ Франция императора Александра, уволни на 7/19 Септемврия съставеното по подбужденията на Талейрана, Уелингтона и Фуше министерство и покани за първъ министръ бившия свой служитель, благородния французинъ Ришелю (Richelieu), и за това почитание, показано къмъ Александра, той биде възнаграденъ съ намаление както на военното обезщетение, така и на окупационния срокъ.

Четворний съюзъ. — Въ сѣщия день, въ който се сключи вторий Парижскій договоръ, четиритѣ велики сили: Руссия, Англия, Австрия и Пруссия сключиха помежду си съюзъ, чрѣзъ който се задължаваха да поддържатъ въ Франция новия уставенъ въ нея отъ европейскитѣ сили редъ и чрѣзъ чести свиждания, било на самитѣ владѣтели, било на министритѣ имъ, да съразмишляватъ за благоденствието и безопасността на европейския концертъ. Шестъ дни подиръ сключването на тоя четворенъ съюзъ, т. е. на 14/26 Ноемврия, владѣтелитѣ на тритѣ държави Руссия, Австрия и Пруссия сключиха единъ новъ съюзъ нареченъ *Свещенний*. Но за него по-добрѣ да се говори подиръ работитѣ на Виенския договоръ.

3. Виенскій конгресъ и Виенскій договоръ.

Работитѣ на конгреса. — Видѣхме вече по-прѣди подъ какви прѣдзнаменования почнаха работитѣ на Виенския конгресъ и какви прѣпятствия тѣ посрѣщнаха и че тия прѣпятствия се изгладиха именно при появяването на Наполеона отново на свѣтовната сцена. Това събитие отъ една страна повърна расклатеното между силигѣ съгласие, а отъ друга страна ускори работитѣ на конгреса, които бѣха се свършили, когато съюзнитѣ войски пакъ навлѣзоха въ Франція, слѣдователно много по-рано прѣди сключването на втория Парижскій миръ и на Свещенния Съюзъ. Ако говорихме за подробноститѣ на втория Парижскій договоръ прѣди да говоримъ за ония на Виенския, причината е, че тоя договоръ, бидѣйки право послѣдствие отъ исхода на войната и свързано непосредственно съ него, уреди просто отношенията между съюзнитѣ сили и отново побѣдената Франция; той нѣма нито голѣмото европейско значение на Виенския договоръ, нито самъ по себе си съставлява особена важна глава отъ исторіята и начало на историческа точка, както Виенскій, за който говоримъ повече. Работитѣ на конгреса, воденъ подъ прѣдсѣдателството на Моттерниха, като министръ на държавата, въ столицата на която засѣдаваше конгресътъ, раздѣляха се на два класса, на общеевропейски и на частни за отдѣлнитѣ страни въпроси. Отъ тѣхъ първитѣ се разглеждаха отъ сѣвѣта на осѣмтѣ участвовавши въ първия Парижскій договоръ сили, и тоя сѣвѣтъ съста-

вляваше главно конгреса; а ония отъ втория класъ се разисквахъ и рѣшавахъ въ особенни секции на конгреса, частнитѣ нѣмски, които не интересувахъ цѣла Европа, въ една секция (Sous-comité) отъ прѣдставителитѣ на Австрия, Прусія, Бавария, Хановеръ и Вюртенбергъ, на които се прибавихъ по-късно и прѣдставители отъ всичкитѣ държави, които имаше да съставятъ нѣмската конфедерация; а въ други двѣ секции италианскитѣ и швейцарскитѣ работи. Съ това раздѣление работитѣ на конгреса и съ изявлението на великитѣ сили, че само ония въпроси имаше да се разискватъ отъ него, които се считахъ отъ конгреса като узрѣли за рѣшаване, опроверга се надѣждата на по-малкитѣ владѣтели и държави, които се надѣвахъ, че Виенскій конгресъ ще състави единъ паневропейскій конгресъ на владѣтели и правителства, въ които всѣкий ще може да защити своитѣ права и претенции.

Полскій въпросъ. — Между европейскитѣ въпроси, които сериозно занимавахъ Виенскія конгресъ и още отъ начало прѣдставлявахъ мъчнотии за успѣха на работитѣ му, най-главнитѣ бѣхъ, както видѣхме, Полскій и Саксонскій. Полскія въпросъ ще изложимъ тукъ по-напространно, не само защото той е свързанъ съ сѣдбинитѣ на единъ цѣлъ европейскій исторический народъ, достоенъ за внимание, наблюдение и симпатия отъ много гледища, но и защото историята на Полша оттогава станъ важна глава отъ историята на руската държава, а още повече, защото работитѣ по историята на Полша отъ началото на вѣка до Виенскія конгресъ рисуватъ достатъчно хубаво характера на великия и благороднѣйшия отъ монарситѣ прѣзъ тоя периодъ, на Руския императоръ Александра.

Ако името на Полша и да се заличи (1795) прѣзъ станалитѣ три едно подиръ друго раздѣления въ годинитѣ 1773, 1793 и 1795 отъ тритѣ съсѣдни велики държави отъ списъка на държавитѣ въ Европа, Поляцитѣ обаче не прѣстаняхъ да съществуватъ като народъ и народъ исторический, който, при всичко че прѣнасяше неволи и нещастия, но се въодушевляваше отъ желанието на народно възраждане. Наполеонъ, който покровителствуваше малкитѣ държави и народи само тогава, когато тѣ му служехъ за органи на политическитѣ му планове, слѣдъ голѣмитѣ побѣди, които бѣ спечелилъ противъ държавитѣ, които бѣхъ раздѣлили Полша, най-

малко се погрижи за Полша. Само около края на 1806, прѣди още да се свърши войната му противъ Прусия и Русия, прѣвзимайки Варшава, призова полския народъ на борба за свобода. Подиръ окончателната побѣда противъ прусцитѣ и русситѣ, отъ отнетитѣ отъ Прусия чрѣзъ Тилзитския миръ Полски провинции той създаде голѣмото Варшавско графство, което съедини съ Саксония чрѣзъ личното съединение на владѣтеля, а въ 1809, чрѣзъ Виенския миръ, уголѣми значително тая държава, като ѝ придаде отнетата отъ Австрия западна Галиция. Но отъ присъединенитѣ на Русия земи Наполеонъ не отне нищо по Тилзитския миренъ договоръ, а по Виенския договоръ тѣй ги уголѣми съ присъединяването на источна Галиция. Обаче отъ 1811, отъ когато отношенията му съ Русия охладнѣхъ, Наполеонъ почна да мисли за походъ противъ Русия и, за да се възползува отъ Поляцитѣ въ тоя походъ, разпърна между тѣхъ идеята за възстановление на полската държава въ старитѣ ѝ народни граници. Тогавъ именно и императоръ Александъръ най-напрѣдъ обѣща на Поляцитѣ народна независимостъ и политическа самостоятелностъ подъ покровителството на Русия. Слѣдующата година самъ Александръ отиде въ Варшава и, за да прѣдвари нѣкакъ влиянието на Наполеона върху Поляцитѣ, захвана дѣятелно да работи за възстановяване на полското царство. Мнозина отъ крайнитѣ отечестволюбци Поляци се попълнихъ тогава съ надѣжди за пълно възстановление на полската държава въ граници по-широки отъ ония прѣди раздѣлението на 1773, искаха дори не лично, а просто династическо съединение съ Русия чрѣзъ въздигането една държава и династия Романовска, която да съставлява сѣребърна линия отъ императорския Русскій домъ.

Но нашествието подиръ малко на французската войска обърна умоветѣ на Поляцитѣ къмъ Наполеона, който почти съ цѣлата останала континентална Европа воюваше противъ Русия, и възбуди народния имъ ентузиазмъ; народний съвѣтъ въ Варшава прогласи възстановлението на полското кралство или по-право на полската република, както се наричаше тая държава прѣди раздѣлението ѝ поради избираемостта на краля. Обаче самъ Наполеонъ, не желайки да се обвърже така по полския въпросъ спрѣмо Русия въ по-нататѣшнитѣ прѣговори за миръ, заяви, че имайки прѣдъ видъ Австрия, не

може да се съгласи да се възстанови полската република въ цѣлото ѝ прѣжне пространство. При всичко това Поляцитѣ храбро се биха въ редоветѣ на французската войска противъ Руссия, а послѣ и противъ нейнитѣ съюзници. Но императоръ Александръ, и при таквото поведение на Поляцитѣ, останя вѣренъ на първоначалния си планъ, и слѣдъ свършването на войната, въ Виенския конгресъ искаше да осъществи възстановленіецо на полската държава като отдѣлно кралство съ граници отъ земитѣ, раздѣлени по-прѣди между тритѣ държави, и съединено лично съ Руссия подъ сѣмътра на все-российския императоръ, който така ставаше и се наричаше кралъ на Полша. Чрѣзъ тая комбинация Александръ — най-свободолюбивий тогава отъ всичкитѣ Европейски владѣтели — отъ една страна искаше да изпълни вѣрно и благородно най-благороднитѣ си намѣрения споредъ по-прѣди дадени обѣщания, а отъ друга страна, чрѣзъ личното съединение на Полша съ русската държава, разширочавайки границитѣ на тая държава, да удовлетвори националното честолюбие на русския народъ, който бѣ далъ толкова жертви за свободата на Европа.

Исканието на Александра не само отъ вътрѣшния свой образъ и нравственнитѣ си побуждения, но и отъ външния си политически видъ, който неприятелитѣ на Руссия можехъ да характеризиратъ като распространение на граници, станащо подъ булото на създаване нова държава, бѣше, беспрѣкословно, и разумно и най-справедливо, защото ставаше отъ единъ владѣтель, който бѣ направилъ толкова услуги на Европа, когато Англия заедно съ завладѣването на Малта вимаше и покровителството на Ионийскитѣ острови, а другитѣ държави, велики и малки, си завиждахъ една на друга за придобиваніе земи възможно по-пространни при раздѣлението плячката отъ Наполеоновата държава. При всичко това, обаче, снисходителнитѣ искания на Александра посрѣщахъ голѣми възражения отъ страна на дотогавашнитѣ съюзници. Прусия, както видѣхме, не само никакъ не прѣпятствуваше на плана на Александра, но и неочаквано се отказваше отъ по-прѣдишнитѣ си притезання за полски провинции, за да си присъедини, съ съдѣйствието на Александра, цѣлото Саксонско кралство. Обаче политиката на другитѣ сили въ тоя въпросъ бѣше неприятелска къмъ Руссия. Англия, имайки прѣдъ видъ, че Руссия въ врѣмето на французската революция и на Наполеоновата империя бѣше

расширила своитѣ завоевания къмъ сѣверъ и къмъ югъ чрезъ присъединяването на Финландия и нѣкои земи около Черно море, особено на Бесарабия, въ по-нататъшното расширение на руската държава чрезъ съставяннето на едно по-ско кралство и въ надмощието ѝ спрѣмо Австрия и Пруссия виждаше голѣми опасности за европейското равновѣсие. Кастелриго мислѣше, че чрезъ такъво едно расширение както Австрия така и Пруссия щѣли да дойдатъ до положение да зависятъ отъ Руссия, въ каквото положение бѣ достигнала Рейнската федерация и Италия спрѣмо Франция, и за избѣгване на тая опасностъ считаше необходимо ограничението на Руссия съ Вистула. Меттернихъ също силно се противѣше на рускитѣ домогвания не само за това расширение на границитѣ, но и за създаването въ центра на Европа държава надарена съ либерални учрѣждения и въ състояние да прѣдаде заразата на революцията на околнитѣ съсѣдни държави и страни. Такъвъ страхъ се прѣструваше че има австрийскій министръ, който се движеше единствено отъ завистъ къмъ Руссия, който настоятелно съвѣтваше първия Прускій министръ Ардемберга да съдѣйствува за ограничение притезанията на Русия, „за да не би чрезъ такъво небрежение да станѣли отговорни прѣдъ бѣдѣщото“.

Достойно за забѣлѣжаване е, че и най-важнитѣ съвѣтници на Александра, Неселроде, Поццо ди Борго и Каподистрия не одобрявахъ, отъ гледището на рускитѣ интереси, плана за основаване полско кралство, мислѣйки че на една полска държава съ либерални конституционни и народни учреждения русскій народъ щѣлъ да завижда и тя щѣла да стане источникъ на опасности за вътрѣшното спокойствие на Руссия, отъ друга страна тя щѣла постоянно да искушава поляцитѣ за свършено отдѣляване отъ Руссия. Самъ Щайнъ не само отъ нѣмско и европейско гледище считаше границитѣ, които Руссия искаше, като сгодни за нападение противъ съсѣдитѣ, но и основаването полска държава, лично съединена съ Руссия, считаше за дѣло измамливо и врѣменно, което щѣло да се свърши споредъ обстоятелствата: или съ пълно отдѣляване отъ Руссия, или (както дѣйствително и станж по-късно поради погрѣшкитѣ на самитѣ поляци) съ пълно подчинение и присъединение. Но императорътъ, безъ да слуша нито тия мѣнния нито прѣдставленията на домашни и сродници, останж непрѣклоненъ на своя планъ, и въ даденитѣ на Чарторжскій и на

храбритѣ останки отъ полскитѣ дружини на Наполеона обѣщания за полския народъ, като противопоставяше на тия прѣдставления всѣкога „свѣтлината на вѣка“, както той наричаше либералнитѣ учреждения, а противъ прѣдлаганитѣ отъ Талейрана, особено въ Саксонския въпросъ, *начала на монархическата* властъ и на *публичното право* (Droit publique, не, разбира се, на народитѣ, а на династитѣ) той противопоставяше националното възстановление на народитѣ. Когато най-послѣ императорътъ заплаши съ растурвацие на конгреса, сключи се тайний троенъ съюзъ противъ Руссия и Прусия (в. стр. 83). Обаче тоя съюзъ не пристъпи отъ съглашения и съзаклатиe къмъ дѣла, защото никой никакъ не желалъ е войната нито смѣше да земе страшната отговорностъ за начинание на нова голѣма европейска война; самъ Александръ се показва по-късно по примирителенъ; а както видѣхме, появяването слѣдъ малко на свѣтовната сцена на Наполеона още повече изглаждаше нѣмвреното срѣдство за примирение между дотогавашнитѣ съюзници. Русскій императоръ прибѣгна до отстъпване нѣкои полски земи на Прусия, за да намали и тая сила своитѣ притезания относительно Саксония. Сжщо и полскитѣ земи отъ Галиция, които по-напрѣдъ принадлежеха на Австрия, заедно съ отстъпената на Руссия отъ Наполеона чрѣзъ Виенския договоръ отъ 1809 часть отъ Галиция, се дадохъ пакъ на нея. Отъ останалитѣ на Руссия части състави се *Полското Кралство*, като получи императоръ Александръ титлата *Полскій Кралъ*.

Това полско кралство, за вътрѣшната организация на което ще се говори по-нататкъ, когато ще се говори за Руссия, така както се основа отъ Виенския конгресъ, обещава по-голѣмата часть отъ Полша съ столица Варшава, но то само отчасти изпълняваше благородното желание на императора Александра за възстановленieto на полската нация. Полша по Виенския договоръ оставаше въ сжщностъ раздѣлена и за това раздѣление отговорна прѣдъ историята е Европа, а не Руссия. Но тая отговорностъ на Европа, а особено на австрийската и английската политика, става още по-тежка, когато чловѣкъ си помисли, че, ако Полша бѣ станала политически въ всичката си цѣлостъ както желалъ е Александръ, твърдѣ е възможно, че по-късно не щѣха да сполѣтътъ тоя народъ злочастията,

които докараха политическото му унищожение. Но за това ще говоримъ на друго мѣсто. Чудно създаване на Виенския конгресъ бѣше и малкото „свободно Полско господарство Краковъ“, което остана съвършено свободно и независимо подъ покровителството на тритѣ съседни държави, запазено отъ една страна като останка отъ по-прѣди свободната полска държава, а отъ друга страна имаше при първъ сгоденъ случай да се присъедини къмъ нѣкоя отъ тритѣ сили. Така се рѣши полскій въпросъ (21/3 Маия), слѣдъ като въ договора се прѣдвидѣ и распоредбата, споредъ която „Поляцитѣ подданици на Руссия, Австрия и Прусия ще иматъ народни прѣдставителства и национални учреждения, които/ще бѣдѣтъ уредени споредъ вида на политическото съществуване, който всѣко отъ правителствата, на които сѣ подчинени Поляцитѣ, би намѣрило за сгодно да имъ даде“. Обаче отъ тритѣ правителства само онова на императора Александра изпълни това условие точно и свободно. Полша бѣше единственното обезщетение, което се даде отъ Виенския конгресъ на Руссия срѣщу тия така благородно изпълнени условия, една страна съ население отъ три милиона, когато обезщетенията, които се дадохъ на Австрия въ Германия, Италия и Полша имаха население десетъ милиона, а ония на Прусия въ Германия и Полша 5,362,000 (1).

Саксонский въпросъ и обезщетенията на Прусия.
— Рѣшението на Полскія въпросъ ускоряваше рѣшението на Саксонския въпросъ. Защото Прусскій кралъ, слѣдъ направенитѣ отъ императора Александра отстъпки въ Полскія въпросъ, получвайки отъ Полша великото Познанско (Розен) херцогство, частъ отъ Варшавското херцогство и западна Прусия съ градоветѣ Торнъ и Данцикъ, намали притезанията си върху Саксония, като се отказа особено отъ притезанието да присъедини цѣлото това кралство на Прусия и се задоволи съ присъединяването почти на половината Саксония къмъ пруската държава съ 700,000 души население. При това Прусия придобиваше отново другитѣ изгубени по Тил-

¹⁾ Нѣмскій историкъ Иегеръ, както и други нѣкои, казва, че отъ Виенския договоръ най-много била се възползувала Руссия, защото си присъединила Финландия. Това не е вѣрно и показва само злобата на нѣмцитѣ къмъ славянитѣ. Присъединението на Финландия къмъ Руссия, или завоеването на първата отъ послѣдната, станъ въ 1808, когато Виенскій договоръ се сключи въ 1815. — Прѣвод.

затския договоръ земи съ нови присъединения въ оттатакъ Рейнскитѣ земи (особенно Колония и Требирѣ) и отстъпената вече по Килския договоръ (14/26 Януария 1814) отъ Швеция на Дания Шведска Помераня. Послѣдната Дания прѣди малко бѣше прѣдала на Хановеръ въ замѣна на графството Лауембургъ. Хановеръ пъкъ ъж даде на Прусия въ замѣна на источна Фризия, лежаща на истокъ отъ Холландия при Нѣмско море, която до 1307 принадлежеше на Прусия, послѣ ъж отне отъ нея Наполеонъ и ъж присъедини на Холландия, а въ 1810 на Франция. Освѣнъ тѣхъ, и Швейцарскій Невшатель (Neuchâtel, Neuenburg), който отъ 1707 бѣше станалъ наследственнo владѣние на Прусия, а въ 1806 бѣше отнетъ отъ Наполеона и съставляваше частно графство подарено на генерала Бертие (Berthier), съедини се *лично* съ кралство Прусия подъ качество и име Швейцарскій кантонъ (Canton).

Но всичкитѣ значителни присъединения, които се направихъ на Прусия, счетохъ се отъ нѣмско, особенно отъ прусско, гледище за малко и нищожно обезщетение срѣщу голѣмитѣ жертви, които даде тая държава прѣвъ годинитѣ 1813—14—15 за освобождение на Германия и на Европа отъ Наполеоновото владичество, и които бѣхъ по-голѣми отъ направенитѣ отъ всѣка друга държава прѣвъ тия години. Прусия не само не получи пространството на владѣнията, което имаше въ 1805, но нито нѣкое закрѣгляване на границитѣ си. Така тя останъ раздѣлена на двѣ голѣми части (источна и западна), раздѣлени една отъ друга отъ много други държави и чужди владѣния. Обаче и това положение на Прусия, което се простираше съ нѣкои прѣкъсвания отъ прѣдѣлитѣ на Русия до Франция, прѣдназначаваше тая държава, дори отъ просто географическо гледище, за владѣтелка на сѣверна Германия.

Обезщетение на други нѣмски държави и на Австрия. — Отъ второстепеннитѣ нѣмски държави Бавария, която цѣли осѣмъ години бѣше съюзница на Наполеона и само четири мѣсеца участвува въ съюза противъ него, повърнъ наистина по-голѣмата частъ отъ присъединенитѣ ѝ посрѣдствомъ Наполеона земи на първитѣ имъ господари, но не само частъ отъ тѣхъ задържа, а и за отстъпенитѣ поиска и получи отъ конгреса едно богато възнаграждение. Тая щедростъ къмъ Бавария бѣше послѣдствие отъ възобновенното тѣсно споразумѣние между Бавария и Австрия, която искаше да има и задържи

Бавария въ южна Германия като вървѣнъ и силенъ съюзникъ противъ укрѣпената въ сѣверна Германия Прусия. Не само прускитѣ въ южна Германия франкски владѣния отъ Анспешъ и Байреутъ (Bayreuth), които отъ 1806—7 бѣхъ присѣдинени отъ Наполеона на Бавария, се задържахъ като Баварски владѣния но и прибавихъ ѣ се Асафенбургъ и Вюртсбургъ, както и приреинскій Палатинатъ. Вюртембергъ и Баденъ сѣщо задържахъ отстъпенитѣ имъ посрѣдствомъ Наполеона въ Швеция Хабсбургски владѣния. Обаче за тѣя свои жертви, както и за оставяннето Белгия на кралството Нидерландия, Австрия много богато биде възнаградена. Тя не само придоби отново бившитѣ нейни отсамъ Алпитѣ, Тиролъ и старитѣ Хабсбургски владѣния около Бригантското (Bodensee) езеро, още и прѣобърнхтата отъ 1803 въ свѣтска епископия Салисбургъ, но си присѣдини най-хубавитѣ земи отъ горня Италия (Ломбардия и Венеция), още Далмация и Иллирийскитѣ провинции, а въ Полша отново придоби источна Галиция и частъ отъ западна. Получи и правото за присѣдиняване графствата Парма и Падентия (Пияченца) когато прѣстолътъ овдовѣе. Съ изгубванието на Белгия и на земитѣ лежащи около Рейнъ и въ Швеция, далечъ отъ центра на държавата и отдѣлени чрѣзъ чужди владѣния, и съ присѣдиняването на казанитѣ нови земи, Австрия, въ противоположность на Прусия, съставляваше държава голѣма, външно, сирѣчь географически, гѣста и окръгла и отъ много мѣста оросявана отъ море.

За Германия изобщо. — Въ Германия много отъ създаденитѣ посрѣдствомъ Наполеона държави (кралството Вестфалия, голѣмитѣ херцогства Бергъ, Вюртсбургъ и Франкфуртъ) се унищожихъ. Но много стѣ станхлитѣ въ тая страна промѣненія отъ врѣмето на французската революция и на империята останххъ. Унищоженитѣ отъ Франция съ стотини малки държави не се възобновихъ и обрнхтитѣ въ нѣмски земи не се повърнххъ на католическата Църква. Сѣщо императорскитѣ градове, които бѣхъ присѣдинени на съсѣднитѣ държави, не получихъ отново първата си свободна политическа организация освѣнъ Бремъ, Хамбургъ, Любекъ и Франкфуртъ. Бавария, Саксония и Вюртембергъ, които въ врѣмето на Наполеона бѣхъ въздигнати въ кралства, сѣщо и възведенитѣ отъ Наполеона въ голѣми графства държави Хесенъ Дармщатъ, двата Мекленбурга



Князь Меттернихъ.

и Олденбургъ, останалъ такива. Една комисия състояща отъ представители на Австрия, Пруссия, Англия и Руссия и съ съдилище въ Франкфуртъ се натовари да уреди въпроситѣ по териториалнитѣ измѣненія и опрѣдѣлението на границитѣ.

Кралството Нидерландия. — Въ Виенския конгресъ, съгласно съ вѣститѣ въ първия Парижскій договоръ прѣдварителни рѣшения, Белгия, която до 1794 бѣше австрийско владѣние, завзета оттогава отъ Франция, съединена сега съ Холландия, състави кралството *Нидерландия* подъ Оранжскія домъ, на който отъ 1582 (отъ Оранжскій I) принадлежеше по наследство титлата главенъ управителъ на Холландия. Съ тая нова държава се съедини лично голѣмото херцогство Люксембургъ заедно съ Лимбургъ, който иначе съставляваше държава отъ нѣмската Федерация, на която тава ставаше членъ и Нидерландскій кралъ като великъ Люксембургскій графъ.

Италия. — Въ Италия разнитѣ унищожени отъ Наполеона династии получихъ отново държавитѣ и династиятѣ си съ нѣкои разширения. На кралството Сардиния, което се повърна на Виктора Еммануила I, освѣнъ прѣжнитѣ владѣния, прибави се като особено графство и републиката Генуа. А видѣхме, че чрѣзъ втория Парижскій договоръ на тая държава се присъединихъ Ницца и Савоя. Това уголѣмение на тая държава станъ особено по исканieto на Англия, която чрѣзъ създаването на една италианска държава колко — годѣ силна при прѣдѣлитѣ на Франция искаше да съществува една силна прѣграда срѣщу нападенията противъ Италия на тая държава. Голѣмото графство Модена се даде на Франциска IV, потомъкъ на испадения отъ Наполеона Естскій графъ Ираклея, а голѣмото графство Тоскана на Фердинанда, брата на Австрийския императоръ Франца. Графството Парма и Пияченца се даде, съгласно условията на Парижскія миръ, на императрицата Мария Луиза, съпруга на Наполеона, която бѣ си задържала титлата императрица и величество. Държавата на Мария Луиза бѣше, споредъ распоредбитѣ на Виенския договоръ, наследственна, която щѣше да прѣмине на сина ѝ, а въ случай прѣкратяване на наследственния домъ, правото на наследство прѣминуваше на австрийския домъ. Обаче противъ тая распоредба на договора силно протестира кралътъ на Испания, която за това и за изключването ѝ отъ лика на великитѣ

сили не подписа Виенския договоръ. Испанскій кралъ протестираше за правата върху казнѣното графство на Испанската принцеса (infanta) *Мария Луиза* Бурбонска, дъщеря на Испанския кралъ Карла, която въ врѣмето на Наполеона бѣше *Етрурска кралица*, защото на нея по право на наслѣдство принадлежеше графството Етрурия. Поради тоя протестъ, слѣдъ двѣ години (1817), чрѣзъ единъ частенъ договоръ между Франция, Австрия и Испания се видоизмѣни условието отъ Виенския договоръ, което се отнасяше до графството Парма, споредъ исканието на Испания. Споредъ новия договоръ унищожаваше се правото на наслѣдство на Мария Луиза, а слѣдъ нейната смъртъ държавата прѣминуваше на Испанската Мария Луиза или на нейнитѣ наслѣдници, а въ случай прѣкрътиваніе на тоя домъ, Парма прѣминуваше на Австрийския домъ, а Иняченца на Савойския домъ. А на споменятата Мария Луиза Бурбонска се даде отъ Виенския договоръ графството Луцция, което послѣ, подиръ смъртта на императрицата Мария Луиза (1847), споредъ условието на току що споменятия договоръ се съедини съ графството Парма. Малката република Св. Маринъ останъ като свободна държава.

Папската държава и Неаполъ. — Чрѣзъ Виенския договоръ Папа Пий VII придоби отново своята папска държава съ всичкото ѣ прѣжне пространство освѣнъ малката частъ отъ лѣвия брѣгъ на Падъ; той получи и правото да държи стража въ Феррара. Обаче Папата настояваше да му се повърнатъ прѣжнитѣ въ Франция Папски владѣния Авиньонъ и Бенесинъ, както и възстановяването на католическитѣ въ Германия владѣния. Но нито французскій кралъ нито нѣмскитѣ владѣтели не признахъ притезанията на Папата. А Неаполъ и Сицилия, като съставихъ пакъ кралството на двѣтѣ Сицилии, се дадохъ на Фердинанда IV.

Англия. — Англия освѣнъ Малта получи и много важни Холландски колонии въ Гвайяна и при носа Добра Надѣжда, още и много острови къмъ западнитѣ Инди, принадлежащи по-прѣди на Франция; тя задържа и отстъпенія ѣ прѣзъ 1814 отъ Дания островъ Херголандъ, и по тоя начинъ увеличи твърдѣ много своята морска държава и усили всемірната си търговия. Много важна печалба за Англия бѣше и турянieto подъ нейно покровителство Ионійскитѣ острови, слѣдъ като на-

празно орденътъ на Иоантитѣ бѣ поискалъ Керкира да се направи папско владѣние, като обезщетение за Малта, нац-раздно и Каподистрия се бори, за да се образува отъ Ионийскитѣ острови една свободна гърцка държава (в. по-долу). При това английскій кралъ придобиваше отново и въздигнатия въ кралство и уголѣмения съ нови владѣния Хановеръ.

Швейцария, Дания, Швеция, Испания и Португалия. — Швейцария придобиваше отново отнетитѣ отъ Франция Валийски (Wallis Uallais) окрѣзи, Женева и Найенбургъ, (който, както се каза, задържа личното си съ Прусия съединение) и признаването постоянната неутралност и федеративното управление отъ 22-та кантона. Това управление, което въ врѣмето на Наполеона се основаваше на една нераздѣлна република, бѣше впоследствие *държава* федеративна, сега станж *федерация* отъ независими държави, въ която единственни елементи на политическо единство бѣхж сѣществуванието на федеративна войска и еднаквостта на външната политика. Личното съединение на Швеция съ Норвегия, за което се говори по-напредъ (в. стр. 77), се потвърди отъ Виенскій конгресъ. А Дания, която вмѣсто Норвегия получи Шведска Померания, замѣни послѣдната съ Прусия за Лауембургъ.

Испания и Португалия нито взехж нито дадохж нѣщо въ конгреса. Само Испания се задължи да повърне на Португалия пограничния градъ Оливенца.

Основаването на Нѣмската Федерация. — Такива изобщо бѣхж рѣшенията и распоредбитѣ на Виенскій договоръ, които се отнасяхж до възстановяването на държавитѣ и на владѣтелитѣ и на станжлитѣ между тѣхъ териториялни разширочения и измѣнения. Както става явно отъ казаното до тукъ, Виенскій конгресъ не се занима съ вътрѣшната политика на държавитѣ, съ вътрѣшната сирѣчь организация на всѣка държава. Такъво нѣщо станж само за Германия. Но и за неж рѣшенията и распоредбитѣ станжхж, както казахме, въ една особенна комисия състояща отъ прѣдставителитѣ на нѣмскитѣ държави, отначало само отъ Австрийскій, Прускій, Баварскій, Хановерскій и Вюртембергскій, а послѣ и отъ всички други държави, които имаше да съставятъ членоветѣ на организущата се федерация. Въ Германия мнозина имахж и явно искавахж разни мнѣния за прѣустрой-

вание на Германия въ едно политическо единство и за уреждане взаимнитѣ отношения на разнитѣ нѣмски държави. Нѣмският народъ, който чрѣзъ горѣщото отечестволюбие, голѣмитѣ национални борби и голѣми жертви толкова силно бѣше спомогналъ за националното освобождение на Германия, въодушевляванъ отъ сжщото чувство на отечестволюбие, справедливо притезаваше като замѣна на тия борби и жертви да види Германия политически обединена и чрѣзъ обединението да стане силна и уважавана въ лика на народитѣ. Владѣтели и правительства на нѣмски земи, особено Пруският кралъ, като призовавахъ народитѣ на борбата за освобождение на Германия, бѣха обѣщали, че ще работятъ за такъво обединение на Германия. Оттукъ и въ Виенския конгресъ, когато станъ дума за уреждане работитѣ на Германия, особено за взаимнитѣ отношения на държавитѣ, положи се и въпросътъ за политическото обединение на Германия. При осветяване на това обединение не може вече да става дума за въздигане отново старата империя на светата Римска империя подъ Хабсбургския домъ. Противъ това възстановяване, освѣнъ много други важни причини и съображения, за които ще се говори по-нататкъ, когато ще говоримъ за Германия, бѣха самитѣ сключени между Прусия и Австрия прѣзъ годинитѣ 1813 — 1814 въ Теплицъ, Шомонъ и Парижъ съглашения, въ които двѣтѣ сили бѣха се съгласили помежду си да не позволятъ възстановяването на империята. Инакъ тоя естественъ и логически ходъ и това развитие на работитѣ изключавашъ съвършено всѣка политическа комбинация, споредъ която една голѣма и силна нѣмска сила, каквато бѣше станъла Прусия политически и морално чрѣзъ голѣмитѣ си борби за свободата на Германия и чрѣзъ инициативата не вѣднѣжъ бѣше упражнила прѣзъ врѣмето на тия борби, щѣше да се задължи да признае на която и да е нѣмска държава върховната хегемония на Германия и оттукъ произтекающето господство надъ Прусия.

Австрия, както на дълго обяснихме въ **Въведението**, и много по-рано отъ званичното унищожение на светата Римска империя бѣше прѣстанъла да бжде сила и държава чисто нѣмска, която да може да съставлява центъръ и ядка на едно обединено нѣмско господарство. Сегашната тя излѣзе отъ конгреса много по-голѣма и по силна, но нейната сила лежеше главно вънъ отъ Германия. Нѣмското ѣ население бѣше много

по-малко отъ онова на Прусия. Подданицитѣ не нѣмци състояха отъ много и разни племена, завистливи помежду си, които нѣмаха никаква друга съединителна свързка съ Германия освѣнъ общността на Хабсбургската династия. Но Германия отъ 1813—15 не бѣше вече Германия на владѣтели и династически домове, а Германия отъ единъ нѣмскій народъ, който дълбоко чувствуваше националното си съществуване, св. бодата и назначението си. Въ войната противъ Наполеона Австрия не воюва никакъ като нѣмска държава, а като Хабсбургска държава. Въззванията къмъ нѣмския народъ ужъ за нѣмска свобода, по случай войната отъ Наполеона въ 1809, намѣриха слабъ отзивъ между нѣмския народъ, когато въззванията прѣзъ 1813 на Прускния кралъ тоже за нѣмска свобода повдигна ентуспазма въ Германия и на нѣмския народъ въ борбата за свобода. Самитѣ Австрийски нѣмски народи никакъ не се въодушевлявахъ отъ оня въсторгъ за свобода, който бѣ изпълнилъ Прусия и другитѣ сѣверни нѣмски земи. Като центъръ и ядка на националнитѣ идея, свобода и обединение въ тия борби бѣше се отличила Прусия. Прускій кралъ, а не Австрийскій императоръ, бѣше призовавалъ нѣмския народъ въ борбата за свобода. Прусия съставляваше славното настояще и желателното бъдеще на Германия, срѣщу Австрия олицетворяюща безславното минзло, „светата Римска държава на нѣмския народъ“. Самото Австрийско правителство, като да се отказваше нравствено отъ Германия, бѣше се погрижило и въ войнитѣ противъ Наполеона и въ договоритѣ по тия войни да стане държава чисто династическа, която да гледа да разшири своитѣ владѣния (особенно не нѣмскитѣ) и да жертвува Белгия и своитѣ *нѣмски* владѣния около Рейнъ, за да си присъедини италиянски земи. И като че въ знакъ на чисто династическия характеръ на държавата промѣни дори и слабо напомняващата нѣмщината титла на императора отъ св. Рим държава на *Нѣмската нация* съ *Австрийскій* императоръ. Сега тя не можеше нито искаше да замѣни Австрийската империя съ Нѣмска, напротивъ искаше, като Австрийска държава да владѣе дѣйствително въ Германия, да подчини нѣмската нация на своята многорасклонена династическа държава. При това, една нѣмска империя, за да отговаря на сегашнитѣ изисквания на нѣмския народъ, трѣбаше да бѣде свободолюбива и съ свободолюбиви учреждения и на такъва свободолюбива

(либерална) държава да се подчиняватъ Хабсбургскитѣ земи, тогава когато отмѣстителната австрийска политика, прѣслѣдвайки всъду либералнитѣ идеи, особено въ Германия, искаше да приспособи въ послѣдната австрийската политическа система. Какъ и по какъвъ начинъ вървѣше австрийската политика за постигане тая двойна цѣль на политическия деспотизмъ въ Германия, за това ще говоримъ на друго мѣсто.

Грѣшу тая династическа държава, Прусия, която напусна повечето отъ Полскитѣ си владѣния и бѣ се уголѣмила чрѣзъ присъединяване на нѣмски земи, и отъ просто дори етнологическо гледище съставляваше ядрото на бъдещето • обединение на Германия въ една нѣмска държава. Обаче по врѣмето на Виенския конгресъ, при всичкитѣ си национални стремления, националната политика и нравственото прѣвъзходство, не бѣше още достатъчно силна материално, за да поиска званично за себе си хегемония въ Германия.

Това положение на Австрия и Прусия помежду имъ и спрямо Германия съставляваше най-мъжната страна на нѣмския въпросъ за образуване една Германия политически обединена. Силно вътрѣшно единство бѣше невъзможно, додѣто съществуваха заедно двѣ държави, отъ които всѣка една притежаваше хегемонията за себе си или поне не разбираше да се подчини подъ хегемонията на другата, и, за да употрѣбимъ остроумното мислено прѣдставление на единъ политически мъжъ, Германия спрямо Австрия и Прусия приличаше на кола карана отъ два коня, които вървятъ по същата посока, но отъ които единия билъ върхнатъ прѣдъ колата, а другия задъ нея. Най-горѣщитѣ поклонници на обединението, чрѣзъ прѣдлаганитѣ отъ тѣхъ неприспособни планове, признаваха дѣйствително невъзможността му. Каква практическа стойностъ напр. можеше да има прѣдлаганото отъ горѣщия отечестволубецъ журналистъ Герн (Gern) обединение, споредъ което Австрийскій императоръ трѣбаше да се нарича Германскій императоръ, а Прускій кралъ — Гермонскій кралъ?

Свършено по-практическо, не наистина отъ национално, но поне отъ просто политическо гледище, щѣше да бѣде, ако можеше да се сполучи едно рѣшение, споредъ което Германия да се раздѣли на два пояса, на сѣверенъ подъ хегемонията на Прусия и на юженъ подъ хегемонията на Австрия. Но едно такъво рѣшение, което да раздѣля Германия

на двѣ части, на едната отъ които щѣше да владѣе една държава по прѣимущество не нѣмска, щѣше и нравствено и материално да осуети истинското и национално обединение на нѣмския народъ. При всичко това, обаче, единъ добъръ поясъ на енергия и политическо прѣвъсходство за една държава, съставляюща нравствено и национално ядрата на нѣмското обединение, можеше до нѣкадѣ да послужи като точка на бѣдѣще развитие въ тоя смисълъ. Такъво врѣменно рѣшение прѣслѣдвѣ дълго врѣме и Прусия. Прусия, която още при сключването на договора въ Базилия (1795) водѣше съ Франция прѣговори въ името на цѣлата отсамъ Рейнъ сѣверна Германия, виждаше се че работѣше за уякчаване на политическото ѣ положение въ сѣверна Германия, та затова въ всичкитѣ свои съюзи отъ 1813 съ Руссия и послѣ съ другитѣ държави (срѣтъ въ Калицкия договоръ, който се сключи съ Руссия, въ Теплицкия, Шомонския и Парижския договори) искаше да въспрѣ възстановяването на империята, която, подъ единъ австрийскій владѣтель, можеше да повреди на положението на Прусия въ сѣверна Германия, и нищо не споменуваше за Прусска хегемония или империя, за която не бѣше приготвена. Така положението на Прусия спрѣмо въпроса за нѣмското обединение бѣше въобще отрицателно и отчасти противодѣйствующе. При такъво състояние на работитѣ, каквото и да било обединение на Германия по необходимостъ щѣше да бѣде вътрѣшно слабо и безсилно, съществуващо повече по име и по форма и направено за външно формално удовлетворение на националното общественно мнѣние въ Германия. Единственната форма, която бѣхъ измислили политическитѣ мъже на нѣмскитѣ държави въ Виенския конгресъ, бѣше *Германската Федерация*, чрѣзъ която независимитѣ владѣтели и свободнитѣ нѣмски градове се съединявахъ въ единъ постояненъ политическия съюзъ (*Bund*), който имаше за цѣль запазването външната и вътрѣшната сигурностъ на Германия, независимостта и цѣлостта на отдѣлнитѣ нѣмски държави.

За външната политическа форма и за организацията на тая федерация станяхъ много прѣдложения и разисквания. За основание на прѣговоритѣ послужилъ единъ проектъ на Щайна, спорѣтъ който върховната власть на федерацията трѣбаше да състави единъ *Директоратъ*, състоящъ отъ прѣдставители на Австрия, Прусия, Бавария и Хановеръ. Тоя проектъ биде

прѣдложенъ званично на усмотрѣніето на Австрийското и Прусското правителства и на другитѣ четири кралѣ, слѣдъ като Меттернихъ направилъ много измѣненія въ него въ либералнитѣ му распоредби. Споредъ така измѣненія проектъ Германия се раздѣляше на седмъ федерални окрѣжия, отъ които четири, по двѣ за всѣка една, останахъ подъ властѣта на Австрія и Прусія, а другитѣ три подъ тримата кралѣ, Баварскія, Вюртембергскія и Хановерскія. Всѣко окрѣжие трѣбаше да има особенъ окрѣженъ съвѣтъ управляванъ отъ управляющъ дѣржава, на управленіето на когото щѣхъ да принадлежатъ войската на окрѣжието и върховнитѣ сѣдилища. А единъ върховенъ съвѣтъ, състоящъ отъ управителитѣ на окрѣжията, имаше върховната изпълнителна властъ и воденіето външната политика на федерацията, още и правото да рѣшава за война и миръ. При върховния съвѣтъ щѣше да има и единъ законодателенъ съвѣтъ за цѣлата федерация, състоящъ отъ пратенници на *другитѣ* дѣржави и нѣкои прѣдставители отъ аристократическитѣ класи или княжески домове, които бѣхъ лишени отъ своята независимостъ. Тоя проектъ не се харесалъ особено на малкитѣ нѣмски дѣржави, които виждали въ него не усплване на централната нѣмска властъ и на централното правителство, а просто давление на по-малкитѣ дѣржави отъ по-големитѣ. Но и двѣтѣ южни дѣржави, Баварія, която чрѣзъ тоя проектъ се туряше на вторъ планъ слѣдъ двѣтѣ голѣми, и Вюртембергъ, който въ началото останъ вѣнъ отъ Директората, силно противодѣйствиувахъ противъ оежществленіето на проекта и сполучихъ да прѣкъснатъ прѣговоритѣ (прѣвъ Ноември 1814). Наистина Прусія и Австрія не се виждахъ расположени да отстъпятъ на съпротивленіето на тия дѣржави, отъ които Баварія, чрѣзъ свой прѣдстѣвитель Вреде (*Wrede*), дори бѣше дала да се разбере, че ще поиска французска войска, тогава когато Меттернихъ заявяваше, че не зависѣло отъ волята на която и да е дѣржава да се съедини или не съ федерацията, но че всѣка нѣмска дѣржава била длъжна да направи жертви за доброто на цѣла Германия; обаче стълкновеніето, което подиръ малко станъ между Руссія и Прусія съ другитѣ съюзни сили, измѣни хода на работитѣ. Защото, както казахме, къмъ съюза, който се сключи противъ Руссія и Прусія на 21/3 Януария, присѣдинихъ се Баварія и Хановеръ. Но и слѣдъ изравненіето на това стълкновение пакъ се подновихъ прѣговоритѣ

между нѣмските държави за нѣмско обединение. Поводъ за това бѣхъ дали двадесетъ и осѣмтъ по-малки владѣтели, съ които се съединихъ и четиритѣ свободни градове. Тѣ всички, чрѣзъ единъ меморандумъ до конгреса, искахъ да се свика общъ нѣмскій съборъ за рѣшение на нѣмския въпросъ, като същеврѣменно исказвахъ и желанието си за възстановление на нѣмската държава и за ограничение числото на съвсѣмъ малкитѣ нѣмски държави.

Това прѣдизвика ходатайството на Александра, който също желаше както вътрѣшната свобода на нѣмския народъ, така и неговото политическо обединение по начинъ, който да не заплашва европейския миръ, а повече да го уздравява и гарантира. Тогава се подаде на конгреса извѣстний мемоаръ на Иоханна Каподистрия (29/9 Фебруария 1815), въ който се излагахъ възгледитѣ върху тоя въпросъ на императора и на руската политика. Тия възгледи се водѣхъ отъ принципа, че новото национално движение въ Германия имаше политическа цѣль; а тая цѣль възможно било да се постигне ако се дадело на Германия една здрава и трайна конституция, а не конституция безсилна и подлежаща на измѣненія споредъ нови обстоятелства. Прѣдлаганитѣ до тогава проекти се осѣждахъ отъ мемоара едно, защото чрѣзъ тѣхъ не се отстраняваше французското влияние отъ Германия и друго, защото не прѣдставлявахъ никаква гаранция противъ недоволството на нѣмския народъ, което можеше да заплаши европейския миръ. Но мнѣнието на императора Александра трѣбаше да се даде на Германия конституция, която да опрѣдѣлява границитѣ на нравственната дѣятелностъ на нѣмския народъ и да дава Германия гаранция за свободата на тоя народъ, а спрѣмо Европа — здрава основа на новата политическа система. За постигане на тая цѣль императорътъ считаше нужно възстановяването на нѣмската империя, като държава чисто нѣмска, чрѣзъ Австрия, на която трѣбаше да се даде нужната сила за зацѣпване на тая властъ. Чрѣзъ такъво устройство на нѣмската държава, мислѣше императорътъ, Европейскій миръ нѣма да бѣде изложенъ на опасностъ поради нови постоянни войни между Франция и Австрия, а отъ друга страна Прусия, като пази съюзнитѣ си отношения къмъ сѣвернитѣ сили (особенно Русия и Англия) би способствувала за усплване на равно вѣснето. Въ мемоара прѣпорѣчваше се на Австрия да даде

политическа независимостъ на италианския народъ подъ владѣнието на нѣкой принцъ отъ тоя домъ, за да би могло по тоя начинъ тая частъ отъ Австрийскитѣ владѣния да стане отдѣлена политически отъ Германия. Съединението на нѣмската корона съ австрийската, споредъ тия възгледи, нѣмало да стане опасно за Германия или за Европа, защото така прѣобразованата австронѣмска империя не щѣла да бѣде нападателна, а мирна и консервативна.

Русский мемоаръ, плодъ и той на либералнитѣ начала и мисли и на благородната грижа на тоя владѣтель за свободата, обединението, благоденствието и мира на народитѣ, колкото здрави начала и да съдържаше въ общата си частъ, толкова се основаваше на невѣрни прѣдположения въ съображенията за осъществление на проекта, особено ония, що се отнасяхъ до Австрия. Свободна и обединена Германия съ и чрѣзъ Австрия бѣше, по изложенитѣ ни по-горѣ причини, и по външни и по вътрѣшни съображения, нѣщо чудовищно и неосъществимо. Но и положението на Прусия мемоарътъ не опрѣдѣляше никакъ точно. Инакъ бѣше и невъзможно да се опрѣдѣли ясно положението на Прусия въ една Австрийска Германия. По тая причина и даденый на мемоара на Каподистрия отговоръ отъ Прусия, чрѣзъ Пруссия пълнощникъ въ конгреса, прочутия политически мжжъ Вилхелмъ Хумболдъ, казваше изрично и ясно, че Прусия не може да се подчини на императорската властъ въ Германия. Въ пруския мемоаръ се казваше, при това, че ако Австрия владѣе на Германия, ще жертвува интереситѣ на Германия зарадъ ония на Австрия, че Германия подъ владѣнието на Австрия, ще бѣде оръдие въ рѣцѣтъ на тая сила въ полза на Австрия, а въ вреда на Германия и на Прусия, на която положението спрѣмо нѣмскитѣ държави по тоя начинъ щѣше да стане такъво, каквото бѣше положението на Франция спрѣмо Рейнската конфедерация. Мемоарътъ, слѣдъ това, полагаше тая дилема: или Австрия, ако владѣе Германия, ще има началството на войската ѝ, и тогава ще бѣде господарка на Германия; или не ще има началството на войската, обаче тогава безъ военно владѣние не може да съществува нѣмска империя. Чрѣзъ австрийска хегемония, казваше прусский мемоаръ, Германия ще бѣде принудена да слѣди всичкитѣ своеобразности и перипетии на Австрия и духътъ на австрий-литика ще владѣе въ Германия по начинъ не съобра-

зень съ нѣмския духъ. Като единствено практическо сръдство за нѣмското обединение Хумболдъ прѣдлагаше конфедерация безъ глава. Въ такъва конфедерация, казваше той, общественото мнѣние на нѣмския народъ ще упражнява по-голъмо влияние, влияние съобразно съ нѣмския духъ, който не е нито бунтовнически нито немирень, а прогресивень, който иска да се възползува отъ вѣка на свѣтлината и да не остане въ застою, въ който толкова вѣкове изминахъхъ безполезно за Германия.

Прусский мемоаръ, както отъ прусско така до нѣкадѣ и отъ нѣмско гледище, изразяваше истината. Александръ, който имаше толкова добри и благородни чувства и мисли за нѣмския народъ, не разбираше тогава, както не разбра и по-късно, когато се сключи свещенный съюзъ, а много по-късно и въ гърцкия въпросъ, истинския духъ на австрийската политика, както и характера въобще и стремлението на тая политика спрѣмо Германия и Европа. Освѣнь това, Александръ поради чистата идеалность на политическитѣ си мисли и чувства не виждаше ясно и дѣйствителнитѣ мъчнотии за обединение на Германия подъ хегемонията на Австрия. Тѣхъ ги виждаше и разбираше много по-ясно самата австрийска политика, която за това отначало не бѣше прѣдвидѣла въ своята политическа программа такъво обединение и хегемония. Австрия искаше да владѣе дѣйствително въ Германия. Но за това се изисквахъ двѣ нѣща: първо обединението на Германия да бѣде просто формално а въчшно, и вътрѣшно — много слабо, достатъчно само да дава на Австрия качеството на нѣмска държава; и второ Австрия да има най-главната си сила вънъ и независима отъ Германия, за да може да се ползува отъ нея наздраво; да занимава положение здраво вънъ отъ Германия, споредъ Архимедовото начало, както остроумно забѣлѣзва Гервикусъ, за да може така по-лесно да кара както иска работитѣ на Германия. Затова тя не искаше да замѣни австрийската империя съ нѣмската. И на меморандума на по-малкитѣ нѣмски владѣтели за възобновяване на тая империя, както и на другитѣ искания на нѣкои нѣмски страни, Меттернихъ не обърнъ никакво внимание, както не намѣри никаква поддържка и мемоарътъ на Калодистрия. Австрия, както Прусия, прѣдпочиташе федерация безъ глава, за да може да владѣе на нея по-лесно.

Така, като се напустихълъ окончателно проектътъ за възстановлението на нѣмската държава, и слѣдъ като Папата напразно протестира за унищожението на „тоя осветенъ отъ религията центъръ на политическото единство“, сирѣчь на светата Римска държава на нѣмския народъ, конгресътъ т. е. комисията отъ конгреса за нѣмскитѣ работи пристъпи до основаването и устройството на нѣмската федерация. Прѣдложени били много проекти за организиране федерацията и подъ Прусия, и подъ Австрия, и подъ малкитѣ нѣмски държави, и най-послѣ, слѣдъ много разисквания биде приетъ по начало изработений отъ споменатия прусскій политически мѣжъ Вилхелмъ Хумболдъ проектъ. Тоя проектъ прѣдлагаше не само съставлението на изпълнителна власть съ единъ *законодателенъ съветъ* за цѣлата федерация, но и съсредоточаване около управлението военнитѣ сили на Германия, още и основаването на едно върховно федеративно сѣдилище и въвеждането конституционни наредби въ отдѣлнитѣ нѣмски държави. Проектътъ на Хумболда, освѣнъ другитѣ либерални наредби, прѣдлагаше и основаването особена нѣмска Католическа Църква, по примѣра на галиканската, подъ нѣмска иерархия. Но и тоя проектъ, като се счете отъ Меттерниха за много либераленъ, прѣтърпѣ толкова много измѣнения, щото повече като частенъ Австрийскій проектъ се внесе въ нѣмската конференция; и слѣдъ като се отхвърлихъ направенитѣ въ по-либераленъ духъ прѣдложения и прибавки отъ страна на по-малкитѣ държави, биде приетъ видоизмѣненъ отъ Меттерниха въ австрийскій духъ Прускій проектъ и на 27/8 Юния 1815, въ врѣмето когато още страхътъ отъ Наполеона държеше на шрекъ правителствата, подписа се *рѣшението* или актътъ за *федерацията* (Bundesact). И така се рѣши въпросътъ за нѣмско обединение подъ тежестта на насилствени външни обстоятелства, безъ това рѣшение да отговаряше на изискванията на всичкитѣ нѣмски правителства, а още по-малко на желанието на нѣмския народъ за обединение.

Въпросътъ за обединение на Германия получи такъво рѣшение, защото въпреки общото желание на най-просвѣтената частъ отъ нѣмския народъ, повечето отъ правителствата, особено по-силнитѣ, не желаехъ каквото и да е съсредоточаване на нѣмскитѣ сили чрѣзъ една силно организирана федерация. Австрия, или по-добрѣ тоя който водѣше политиката

на тая държава, Меттернихъ. можеше да приеме да има едно федеративно правителство и силно, но ако то се управляваше отъ Австрия. А това като не станѣ, въ интереса на австрийската политика бѣше, федеративний съюзъ да бѣде колкото е възможно слабъ, та работитѣ на всичкитѣ държави да сѣ нахиратъ постоянно подъ влиянието на най-силния. Обаче Австрия, която не се надѣваше за себе си да има едно федеративно правителство която бѣше отблъснѣла проекта за австрийска империя въ Германия, отблъснѣ и сега всѣкакво прѣдложение за по-силно политическо обединение въ Германия. Меттернихъ всѣкога е билъ противъ всѣко обединено управление на



Баронъ Шангъ.

Германия и противъ всѣка федеративна конституция, която би прѣминавала границитѣ на съюзи между нѣмскитѣ владѣтели договори, осигуряющи цѣлостта на Германия противъ външни нападения. Когато стремлението на австрийското правителство бѣше такъво, срѣднитѣ наречени държави (Бавария, Саксония, Вюртембергъ, Хановеръ) въ всѣко силно федеративно устройство съглеждаха опасностъ за собствената своя независимостъ отъ страна на великитѣ сили. Само по-малкитѣ владѣтели въ основаването на едно силно централно нѣмско прав-

считахъ своето съществуване по-осигурено. Прусия, дѣто имаше по-силно течение за обединение, не можеше, по развитиѣ ѝ по-горѣ причини, да приеме една силно организирана австрийска федерация, когато още не бѣше възможно да земе тя управлението на тая федерация. Затоа и Прусия не се противи, когато отъ проекта на Хумболда, измѣненъ отъ Меттерниха, се исхвърлихъ ония негови части, които прѣдвиждахъ създаването на една федеративна нѣмска държава, както за частно прѣдставителство на цѣла Германия чрѣзъ камара или нѣмскій законодателенъ съвѣтъ, така и за основаване върховно федеративно сѣдилище и за учждаване Нѣмска Църква. Тия нѣща всички се заличихъ и изоставихъ съвършено, а цѣлото правителство на федерацията се ограничи въ единъ федеративенъ (сѣюзенъ) съвѣтъ (Bundesrath), и той, възъ отъ Германія, нареченъ нѣмска *диета* (въ Вѣв. 118) и съставляванъ отъ прѣдставителитѣ на нѣмскитѣ държави, събирани въ свободния градъ Франкфуртъ за да разискватъ тамъ за общитѣ дѣла на Германия, споредъ упътванията, които имъ се даватъ отъ правителствата имъ.

Въ тоя съвѣтъ, който бѣше нѣкакъ като нѣкое ново издание на стария *императорскій съвѣтъ* или *държавенъ съвѣтъ* (Reichstag), когато се касаеше за обикновеннитѣ и редовни дѣла на федерацията гласуването ставаше въ единъ по-малкъ съвѣтъ съ 18 гласа по слѣдующия редъ на държавитѣ: 1) Австрия. 2) Прусия. 3) Бавария. 4) Саксония. 5) Хановеръ. 6) Вюртембергъ. 7) Баденъ. 8) Избирателната колегия Хесенъ. 9) Великото херцогство Хесенъ. 10) Дания. 11) Нидерландия (за Люксембургъ), всички тия държави имахъ по 1 гласъ. 12) Саксонскитѣ велики херцогства и херцогства (Sachsen-Altenburg, S. Koburg, S. Gotha, S. Hildburghausen, S. Meiningen, S. Weimar-Eisenach), всички наедно единъ гласъ. 13) Бруншвикъ и Насау (1 гласъ). 14) Мекленбургъ-Шверинъ и Мекленбургъ Стрелицъ (1 гласъ). 15) Олдембургъ, княжествата Аншалтъ и Шварцбургъ (1 гласъ). 16) Хохенцолернъ, Лихтенщайнъ, Ронсъ, Липпе, Шаумбургъ-Липпе и Валдекъ (1 гласъ). 17) Четиритѣ бивши имперски свободни градове Любекъ, Франкфуртъ, Бремъ и Хамбургъ (1 гласъ). Тия градове единствени останали отъ многобройнитѣ нѣкога *имперски градове*, отъ които повечето въ 1803, а Нюрнбергъ и Авъ въ 1806, се присѣдинихъ на съседнитѣ държави, при-

знахъ се като свободни господарства, съставляющи части отъ нѣмската федерация. А когато се касаеше за извънредни важни дѣла или за изработване на нѣкой органически законъ, гласуването ставаше отъ всички държави отдѣлно съ 69 гласа. въ които малкитѣ държави имахъ по единъ гласъ, а по-големитѣ повече съразмѣрно съ населението имъ и споредъ политическата сила ¹⁾. И когато рѣшенията отъ първия редъ се постановявахъ чрѣзъ просто вишегласие, ония отъ втория редъ — чрѣзъ двѣтѣ трети отъ всичкитѣ гласове; а когато се касаеше за измѣнение конституцията на федерацията — чрѣзъ пълногласие.

Тая распоредба, която правѣше почти невъзможно всѣко каквото и да е измѣнение отъ органически законъ на федерацията, бѣше изобщо съгласна съ духа на Меттерниховата политика. Такъва смисълъ и цѣль имаше и единъ отъ основнитѣ закони на федеративната конституция, който постановяваше, че *устройството на федерацията не може да се мѣнява*. При всичко това обаче Меттернихъ, като оправдаваше исканото съ спѣшностъ гласуване отъ конгреса акта за федерацията, характеризираше цѣлото устройство на федерацията като едно просто приготвление, отлагайки окончателната организация за по-сгодно врѣме.

Така устроената нѣмска *федерация* обемаше 34 независими нѣмски монархически държави и 4 имперски, сега вече, слѣдъ унищожението на империята, наречени свободни господарства. Това число на 38 нѣмски господарства се уголеми съ приетия като особенна независима държава Хесенъ Хомбургъ. Обаче двѣтѣ големи държави не влѣзохъ въ феде-

¹⁾ Засѣданията, които ставахъ когато се касаеше за органически закони или и други много важни въпроси, кои о интересувахъ цѣла Германия, бѣхъ нѣкакъ като главни събори (конгреси). 69-тѣ гласа, съ които се рѣшавахъ въпроситѣ, се дѣлѣхъ както слѣдва:

Австрия, Прусия, Бавария, Саксония, ХанOVERъ и Вюртембергъ по четири гласа.

Баденъ, избарателната колегия Хесенъ, великото херцогство Хесенъ Олесия и Люксембургъ по три гласа.

Бруншвикъ, Мекленбургъ-Стрелицъ, Мекленбургъ-Шверинъ и Насау по два гласа.

Саксонското Готта-Кобургъ, Саксонскій Алтенбургъ, Саксонскій Веймаръ, Саксонскій Майнингенъ, Саксонскій Хилдбургхаузенъ (Hildburghausen), Шварцбургъ—Рудолщадтъ, Шварбургъ—Сондерхаузенъ, Хохенцолернъ—Ехингенъ, Валдекъ, Ронсъ (по-старата линия), Ронсъ (по-младата линия), Липпе, Шаумбургъ—Липпе, Олдембургъ, княжествата Аншалтъ (А. Бернбургъ, А. Дешау, А. Кетенъ), Лихтенщайнъ по единъ гласъ.

Австрия, като прѣдсѣдателка, въ случай на равногласие имаше рѣшающъ гласъ.

рацията съ всичкитѣ свои владѣния. Австрия влѣзе само съ ония австрийски земи, които се намирахъ отсамъ Лейта и Алпитѣ, т. е. съ ония, които и сега още съставляватъ собственно Австрийската държава, а Прусия безъ Полскитѣ провинции отъ Познанъ и *западна Прусия*, когато отъ друга страна владѣтели отъ чужди държави поради владѣнията си въ Германия станяхъ членове на федерацията, имѣюща, както се каза, гласъ въ федеративния съвѣтъ (Данский кралъ за Олсатия и Лауембургъ, Нидерландский за Люксембургъ). Прѣдсѣдателството на федеративния съвѣтъ бѣ възложено на Австрия, а за сѣдалище, както се каза по-горѣ, свободний градъ Франкфуртъ на Майнъ

Така гласуваната въ нѣмския съборъ федерална конституция на Германия, слѣдъ като се внесе въ единъ общъ съборъ отъ прѣдставителитѣ на всичкитѣ нѣмски държави, подписа се на 27/8 Юния, единъ день прѣди званичното свършване работитѣ на конгреса въ Виена, слѣдъ като същевременно се свършихъ съвѣщанията и рѣшенията за свободното плаване по нѣмскитѣ рѣки и особено по Рейнъ, а така също и споразумѣнията за федеративната войска между нѣмскитѣ правителства.

По-главнитѣ чѣловѣколюбиви и цивилизаторски дѣла на конгреса. — Освѣнъ урежданieto на европейскитѣ работи и политическото прѣустройство на Европа, актъ отъ по-общъ християнскій характеръ на конгреса е направеното въ него прѣдложение за унищожение търговията съ роби. Начало на борбитѣ за унищожение търговията съ роби сж направили Американскитѣ квакери отъ Пенсилванія още въ началото на XVIII вѣкъ, като сами дали примѣръ отъ своитѣ християнски начала чрѣзъ освобождението на находящитѣ се у тѣхъ роби и чрѣзъ нравствени срѣдства, чрѣзъ читалища, основани за това, и чрѣзъ распространяване на книги съ съдържание за унищожение на робството, и по тоя начинъ прѣдприели чѣловѣколюбивата борба. Чрѣзъ тия старания борбата за робитѣ привлече много послѣдователи не само въ Америка, но и въ самата Европа. Особено въ Англия малко по малко се създаде политическия въпросъ отъ 1783, който се разисква въ двѣтѣ камари, горня и долня, а въ 1806 той се поддържа отъ Английското правителство прѣдъ Европейскитѣ държави. Виенскій конгресъ послужи на английското правителство за добъръ и сгоденъ случай да въздигне въпроса до ви-

согата на званиченъ европейскій въпросъ и чрѣзъ присадата на Ареопага отъ Европейския концертъ да го облече съ общеевропейска тежестъ. Великитѣ континентални сили (Австрия, Прусія и Русия) приехъ съ готовность английското прѣдложение за унищожение търговията съ роби. Франция обаче не искаше да се обвърже съ опрѣдѣлени обѣщания, а Испания и Португалия протестирахъ противъ прѣдложението, считайки го вредително за благоденствието на тѣхнитѣ колонии въ Америка. Най-послѣ, слѣдъ много разисквания, силитѣ едногласно направихъ на 8/20 Февруария слѣдующата декларация: „Унищожението робството само по себе е дѣло най-желателно, но опрѣдѣляването удобното врѣме трѣба да се остави на усмотрѣнието на заинтересованитѣ правителства“. А казахме вече по-прѣди, че Наполеонъ, слѣдъ възвръщанieto си отъ Елба, за да направи по-благосклонна къмъ себе си Англия, бѣше заявилъ, че приема унищожението на робството въ французскитѣ колонии, и че това задължение принуди се да земе и „Лудвикъ XVIII. Врѣху по-нататашното развитие и цѣлата история на въпроса за унищожение търговията съ роби ние ще се повърщаме много пѣти въ тая история. Подобенъ на исхода за робството и търговията съ роби получихъ и прѣдложенията, направени за дѣйствиелно испяждане морекитѣ разбойници (пиратитѣ) отъ Берберъ-я, които нападатъ на европйскитѣ морета, т. е. и тия прѣдложения нѣмахъ нѣкакъвъ практическй резултатъ

Такива бѣхъ актоветѣ на конгреса, които носятъ по-общъ филантропическй характеръ.

Закриванието на конгреса. — Работитѣ на Виенскй конгресъ се свършихъ званично на 9/21 Юния, слѣдъ като силитѣ, които участвувахъ въ него, освѣнъ Испания (която отказа да подпише договора по причинитѣ, които изложихме по-горѣ), подписахъ въ тоя день договора, който съдържаше всичкитѣ осветени права и взетитѣ задължения. Всички европейски сили (разумѣва се безъ Турция), съ исклучение на Испания и на Папата, признахъ и приехъ договора. Турция, призована да стане членъ на Европейскй концертъ, отбѣлси прѣдложението, считайки още себе си силна въ уединението си и съставляюща сама цѣлъ политическй свѣтъ, чуждъ на Християнска Европа. А Папата дори протестира званично противъ договора, защото той не повърщаше на папската дър-

жава и на католическата църква всичкитѣ имѣ отнети владѣния. Папата протесдира и противъ тоя общеевропейскій договоръ. Той бѣше протестираалъ и противъ първия общеевропейскій договоръ, нареченъ Вестфалскій.

Закриванieto на конгреса станѣ на 29/10 Юния 1815 г.

Общото историческо значение и стойността на дѣлото отъ Виенскій конгресъ. — Виенскій конгресъ, при всичкия редъ, който тури на разбърканото слѣдъ паданieto на Наполеона състояние въ Европа, при всичкото уздавяване чрѣзъ тоя редъ на Европейския миръ и урежданieto на толкова многосложни въпроси отъ общо и частно естество, разгледанъ въобще отъ гледна точка на дѣлата му, бѣше отъ много по-малка стойностъ въ сравнение съ голѣмата важностъ, нравственната и политическата му сила като голѣмъ европейскій конгресъ. Освѣнъ ефимерното рѣшение, което даде на повечето произлѣзли отъ самитѣ събития и създадени непосредствено отъ обстоятелствата въпроси, не се залови съ никакво дѣло или мѣрка, достойни за голѣмия исторически периодъ, който той прѣдприе за да основе или възправи външното политическо здание. Отъ толкова голѣми и важни въпроси, относящи се до вътрѣшния политически, социаленъ и изобщо духовенъ животъ на народитѣ, които въпроси отъ 1789 прѣвъ четвъртъ вѣкъ тол ова много занимавахъ Европейския свѣтъ, ни единъ нито рѣши нито поне счете достоенъ за разискване. И когато великитѣ и славни дѣла на управляющитѣ сега въ конгреса сждбата на Европа владѣтели и държави бѣхъ главно послѣдствия отъ дълбоко пробуждание на националното съзнание, което се стреми къмъ постиганиято национална и политическа свобода, и отъ трогателното геройско съдѣйствие на народитѣ, нищо не се извърши равноцѣнно на това скъпо съдѣйствие, нищо достойно за нравственното повдигане на народитѣ не се направи и не се положи никаква сериозна грижа за положението имъ въ политическия животъ. Повдигнатий отъ Англия въпросъ за даване либерални държавни управления на народитѣ въ Европа срѣщна силно съпротивление отъ страна на повечето правителства. И когато политическитѣ бѣжанци (емигранти) отъ Испания и Португалия поискаха отъ конгреса покровителство противъ прѣслѣдванията на правителствата имъ, бидоха отблъснати, защото *исканията имъ се отнасяли до частни работи*. Само за нѣмския народъ, на когото бѣхъ се дали толкова обѣщания отъ владѣтелитѣ, додѣто

граеше освободителната война, се постановяваше неопредѣлено въ 13-й членъ отъ протокола за федерация, че отдѣлнитѣ нѣмски държави се задължаваха да установятъ прѣставителни управления; но и това безъ да се опредѣля врѣмето и безъ да се обяснява характерътъ на прѣдставителството, да ли сирѣчь прѣдлежеше за прѣдставително управление съгласно съ духа на вѣка или, напротивъ, за просто възобновление на остарѣлитѣ феодални прѣдставителства (в. Вѣв. стр. 190—111). А видѣхме какви възражения и противодѣйствиа посрѣщнахъ исканието да Александра да се даде на поляцитѣ либерално държавно управление. Най-характеристиченъ признакъ на владѣющитѣ въ конгреса политически мисли и начала е, че най-свободолюбивъ отъ присѣтствуващитѣ тамъ владѣтели бѣше все-російскій императоръ, единствения който тогава работѣше искрено за законна и разумна свобода.

Но и отъ по-общо и по-високо на всеобщитѣ чловѣчески интереси гледище малко бѣха разисканитѣ, а още по-малко рѣшенитѣ отъ конгреса работи. Най-важната отъ това гледище работа е, безъ съмнѣние, забвѣлѣзаното за пѣрвъ пѣтъ тогава отъ единъ европейскій конгресъ като политическо и нравственено начало унищожението търговията съ роби. Обаче прогласяването на това начало станж, както видѣхме, чрѣзъ едно *просто изразяване на желание*, безъ практическо послѣдствие и съставляваше голѣма противоположность на теория и желание съ дѣйствителното политическо изображение и състояние на Европа, въ която владѣтели и правителства си раздѣляха нации и народи като безстопански имоти, и Меттернихъ считаше името *Италия* за простъ географически терминъ, както по-прѣди Наполеонъ считаше Холландия принадлежаща на Франция затова, защото се била образувала отъ изхвърляната земя (илъ) на рѣкитѣ, които текли прѣзъ неговата Франция. Въ распоредбитѣ за вѣроисповѣдна свобода на *акта* за нѣмска федерация прогласяваше се пълното равенство между послѣдователитѣ на която и да е християнска църква. Наистина вѣрно е, че отъ врѣмето на прѣобразованията за пѣрвъ пѣтъ чрѣзъ Виенскій конгресъ званично се призна вѣротърпимостта въ Германия; но тя още отъ врѣмето на Вестфалския миръ, дѣто слѣдъ много ограничения бѣше осветена, отъ самото течение на работитѣ и отъ съществуващото въ Германия политическо състояние въ малкото истекло врѣме

малко по малко толкова бѣше напръднѣла и на дѣло владѣше, щото актътъ на конгреса, който признаваше званично работи извършени и съществуващи на дѣло, не трѣбва да се счита за голѣма нравствена работа и като актъ благороденъ отъ вѣротърпимостъ. Отъ това гледище по-голѣма важностъ имаха направенитѣ въ изявлението распоредби за евреитѣ.

Други благодѣтелни распоредби отъ по-малка важностъ, но заслужвающи да се споменѣтъ, бѣха осветеното въ Германия право да притежава чловѣкъ имотъ вънъ отъ собствената държава и правото за свободно прѣселяване отъ една нѣмска страна въ друга, а така сѣщо и правото за приемане гражданска или военна служба въ която и да е нѣмска държава. Много важно и много плодотворно отъ духовно гледище приспособление на това право станѣ въ нѣмскитѣ университети, въ които, чрѣзъ свободното прѣминаване или прѣмѣстване на професори, се освети една свѣръзка на духовно единство, което приготвяваше политическото. Други нѣкои распоредби за свободно търгуване по цѣла Германия и вдигането на житническитѣ прѣгради, чрѣзъ които (распоредби) както земледѣлнето така и промишлеността тежко се мѣчехъ, отложени за бѣдѣщи рѣшения на федеративния съвѣтъ, имаше да се рѣшаватъ подиръ цѣли десетилѣтия съобразно съ интереситѣ на нѣмския народъ и да приготвяватъ и въ тѣя почва обединението му. Сѣщо и признатата по начало свобода на плуването по рѣкитѣ Рейнъ и Шалдъ нѣмѣ сравнително съ успѣха на свободата на търговията голѣми практически послѣдствия, по причина че Холландитѣ бѣха си запазили правото да зиматъ даждие отъ корабитѣ при прѣминуването имъ по устията на рѣкитѣ. И общеполезнитѣ наставления за уздравяване на всемирната търговия по море противъ пиратитѣ нѣмахъ, както по-горѣ казахме, никакво практическо послѣдствие.

Но не само отъ гледището на общитѣ интереси на Европа и на чловѣчеството исказанитѣ и извършенитѣ отъ конгреса работи сѣ толкова бѣдни и нищожни, а и въ всичкитѣ почти политически актове, чрѣзъ които конгресътъ създаваше новото европейско положение и искаше да уздрави мира на държавитѣ и на народитѣ, владѣе духъ на тираническо и корисголюбиво малодушие и отсѣтствие на всѣкакво политическо благородство и на по-високъ и по-дълбокъ политически умъ, чрѣзъ който само, припознавани и поощравани правата на народитѣ, мо-

жеше да се затвърди мирътъ. Че урежданieto на нѣмскитѣ работи, което се извърши, както се извърши, отъ конгреса, нито достатъчно осигуряваше отбранителното положение на Германия срѣщу външнитѣ нападения, нито чрѣзъ вътрѣшното обединение даваше на нѣмския народъ приличното му мѣсто въ лика на европейскитѣ народи съразмѣрно съ материалната и моралната сила и просвѣщенiето му, това и отъ казаното до сега достатъчно се установи, а още по-явно ще стане отъ това, което още има да се раскаже за Германия. При всичко че челоуѣкъ тука може да възрази, че и естеството на нѣмската история и състоянието на нѣмскитѣ работи способствуваха не малко за това уреждане, отколкото съревнованието и користолюбieto на силитѣ. Запазванието независимостта на Швейцарската федерация не бѣше толкова отъ уважение придобититѣ права на малкитѣ народи, колкото отъ нуждата за европейското равновѣсие. Същото можемъ да кажемъ и за *Холландия*, която не се присъедини на Германия, отъ която бѣше се отдѣлила прѣди вѣкове, а образува особно кралство, съединено съ Белгия. Обаче това съединение, като не се основаваше на националното сродство на народитѣ отъ двѣтѣ страни, противно и на вѣроисповѣдното имъ раздѣление, бѣше прибързано политическо дѣло, осъдено прѣдварително на унищожение, което не закъснѣ и да стане. Също и отдѣлянието на Норвегия отъ Дания и съединението ѝ съ Швеция, ако и повече оправдано отъ филетическо и вѣроисповѣдно гледище, не произлизаше отъ уважение правата на малкитѣ народи, а бѣше просто актъ отъ политическа спогодба и распоредба. А съединението на Полша въ особено кралство, произхождайки отъ великодушieto на единъ владѣтель, а не отъ владѣющата тогава политика, която жертвуваше националното единство и раздробяваше политически народитѣ поради династически интереси, отначало посрѣщаше такива мъчности, щото и на половина се извърши и посѣя нови семена за съвършенното политическо унищожение на Полша. Най-отличителенъ признакъ отъ политическата нравственностъ на правителствата дава полското господарство Краковъ, на което запазванието като свободно господарство не станѣ отъ уважение къмъ полската нация, а поради срѣщанитѣ мъчности за раздѣлението му. А най-лоший и най-несправедливий отъ всичкитѣ актове на конгреса спрѣмо

националнитѣ права на народитѣ е начинътъ, по който се уреди́хъ отъ него работитѣ въ Италианския полуостровъ.

Когато Италианский народъ имаше права, които и други народи въ Европа, за национално единство и национална свобода, тукъ не само не се създаде нито една съблазнителна сѣнка за единство, каквато поне въ Германия, но хубатата и голѣма страча, населена отъ Алпитѣ до Лиливия отъ една нация съ дълбоко съзнание и силно чувство за своегo национално съществуване и единство, се раздроби на множество малки и голѣми държави, управлявани отъ множество малки и голѣми тиранн, мѣсци и чужденци. Че Италианската нация и по-прѣди не бѣше политически обединена, това никакъ не говори въ полза на акта на конгреса. Въ врѣмето на Наполеона състоянието тамъ отъ национално гледище бѣше много по-добро отъ създаденото отъ конгреса. Италия не се раздробяваше само политически, а, по-лошото, най хубавитѣ и най-красивитѣ земи отъ сѣверна Италия — Ломбардия и Венеция, — миняхъ подъ непосредственната властъ на една чужда държава, чисто династическа и завоевателна, която не питаше никакво чувство на уважение къмъ националнитѣ права на народитѣ, а повече искаваше послѣдното къмъ тѣхъ прѣзрѣние чрѣвъ споменятото и прочуто Меттернихово характеризирание „Италия“ като простъ *географически терминъ*. Разбира се, че за политическа свобода и либерални политически учреждения и за въвеждане прѣдставително управление въ особеннитѣ държави въ така раздробяваната и належащата се подъ завидното полицейско наблюдение на най-отмѣстителното отъ Европейскитѣ правителства, на Австрійското, земя не бѣше възможно да стане никаква дума въ конгреса, както поне станъ, макаръ и неопрѣдѣлено и съ задня цѣль, за Германия.

Отъ само себе се разбира, че единъ конгресъ, който така се отнесе къмъ нѣмския, полския и италианския народи, отъ единъ конгресъ, който не прие молбата на политическитѣ бѣжанци отъ Испания и Португалия противъ вѣроломнитѣ правителства въ тия страни, отъ единъ конгресъ, събранъ въ столицата на Австрійската държава, прѣдсѣдателствуванъ и ръководенъ повече отъ Меттерниха, никой нѣмаше право да очаква нѣщо добро за християнскитѣ народи на Истокъ, за гърцкия и сѣрбския, и особенно за гърцкия народъ, олицетворяющъ въ Истокъ християнския свѣтъ и християнската

цивилизация¹⁾; и който особено въ послѣднитѣ рускотурски войни даде голѣми доказателства отъ своя националенъ животъ и че притежава всички елементи нужни за такъвъ животъ, както и сѣрбскій въ послѣдната война 2). Вѣрно е, че Виенскій конгресъ нѣмаше за изучаване никакъвъ политически въпросъ свързанъ съ Истокъ. Букурещскій миръ прѣди нѣколко години (1812) бѣше турилъ край на послѣдната война между Турция и Русия, сѣрбскитѣ въстанници бѣхж почти се подчинили, а гърцкитѣ още не бѣхж се повдигнали. И отъ това частно политическо гледище чловѣкъ не може да порицае единъ конгресъ, който бѣше се събралъ за да уреди настанжото въ Европа отъ голѣмитѣ войни противъ Наполеона състояние, защото той не прострѣ своитѣ дѣйствиия по-нататкъ отъ границитѣ на собствена Европа, за да се занимае съ въпроси, които наистина интересуваха нравствено християнскія свѣтъ, но въ конгреса не можеха да бѣдѣтъ прѣдметъ на положителна политика и да занимаватъ мѣсто въ положителного публично право на Европа. Като чисто политическо събрание, Виенскій конгресъ не можеше, разбира се, да се занимава съ въпроси не свързани съ дневната политика. Обаче единъ великъ и европейскій конгресъ, първовиденъ въ историята на Европа и на християнскія свѣтъ по величието на значимостта си, конгресъ, който събира най-великитѣ и най-силнитѣ владѣтели и прѣдставителитѣ на всячкитѣ държави отъ християнска Европа, особено владѣтели, които подиръ малко се свързаха чрѣзъ единъ *свещенъ съюзъ* и се заклѣха въ Бога, че признаватъ за върховенъ началникъ въ свѣта само одного, Исуса Христа, и ще управляватъ своитѣ народи своредъ неговото учение; конгресъ, който прогласи принципа на свободата за мавритѣ отъ Африка и който защитаваше чрѣзъ абсолютна вѣроисповѣдна свобода еврейтѣ, тоя конгресъ имаше потребната нравствена сила да направи нѣщо на дѣло или на дума, да каже нѣщо просто по принципъ или по теория, да изрази поне желание въ полза на толковато християни отъ Истокъ подъ Мохамеданската властъ

¹⁾ Това никакъ не трѣбва да се вижда чуждо на нашитѣ (българскитѣ) читатели. Това мнѣние за гърцитѣ не е само на гърка авторъ на тая история, а и на всички учени европейски историци. Въ Приложението къмъ Историята на XIX вѣкъ причинитѣ за съществуването на това мнѣние ще бѣдатъ напостранно развити. Прѣвод.

²⁾ На друго мѣсто ние ще имаме случай да развиемъ и докажемъ, че българскій народъ е далъ по-вече и по-голѣми доказателства въ руско-турскитѣ войни за националенъ животъ. Прѣвод.

Но за това нищо не направи Виенският конгресъ. Върно е, че императоръ Александъръ се въодушевяваше оттогава отъ благосклонни чувства къмъ съдбинитѣ на гърцкия народъ и съ благосклонность споменуваше всѣкога името на „своитѣ гърци“ (Mes Grecs). Знаейки това, съвѣтникътъ му Александъръ Стурдза, по внушение на самия императоръ, подаде на послѣдния въ 1814 въ Виенския конгресъ единъ мемоаръ, който третираше въпроса за освобождението на Гърцитѣ, почти въ същото време, когато и Сулпотитѣ испращахъ прошение до Александра „като великъ покровителъ и баща на гърцкия народъ“. Обаче случившитѣ се разногласия между Руссия и съюзницитѣ никакъ не позволихъ тогава на императора да повдига такива въпроси. Австрійската политика завидливо оттогава наблюдаваше сношенията на гърцитѣ съ Руссия. Сулпотскитѣ пратеници се изгонихъ отъ австрійската полиция изъ същия оня градъ, въ който прѣди години австрійската полиция бѣ уловила Рига и бѣше го прѣдала на турцитѣ за да го заколжтъ. Напраздно впоследствие се бори Каподистрия, когато бѣше въпросъ за съдбата на Ионийскитѣ острови и искаше да убѣди конгреса да образува отъ тия острови едно независимо гърцко господарство, ядка на бѣдща християнска държава въ Истокъ. Английското користолюбие и австрійската зломишленность, съюзвайки се съ небрежността на другитѣ сили, осуетихъ плана. Самъ Александъръ съвѣтваше на гърцитѣ „търпѣние“, а Меттернихъ, който не можеше да търпи да слуша за християнски народи на Истокъ, а само за турски подданници, работѣше оттогава да подкопава положението на омразния гъркъ при императора Александра. Каподистрия, който оттогава се борѣше да запази, чрѣзъ покровителството на императрицата, положението си, съ отчаянна въздишна споменуваше за бѣдщия *Тразибулъ* на гърцката свобода. Но Виенският конгресъ не само нищо не направи за християнитѣ на Истокъ, но чрѣзъ създаденото отъ него и затвърдено европейско положение, безъ да иска, подкрѣпи Османската държава противъ християнството въ Истокъ, като ѝ тури мълчеливо подъ покровителството на европейското право, при всичко че тая държава, призована, не пожела да стане членъ отъ Европейската фамилия.

Това се завърши най-вече чрѣзъ прислѣдваната отъ свещенния съюзъ политическа система. Виенският конгресъ изключи

Християнския Истокъ отъ Християнския свѣтъ въ Европа. Обаче тоя Истокъ имаше елементи и сила на Християнско възраждане и ново важивяване, които, както всички сили на прогреса и развитието, имаше да се повдигнатъ отъ само себе и да възродятъ и прѣобразуватъ тоя Истокъ. А вѣчна слава на еллинизма е, че малко слѣдъ Виенския конгресъ и въпрѣки осветената отъ него система самъ отъ себе и само съ собственнитѣ си сили се повдигна, живѣ и съживи Християнството, а още и цивилизацията въ Истокъ и създаде съ всѣмъ новъ периодъ и фазисъ на Источния въпросъ. Тоя актъ на Виенския конгресъ къмъ Християнския Истокъ и Источния въпросъ високо свидѣлствува за исказаното по-прѣди мнѣние, че тоя конгресъ не създаде нищо ново и трайно отъ по-високо политическо и историческо гледище. Неговото дѣло не съдържа никакво историческо и нравствено величие, равносилно на външното великолѣпие на величието на прѣдставяванитѣ въ него политически сили и на голѣмитѣ очаквания отъ нравственната сила и трайность на дѣлото на конгреса.

Виенский договоръ и Европейското равновѣсие. — При всичко това тоя конгресъ самъ по себе бѣше голѣмо историческо събитие. Неговата голѣма важность не се състои въ осветената отъ него недостатъчна политическа система, а въ станжалото чрѣзъ него осветяване и затвърдяване системата на Европейския концертъ. Тая система, бидѣйки плодъ и произведение на най-новата история, система произведена постепенно отъ разни исторически причини и сили, най-напредъ биде осветена чрѣзъ Вестфалския миръ отъ 1648 (в. Въвед. стр. 85). Истеклото оттогава врѣме ѝ затвърди и малко по малко освети ѝ и на дѣло приспособи като великъ принципъ отъ публичното право на народитѣ. Обаче настанжалото отъ французската революция и Наполеоновата Европейска хегемония въ Европа прѣходно състояние се видѣ за минута като да заплашва новата система и да повърща подъ друга форма и другъ видъ системата на всеобщата Европейска хегемония. Затова войнитѣ, които съсипахъ Наполеона и унищожихъ системата му, възобновихъ върху нови по здрави основи тая система. Не съществува вече въ Европа никой диктаторъ, налаганъ чрѣзъ материалната сила, никой императоръ на светата Римска империя, който да олицетворява политическото единство на Европа! а конгресъ отъ владѣтели и прѣдставители на всѣхитѣ

Европейски държави (съ исключение на не Християнската и зѣтова не Европейска Турция). Цѣла Европа чрѣзъ тоя конгресъ получи ново и силно съзнание на своето единство въ една система на концертъ, и вѣрка Европейска страна, съ исключение на Християнския Истокъ, станъ прѣдметъ за гриженіе на *Европа*.

Такъвъ конгресъ основателно имаше поне външенъ изгледъ на голѣмо Европейско събрание, размишляюще за общитѣ дѣла на Европа и освещающе законитѣ и правата на Европейския конгресъ. Чрѣзъ такъво събрание, като върховно сѣдилище, което тълкува правата на народитѣ и сѣди недоразумѣніята между нациитѣ, осветява се периодъ на траенъ миръ между европейскитѣ народи и държави като членове на едно управлявано отъ всеобщо признатото Европейско право, съставлявано и покровителствувано отъ най-силнитѣ съюзни владѣтели голѣмо съювно Европейско господарство. И ако Вестфалскій миръ състави въ историята на Християнска Европа книгата на положителното публично международно право, което се основава на трактати за взаимно признаване правата на държавитѣ една на друга, Виенскій договоръ въ съзнанието на народитѣ и на владѣтелитѣ имаше качеството и характера на законна распоредба и сѣдебна присѣда, която има сила за всичкитѣ християнски държави отъ съществующия по законъ и право Европейскій концертъ, за сигурността на който, както и за благоденствието на съставляющитѣ го държави и народи се виждахъ, че постоянно бѣхъ ония, които занимаватъ първитѣ мѣста въ тоя концертъ. Че така разбирахъ смисъла на своята мисия, както владѣтелитѣ, така и правителствата имъ, показвахъ тѣ сами чрѣзъ склучения подиръ закриванieto на Виенскія конгресъ въ Парижъ между великитѣ сили договоръ, чрѣзъ който тѣ се задѣлжавахъ помежду си, чрѣзъ чести събрания и свиждания на владѣтелитѣ и на съвѣтницитѣ имъ да бѣхъ за сигурността и благоденствието на Европа. Но по-дълбоко нравствено религиозно политическо чувство, отъ което бѣхъ обладани особено владѣтелитѣ къмъ идеята на нравствено съединеното Европейско господарство, се яскава въ склучването на първовидния и единственъ въ историята на Европа, както по съдържанието, така и по формата си, *Свещенъ Съюзъ*.

4. Свещенный Съюзъ.

Сключването на съюза. Неговите условия. — На 14/26 Септември 1815 год., почти два мѣсеца прѣди сключения въ Парижъ на 8/20 Ноември четворенъ съюзъ, сжщо около толкова врѣме слѣдъ сключването на втория Парижский договоръ, въ единъ воененъ прѣгледъ, станжлъ близо до Парижъ. (на малката пющадъ Vertus), императоритѣ руский и австрийский и Прусский краль сключихж помежду си, безъ участието и приподписването на тѣхнитѣ министри, единъ договоръ за съюзъ, въ който тримата монарси прогласявахж, че „вслѣдствие голѣмитѣ събития, съ които се ознаменува историята на послѣднитѣ три години, добили най-дълбокото убѣждение, че е нужно да основаватъ дѣйствията си на високитѣ истини, които ни учи вѣчната религия на Спасителя Бога, като заявжтъ на всеуслишание, че настоящій актъ нѣма друга цѣль освѣнь да заяви на свѣта непоколебимото рѣшение, което тѣ иматъ да не зпматъ като правило на своето поведение друго освѣнь заповѣдитѣ на светата тая религия. Впослѣдствие Тѣхни Величества се съгласихж върху слѣдующитѣ точки. „Съгласно съ Св. Писание, което заповѣдва на всички чловѣци да се гледатъ единъ другиго като братя, тримата монарси ще останжтъ съединени чрѣзъ вързкитѣ на истинското и неразривното братство и. считайки единъ другиго като членове на едно и сжщо господарство, при всѣкий сгоденъ случай и на всѣкадѣ ще си подаватъ помощъ единъ другиму, като ще ръководжтъ подданницитѣ и войскитѣ си, на които се считатъ за бащи, въ сжщия духъ на братска любовь. Тримата монарси считатъ себе си като прости поставени отъ Божието Провидение изпълнители на :неговата воля, за да управляватъ разнитѣ клонове на едно и сжщо семейство, като дълбоко признаватъ, че Християнската религия, на която принадлежжтъ тѣ и подданницитѣ имъ, непризнава никакъвъ другъ върховенъ владѣтель освѣнь оногова, на когото принадлежи държавата, тоестъ Бога и Божественния нашъ Избавитель, Исуса Христа, Словото на Всевишния, Словото на живота“.

Къмъ тоя така сключенъ съюзъ призовавахж се да се присъединжтъ всички Европейски държави освѣнь, разбира се, Турция, и наистина присъединихж се всички голѣми и малки държави съ исключение на Англия, на която регентътъ

Георгий заяви, че лично той приема началата на свещения съюзъ, но че не могълъ да подпише документа на договора, защото прѣпятствувала му на това английската конституция, която не позволявала сключването на какъвто и да е съюзъ съ чужди сили, безъ да бѣде приподписанъ той отъ отговорни министри; а договора за свещения съюзъ подписвахъ сами владѣтелитѣ. А Папата, който званично бѣ протестиралъ противъ рѣшенията на Виенския конгресъ, нито се покана да участвува въ свещения съюзъ, защото той притежаваше само за себе си правото да сѣди като върховенъ сѣдия въ името на Исуса Христа; това негово притезание не бѣше възможно да се съгласи съ домогванията на свѣтскитѣ началници отъ великитѣ държави. Така началникътъ на католическата църква съвършено отъ противоположно начало и причина се причисляваше външно къмъ сѣщата категория спрѣмо свещения съюзъ, къмъ която принадлежеше и единствения нахождящъ се вънъ отъ Християнството семейство на владѣтелитѣ началникъ, Мохамеданецътъ поведителъ. И това е единъ отличителенъ бѣлѣгъ на станалото въ всеобщия политически животъ на Европа промѣнение и на едно срѣдновековно католическо папско или императорско Римско самодържавие въ държавата на Европейския концертъ.

Политическото и нравственното значение на свещения съюзъ. Разни сѣждения за него. — Както всѣкий може да разбере отъ самия текстъ на договора, чрѣзъ свещения съюзъ не се освещаваха никаква по сѣщество нова положителна политика отъ политически актъ, или задължение, или право и протезание, а просто се установяваше и освещаваха подъ една по-духовна, по-нравствена и по-християнска форма достигнатото чрѣзъ Виенския конгресъ и послѣ чрѣзъ четворния съюзъ съгласие между европейскитѣ сили и тѣхнитѣ владѣтели, съгласие, което произлѣзе отъ самата логика на нѣщата и влияюще на нея. Тоя договоръ бѣше повече чувствителенъ актъ на владѣтелитѣ отколкото актъ на политически мжжѣ, диктуванъ отъ политически мисли и прѣсмѣтвания. При всичко това, обаче, за никой другъ договоръ не се е говорило и писало толкова, както отъ почитателитѣ, така и отъ обвинителитѣ, колкото за свещения съюзъ, за характера и за спасителнитѣ или гибелни негови влияния и послѣдствия. Почитателитѣ на свещения съюзъ въ него виждаха голѣмо нрав-

отвенно и духовно пробуждане на политическия свѣтъ и признакъ на врѣмето, който повдигаше чувството и разума до идеалната нравствена висота на управлението и особено на монархическата власт. Тѣмъ се виждаше наистина че е станало голѣм-нравствено пробуждане въ управлението на владѣтелите и на правителствата, което възвишава и води и двѣтъ на височината на мисията имъ, установява държавата на християнската правда, на мира и на любовта, и осмжда абсолютно всички неправди отъ миналетѣ, всѣко нарушение на правото, произвола



(Графъ Каподистрия)

и политическо насилие, и всички гибелни распри, войни и завоевания, основавани на правото на силния и на грубата материална сила. Тритѣ държави, които още прѣди двѣ столѣтия бѣхъ се съюзили и споразумѣли помежду си за раздѣлене на Полша и които бѣхъ извършили най-гнусното политическо светотатство, сега сключвахъ помежду си съюзъ отъ християнска любовъ, правда и миръ между всичкитѣ владѣтели и държави на християнския свѣтъ. Тия три най-голѣми военни сили въ Европа, слѣдъ като освободихъ Европа отъ французската хегемония и отъ Наполеоновата тирания, споразумѣвахъ се помежду

си за пазение общия свѣтовенъ миръ безъ задня политическа цѣль, безъ политически прѣсмѣтвания, безъ договорни условия, които да имъ осигуряватъ завоевания и присъединения, а само за бащинското управление, за благоденствието, щастнето и за братско живѣяние на повѣренитѣ отъ Божия Промисълъ на тѣхното бащинско правителство народи! Тия най-силни владѣтели публично признаватъ своята голѣма отговорностъ прѣдъ Бога на мира, на любовта и на правдата и заклеватъ се въ Бога, че ще изпълнятъ своята голѣма владѣтелска мисля, признавайки се за смирени служители на върховния началникъ и владѣтель на християнския свѣтъ, на Богочеловѣка Исуса Христа! Какво по-добро, какво по-хубаво, какво по-нравствено можеше да търси човѣчеството и Европа! За какво сж вече революции и прогласявания на нови принципи за свобода, политическо равенство, философско управление, когато най-великитѣ и най-силнитѣ владѣтели на свѣта се натоварватъ съ осъществлението на най-високото идеално управление!

Но срѣшу тия безбройни хваления и удивления на свещения съюзъ и на възлаганитѣ на него надѣжди и ожидания, които всички се основаватъ на буквата на договора за тоя съюзъ, възставатъ обвинителитѣ, които основаватъ критиката си на дѣлата на самитѣ автори на съюза, на правителствата и на министритѣ имъ. Като тълкуватъ цѣлия нравственъ характеръ на свързаното съ свещения съюзъ политическо дѣйствие и състояние, което послѣдва непосредствено подиръ сключването на съюза отъ самия актъ на тоя съюзъ, тѣ съглеждатъ и въ духа и въ дѣйствителната ужъ цѣль на тоя съюзъ всички гнусни и отвратителни произведения на подземната австрийска политика и задъ подписавшитѣ договора владѣтели виждатъ само прѣстоутия Меттерниха. Каква наистина цѣль сж си прѣдполагали, казватъ тѣ, владѣтелитѣ, които сж сключили помежду си съюза, и тѣхнитѣ съвѣтници — политически мъжъе, които нѣколко мѣсеца само прѣди сключването на тоя съюзъ въ единъ голѣмъ европейскій конгресъ бѣхъ уредили и управили европейскитѣ работи по начинъ противенъ не само на желанията, но и на най-свещеннитѣ права на народитѣ; които отново раздѣлихъ Полша, а Италия повече подчинихъ на една чужда държава и ѝ лишихъ не само отъ всѣка политическа свобода, но нарушихъ и националната ѝ свобода въ много отношения и уничтожихъ всѣка сѣнка отъ

политическо единство въ нея; които нито дума продумахъ въ конгреса за националнитѣ права на народитѣ отъ Истокъ, а прѣзъ цѣли петнадесетъ години на всѣкадѣ немилостиво прѣслѣдвахъ възстанията за национална политическа свобода, както въ Италианския, така и Иберийския полуостровъ? Дали приспособлението началата на Християнството, на християнската правда и на християнското челоуѣколюбие е позволило на Меттерниховата политика да вземе подъ покровителството на Християнска Европа Турция въ войната ѝ противъ възстаналата Гърция, и въ името на интереситѣ ужъ на монархическа Европа и на свещения съюзъ да прѣслѣдва настойчиво и немилостиво цѣли години дѣйствително народното и същественно християнско възстание на Гърцитѣ, и въ тая противохристиянска и нечелоуѣколюбива политика да привлече чрѣзъ връзкитѣ на свещения съюзъ не само останалата Европа, а и самата православна Руссия на императора Александра? Ако земе челоуѣкъ прѣдъ видъ цѣлото течение на тая политика, основана на свещения съюзъ, нѣма ли право да го нарече съюзъ сключенъ за утвърдяване на какъвто и да е деспотизъмъ и подъ свещенното име на Християнско управление да прѣслѣдва найъ противохристиянскитѣ дѣла, които не само опровергаватъ, но и посрамяватъ, и подиграватъ, и злословятъ названието *«вещъ нъ съюзъ»* и проповѣдваното отъ него християнско поведение на владѣтелитѣ? Инакъ защо се е сключилъ тоя съюзъ, когато единствения въ Европа врагъ на християнството се тури подъ неговата защита и неговото покровителство, ако не да се експлоатира една политика чужда на духа на написанитѣ въ трактата условия, както това станъ явно отъ политическото поведение на съюзнитѣ правителства спрѣмо разни политически въпроси и случки?

Такива и други подобни сжждения има исказани и писани въ полза и противъ свещения съюзъ. Но отъ всичко казано и писано вѣрното е, че както похвалитѣ така и порицанията бѣхъ прѣувеличени, а по същество тѣ не отговаряхъ на истинското значение и на стойността на самата работа, която трѣба да се счита каквато въ същността е била, спрѣчь като политическо дѣло каквото го разбирахъ и какъвто нравственъ характеръ му бѣхъ дали сами ония, които го сключихъ. Свещенний съюзъ, както и въ начало загатнахме, имаше характеръ повече нравственъ и идеаленъ отколкото практический и поли-

тически, той бѣше актъ, който можеше да даде поводъ повече за психологически теории и размишления отколкото за политически сѣждения и критикувания. Нравственнитѣ сирѣчь побудителни причини, които накаряхъ владѣтелитѣ да сключатъ договора, трѣба да се търсятъ въ нравственнитѣ чувства и расположения и въ психологическото въобще състояние на съюзенитѣ владѣтели, а не въ политическитѣ прѣсмѣтвания на тѣхнитѣ правителства. Въ полза на тоя характеръ на договора говори най-краснорѣчиво прѣди всичко даденото отъ самия Меттернихъ за принципъ и отъ прѣзрѣние име на договора „*громко Нищо*“ и увѣренieto на сѣщия, че въ станжалитѣ между държавитѣ, подиръ сключването на тоя договоръ, много и разни политически договори за европейскитѣ работи никога никакъ не се е споменувалъ договорътъ на свещения съюзъ.

Вѣрно е, че по-късно либералното въ Европа общественно мнѣние приписа на свещения съюзъ най-големата частъ на подземнитѣ дѣйствия и безсѣвѣснитѣ козни, които се вършеха отъ монархическитѣ правителства, а особено отъ Меттерниховата Австрийска политика за оборване и удушване на всѣко либерално политическо движение. Вънъ отъ всѣко съмнѣние е, че по едно роково стечение на работитѣ и чрѣзъ чудесна помощ на отдѣлни обстоятелства, лица, работи и лични характери, въсползована, тая коварна политика се мъчеше всѣкога да искара своитѣ дѣйствия въ свѣрка съ нравствено и религиозно осветеното отъ Виенския, а послѣ и отъ Парижския, договоръ дѣйствително затвърдено съгласие на владѣтелитѣ, безсѣвѣстно експлоатираше това съгласие и приготвяваше така единъ отъ най-лошитѣ и най-плачевнитѣ периоди отъ политическия животъ и политическата история на Европа: на плачевнитѣ страници на която на всѣкадѣ мълчеливо се чете името на свещения съюзъ. Но историческата правда изисква да правимъ разлика между свещения съюзъ какъвто го разбирахъ владѣтелитѣ, които го сключихъ, и свещения съюзъ, съ името на който по-послѣ се свърза и почти станъ синонимъ периодътъ на историята отъ ХІХ вѣкъ (1815—1830), който периодъ Гервингусъ много характеристично нарече *врѣме на измамата* и на лъжата, на дързостта и на произвола, които съставлявахъ властта, и на разврата на самитѣ чиновници, врѣме на конгреси и протоколи, на политически прѣслѣдвания и съзаклятия, на надѣжди и на разочарвания“.

Но за да направимъ точно тая разлика, нужно е да прослѣдимъ работитѣ при съставленіето на свещения съюзъ и ония за начина, съ който го експлоатира политиката на казанія периодъ отъ врѣме.

Като анализираме *свещения съюзъ* въ историческитѣ му съставни части (елементи), имаме да испитаме най-напрѣдъ общия исторически характеръ и духа на врѣмето, прѣзъ което той се сключи, а послѣ нравствения характеръ на авторитѣ на тоя съюзъ.

Характерътъ и духътъ на врѣмето. — Врѣмето, прѣзъ което свещенный съюзъ се сключи, бѣше врѣме на голѣми исторически събития, които прѣдизвиквахъ дълбоки политически размишления свързани съ дълбоко религиозно огорчение, а също и съ силно възбуждение на чувствата. Никой исторически периодъ въ дългия редъ на вѣковетѣ не е толкова голѣмъ въ сравнение съ краткостта на врѣмето и богатъ съ голѣми и чудновати промѣненія, които въ много отношения даватъ единъ великолѣпенъ трагически изгледъ на чловѣческитѣ работи, колкото периодътъ между наченването на французската революция и сключването на свещения съюзъ. Посрѣдъ тия голѣми промѣненія прѣдставлява се че се развива и развързва съ истинска драматическа живостъ прѣдъ християнския свѣтъ голѣмата драма отъ историята на чловѣческитѣ дѣяния. Когато се свърши послѣдната сцена отъ тая драма съ Виенския конгресъ и съ второто паданіе на Наполеона, тогава, както казва Rotteck, падна на европейския свѣтъ мълчание отъ очудване и дълбоко сътресеніе на чувствата, отъ благоговѣйно уніиіе и смирение прѣдъ по-високитѣ сили, които управляватъ съдбинитѣ на народитѣ. Религиозното чувство силно се възбуди отъ нечутитѣ смятения и удари на съдбата. Станало се видѣ на хората като нѣкое Божие наказание. Толкова отъ философско гледище, колкото и отъ благочестивото религиозно, хиляди души нарекохъ страданията, които бѣхъ настанали за народитѣ и за самитѣ владѣтели, както и естественното на работитѣ рѣшение, Божие наказание за сторенитѣ отъ народитѣ и владѣтелитѣ политически грѣхове; и сега, подиръ наказанието, помислихъ, че е станало покаяніе и поправление и слѣдъ тѣхъ умилоствиваніе, което дава надежди за по-щасливо бъдеще.

До колко това религиозно чувство бѣше дълбоко у мнозина отъ най-сериознитѣ политически мжжѣе, ще се види отъ многото още, което имаме да говоримъ понататкъ по тоя случай. Въ врѣмето когато се сключваше свещений съюзъ, Европейскій и Християнскій политически свѣтъ се обладаваше отъ такива чувства; отъ каквито обикновено се обладаватъ нации и народи, господарства и управници, началници и царѣе въ врѣме на голѣми и достогабѣлѣжителни периоди на историята, въ които голѣми и кървави войни, смутове и политически промѣнения, като нѣкои нравствени сътресения, които, като расклащатъ основитѣ на политическия и нравствения строй, свършватъ, чрѣзъ голѣми перипетии, съ миръ и спокойствие, сполуката и уздравяването на които се цѣни много повече, отколкото челоуѣкътъ, и повдигатъ нравственното чувство на челоуѣчеството къмъ божественната държава на Промисъла съ подчиняване на Неговата воля (в. Въвед. за това стр. 94—96). И отъ тая вѣра и отъ това подчинение на волята на Промисъла, когато отъ една страна славятъ Бога, който наказва и ищѣрява, отъ друга страна бѣлнуватъ периодъ на миръ и благоденствие и постигане идеалната цѣль на челоуѣчeskото управление и общество. Говорихме вече на дълго въ **Въведението** (в. стр. 97), когато говорихме за Вестфалския миръ, за нравственното и религиозното пробуждане, което послѣдва подиръ тоя миръ, и надѣждитѣ, които тогава свѣтътъ почваше да храни за политическото бѣдѣще на Европа и за вѣчния миръ между народитѣ и държавитѣ. Но и идеалнитѣ за бѣдѣщето надѣжди, произлѣзли отъ Виенския договоръ, казва Гервинусъ, сподѣляхъ ги коронованитѣ глави и бѣхъ имъ дали форма и печатъ на политически мисли и дѣяния. Като си припомни челоуѣкътъ, че никоя друга епоха въ историята не прѣдставлява такъво нещастие на владѣтели, каквото врѣмето когато владѣтелитѣ на Франция, Италия, Швеция, Холландия, Сардиния и на толкова малки нѣмски и италиански държави, испждени отъ своитѣ земи и, като бѣжанци, гладни сж се скитали, разбира, че страданията отъ влощатието и отъ промѣнението на сѣдбата, които обикновено посѣщаватъ по-бѣднитѣ класове, съ по-жива чувствителностъ викихъхъ веднѣжъ по исклучение въ ония висши класове, дѣто обикновено владѣе монотонията на сладострастния животъ . . . Силнитѣ побѣдители на Наполеона живо помнѣхъ единий (Прускій кралъ) какъ,

лишенъ отъ всичкитѣ си имоти, бѣше се ограничилъ въ острова Мемелъ, а другий (Австрийскій) какъ подиръ сражението при Аустерлицъ бѣ се явилъ въ военния станъ при пълния съ блѣсъкъ отъ геройство Корсиканецъ въ състояние достойно за съжаление. А третий (Александръ) бѣше прѣтърпѣлъ единъ ватрѣшенъ бунтъ, който бѣ му докаралъ сърдеченъ ударъ и нравствено унижение.

При сключення при такива ватрѣшни чувства, иден и размншеніи свещанъ съюзъ, не бѣше възможно ония, които го сключихъ, да сж имали прѣдъ видъ още отъ самото начало нравственното порабощение на народитѣ и да създадѣтъ една държава на политическа и нравствена тирания. Напротивъ даже той се вижда като нѣкое истинско изявление на най-добритѣ политически принципи и на дълбокото съзнаване и признаване висшето нравствено прѣдназначеніе на монархията и на владѣтелскитѣ обязанности. И отъ това гледище владѣтелитѣ се прѣдставляватъ не като да правѣтъ съзаклятия за да угнетяватъ народитѣ, да потъпкватъ всѣка свобода и да се стремятъ да установѣтъ система на деспотическо правителство, но да се натоварватъ тѣ сами съ изпълнението на всичкитѣ законни желанія на народитѣ. Человѣкъ поже да каже, че владѣтелитѣ, чрѣвъ осмъществлението идеала на монархията, мислили сж да приспособѣтъ на дѣло най-здравитѣ принципи на революцията, като възнаграждаватъ по тоя начинъ народитѣ, които имъ сж помогнали за освобождението на отечеството си и на Европа отъ чуждата династия. И сега, ако отъ духа на врѣмето обрнемъ вниманието си върху изучаването характера и разума на основателитѣ на съюза, отъ една страна ще разберемъ поясно принципиялния характеръ и смисъла на съюза, а отъ друга страна ражданието и вървежа на развитието на политическата система, развита подъ това име.

Характерътъ на основателитѣ на свещенния съюзъ.
— Основателитѣ на свещенния съюзъ бѣхъ, както видѣхме, тримата монарси на тритѣ съюзни държави Руссия, Прусия и Австрия. Но ако изучимъ и изслѣдваме отблизо историята на съюза и на осветената подъ неговото име политическа система, прѣдставляватъ ни се въ тая история два елемента съвършено различни, поведението на императора Александра, олицетворяющъ всичко велико и което и нравствено, и религиозно, и политически въ съюза се прѣдставлява възвишено и

чисто, и австрийската политика, която бѣ направила съюза орждие и името му символъ на всичко каквото тая политика произведе гнусно и отвратително въ политическата система на свещения съюзъ, сжщо и пагубното влияние на тая политика върху политическия и въобще духовния животъ на европейскитѣ народи. Така, въ свѣщениия съюзъ не срѣщу русската политика, а срѣщу политиката на Александра, срѣщу европейския и християнски свѣтъ, противопоставя се австрийската политика, която не се прѣдставлява само посрѣдствомъ единъ владѣтель или политически мжжъ, а дѣйствува и влияе върху Европа посрѣдствомъ една цѣла политическа система и чрѣзъ послѣдователитѣ отъ всѣкадѣ на австрийската политика. Посрѣдъ тия два елемента на свещения съюзъ, въ историческото имъ обращение, съвършено второстепенно и незначително мѣсто занимава Прускій кралъ, обвързанъ само посрѣдствомъ лични свѣръзки съ свещения съюзъ и не имѣющъ въ сжщностъ въ него по-важно мѣсто отколкото всичкитѣ други владѣтели, които биха признали съюза. Положението и на прусската политика въ системата на свещения съюзъ е съвършено слабо и слѣдва подиръ австрийската, която облада най-послѣ и духа на Александра.

Императоръ Александръ. Характерътъ и поведението му спрѣмо Европа. — Първий и най-главний, а въ началото единственний, работникъ на свещения съюзъ е русскій императоръ Александръ I. Тоя владѣтель, който царуваше въ Руссия отъ 1801 слѣдъ трагическата смъртъ на баща си Павла I, не бѣше само най-добрий и най-человѣколюбивий отъ всички императори, които сж владѣли въ поевропейчваната Руссия отъ врѣмето на Петра I, но и единъ отъ най-благороднитѣ по душа владѣтели, колкото познава историята отъ врѣмето на Антонина Пия и Марка Аврелия до нашия вѣкъ. По силата на духа, по гениалность и по смѣлость Александръ бѣше по-доленъ само отъ Наполеона между съврѣменнитѣ владѣтели въ Европа, но той надминаваше и послѣдния и всичкитѣ други по нравственното величие, по благородството на душата, по чистотата и идеалността на владѣтелското съзнание и чувство и по тия качества бѣше единственний въ лика на съврѣменнитѣ европейски владѣтели. Въ лицето на най-красивия и най-симпатичния отъ европейскитѣ монарси вѣрно се изобразяваше голѣмото вътрѣшно благородство на душата, и

владѣтельтъ който управлява единъ народъ останалъ по-назадъ въ цивилизацията отъ всички християнски народи въ Европа бѣше най-цивилизованный владѣтель въ Европа. Относително това нѣма по-характеристично отъ изречението на Галейрана, който наричаше Александра владѣтель цивилизованъ владѣющъ на народъ нецивилизованъ и Наполеона, владѣтель варваринъ владѣющъ на народъ цивилизованъ (в. стр. 45).

И външнитѣ обращения на Александра и общото външно изражение на лицето бѣхъ вѣрно изображение на душата му. Простота и любезность въ говореніето и сдружаваніето, искренность и доброта, лека усмивка на устнитѣ, сладкодумность въ говореніето, особено когато говорѣлъ французски, упражнявахъ магическа сила върху ония които се сношавахъ съ Александра. Наполеонъ, който се отнасяше къмъ побѣденитѣ отъ него толкова надмѣнно и прѣзрително, отъ горделивия Австрийскій императоръ дори до треперящитѣ прѣдъ него малки нѣмски управници, обладалъ се отъ чувство на любовъ и симпатія къмъ Александра, когато за пѣрвъ пѣтъ лично се запозналъ съ симпатичния побѣденъ при Фридрихландия, и въ сѣщия день отъ свижданіето пишеше на императрицата Жозефина: „Видѣхъ прѣди малко императора Александра; останяхъ много доволенъ отъ него. Той е много красивъ императоръ, благъ и младъ; той е много по-духовитъ отколкото мнозина го мислятъ.“ Александръ, бидѣйки природно остроуменъ и даровитъ, тия прѣимущества бѣ развилъ плодотворно подъ ръководството на единъ най-добъръ наставникъ, подготвенъ изрядно за важното си дѣло, Швейцареца Цезаръ Лахарпъ (Laharpe). Тоя Швейцарецъ е ималъ върху духа на Александра такъво плодотворно влияние, каквото е ималъ върху духа на Петра Великий Лефоръ (Lefort), сѣщо Швейцарецъ. Но Лефоръ е билъ повече съвѣтникъ, когато Лахарпъ, като наставникъ, повече е способствувалъ за нравственното образование на императорския ученикъ. Лахарпъ, бидѣйки републиканецъ по политическитѣ си убѣждения и посвѣтенъ въ всичкитѣ философски теории отъ XVIII вѣкъ за държавно управление, вдъхналъ на Александра благородни идеи за свобода, добродѣтель, правда, за благоденствието на народитѣ и за обязаноститѣ на владѣтелитѣ, и така е способствувалъ за онова прѣкрасно духовно образование на Александра, чрѣзъ което такъвъ владѣтель не на Руския прѣстолъ, а на владѣтелския

тронъ на най-напрѣдния народъ въ Европа могълъ е прѣзъ цѣли поколения да прѣдварва, въ плановѣ и дѣлата си за прѣобразованія и прѣустройства, нуждитъ и изискванята на духа отъ вѣка.

Какво е направилъ въ собственното си отечество, какви либерални и благотѣлни прѣобразованія въведе въ него той владѣтель, който чрѣзъ хубавитъ естествени дарби и чрѣзъ грижливо отхранване и възпитание бѣ най-добръ се образовалъ и приготвилъ за великото си призвание, за това ще говоримъ когато ще говоримъ отдѣлно за Руссия. Но силната енергия на Александра и неговото влияние не се ограничиха само въ прѣдѣлитъ на неговата държава. Както личнитъ му дарби, така и голѣмото му, като владѣтель, влияние въ собствената му държава, голѣмото му политическо значение и военната сила на голѣмата руска държава, а най-вече голѣмитъ и извънредни събития, които пълнѣтъ историческия периодъ, посрѣдъ който той се въскачи на прѣстола, призовавахъ Александра на много по-широко и по-високо поприще отъ общеевропейското правление и влияние, и го направиха отъ една страна освободителъ на Европа, а отъ друга водителъ и управникъ на Европейскитъ работи. Че Александръ дълбоко е съзнавалъ тая си мисия и се показва достоенъ за нея, като създаде даже самъ до нѣкадѣ попрището за нея, това доказва цѣлата история отъ тоя периодъ.

Никой отъ владѣтелитъ на Европа, които царувахъ прѣзъ достопамятния и въ много отношения единственъ въ историята периодъ отъ годинитъ 1789—1815, нито дори Австрийскій императоръ Иосифъ II, нито Наполеонъ, който се появи въ срѣдата на тоя периодъ и чрѣзъ него се възвиси, а отчасти и той него възвиси, не се е въздигалъ толкова до чистата и идеална висота на духа и на идеитъ отъ периода, колкото Александръ. Още младъ, на 24-та година отъ възрастта си, той се въскачи на прѣстола подиръ кървавата и трагическа катастрофа прѣзъ нощта на 23/4—24/5 Априля 1801, която тури край на царуването на баща му Павла I, и пое управлението на пространната руска държава всрѣдъ най-критически за Европа обстоятелства. Въ момента на неговото въцаряване почти цѣла монархическа Европа, освѣнъ Руссия, бѣше подпаднала вече подъ силата на Наполеона, Англия противостоеше силно, а само отъ външната политика на мла-

дия всероссийскій императоръ спрѣмо Европа виждаше се че зависѣше исходътъ на голѣмата борба. Отъ избухването на французската революция, както голѣмитѣ европейски държави, така и много отъ малкитѣ бѣхж оставили на страна всѣкий другъ външенъ въпросъ и всѣкий другъ споръ и поводъ за война помежду имъ, бѣхж обърнали вниманието и дѣйствиата си къмъ Франция, съединени въ общата свързка на монархическитѣ начала и интереси спрѣмо прѣсната република и революцията. Но Руссия въ врѣмето на Екатерина II, при всичко че теоретически сподѣляше мислитѣ на другата монархическа Европа и симпатизираше на нейната борба, обаче дѣйствувайки най-разумно и най-практически, не бѣше зела никакво дѣятелно участие въ французскитѣ работи и постоянно обърщаше погледитѣ си и вниманието на голѣмитѣ политически въпроси и великата идея на Руссия, на Полскитѣ и на Источнитѣ работи. Спнѣтъ и наслѣдникътъ ѝ Павелъ I (1796—1801) отначало взе участие въ съпротивлението на Европа противъ Франция, но движущъ се повече отъ особена политика и отъ рицарство отколкото отъ принципи. Затова, водѣйки се отъ обстоятелствата, отчасти съ сжщата рицарска политика, първъ той отъ Европейскитѣ владѣтели се съюзи съ Наполеона, и при всичко че званично още нито миръ съ него бѣше сключилъ, въображаваше си вече походъ заедно съ французския консулъ противъ Персия и Индия, когато внезапно падна трагическа жертва отчасти на своеобразнитѣ си намѣрения противъ окръжаващитѣ го, а отчасти на франколюбивата си политика и на английски интриги¹⁾.

Въскачвайки се на прѣстола посрѣдъ такива обстоятелства, Александръ тутакси отначало се показва че стои по-горѣ отъ окръжаващитѣ прѣстола и правителството му мжчнотии и разни съмнѣния въ положението. Оставяйки на страна частната национална политика на Руссия, той обърнж вниманието си на общото състояние въ Европа, и първъ той отъ русскитѣ монарси се обърнж въ името на Руссия къмъ Европа, въ полза на мира, на свободата на Европа и на нейнитѣ народи. Съ Наполеона той сключи миръ безъ да свърже съюзъ, който се виждаше че съблазняваше Павла. Той сключи мира безъ оная

¹⁾ Има доста исторически данни и доказателства, които уличаватъ направо Англия и нейното тогавашно правителство въ убийството на Павла I. Едва прѣкрасна статия върху това има обнародвана въ руското врѣмѣнско списание „Отечественныя Записки“ отъ 1878 год. Прѣвод.

прѣдвзетостъ, отъ която бѣше обладана монархическа Европа противъ произлѣзлата отъ революцията французска република или консулство, като заяви, „че не желае да се мѣси въ вѣтрѣшнитѣ работи на никого, че всѣка държава има право да даде на себе си такъвъ видъ управление какъвто ѝ е угоденъ“. На тоя толкова либераленъ принципъ той остаяше, както видѣхме, вѣренъ до станжлитѣ въ Франция отъ паданieto на Наполеона политически промѣненія. А че Александръ, като остаяше вѣренъ на принциптѣ, вдъхнѣти отъ наставника и учителя му, чувствувалъ е и една вѣтрѣшна симпатія къмъ републиканска Франция и къмъ управника ѝ Наполеона, това виждали съ съжаление окръжающитѣ го съвѣтници, които за това наричахъ Лахарпа „злодѣецъ“ и се стараехъ да го отстранѣтъ отъ императора. Обаче Александръ, чрѣвъ приятелскитѣ сношения съ Франция и Наполеона, гонѣше по-висока цѣль, именно той искаше да се сполучи и затвърди расклатеній отъ толкова врѣме общеевропейскій миръ, а за тая цѣль той работи горѣщо за да се склучи между Англия и Наполеона Амвианскій миръ (1802).

Когато обаче подиръ малко видѣлъ, че най-голѣмий врагъ на Европейскій миръ бѣ Наполеонъ и че поради користолюбieto му едва що склученій Амвианскій миръ се распокѣваше, не само зе участие въ новата коалиция противъ Наполеона, но той най-много ъж прѣдизвика и се яви като наказвачъ и отмѣстителъ за мира и свободата на Европа. Наполеонъ не му се виждалъ вече като народенъ герой и буденъ стражъ за свободитѣ на французскій народъ, а славолѣбивъ и користолюбивъ тиранинъ. Лахарпъ бѣше му писалъ отъ Парижъ своето мнѣние върху истинското значеніе на пожизненното консулство на Наполеона, и въ отговоръ на това писмо Александръ пишеше: „Измѣнихъ, любезний мой, и азъ заедно съ васъ мнѣнието си за първия консулъ. Съ прогласяванieto си консултѣ за пожизненъ паднѣ завѣсата. Оттогава той върви отъ лошото къмъ по-лошо. Почнѣ да лишава себе си отъ най-добрата слава, която чловѣкъ може да добие като такъвъ, и която единственна му оставаше за да ъж събере: славата да покаже че е работилъ не исклучително отъ лично користолюбие, а за щастieto и славата на отечеството си и че остая вѣренъ на клетвата, която бѣше далъ въ конституцiята, да сложи слѣдъ десетъ години паднѣлата въ рацѣтъ му власть.

Вмѣсто това той прѣдпочете маймунски да подражава двороветѣ, нарушавайки конституцията на отечеството си. Сега той е единъ отъ най-прочугитѣ тирани, които историята познава“. Това достатъчно характеризира идеята на императора за французската република и свидѣтелствува колко тоя владѣтель, като приятел на истинската свобода, оцѣняваше повече сжщността отколкото формата и прѣдпочиташе единъ Наполеонъ прѣдсѣдателъ подклетвенъ на републиката отъ такъвъ, който се стреми да основе монархия.

Прѣвъ годината 1803 Александръ направи съюзъ съ Англия противъ Наполеона, отхвърляйки съблазнителнитѣ на послѣдния прѣдложения за Цариградъ ⁽¹⁾ и жертвувайки или по-добрѣ подчинявайки отначало на царуването си националната русска политика на обязанноститѣ на великата мисия на единъ миротворецъ монархъ, маклеръ (посрѣдникъ) на Европа; като цѣль на съюза той положи още въ началото да се отнеме отъ Франция голѣмото ѳ нравствено оръжие, сжществуващото общо мнѣние, че войната противъ Франция е война противъ свободата, като се обърне това оръжие противъ самия Наполеона. При това императорътъ прѣдлагаше, съюзнитѣ сили да се прѣдставятъ не, както до сега, защитници на монархическитѣ принципи, а на свободата на народитѣ, и тая свобода да защитятъ едно съ освобождението отъ хумота на Наполеона покоренитѣ отъ него вънъ отъ прѣдѣлитѣ на Франция народи и съ убѣждаване самия французскій народъ, че не се въоръжаватъ противъ свободата на французския народъ, но за тая свобода. Русскій за това циркуляръ, като осжждаше направенитѣ въ името на монархическитѣ принципи насжсквания на французския народъ противъ сжществующия редъ, прибавяше: „Отправяйки се съюзниците къмъ французския народъ не трѣба нито на бунтъ да го учатъ нито на неподчинение на законитѣ, а да съвѣтватъ *всичкитѣ* политически партии, раздѣлени до сега, да се съединятъ, имайки довѣрие на съюзнитѣ сили, които друго нищо не желаятъ освѣнь освобождението на Фран-

(1) Наполеонъ се трудѣше по всѣкакъвъ начинъ да отдалечава Александра отъ европейскитѣ работи, като обѣщааше вниманието му върху проливитѣ, които съединяватъ Срѣдиземно съ Черно море и върху Султановата столица. Единъ день той извикалъ на прѣстеника на императора, Моркова: „Нѣма прочее въ държавата на императора Александръ никой славенъ наследникъ на Цариградския прѣстолъ“! Подиръ нѣколко години Наполеонъ сполучи да пригласи Александра чрѣвъ такива съблазни. Но за това ще говоримъ въ друга глава на тая История.

ция отъ деспотизма, подъ който пшшка, и да ѝ оставятъ свободно да си избере правителството, като дадѣтъ на французския народъ да разбере, че силитѣ не сѣ се съединили, за да му наложатъ нови окови, а за да строятъ тия, които сега го стѣгатъ“. Александръ не криеше симпатитѣ си къмъ монархията, но той искаше монархия конституционна, и въстановяването на Бурбонитѣ туряше въ зависимостъ изключително отъ една страна отъ свободната воля на французския народъ, а отъ друга отъ пѣрдварителното подчинение на Бурбонитѣ на конституцията, която би се гласувала отъ французския народъ. А видѣхме колко вѣрно Александръ изпълни въ 1814 даденитѣ отъ него обѣщания въ 1803.

Но тоя императоръ се грижеше за свободата не само на французския народъ, но и на всичкитѣ народи въ Европа. Либерални учрѣждения трѣбаше да се въведѣтъ на всѣкѣдѣ въ Европа, революционний духъ трѣбаше да се прѣслѣдва чрѣзъ свободата и чрѣзъ революция *отгорѣ*. Владѣтелитѣ и управницитѣ трѣбаше да се постараѣтъ да прѣобладаватъ въ управленията „свещеннитѣ права на чловѣчеството, да въвеждатъ редъ и порядкъ, който е необходимото послѣдствие отъ тѣхъ, и да прилагатъ законитѣ въ духъ разуменъ и отъ благосклонность къмъ народитѣ, да съединяватъ силно народитѣ къмъ правителствата имъ, като правѣтъ послѣднитѣ способни да работѣтъ изключително за най-голѣмото благо на подчиненитѣ имъ народи.“ Ето семената на свещения съюзъ отъ 1815 въ душата на Александра отъ 1803! Но нито въ това не се ограничаваше грижата на императора за Европа. Трѣбаше „отношенията на държавитѣ помежду имъ да се уредѣтъ чрѣзъ закони и правила, които да надминаватъ границитѣ на частния за всѣкиго интересъ. Единъ всеобщъ договоръ трѣбаше да съедини християнска Европа въ една федеративна Европа, който договоръ да урежда правата и обязанноститѣ на членоветѣ отъ тая федерация.“ „Никакъ не прѣдлежи, казваше руский кабинетъ, да осѣществи императорътъ съна за вѣчния миръ; при всячко това отъ много гледища Европа може да приближи до възвѣствяванитѣ блага, ако въ договора, който има да тури край на общата война, би се сполучило да се опрѣдѣлѣтъ върху ясни и точни принципи постановленията на международното право.“ Въ циркуляра се изброявахъ всичкитѣ распоредби, които се прѣдлагахъ отъ императора и

се отнасяхъ до правата на неутралнитѣ, до задѣженията никой никога да не прогласява война прѣди исчерпването на всички срѣдства чрѣзъ международенъ арбитражъ. Когато си помисли чловѣкъ, че всички тия теории, идеи и мисли бѣхъ чисто дѣло на Александровия умъ и че министритѣ на тоя владѣтель бѣхъ хора принадлежащи къмъ крайнитѣ *реакционери* въ Европа ⁽¹⁾, не може да не се почуди за нравственното величие на младия императоръ. Прѣдложенията на Александра бѣхъ отъ такъво естество, щото управляющій тогава английската политика Питъ по-младий много отъ тѣхъ наричаше *идеологии* (идеали). Обаче императорътъ отъ първитѣ години на царуването си до края на живота останъ вѣренъ на тия прогласени отъ него начала (принципи).

Отъ 1803 прочее Александръ съ влизанieto си въ коалицията противъ Наполеона искаше да даде на тая война нравствения характеръ, качеството и распространението, които послѣ зе управляваната отъ него прѣзъ годинитѣ 1813—15 голѣма Европейска война, също мира и договора, който имаше да тури край на тая война и да направи принципъ, изходна точна и здрава основа за траенъ Европейскій миръ и за мирно развитие на всемірната цивилизация и на всемірнитѣ интереси на народитѣ съгласието, свободата и братското споразумѣние на народитѣ; единството на народитѣ съ владѣтелитѣ и християнския съюзъ на владѣтелитѣ помежду имъ. За осъществление на тая идея той воюва противъ Франция въ разстояние на четири години (1803—1807) безъ никакъвъ особенъ русскій интересъ. Англия, Австрия и Прусия воювахъ за частни свои интереси, а само Руссия за Европа, и за своя голѣма материялна загуба. Австрия, слѣдъ поражението при Аустерлицъ (1805) се оттегли отъ борбата, но Александръ останъ вѣренъ на нея. Напраздно додѣто траеше борбата Наполеонъ раздразни и повдигна Турция противъ Руссия (Слѣдъ като не бѣ сполучилъ да съблазни Александра съ поднасянието на Цариградъ), за да може така не само да распокъса нейнитѣ военни сили, но да отвлече пакъ вниманието на русския народъ къмъ Истокъ: Напраздно! Александръ

(1) Александръ освѣнъ министритѣ имаше и частни неофициални съвѣтници, неофициалния „четиричлененъ съвѣтъ на общественото спасение“, въ който се отличаваше либералътъ Полякъ Чарторижскій, съставляющъ нравствената връзка между императора и Полския народъ, както по-късно Каподистрия бѣше връзката, която съединяваше Александра съ Гърцкия народъ,

воюваше противъ Турция около Дунава и противъ Наполеона около Вистула и Нѣманъ. Сражението при Фридландия и Тилзитский договоръ (1807) скоро турихъ край на това поведение на Александра. Свижданието при рѣката Нѣманъ съ Наполеона (25/6 Юлия 1807) и послѣдовавшия подиръ това Тилзитский договоръ (6/18 Юлия) отвори хъ нови хоризонти прѣдъ очитѣ на тоя многочувствителенъ монархъ.

Отъ една страна удивлението къмъ даровития военачалникъ и императоръ, който привързваше къмъ себе си чрѣзъ извънреднитѣ си дарби толкова много чувствителния и способенъ да приема нравствени чувства монархъ, а отъ друга страна съблазнителнитѣ прѣдложения на французския императоръ за раздѣление владѣството на свѣта, турихъ Александра [за кратко врѣме подъ нравственната сила на Наполеона. Слѣдъ една несполучлива четиригодишна война противъ Наполеоновата Европейска тирания, въ която война отъ страна на Прусия не биде подкрѣпенъ, а отъ Австрия биде изоставенъ подиръ поражението при Аустерлицъ (1805). бѣ помислилъ, че само чрѣзъ споразумѣние съ Наполеона можеше да разрѣши голѣмия въпросъ за всеобщия Европейский миръ. Но Наполеонъ сполучи да повдигне въ душата на Александра едно ново голѣмо славолубие чрѣзъ напомняването му голѣмитѣ и много привлекателни прѣдания отъ националната политика на Русия. Прочутий „Гърцки проектъ“ на Екатерина II пакъ билъ спомнѣтъ, но прѣправенъ и фалсифициранъ отъ лъжливата политика на русско французското споразумѣние. Не прѣдлежеше вече за възобновление на Византийската държава, а за раздѣление Европейскитѣ провинции отъ Турската държава, за присъединение на Цариградъ къмъ пространната руска държава и за завзиманне гърцкитѣ земи въ Иллирийския полуостровъ отъ Франция. Обаче тия споразумѣния нѣмахъ никакъвъ положителенъ резултатъ. Александръ скоро се съвзе отъ опиянението и отъ сънищата на прѣправената велика идея на руската нация и като станъ по-трезвенъ въ политическитѣ прѣсмѣтвания и съ освобождението си малко по-малко отъ Наполеоновото влияние, почна постепенно да завзема първото си положение спрѣмо Европа и Наполеона. А когато се опита да ограничи голѣмитѣ нарушения на Наполеона съ злоупотрѣбление на името му и съ тѣпчение правата на разни народи и владѣтели, прѣдизвика про-

тивъ Руссия ужасната война отъ 1812, която тиранинътъ на Европа води съ силитъ почти отъ цѣлата останала конституцонална Европа. Въ тия крайно критически за Руссия и за неговата династия врѣмена Александръ се обърнѣ отъ прѣобразователъ на Европа въ народенъ Русскій герой, и съ геройска дързостъ и вѣра и съ християнско постоянство се бори, побѣдя и пакъ възлѣзе на висотата на своята Европейска мисия, като започнѣ слѣдъ освобождението на Руссия дѣлото за освобождението на цѣла Европа, имайки за съвѣтникъ прочутия *Щаинъ*

Тоя знаменитъ прусскій политически мжжъ, слѣдъ като бѣ си привлечълъ враждата на Наполеона, бѣ принуденъ да побѣгне (1808) отъ отечеството си и слѣдъ нѣколко врѣме скитание отиде въ Руссия и въ 1812 станѣ съвѣтникъ на Александра; той имаше толкова влияние на тоя владѣтель и чрѣзъ него върху Европейскитѣ работи, колкото и каквото може би никога никой частенъ политически мжжъ, безъ званично положение и чинъ, не е ималъ върху Русския императоръ. Тогава Александръ можеше, слѣдъ като истика вѣнъ отъ границитѣ на държавата си нападателитѣ, да се ограничи съ защитата и уздавяване границата на собственната своя държава, като напусне воюющата заедно съ Наполеона противъ него Европа и ѣ остави на расположението на Наполеона. Той можеше да направи нѣщо още по-износно за своята държава, да продаде скжпо мира и съюза си на Наполеона и заедно съ послѣдния да си раздѣли Европа. Обаче той не направи нито едното нито другото. А прѣминувайки границитѣ на своята държава, покани Германия и останалата Европа на борба противъ Наполеона. Отъ това врѣме захваща най-хубавий и най-славний периодъ отъ царуването на Александра, който трая до сключването на свещенния съюзъ. Прѣзъ тоя периодъ въ своитѣ дѣла Александръ слушаше вдхновенията само на собственнитѣ си чувства и съвѣтитѣ на Щаина. Въ така наченжтата нова борба противъ тиранина на Европа Александръ, присѣтствуящъ всѣкога въ съюзната войска, останѣ винжги вѣренъ и непрѣклоненъ въ вѣрата къмъ съюзницитѣ, като се въспротиви на всичкитѣ съблазнителни прѣдложения на Наполеона, направени за да го отдѣли отъ съюзницитѣ. И не само никакво политическо съблазнение, но нито нѣкоя военна несполука неможи да отклони Александра отъ тоя правъ пътъ. И когато нѣкои стратеги-

чески движения на Наполеона, които се виждаха опасни на съюзниците, караха послѣдните да отстъпятъ назадъ къмъ границитъ, Александръ, безъ да се смути, настояваше да се изпълни нашествието противъ Парижъ. Благополучний край на първото навлизане въ Франция бѣше повече слѣдствие отъ това поведение на императора. Но вѣрата на Александра къмъ съюзниците не му прѣпятствуваше да се покаже великодушенъ и къмъ побѣдения врагъ. Исключително дѣло на императора Александра бѣха направенитъ на Наполеона по съюза отъ Фонтенебло прилични отстъпки, а видѣхме колко това великодушие на Александра, което бѣ показано и къмъ французския народъ, улесняваше дѣлото на първия Парижский миръ.

Но и относително почитанието къмъ нравственитъ и политически права на народитъ Александръ, владѣтель на *par excellence* монархическия, но имѣющъ дълбоко съзнание за националното си съществуване руский народъ, се показва най-благороденъ и най-либераленъ отъ сичкитъ монарси, смѣемъ да кажемъ, отъ всичкитъ политически мъже въ Европа. А видѣхме съ каква ревностъ и постоянство той работи за да се снабди Франция при възстановяването на Бурбонитъ съ либерална конституция. Видѣхме така също съ какво постоянство той се противѣше дори на собственитъ си съвѣтници за възстановяване на Полша като свободенъ народъ съ либерални политически учреждения, като прости великодушно на Поляцитъ за поведението имъ по Наполеоновия походъ и като останя вѣренъ на даденото отначало обѣщане на Поляцитъ. Ако благороднитъ чувства на Александра не се осмислѣха напълно причината на това бѣха Австрия и английската политика, но не и Александръ. Но както националитъ така и политическитъ права на нѣмския народъ благороденъ защитникъ намѣриха въ руския императоръ, а не въ повелителя управникъ на Хабсбургскитъ земи, нито въ пруския кралъ или друго нѣкого колко-годѣ съ значение нѣмский владѣтель. Когато подиръ голѣмата битка при Лайпцигъ и отстъпването на Наполеона оттатъкъ Рейнъ служащитъ му дотогава като копиеносци малки нѣмски владѣтели сега най-много се молѣха да ги приематъ да влѣзатъ въ голѣмия съюзъ противъ Наполеона, не австрийскитъ или прусскитъ владѣтели, а руский императоръ бѣше, който тури въ договоритъ като условие да се приематъ, ако се обѣщаватъ, че подиръ свършването на войната ще дадатъ

либерални наредби на народитѣ си. Но и за по-силно вътрѣшно обединение на Германия Александръ работи повече отъ всѣкий нѣмскій владѣтель. Въ въззванието отъ Калцъ къмъ нѣмскія народъ на 13/25 Марта 1813, нѣколко дни слѣдъ сключването съ Прусия въ тоя градъ на съюза противъ Франция, императоръ Александръ, наедно съ съюзника си прусскій царъ, обѣщаваше на нѣмскія народъ конституция, която сама Германия имаше да даде на себе си споредъ „чистия и всѣкога свойственъ на народа ѝ духъ, чрѣзъ която Германия имаше да се появи прѣдъ народитѣ въ Европа по-млада, по-жива и повече обединена“. А видѣхме колко Александръ, подбужданъ отъ Щайна, и въ самия Виенскій Конгресъ бѣше за по-силно и по-трайно политическо обединение на Германия, като поддържаше въ него чрѣзъ извѣстния мемоаръ на Канодистрия исканието за това на по-малкитѣ владѣтели. И именно въ това врѣме когато австрийскій министръ Меттернихъ, за голѣмо удивление и съжаление на най-отечестволюбивитѣ нѣмци наричаше името „Германия“ простъ географически терминъ, както и името Италия, императоръ Александръ пиеше въ Виена на балкона на здравица „за Германия“, и това събитие нѣмскитѣ вѣстници съ възпѣвания и похвали характеризираха като *сцена*, каквато нѣмската история нѣма още да покаже, и каквато може би никога нѣма да се прѣдстави въ тая история.

Но и въ прѣговоритѣ за Италия, когато тоя хубавъ полуостровъ Австрия, подкрѣпена отъ Англия, раздробваше на малки и голѣми, посрѣдствени и непосредствени австрийски феоли, само русскій императоръ говорѣше, ако и безъ резултатъ, да се създаде една обединена италианска държава. Сѣщия работи, но пакъ безъ резултатъ, за да се почита неутралността на Швейцария, а послѣ въ Виена той бѣше главната причина за да се внесе въ договора неутралността на Швейцарската република. Каквото и да говорѣтъ западнитѣ историци, които систематически съмнително гледатъ на всѣкий даръ отъ Руссия, за политическия характеръ и цѣльта на тия дѣйствиа на Александра, не могатъ нито тѣ да откажатъ, че не бѣше тоя владѣтель, който благосклонно защищаваше най-либералнитѣ принципи и прѣзираниѣ отъ надлежитѣ владѣтели права на народитѣ и свободата, както въ собствената си държава, така и въ останалата Европа, както никой другъ. Александра подразбираше Талейранъ, когато извиква: — чана:

„Монарситѣ не мислятъ легитимно“, защото Александръ срѣщу *публичното право* и легитимността на Талейрана противпоставяше началото (принципа) на народноститѣ и *свѣтлината на вѣки* (в. стр. 133). Лудвикъ XVIII казвалъ, че „Александръ съ свѣята *свѣтлина* на вѣка билъ чистъ Бонапартъ“. Въ разговора си съ Щайна Александръ съ удоволствие искавалъ мислитѣ и чувствата си за свобода и казвалъ, че „единственното нѣщо, което дава нѣкаква стойностъ на живота е да може човекъ да живѣе въ миръ, за да разпространява и поддържа либералнитѣ идеи“. Не вижда ли човекъ и не си ли въображава въ тия думи невсѣроссийскій императоръ, а идеалния типъ на философъ и защитника на свободата, Марка Бруттъ, който пишеше на Цицерона: „Мигаръ висшето въ живота бѣго не се сполучва, когато човекъ, пленъ съ вътрѣшно убѣждение, че е извършилъ правото и обикнулъ свободата зарадъ самата свобода, прѣзира всѣко друго земно благо?“

Но любовта къмъ свободата у Александра се съединяваше съ рицарство отъ великодушие, каквото не ни прѣдставлява нравствения образъ (портретъ), на никого отъ тогачшнитѣ монарси. Видѣхме отъ какви чувства въодушевляванъ Александръ, противъ мнѣнието на съюзницитѣ си, се показва великодушенъ къмъ Наполеона въ договора отъ Фонтенебло, къмъ сѣщия оня човекъ, когото при второто навлизане въ Франция на съюзницитѣ Прускій военачалникъ искаше да го улови и застрѣли на сѣщото мѣсто, дѣто бѣ убитъ дукъ *Enghien*, а Англия, къмъ която прибѣгналъ, испрати го като воененъ плѣнникъ въ острова Св. Елена. И когато слѣдъ завземанieto на Парижъ (1815) сѣщия прусскій военачалникъ мислѣше да развали моста на Иена, за да се отмъсти за поражението на прусцитѣ при Иена, императоръ Александаръ велевласно въспрѣ вандалския планъ съ думитѣ, че той счита достатъчно зарадъ себе си отмъщение за поражението при Аустерлицъ, че войската му, отивайки за Парижъ, е минжала *по моста на Аустерлицъ*.

Че такъвъ човекъ, такъвъ владѣтель би могълъ нѣкога да прѣдложи на Европейскитѣ владѣтели да сключатъ съюзъ противъ всѣ а свобода и за осветяване на най-ужаснататирания подѣмето на свещенния съюзъ, която се упражнява въ Европавъ растояние на петнадесетъ години, и такъвъ съюзъ да го тури подъ

защитата и покровителството на Богочеловѣка Христа, странно е и да помисли челоуѣкъ, а не да повѣрва. И единственната задна мисль, която по-безпристраснитѣ отъ критицитѣ, като Гервинусъ, поискаха да съгледатъ въ мисльта на Александра при прѣдлаганието на тоя съюзъ, цѣльтъ сирѣчь, която се криела задъ тоя договоръ — голѣмъ кърстоносенъ походъ на Руссия прогивъ Турция и окончателното расчленение на турската държава, тая цѣль. ако дори да се прѣдположи за вѣрна, показва просто че Александръ, сключвайки тоя договоръ, който не е ималъ никакво значение и стойность споредъ Меттерниха, всичко друго е мислилъ, но не и да обвърже Европа чрѣзъ желѣзата на отвратителната политическа тирания на Австрия.

Но какъ тоя Александръ, който справедливо се наричаше освободителъ и управителъ и на Европа, подиръ малко не само патетически зритель станъ, не само станъ оржие противъ волята си, но и съзнателно съдѣйствува и съдѣйствува силно на тая политика? Причината на това чудно историческо явление трѣба да потърсимъ отъ една страна въ общия характеръ на тогавашното политическо състояние, развито подиръ 1815, а отъ друга страна въ особеното душевно расположение на Александра и въ общото му психологическо състояние. За това ние ще говоримъ по-нататкъ.

А сега, като говоримъ за отношението на Александра къмъ свещенния съюзъ и за частта, която му се падаше въ него, слѣдъ като обяснихме вече идеята на тоя съюзъ както бѣ ъ разбралъ Александръ, прибавяме и това, което обяснява генезиса (причината) на тоя съюзъ и облечения съ религиозно вдъхновение нравственъ неговъ характеръ. Заедно съ голѣматъ чувствителность и ентузиастическа любовь на Александра къмъ всѣка благородна и висока идея свързваше се нѣкакво дълбоко нравствено религиозно чувство, което малко по малко въ голѣмитѣ перипетии, които прѣминахъ тоя владѣтель, доби характеръ на нравственъ мистицизмъ. Наравстванието на това чувство у тоя владѣтель нѣкои отдадохъ на нѣкаква вътрѣшна нравствена борба на постоянно борение за примирение и нравствено очищение, което борение ималъ Александръ съ себе си отначало на царуванieto си. Царуванieto на Александра, казватъ, още отъ начало било придружено отъ нѣкаква завистлива съдба. Въ сѣщия денъ

турилъ на главата си императорската корона, гжста тъмнина покрила нравствения му кргозоръ. Едва на двадесетъ и четвъртата година отъ възрастта си вървѣше къмъ прѣстола прѣминувайки нравствено върху труца на баща си. Александръ никакъ нито е участвувалъ въ приготвяването на гнусното убийство на баща му, нито е знаелъ за него прѣдъ извършването му; при всичко това обаче той се намѣрилъ въ трудното и нравствено най-печално положение да прѣмълчи станжалото, а слѣдъ откриванieto му не само да остави ненаказани убийцитѣ, но и да почете и възнагради инициаторитѣ. Отъ това, казватъ, една дълбока печаль и голѣмо отчайване обзело дълбочината на душата му и го направила замисленъ, меланхоличенъ и нравствено много чувствителенъ. Той счелъ себе си като отговоренъ прѣдъ Бога и божия сждъ за пролѣтата невинна кръвъ на баща му императоръ, чувствувайки, безъ чисто и ясно съзнание за отговорността, въ дѣлата си едно вътрѣшно гризение и силна нужда на божие умилоствение, отъ помирение и миръ съ себе си. Оттукъ въ природно благата тая душа владѣеше силно чувството на кротость, правда и любовь, и постоянно благородно желание да управлява като истинский християнский владѣтель и да направи своето царуване чисто безъ никакво пятно, и да го оправдае прѣдъ Бога, свѣта и собственната си съвѣсть. Голѣмитѣ събития, които пълнѣтъ историята отъ врѣмето му, голѣмитѣ и неочакванитѣ промѣнения, а най-вече пораженията при Аустерлицъ и Фридрихия, разорението на Москва и побѣдата при Лайпцигъ сж давали постоянна храна на обладаната му отъ нравственъ и религиозенъ мистицизмъ душа. Защото въ тия събития той едно подиръ друго е съглеждалъ кога прѣста на Божия сждъ, кога прѣста на божие милосърдие, което се придобива слѣдъ молитва и раскаяние за извършено дѣло.

Каквото прѣувеличение и да има въ това прѣдставление на нравствения характеръ на Александра, противоречуеще отчасти съ добръ извѣсната сила на духа, съ твърдостта на характера и съ политическата разсждителность на тоя владѣтель, вѣрно е, че дълбокото нравствено и религиозно чувство на Александра съдържаше до извѣстна степенъ вътрѣшенъ мистицизмъ, който способствува не малко за ражданието на свещенния съюзъ. Тоя мистицизмъ, като происхождение отъ дълбочайше религиозно чувство и отъ религиозно възбуждение,

показва се и в другия му религиозен животъ, а особено въ сношенията му съ благочестивитѣ *квакери*, които често е приемалъ на аудиенция и съ които, както се говори, молилъ се е и плакалъ съ дълбочайше религиозно уединение. Но и въ политическитѣ си размисления и дѣйствия рано се виждатъ симптоми отъ такъвъ мистицизмъ. Единъ отъ благороднитѣ отличителни признаци отъ характера на Александра бѣше върнатата и постоянна прѣданностъ къмъ приятелитѣ му. Относително това обаче въ нравственното уединение, въ което се намираше като императоръ, особено като руский императоръ, можеше да има твърдѣ малко приятели. За такъвъ приятелъ той бѣше си избралъ още отъ първитѣ години на царуването си прусския кралъ Фридриха Вилхелма II. Това приятелство поради политическото състояние на врѣмената рано получи политическа красна и се обърнѣ въ траенъ съюзъ (съ малко прекъсване) и се свърши съ свещенния съюзъ. Единъ достопабѣлѣвителенъ епизодъ отъ приятелскитѣ отношения и отъ съюза на двамата владѣтели, който показва мистицизма на Александра и въ приятелството и въ тоя съюзъ, освѣтлява достатъчно и отъ това гледище първото начало на свещенния съюзъ. Въ 1805 когато като се намираше въ война съ Наполеона минавалъ прѣзъ Прусия, отивайки за Австрия, за да се съедини тукъ съ съюзника си австрийския императоръ Францъ I, като пристигналъ въ Берлинъ (25/7 Ноември) не само тайни съюзнически договори сключилъ съ неутралния въ това врѣме прусский кралъ, но въ деня, въ който щѣлъ да напусне Потсдамъ, като изразилъ желание да посѣти тамъ гроба на Фридриха великий, влѣзълъ (3/16 Ноември) слѣдъ полунощъ въ църквата отъ крѣпостта и на освѣтлената гробница, придруженъ само отъ краля и кралицата Луиза; тукъ слѣдъ като цѣлувалъ саркофага, прострѣлъ ръката си къмъ стоящия насрѣща кралъ и се заклѣлъ на послѣдния вѣченъ миръ, а послѣ като излѣзълъ изъ гробницата и отъ църквата качилъ се незабавно въ пѣтната кола, която го чакала вънъ и тръгналъ къмъ австрийския станъ. Въ това характеристично събитие се обяснява не само душевното расположение на Александра, но и се открива първото начало на свещенния съюзъ, за сключването на който не малко способствува съществуещото отдавна между двоицата владѣтели приятелство, което чрѣзъ една нравственна и религиозна връзка въ войни и нещастия, въ поражения и побѣди силно

бѣше се затвърдило. Това приятелство бѣше убѣдило Александра да побърза да отиде въ 1806 на помощъ на Прусия, която подиръ катастрофата въ Иена ужасно се мъчеше отъ Наполеона, да земе участие въ кървавитѣ сражения при Айнлау и Фридландия (5/18 Февруария и 4/16 Юния 1807) и да сключи съюзъ съ Пруския кралъ отъ Вартещанинъ (14/26 Априля 1807), при всичко че Руссия бѣше заета тогава съ турскорусската война и никакво изрично и прѣдварително опредѣлено задължение не ѝ наложи, ако и да не се намѣраше въ миръ съ Наполеона, да отиде на помощъ на Прусия, за която Александръ горѣщо посрѣдничествува прѣдъ Наполеона при сключването на Тилзитския миръ. Когато слѣдъ малко станъ и съюзникъ на Наполеона пакъ останъ постоянно приятель, покровитель и посрѣдникъ на малката и отъ Наполеона унижена Прусия. Семо прѣзъ краткото врѣме на русския походъ отъ 1812 прусскій кралъ Вилхелмъ неволно зе участие въ тоя походъ, останвайки пакъ приятель на Александра.

О вѣнъ споменатия Потсдамскій епизодъ, тайнственното посѣщение гроба на Фридриха великий, и другъ единъ епизодъ отъ походитѣ прѣзъ годинитѣ 1814 — 15, малко прѣди изричното сключване на свѣщенния съюзъ, укрѣпи Александра въ идеята за свещечъ съюзъ и, както се говори, станалъ непосредственна причина за званичното сключване на тоя съюзъ. Тоя епизодъ бѣше срѣщанието на Александра съ прочутата Юлия Крюденеръ (J. von Krüdener)

Госпожица Юлия Крюденеръ бѣше дъщеря на барона Фитингхофа (Vietinghof) отъ Курландия. Слѣдъ единъ много развълнуванъ животъ въ младостта ѝ тя бѣше се прѣдала на единъ трогателенъ религиозенъ животъ и бѣ обхваната отъ мисълта, че била пророчица, испратена отъ Бога да съвѣтва владѣтелитѣ да крѣпятъ държавитѣ си върху принципа на християнството. Когато въ 1814 Александръ минавалъ прѣзъ Вюртембергъ, разговорила се съ него Крюденеръ въ Хаилбронъ (Heilbronn) и го съвѣтвала, слѣдъ побѣдата противъ Наполеона, за която тя се молѣла на Господа, той трѣба да стане Наполеонъ на мира, като стане поправитель и управникъ на разбъркания свѣтъ, дори казала почти ония условия на мира и съюза, които послѣ били формулирани въ свещения съюзъ. Споредъ Юлию Крюденеръ прѣдназначението на Александра било да сключи съ

Европейскитѣ владѣтели единъ *свещенъ съюзъ*, чрезъ който всички съ клетва да се обѣщаватъ още всднѣжъ, никога да не прѣдваремъ война, а недоразумѣнията помежду имъ да подлагатъ на едно върховно сѣдилище. Ако нѣкой отъ тия владѣтели наруши клетвата си и запламъ съ война, да го принудятъ съ съединени сили да се подчини. Владѣтелитѣ трѣбало,



Юлия Крюденеръ

споредъ наставленията на Юлия Крюденеръ, да се считатъ помежду си като братя, а подданицитѣ си като чада повѣрени тѣмъ отъ Бога, за възпитанието и управлението на които щѣли да бѣдѣтъ отговорни прѣдъ Бога. Прѣвъ м. Юля 1815, когато слѣдъ паданieto на Наполеона Юлия отишла въ Парижъ и посѣтила императора Александра, напомнила му, че, слѣдъ като Богъ е послушалъ молитвитѣ ѝ и е подарилъ побѣдата на императора, послѣдний билъ длъженъ сега да изпълни обѣщанието, което е далъ въ Аилбронъ, като коленичи заедно съ нея и се помоли и да сключи званично свещенния съюзъ. Откровенията на Юлия Крюденеръ бѣхъ сѣщитѣ отдавани на всѣкадѣ намѣрения на Александра, които сѣщеврѣменно изразавѣхъ и желанието на общественото миѣние. Обаче Александъръ не е казвалъ че тѣ сѣ собствени негови мисли, а ги наричалъ пророчески вдхновения, исказвани отъ една пророчица. Подъ такива нравствени вдхновения и душевни расположения и влечения той сключи свещенния съюзъ.

Такъва бѣше историята на свещенния съюзъ по отношение къмъ първия основателъ и работникъ на това дѣло. Като свършваме прѣгледа си за Александра, колкото се отнася до основаването на свещенния съюзъ въ съкращение казваме, че замисли и съзаклятия противъ свободата на народитѣ отъ страна на Александра не само противорѣчатъ на държаното отъ него поведение спрѣмо Европа и съврѣменната история до сключването на свещенния съюзъ, но тѣ сж били и чужди на нравствения характеръ и на душевнитѣ расположе- ния на Александра, толкова повече, колкото тоя владѣтель винаги е билъ изпълненъ съ вѣра въ висшата въ свѣта сила, която управлява и владѣтелитѣ и народитѣ; той е ималъ дълбока вѣра и въ нравствения редъ на свѣга и въ величието на възложената му, като на владѣтель, мисия отъ Бога. Именно поради тая дълбока вѣра колкото отъ една страна е ставалъ жаркъ защитникъ на законната свобода, толкова по-голъмо отвращение е чувствувалъ къмъ революцията, къмъ насилствени прѣврати, къмъ политически съзаклятия и въобще къмъ революционни принципи. *Революцията* му се е прѣдставлявала като страшно чудовище, което заплашва да нанесе катастрофа на всѣкий нравственъ и политически редъ и на законната свобода. Това отвращение къмъ революцията е началото на станжлото малко по малко промѣнение у Александра подъ силата на разбъркания исторически периодъ отъ 1815 — 1821, подиръ сключването на свещенния съюзъ. Тоя владѣтель имаше умствена сила, нравствено чувство и чиста воля да се възвиси до чистата висота на духа и идеитѣ отъ неговата епоха, да се трогва отъ тѣхъ и съ ревностъ и ентузиазмъ да иска осъществлението имъ. Но той нѣмаше нравственната сила на характера, за да отблъсва спокойно повдиганитѣ отъ тия идеи революционни урагани и посрѣдъ бурята да върви къмъ цѣльта на великия подвигъ. Каква разлика между Александра, който се борѣше въ врѣмето на Виенския конгресъ, при сключването на Виенския договоръ, за „*свѣтлината на вѣка*,“ за началото на народноститѣ и за свободата на народитѣ противъ тогавашното „публично право“ и „законността“, и Александра отъ конгреса въ Верона (1822), оставения напълно на разположението на Меттерниха, който позволяваше на Меттерниха да испяди отъ чия испратенитѣ отъ възстанжалата Гърция пълномощица

(делегати) да молѣтъ Александра; между Александра, който въ Виенския конгресъ отъ 1822 казваше: „*Политиката* не е сега каквато бѣше по-прѣди; егоизмътъ не е вече нейната основа И азъ самъ нѣколко врѣме се опитахъ да способствувамъ на благоденствието на човѣчеството, при всичко че виждахъ опасността на революционнитѣ принципи, като съчувствувахъ на мятежницитѣ, които можеха да се вдъхновяватъ отъ достопохвални мисли и намѣрения. И кой човѣкъ, като размисли зрѣло, нѣма да пожелае да основе благоденствието на народа на по-здрава основа? Но днесъ, когато бурята падна отъ революционеритѣ, само владѣтелитѣ могатъ да спрятъ потока, който заплашва да ги повлече!“ Кой обстоятелства е подразбиралъ Александръ и коя е политиката, която отъ егоистическа нѣкога сега е станала добра и вплете въ ирѣжитѣ си Александра, ще видимъ въ продължението на разказа. Да се върнемъ сега на другитѣ основатели на съюза.

Фридрихъ Вилхелмъ III-й Прускій и Францъ I-й Австрийскій — Приятели и съюзници на императора Александра и съставляющи съ него троицата, която управляваше работитѣ на континенталната Европа прѣзъ първото десетилѣтие слѣдъ паданieto на Наполеона, бѣхъ Прускій кралъ Фридрихъ Вилхелмъ III (синъ и наслѣдникъ на Фридриха Вилхелма II, внукъ и наслѣдникъ на Фридриха великий, който се възцари въ 1797) и Австрийскій императоръ Францъ I (който отъ 1792 станъ господаръ на Хабсбургскитѣ земи и императоръ на светата Римска империя подъ името Францъ II, а отъ 1806, слѣдъ растурването на светата Римска империя, и първъ Австрийскій императоръ). И двамата тия нѣмски владѣтели останяхъ прѣзъ всичкото това врѣме на царуването си постоянни приятели на Русия и особено на императора Александра още отъ врѣмето на възлизанието му на Руския прѣстолъ (освѣнъ краткъ единъ периодъ прѣзъ 1809, когато Александръ направи съюзъ съ Наполеона противъ Австрия, и прѣзъ 1812, когато и двамата владѣтели неволно се съюзихъ съ Наполеона въ похода му противъ Русия). Но както имаме вече случай да разправимъ по-горѣ, императоръ Александръ бѣше по-тѣсно и по-близко свързанъ съ Прускія кралъ, и съюзътъ съ него, който отначало имаше по-сърдеченъ характеръ, стѣгна тѣсно владѣтелитѣ отъ 1805, още по-тѣсно отъ 1813, а въ 1817 и двата владѣтелски дома

чрѣвъ оженването на великия князь Николая, брата на Александра, за Прусската княгиня Шарлота (дъщеря на краля Фридриха Вилхелма и на кралицата Луиза, която се преименува въ Руссия Александра. И Фридрихъ Вилхелмъ III бѣше владѣтель като Александра, и той се отличаваше като него съ сърдечна кротостъ и доброта, особено по благочестие; той имаше толѣма наклонностъ и къмъ богословски науки. При все че нѣмаше великъ духъ, той сполучи да се яви спасителъ на Пруссия подиръ ужаснитѣ нещастия, които бѣха сполѣтѣли държавата му слѣдъ поражението при Йена, като бѣ привлѣкълъ особено симпатията и любовта на народа си по врѣмето на нещастния периодъ отъ годинитѣ 1806 — 12. Тая любовъ между народа и владѣтеля и редкитѣ добродѣтели на добрата и ангелообразна кралица Луиза останяха постоянно и слѣдъ борбитѣ за свободата отъ годинитѣ 1813 — 15, при всичкото разочарование, което бѣше обвзело една голѣма частъ отъ народа поради многото излѣгани надѣжди и неиспълненіето на публично даденитѣ обѣщания. Фридрихъ Вилхелмъ III бѣше оня краля, който чрѣвъ възвизаніето отъ Брѣслау отъ 5/17 Мартъ 1813 бѣше повдигналъ прусския народъ въ трогателната германска война за свобода, основателъ на системата за народна милиция (Landwehr), покровителъ и распространителъ на народното просвѣщение, който бѣ унищожилъ митническитѣ ограничения, които прѣпятствуваха на прогресса и развитието на търговията и промишлеността; най-послѣ чловѣкъ, който си знаеше обязанноститѣ и бѣше съвѣстенъ работникъ, каквито сж били най-сериознитѣ прусски владѣтели. Той бѣше владѣтель, който твърдо вѣрваше въ божественното происхождение на сана си и по тая причина бѣше неограниченъ господарь, но именно за това въодушевлявалъ всѣкога отъ бащинска благосклонностъ и любовъ къмъ народа, като се туряше на чело на своето правителство и на подданическитѣ отношения даваше характеръ по-вече личенъ отколкото политически и по това ставаше владѣтель *par excellence* бащинъ, справедливъ и по тая причина лично уважаванъ и обичанъ.

Императоръ Францъ I. — Единствения отъ тронцата на свещенния съюзъ владѣтели, който наистина може да се нарече и бѣше тиранинъ и деспотъ, бѣ Францъ I. Австрическитѣ му дѣла, по външния имъ видъ, не го прѣд-

ставяватъ като истински азиятскій деспотъ, ако природнитѣ качества и личний природенъ характеръ не представяватъ отъ първъ погледъ като жестокъ тиранинъ наричания отъ подданицитѣ му обикновено *добрия* императоръ (*der gute Kaiser*), обаче голѣмий му природенъ еганизмъ. Релѣмата му вѣра и прѣданность къмъ абсолютизма, дълбокото му отвращение къмъ всѣко либерално движение, желанието за абсолютенъ миръ подиръ толкова бѣди и нещастия, които бѣха сполѣтѣли държавата му отъ французската хегемония, а най-вече титлата му владѣтель на Австрийскитѣ земи съ сѣдалище въ Виена; още характерътъ на държавата му, която не бѣше държава, споредъ истинското значение на тая дума, а правителство служащо на интереситѣ на една династия, и послѣднѣтъ нищожество на съвѣтницитѣ около него бѣха направилъ Франца II не само най-строгъ гонителъ на всѣка свобода, на всѣко народно или национално право, но и най-жестокъ и най-безчеловѣченъ мжчителъ на всички, които на дѣло или съ слово работѣха за национална или политическа свобода, халсанджия, истезвачъ и палачъ на мжченицитѣ за свобода въ собственния си домъ и полицаинъ на тиранията въ цѣлата Християнска и Мохамеданска Европа. Голѣмий му еганизмъ, така ясенъ и изразителенъ, се появи въ него още отъ дѣтinstvo, така щото чичо му, прочутий императоръ Иосифъ II наричалъ го е, когато билъ още десетгодишно дѣте, „невъспитано и мамино дѣте, което се грижи само за себе си.“ Като владѣтель, Францъ нѣмаше никакъвъ идеалъ, никакво благородно славолубие и никакво по-възвишено отечестволюбие (патриотизмъ); той много малко почиталъ тия добродѣтели и у другитѣ хора. Единствени побудители въ дѣлата му сж били страхътъ, съмнѣнието и общественото разсжждение. Когато императоръ Александръ въ Виенския конгресъ говорѣлъ за любовта си къмъ мира, императоръ Францъ отговарялъ, че по-сигурно отъ любовта ржчателство за мира били *добритѣ граници*; а на Баварския кралъ казвалъ: „Азъ съмъ роденъ въ Австрия, но имамъ чехска глава, не отстъпвамъ въ тоя въпросъ.“ Подданицитѣ му трѣбаше да мислятъ, да вършатъ и да върватъ каквото той искаше и желаше, а които исповѣдвалъ или проповѣдвалъ нови идеи, считалъ го за непримиримъ неприятелъ. Консерватизмътъ му въ политическитѣ принципи и въ учрежденията диктуваше му като върховна

обязанность да постоянствува на старото. Тая вастоялостъ и това постоянство въ старото надминавахъ въ него, отъ страхъ на нововедения, границитѣ дори и на пословичната Китайска вастоялостъ и на благочестивото, сжщо Китайско, придържане въ старото. Най-характеристична относително това е рѣчта, която е държалъ въ 1821 прѣдъ професоритѣ отъ училището въ Лайбахъ. Въ тая рѣчь той казваше: „Сега развиватъ нови идеи, които азъ никога не могъ да похваля. Държете се твърдо о старото, защото това е добро и нашитѣ прадѣди, прѣдадени на такива идеи, живѣхъ добъръ животъ. Защо да не вършимъ и ние сжщото? Азъ нѣмамъ нужда отъ учени хора, а отъ храбри граждани. Вамъ прѣдлежи да направите такъва младежта. Който служи на мене, грѣба да учи това що заповѣдвамъ. А който не може да върши това или се прѣдставлява прѣдъ мене съ нови идеи, може да се отстрани или азъ ще го отстраня.“ Най-малката сила отъ характеръ или развитостъ на духъ, всѣко въобще неабсолютно патетическо държане спрѣмо императорската воля силно го смущаваше, дори и за прочутия австрийскій дипломатъ Генцъ (Gentz), по-прѣди приятель, а послѣ непримиримъ врагъ на либералнитѣ идеи, казвалъ че благодарѣлъ на Бога за дѣто и той и подобнитѣ нему не били Австрийци по происхождение. Говори се още, че като видѣлъ веднѣжъ едно ново съчинение по военнитѣ науки и като подозрѣлъ за неговъ авторъ едно военно лице, толкова намразилъ това лице, щото, когато се убѣдилъ, че свѣдѣнията му се основавали на криви доношения и прѣдположения, поискалъ извинение отъ него, за дѣто прѣдолагалъ че той е авторътъ на споменѣното съчинение. Тоя страхъ отъ нововеденията вдъхвалъ му силна омраза противъ конституционнитѣ наредби и ония, които искали такива, наричалъ ги *безумни*. Въ Унгарската диета въ 1820 той казваше на латинскій языкъ, който тогава бѣше употребителний въ тая диета: „Totus mundus stultizat et constitutiones imaginarias quaerit“ (цѣлий свѣтъ полудѣва, като иска фантастически конституционни управления).

Това негово прѣзирание на по-новитѣ идеи за управление, голѣмото му отвращение къмъ всѣко каквото и да било политическо мнѣние, различно отъ неговото и исказано отъ каквото и да е лице или политическа партия, бѣхъ го направилъ недовѣрчивъ къмъ всички и бѣхъ уголѣмили любовта

ну къмъ *тайната полиция*, това класическо произведение на Австрийската политика и управление отъ по-новитѣ врѣмена. Дѣйствиата на тая тайна полиция, която въ врѣмето на Франца бѣше станжала едно нищожно и недостойно занятие за шпионство, се простирахъ на всѣкадѣ, нишкитѣ на кознетворствата и интригитѣ, на клеветата и доноситѣ се простирахъ подземно, и тѣхното направление бѣше любимото забавление на монарха. Той издаваше неокачествимитѣ правилници отъ най-безчеловѣчната система за тъмницитѣ противъ политическитѣ прѣстѣпници и нареждаше най-безчеловѣчнитѣ и нравствено най-гнуснитѣ наказания, които се налагаха, както ще видимъ доста примѣри по-нататкъ. И въ таквото вътрѣшно управление на държавата недовѣрието на монарха никакъ не позволяваше да съществува министръ или служител на държавата, достойнъ колко годѣ да носи това име. Всички бѣха слѣпи и нравствено безсѣвѣстни ордаия на своя деспотъ. А дѣто князь Меттернихъ бѣ сполучилъ да си запази постоянно благоволенieto и довѣрието на тоя монархъ, това е станжло именно защото хитрий министръ нейтрализираше себе си и не зимаше никакво участие въ вътрѣшното управление на държавата, като не се мѣшаше никакъ въ любимото на императора полицейско управление.

При всичко това въ една такъва държава, каквато и още въ една голѣма частъ е Австрийската, дѣто по онова врѣме, освѣнъ подчиненитѣ и държанитѣ чрѣзъ сила народи, нѣмаше нито единъ народъ съ силно съзнание на своята националностъ и нравствена свобода, а имаше много малки народчета или племена, лишени съвършено отъ национално съзнание и свързани съ династическата хегемония на Хабсбургитѣ чрѣзъ патриархални вѣрски и които, поради постояннитѣ помежду имъ филетически распри, намирахъ повече опора въ благоволенieto на императора, императоръ Францъ, като патриархаленъ началникъ, се радваше на почить и бѣше нѣкакъ обиченъ въ земитѣ, които отъ прѣди години се управлявахъ патриархално отъ Хабсбургитѣ. На тая популярностъ на императора центъръ бѣше особено старата Хабсбургска столица на държавата, Виена. Обаче тоя градъ по онова врѣме не притежаваше нищо нравствено или духовно прочуто и благородно. Сърдце на истинската Германия и центъръ на нѣмската цивилизация, на нѣмската наука, на нѣмското отечество-

любие и на духовната сила въобще бѣше, на първо мѣсто. Берлинъ, а послѣ другитѣ нѣмски градове, лежащи вънъ отъ прѣдѣлитѣ на Австрия. А Виена не бѣше, както столицитѣ на други Европейски държави, които олицетворяватъ нация и националенъ животъ, центъръ и сърдце на националенъ животъ и национално движение, а градъ за развратъ и наслаждение, просто мѣсто за прѣбивание на Хабсбургскитѣ принцове и на другата назадничава и реакционна многоплеменна и разноименна феодалска и клерикална аристокрация, още и на едно еврейско богаташко благородство, което, по причина на тогавашното економическо състояние на империята, малко по малко бѣше добило голѣма сила и бѣше станало най-силний, но и най-лоший отъ общественнитѣ и политическитѣ елементи отъ австрийската столица и отъ австрийската държава. И за такъвъ градъ, дѣто можеше да се говори само за материално благоденствие, за добъръ животъ на жителитѣ и за политическото имъ нищожество, бѣше наистина характеристична поговорката, че тукъ човекъ лесно би могълъ да прѣкрати каквато и да е революция чрѣзъ хилядо печени петли.

Но на популярността на Франца способствуваше неговата бащина обноска и удоволствие, което той чувствуваше при личното си срѣщане съ разноплеменнитѣ си подданици, съ които тоя полиглотъ монархъ се разговаряше съ всѣкиго на языка му съ голѣма леснина. Тая негова обноска къмъ подданицитѣ се намираше въ голѣма противоположность съ подозрителността и недовѣрчивостта на характера му спрѣмо съвѣтницитѣ. Францъ чувстваше много голѣма благодарностъ да дава колкото е възможно много и на мнозина аудиенции. Говори се, че само по врѣмето на една обиколка въ Италия той приелъ на аудиенция хилядо души. Тия непосредствени сношения съ подданицитѣ даваха му качеството на владѣтель балца и го правѣха обиченъ на голѣмо множество граждани, които нѣмахъ никакво отношение съ политиката. Сърдечни сношения и голѣма интимность, като оная между Александра и Фридриха Вилхелма, не свързваха, както казахме, Франца съ първитѣ двама. По тая причина и прѣговоритѣ за свещенния съюзъ и проектиранитѣ и сключени съглашения между тия двама владѣтели се съобщиха на Австрийския императоръ по-късно; и слѣдъ като послѣдний прочете документа, въ който се налагаха мислитѣ за съюза и съглашенията на два-

ната монарси, пакъ слѣдъ много прѣговори между Царя и Меттерниха, при водението на които е присѣдствувалъ и Прусскій кралъ, се извърши подписването на договора на 26/7 Септемврия.

Положението на Австрия въ свещенния съюзъ. — Ако въ осветения чрѣзъ тоя договоръ или по-добрѣ тая декларация съюзъ е съществувала нѣкаква задня цѣль, ако е съществувала нѣкоя незуитска мисль за монархическо съзаклятие противъ всѣка политическа свобода, тая задня цѣль се вижда, както и характерътъ на всѣкиго одного отъ тримата подписавши владѣтели, и непосредствено прѣдшествующитѣ на сключването на съюза къмъ Австрия прѣговори ѣ правятъ най вѣроятна, трѣбва да се отдаде не на расположенията на първитѣ основатели на тоя съюзъ, на Руския и Прусскія владѣтели, а на третия владѣтель, на Австрийския, и на Австрийската политика. Както вече казахме по-горѣ, князь Меттернихъ не даваше никакво значение на смисъла на *декларацията* за съюза. И наистина въ тая диктувана отъ възбудено нравствено религиозно чувство и отъ тайни вътрѣшни вдхновения декларация не съществуваше никакво положително политическо прѣсмѣтване или политически принципъ отъ възможно прилагание споредъ мислитѣ, възглѣдитѣ и тенденцитѣ на австрийската политика. Но съществуваше нѣщо положително, произходяще посрѣдствено отъ тая декларация и постоянно осветявано: лична интимность и приятелство между трима най-силни и самовластни монарси, заздравено и затвърдено и толкова повече трайно, колкото политическитѣ интереси, които ги раздѣляхъ, бѣхъ изравнени чрѣзъ едно окончателно рѣшение на многото висящи въпроси и чрѣзъ осветяването на една трайна система за равновѣсие. А това лично и нравствено съгласие между владѣтелитѣ, което се осветяваше отъ свещенния съюзъ, вземаше подиръ малко и по-положителенъ политически характеръ и значение чрѣзъ договора отъ 20/2 Декемврия, чрѣзъ който владѣтелитѣ или монарситѣ на четиритѣ Европейски държави (сега бѣше се присъединила и Англия, (в. стр. 130) споразумѣвани помежду си постоянно чрѣзъ чести събрания трѣбаше да бждатъ за сигурното пазение на съществуващото Европейско положение (статуквото), съставляющи нѣкакъ върховното международно политическо сѣдилище. Тукъ именно се отваряше широкъ

прище за политическа дѣятелностъ и експлоатиране на Австрийската политика и дипломация. Мисията на послѣдната и нейната работа бѣше главно да иска да се приложи системата за вътрѣшната политика на Австрийската държава, тоестъ да се приложи системата на тайната полиция въ политическитѣ сношения между владѣтели и народи. Характерътъ на владѣтелитѣ, които бѣха сключили свещенния съюзъ, особено голѣмата чувствителностъ на Александра, който желаше абсолютенъ миръ и който, за потушаване на терора отъ плашилото на революцията, приемаше всѣка жертва, която би му диктувалъ искусний политикъ, който владѣше на духа му, а също и любовта на другитѣ владѣтели на мира давахъ най-удобна почва на Европа за дѣйствиата на Австрийската политика. Обаче тая политика най-главния си материялъ и храна за дѣйствието черпѣше отъ вътрѣшното политическо състояние на Европа прѣзъ първитѣ години слѣдъ 1815. Затова трѣбва да говоримъ за него прѣди да говоримъ за *Австрийската* политика.

Б. Вътрѣшно политическо и нравствено състояние на Европа слѣдъ 1815 г.

Народитѣ и държавитѣ въ Европа слѣдъ 1815 г.
— Цѣлото политическо, социално и религиозно здание отъ общественния животъ на Европа, като прѣтърпѣ силни и дълбоки потрѣсення, причини чрѣзъ голѣмия исторически периодъ, който се простира отъ 1789 до 1815, голѣми, както на много мѣста казахме, раздѣления и дълбоки пропасти въ социалния, политическия и изобщо духовния животъ на народитѣ въ Европа. Политическото здание на французската революция, което се свърши съ Наполеоновата империя и съ подчинението чрѣзъ нея на една голѣма частъ отъ Европа и много Европейски народи подъ французската хегемония, събори се чрѣзъ съюза на владѣтелитѣ и чрѣзъ повдиганieto на народитѣ на борба за свобода. Както неприятелитѣ на Революцията и на революционнитѣ идеи, прѣданитѣ на старото историческо положение, така и жаркитѣ привърженици на новитѣ ч отъ французската революция, привърженицитѣ на политическото равенство и свобода, които бѣха се подчинили на

Наполеона и които бѣхъ видѣли подъ неговата властъ и подъ властѣта на Франция и подъ самата сѣнка на тия идеи и принципи, че имъ се отнимаше националната свобода и че се намираше въ опасност самото имъ национално съществуване, съдѣйствуваха чрѣзъ общи борби за събаряние властѣта на общия врагъ. Но веднѣжъ тая цѣль постигнѣта, почна се една тайна борба между самитѣ побѣдители.

Привърженицитѣ на старото законно положение искаха, слѣдъ паданieto на французската хегемония, да се повърнатъ просто въ положението прѣди Революцията, както въ Франция, така и въ останалата Европа, и искаха да изчезнатъ и послѣднитѣ останки и слѣди отъ тоя голѣмъ исторически периодъ. Не само политически убѣждения и принципи, но и положителни и частни интереси, свързани съ придобиванieto отново на изгубенитѣ чрѣзъ Революцията привилегии, отличия и дори частнитѣ интереси, така също диктуваха имъ такива политически принципи и мисли. Дори ония между тѣхъ, които чувствуваха и разбираха нуждата да се запази нѣщо отъ принципитѣ на Революцията, и тѣ било че сж считали практически неприспособими тия принципи, било че сж мислили за злинтѣ, които възможно бѣше да произлѣзатъ отъ осветяването на тия принципи, можеха да дадатъ по-голѣми отъ очакванитѣ добрини като единственъ якоръ за спасение считаха простото възвръщане въ старото положение. Тѣ всички, принадлежащи повечето на нѣкогашнитѣ привилегировани класове отъ феодалнитѣ владѣтели и на другата мирска и клерикална аристокрация, съставляваха политическата партия, наречена партия на *легитимиститѣ* (Legitimistes), защото се борѣха за историческото право противъ *Революционното* право, или по-общо и по-опредѣлено казано, *консервативната* партия или партията на *консерваторитѣ* (Conservateurs), които искаха да запазятъ законното съществуващо положение отъ революционни разрушения.

Романтичнитѣ и легитимиститѣ.— Освѣнъ тия *консерватори* по убѣждение или интересъ, имаше и други консерватори, които искаха възвръщанieto въ старото положение повече отъ чувство отколкото отъ прѣсмѣгване (расчети) или отъ политически убѣждения и за интересъ. Видѣхме, че голѣмитѣ исторически събития и насилственнитѣ едно поди друго проявления, които ставаха въ историческия жи

на Европа отъ 1789, отъ една страна дълбоко бѣхъ възбудили нравственното и религиозно чувство, а отъ друга страна не у малцина бѣхъ произвели едно врожденно вътрѣшно убѣждение, свързано съ религиозно чувство за зависимостта на човѣческитѣ работи отъ една по-висока сила, дѣйствуваща въ свѣта. Обзати отъ това дълбоко чувство, много духовити хора, като Шайнъ, Нибуръ (Niebuhr), Айхорнъ (Eichorn), Arndt, Шенкендорфъ (Shenkendorf), Герри, искахъ, отбѣгвайки съмнѣнията и нравственнитѣ колебания на философскитѣ теории, да намѣрятъ прибѣжище и отдихъ въ религията. Даже нѣкои отъ тия людѣ, като прочутии поетъ и писателъ Фридрихъ Шлегелъ (Schlegel), прочутии публицистъ Адолфъ Хенри Мюлеръ (Müller), прочутии драматургъ поетъ Захарий Вернеръ (Werner), не намирайки духовно отдихъ нито въ бащината имъ протестанска вѣра и църква, която оставя на човѣка голѣмъ просторъ за испытвания, размисления, разисквания и съмнѣния, чувствувайки нуждата за отдихъ на духа подъ силния престижъ на вѣрата, влѣзохъ въ лоното на католическата църква.

Но и мнозина, които по-трезво гледахъ и испытвахъ духа, обладавахъ се отъ двойно разочарование понастоящемъ. Французската революция бѣше поискала да разори съвършено духовното историческо здание отъ минзлото чрѣзъ философскитѣ теории на настоящето. Обаче голѣмитѣ перипетии, които бѣ прѣкарала тая революция чрѣзъ конституционната монархия, републиката, терора и чрѣзъ Наполеоновия воененъ деспотизмъ; страшнитѣ опустошения, които тя причини, както въ Франция, така и вънъ отъ нея, противъ законната свобода; замислитѣ, които ставахъ противъ националната свобода на народитѣ и оттукъ произлѣзлото общо и страшно разочарование у народитѣ, отнехъ всичко идеялно отъ нравствения видъ на тая Революция и мнозина отъ най-горѣшитѣ нейни привърженици и почитатели се виждахъ като да се събуждатъ нѣкакъ отъ приятнитѣ сѣнища на въображението и като да стоятъ прѣдъ страшната дѣйствителностъ, която нѣмаше нищо съществено общо съ сладчайшитѣ и най-добри обѣщания на философскитѣ бълнувания. Срѣщу това разочарование отъ настоящето, осжденото чрѣзъ Революцията минзло се повдигаше съ новъ блѣсъкъ и нравствено очарование въ въображението и чувството на разочароване.

. Такивато, припомняйки си сега сладкото минзло,

радостно прѣлиствахъ страницитѣ на срѣдновековата история и прѣкарвахъ прѣзъ ума си живота отъ минжлото. Поезия, искусство, религиозенъ животъ, политически животъ, рицарски животъ, дори языкътъ отъ срѣднитѣ вѣкове дишахъ благовоение отъ наслаждение и олекване на уморенитѣ отъ философскитѣ, политическитѣ и социалнитѣ борби и теории на настоящето, и около теорията и изслѣдванието на романтичeskото минжло се въртѣхъ вече повечето духовни борби.

Легитимизмътъ (legitimisme) и романизмътъ различавахъ помежду си само по вътрѣшната си психологическа дълбочина, по характера и по силата на външнитѣ политически дѣйствия. Легитимиститѣ бѣхъ по-положителни, по практични и по-политични, когато романтиститѣ, като по-поетични и по-чувствителни, бѣхъ повече идеалисти въ общитѣ си политически тенденции. Легитимиститѣ дѣйствувахъ главно въ реалния публиченъ политически животъ, когато романтиститѣ въздѣйствувахъ на тоя животъ чрѣзъ поезията и литературата. Въ положителната политика романтиститѣ бѣхъ всички, както отъ само себе се разбира, консерватори и врагове на новитѣ идеи. Но като занимающи се съ националния животъ отъ минжлото и се вдъхвахъ повече отъ него, съставлявахъ въ сжщностъ национална народна партия, и това имъ качество ги свързваше съ новитѣ идеи, сирѣчь съ либералитѣ, додѣто борбата имъ бѣше борба за национална свобода. Споредъ това романтиститѣ съставлявахъ нѣкакъ съединителенъ знакъ (trait d'union) между легитимиститѣ и либералитѣ.

Либералитѣ и реакционеритѣ. — Освѣтъ тия консервативни партии, имаше и мнозина вѣрни привърженици на либералнитѣ идеи отъ французската Революция. Тая революция, при многото си разрушителни дѣйствия, бѣше осветила и много здрави социални и политически принципи, които, както вече въ **Въведението** казахме, бѣхъ се распространили и расплодили вънъ отъ границитѣ на Франция. Тия привърженици на свободата и равенството, които въ много Европейски страни бѣхъ се борили противъ Франция за национална свобода, не разбирахъ никакъ сега, слѣдъ побѣдата, и именно чрѣзъ тая побѣда, която бѣ спечелена въ името на свободата на народитѣ, да се лишатъ тия народи, които бѣхъ се борили, въ ония либерални установления, които произтичахъ отъ здравитѣ принципи на Революцията и бѣхъ осветени у тѣхъ "

французското прѣдолѣвание и хегемония. Тия свободолюбци, които особено въ Испания се наричаша *Либерали* (Liberal, име, което станѣ общо почти въ цѣла Европа) притежаваха, слѣдъ установяванетоъ чрѣзъ Виенския конгресъ на новото Европейско положение, управлението на европейскитѣ правителства да се води отъ либерални начала, като отъ една страна освещава нови основни принципи, а отъ друга страна като съгласява колкото е възможно новитѣ идеи съ здравитѣ принципи на историческото право отъ минзлото; тѣ искаха сирѣчь, новитѣ демократически принципи за управление хармонически да се свързватъ съ консервативнитѣ принципи на монархията чрѣзъ осветяване конституционни установления, които да даватъ на народитѣ правото да участвуватъ, чрѣзъ прѣдставителни камари, въ законодателството на държавата и да иматъ правото да гласуватъ чрѣзъ тия камари даятията и да контролиратъ цѣлото управление на правителството. Тая школа на либералнитѣ идеи въ нѣкои страни имаше по-общъ характеръ, като свързваше помежду имъ на всѣкадѣ въ Европа и въ Америка привърженицитѣ на либералнитѣ политически принципи, а другитѣ, както въ Италия, а отчасти и въ Германия, привърженицитѣ на борбитѣ за националната свобода и националното обединение. Защото борбата за политическата свобода се свързваше на всѣкадѣ съ борбата за национална свобода, дѣто послѣдната не съществувахе, тъй като националната свобода е необходима основа и сила на всѣка политическа свобода, развитие и прогресъ.

Отъ тия раздѣления и политически партии образуваха се въ Европейскитѣ управления два лагера, единъ отъ ония, които се борѣха за създаване национална държава, която да се основава на национално обединение и надарена съ конституционни учреждения, а другъ отъ ония, на които политическото учение бѣше да продължаватъ да стоѣтъ въ старото положение отъ историческото право, въ което държавата съ монархията, която прѣдставлява или олицетворява самата идея на държавата и свързвана съ една свѣтска и клерикална аристокрация, съставляюща социалната и нравственна нейна (на държавата) основа, считаше се като единственна идея, същество и цѣль на всѣко управление и политически животъ. И двата лагера имаха разнитѣ вмъкнати, дѣ повече и дѣ по-малко, въ борбата за идеитѣ и въ полето на борбата подраздѣления,

или както днесъ ги наричаме, *свои фракции*. Тия подразделения се простираха въ лагера на либералитѣ отъ крилото на умѣренитѣ и консервативни либерали, които чрѣзъ мирни борби, чрѣзъ слово и постепенъ прогресъ искаха въстържествуването имъ, до крилото на революционеритѣ (*Revolutionnaires*), които прислѣдваха сполуката на борбата си чрѣзъ революция, чрѣзъ насилственни разрушителни планове и чрѣзъ съзаклятия. А консервативната партия, като се почне отъ умѣренитѣ привърженици на историческото право, които се трудѣха да съгласяватъ по възможность просвѣтеното и либерално монархическо управление съ законитѣ исторически права на монархията, които отговаряха на духа на вѣка, отиваше дори до най-големитѣ реакционери легитимисти, които, по-монархисти отъ самитѣ монархисти, като се изпречваха помежду владѣтелитѣ и народитѣ, въ прѣданността си къмъ старото и историческо право, отиваха до отказване на всѣко промѣнение или прогресъ въ управлението, а най-малкото политическо движение въ това направление или каквато и да била либерална мисль характеризираха като бунтувание противъ съществующия редъ та правѣха хиляди прѣпятствия и на прогресивнитѣ дѣйствия на самитѣ монарси и на правителствата.

Борбата, която се водѣше между тия противоположни политически принципи, учения, тѣнденции, дѣйствия и политически партии, кога скрита въ нѣдрата на самото управление безъ външенъ шумъ, кога пъкъ съ явна външна война, съставлява най-важната частъ отъ първото петнадесетилѣтне подиръ договора отъ 1815, което се нарича обикновено периодъ на *реставрацията* (в. стр. 7 заб.). Тая борба се водѣше наистина частно въ всѣка почти колко-годѣ цивилизована Европейска страна по начинъ особенъ съобразно съ общото политическо и нравствено състояние на всѣкий народъ или нация, но поради уздравеното чрѣзъ Виенския договоръ и свещения съюзъ, а още повече чрѣзъ договора отъ 8/20 Ноемвриа между държавитѣ и владетѣлитѣ нравствено единство, има общъ нѣкакъвъ Европейскій характеръ, който влияе и се влияе отъ работитѣ, които ставатъ въ всѣка страна и въ всѣка държава и частно отъ политиката на нѣкои държави. А политиката, която даде на тая борба най-лошото направление въ Европа и експлоатира и двѣтѣ страни за собственитѣ свои цѣли, бѣше най-вече Австрійската. Тя, като бѣ докараха въ собственния

си домъ системата на реакцията до висша степенъ и бѣ осветила режима на тайната полиция надъ всѣка друга политическа и нравственна властъ, борѣше се да наложи учението на тая политика и на отстанжалата Европа, имайки за орѣдия Австрийската дипломация и прѣсловутия нейнъ прѣдставителъ.

Австрийска Политика и Дипломация. — Австрийската държава прѣвъ новото, а особено прѣвъ най-новото врѣме, прѣдставлява образъ на единственна въ Европа държава, която се крѣпи на основн съвсѣмъ сръдневѣкови, лишени отъ всѣко качество, сила и отъ такъва вътрѣшна жизненность, каквато иматъ другитѣ Европейски държави. Австрия е единственната въ Европа династическа държава, сирѣчь държава, на която ядката, центърътъ и органическата сила не е нацията, а династията; слѣдователно Австрия е държава, която съществува по образъ и по подобие на старитѣ Азиатски и на сръдневѣковитѣ Европейски държави. Въ *Въведението* на тая книга се говори вече за историческото появление (генезисъ) и историческата организация на тая държава, която се е образувала отъ династическото съединение на много и разни земи, държави и нации и се е развила и уголѣмила подъ защитата на светата Римска държава на Германия. Дори и днесъ, подиръ такъвъ прогресъ въ националния, политическия и духовния животъ на народитѣ, именуемата Австрийска монархия, особено Австрийската държава извънъ Унгарското кралство, е една династическа монархия на Хабсбургитѣ, въ която само династията олицетворява властта на държавата. А народитѣ, които съставляватъ тая държава, едва днесъ се пробуждатъ и дохождатъ въ по-чисто и по-силно национално съзнание и притъжаватъ за себе си особено национално политическо съществувание. Едни отъ тѣхъ, съединени отъ вѣкове съ Хабсбургската държава, едва приематъ промѣненіето на династическата държава въ група независими федеративни държави чрѣвъ личното съединение на всички съ Хабсбургската династия, система, която, ако се приспособи, рано или късно ще причини съвършенното расчленение на Хабсбургската династическа държава; а други не малко търсѣтъ центра на своето национално обединение извънъ границитѣ на Хабсбургската държава, както това обикновено се случва у народитѣ, които сѣ подчинени подъ каквато и да е династия чрѣвъ завоевания и насилствени присъединения и се владѣятъ отъ

тая династическа държава само чрез силата. И съществуването на Австрийската държава днес, както вътрешно, така и външно, има само отрицателно основание (причина): вътрешно поради съставляващите ѝ народи, които въ постоянните помежду имъ распри и съревнувания търсехъ да намиратъ въ вътрешните спорове опора за защита или сила за нападение на династията и на династическата държава, която може да владее чрезъ *раздѣленieto*; и външно отъ общото състояние на Европа, отъ нуждата за Европейското равновѣсие и отъ съюзните комбинации. Наречений *дуализъмъ*, сирѣчь раздѣленieto държавата на двѣ голѣми части, въ нищо съществено не измѣни вътрешното устройство, а просто създаде сега двѣ Австрийски държави, въ които се възобнови системата на австрийския деспотизъмъ чрезъ хегемонията на двѣ племена, нѣмското и маджарското, въ всѣка частъ, и угнетяването отъ тѣхъ всичките други.

По врѣмето на реставрацията и на свещенния съюзъ, когато повечето нации, особено народите отъ славянската раса, имаша дълбоко съзнание за своята национална личностъ, династическата властъ имаше по-голѣма положителна сила, която съставляваше централната сила на държавата. Династията и политическото задружно живѣяние подъ нея на разните народи съставлявахъ нѣкакъ вързки на вътрешното единство между народите на държавата. При това прѣди разтурването на светата Римска държава на нѣмския народъ, династията на Хабсбургите, при всичко че Германия ѝ имаше съвършено като просто срѣдство, а за цѣль всѣкога Хабсбургската държава отъ наследствените тия земи на династията, при все това имаше нѣкаква нѣмска краса и нѣкакъвъ външенъ блѣсъкъ отъ първия нѣмский владѣлчески домъ, и Австрийската държава имаше нѣкакво външно име на нѣмска държава съ присъединени нѣкои наследствени земи отъ Австрийския домъ. Обаче събитията отъ 1789 до реставрацията отъ 1815 показвахъ на всички тая Австрия, каквато тя бѣше въ дѣйствителностъ, сирѣчь държава неимѣюща никаква национална основа и че бѣше всичко друго но не и чисто нѣмска държава. Борбите на нѣмците за свобода никакъ не бѣха поклатели Австрия като *нѣмска държава*, и честите войни противъ французската република и противъ Наполеона, както и движенията въ Тиролъ отъ 1809, имаша никакъ

националенъ нѣмскій характеръ, а чисто австрийскій. Освѣтъ това, голѣмий исторически периодъ отъ годинитѣ 1789—1815 показва Австрия като единственна може би Европейска държава, лишена отъ политическа жизненность и никакъ неспособна да се влияе отъ по-новитѣ идеи. Почнатитѣ съврѣменно съ първия периодъ отъ французската революция и малко прѣди послѣдната отъ Иосифа II прѣобразованія, при всичко че и тѣ нѣмахъ характеръ на плодотворно и дълбоко политическо и социално прѣобразование, но и такива бидѣйки се унищожихъ или не се осъществихъ, когато, както свободолюбивата Англия, така и най-деспотическата Испания и самата деспотическа, но пълна съ сила и жизненность за национално развитие, Руссия, много повече се подчинихъ на новитѣ идеи. И когато борбата на Европа противъ Наполеона въ всички други държави имаше характеръ не само националенъ, но и политически по-високъ и по-нравственъ, за Австрия тя имаше характеръ и цѣль просто династически, сирѣчь характеръ завоевателенъ за отново придобиване на изгубенитѣ наследствени владѣния или за каквото и да е териториално обезщетение и присъединения на нови владѣния.

И не само спрѣмо Германия, и останалата Европа положението на Австрия бѣше лишено отъ всѣкий по-високъ, по-сериозенъ и по-нравственъ характеръ, но и спрѣмо Истокъ, както обяснихме въ *Взведението*, въ главата за Источния въпросъ, ставаше противохристиянско, варварско, користолюбиво и коварно противъ правата на християнскитѣ народи и всѣко нравствено и политическо повдигане на Истокъ. Така Австрия събличаше отъ себе си и единственното нравствено качество на голѣма християнска сила, защитница на Християнството, което качество тя носѣше въ минжлитѣ вѣкове, когато водѣше дългогодишнитѣ войни противъ Османската държава, повече, обаче, за собственото си съществуване и съхранение, а послѣ и за отново придобиване и завоевания на земи. Тя отъ една страна като се защищаваше спрѣмо стремителното нашествие въ Европа на турцитѣ, прѣдъ стѣнитѣ на Австрийската столица, а отъ друга страна, съ нападенията си нанесе не малко смъртоносни удари на турската сила и държава въ Европа. Ние изложихме вече въ *Взведението* обратъ, който взе противъ Османската държава положението и поведението на Австрия отъ края на минжлия вѣкъ, и

видѣхме, че тая политика, бидѣйки съвсѣмъ егоистическа завоевателна и жадна за присвояване чуждо нѣщо, по нужда бѣше станѣла до нѣкадѣ консервативна и защитница на турския деспотизмъ, отгукъ съвършено враждебна и коварна къмъ християнскитѣ народи на Истокъ, додѣто тѣ не се покоряваха подъ непосредственната или посрѣдственната властъ на Австрия, Освещаванието, а най-вече затвърдяването на тая Австрийска политика спрѣмо Источния въпросъ съвпада именно съ тоя исторически периодъ, който и въ самата Европа бѣше захваналъ да произвежда и да распърсва злокобнитѣ плодове на злия духъ и на отвратителната система .отъ вътрѣшната и външната политика на Австрия, която пакъ бѣше естествено и логическо послѣдствие отъ историята на Австрийската държава и на нейния династически характеръ.

Династическитѣ държави, които имагъ само отрицателна причина за съществуване, не сж способни за истинский исторически прогресъ, ако не се разложатъ политически на частитѣ, отъ които сж се образували и които съставляватъ особенни нации, способни за отдѣлно национално развитие и частно политическо развитие, както това почнѣ да се прилага въ Австрийската държава въ наше врѣме, прѣдначено рано или късно да докара расчленението на тая държава. Инакъ и народитѣ, които се управляватъ, и самата история не могатъ никакво друго добро да очакватъ отъ тая държава освѣнъ по нѣкога бащинъ, а по нѣкога тиранически върху подданицитѣ деспотизмъ. Затова особено подиръ реставрацията отъ 1815, когато, както казахме, всичкитѣ други Европейски държави се виждаха че се намираха въ вътрѣшния си животъ подъ голѣмото или малко влияние на голѣмитѣ исторически промѣнения и отъ новитѣ идеи, които бѣха ги докарали, Австрия бѣше единственната Европейска страна, която въ цѣлостта си, като държава, нищо такъво не чувствуваше нито води нѣкоя сериозна борба въ собственния си домъ тоестъ въ собственитѣ Хабсбургски земи, противъ либерални или революционни принципи. Но тя имаше да води други борби. Чрѣзъ Виенския договоръ тя бѣше си присъединила земи въ Италия, населени отъ народи, които имаха национално съзнание, стремѣха се за народна свобода и никакъ не склоняваха да се подчинятъ на една просто династическа държава и да се отдѣлятъ отъ националния си центъръ. Обаче

династическата и завоевателната Австрия искаше да присъедини земи и народи безъ да зима никакъ прѣдъ видъ национално съзнание и национални мисли, чувства и желания на народи. За нея съществувахъ само земи населени и имена на земи като географически термини. Казахме по-прѣди, че чрѣзъ станжалитѣ въ Германия промѣнения отъ 1806—1815, като се отдѣли само отъ Германия, като Австрия и подъ австрийскій духъ, тя искаше да владѣе на нѣмската федерация или по-добрѣ на слабо свързанитѣ помежду имъ нѣмски държави, като правѣше по тоя начинъ въ общата международна европейска политика Германия, отъ политическо гледище, прибавка на Австрия, и нѣмскитѣ правителства копиеносци или знаменосци на нейната политика. Обаче за тая цѣль бѣше необходимо да не съществува въ Германия народъ, нация и народно мнѣние, а само владѣтели и правителства. По необходимо, слѣдователно, естествено и логическо послѣдствие на работитѣ Австрия, която прѣслѣдваше и въ Италия всѣкий принципъ на националностъ и всѣка национална свобода, за да наложи на италианцитѣ ненавистното имъ и унизно австрійско иго, имаше интересъ да се прѣслѣдва и въ Германия отъ нѣмскитѣ владѣтели всѣка национална идея, да се прѣкрати всѣко желание за национално обединение и да се освети абсолютизмътъ на владѣтелитѣ. А за да стане тая борба по-систематическа, по-обща и по-успѣшна и прѣдъ консервативната и вдъхновяваната отъ принципитѣ на свещенния съюзъ монархическа Европа по-оправдана и по-благоприлична, трѣбаше борбата въ Италия и въ Германия противъ националната свобода и обединение да се прѣдстави като че се води подъ видъ война на консервативнитѣ принципи противъ разрушителни политически начала. Оттукъ война дива и непримирна на Австрийската политика противъ всѣко либерално движение въ Европа, противъ всѣка либерална партия. Това като казваме, ние не разбираме, че австрийската политика само за косвени цѣли на политически деспотизмъ и надмощие, не за тия политически принципи осждаше на всѣкадѣ по Европа либералнитѣ принципи. Дѣйствително, като династическа и деспотическа държава, тя имаше повече отъ всѣка друга държава интересъ да защитава консервативнитѣ монархически принципи; и не само това, но подъ видъ на защищаване консервативнитѣ принципи да осветява въ своята държава една система на

тиранически деспотизмъ, на която истински прѣдставителъ бѣше самъ императоръ Францъ I. При все това вѣрно е, че Австрия много пѣти, особено тамъ дѣто имаше непокстрѣдствени политически интереси, както въ италианската борба и въ нѣмскитѣ работи, а най-вече въ гърцката борба, подъ защищаванieto консервативнитѣ принципи и прѣслѣдване възстанието прѣслѣдваше интереси и политически цѣли, които нѣмаха никакво отношение съ тия принципи нито въ самитѣ работи нито въ съзнанието на Австрийското правителство.

Борбата за прѣдодолѣвание на консервативнитѣ начала нѣмаше въ Австрийската държава такъвъ характеръ, какъвто тя имаше въ другитѣ държави. Борба между либерали и консерватори или за конституционни и абсолютически начала и идеи, както въ останалата Европа, нѣмаше въ наследственитѣ владѣния на Австрийската държава. Въ това Австрия бѣше останала по назадъ, ако не по външнитѣ форми, то съвършено по вътрѣшнитѣ и по политически тенденции, дори отъ Руссия. У Австрийскитѣ славянски народи (съ изключение на Поляцитѣ въ Галиция) нѣмаше още никакво движение отъ либераленъ духъ; а либералний до нѣкадѣ духъ у Маджаритѣ имаше повече националенъ отколкото политически характеръ. А Австрийскитѣ нѣмци, които тогава съставлявахъ политически видня елементъ на държавата, отъ всичкитѣ нѣмски народи най-малко имаха национално чувство и се стремѣха за политическа свобода; тѣ просто се задоволявахъ да доставляватъ на Австрийското правителство легионитѣ политически чиновници, чрѣзъ които се водѣше упражняваната посрѣдствомъ канцеларитѣ тираническа Австрийска властъ, и да се радватъ на бащинското наричано абсолютическо правителство. И когато на всѣкадѣ въ Германия имаше голѣмо множество хора, които охотно приемаха идеята за нѣмското обединение, даже чрѣзъ една нова Хабсбургска нѣмска империя, въ Австрия дори най-образованитѣ класове нѣмци нѣмаха никаква ясна идея дори за установената въ Германия федерация и не се грижеха никакъ за Германия отгатакъ границитѣ на Австрийската държава, като бѣха оставили тая грижа на министерството за външнитѣ работи. Казахме по-горѣ (стр. 199—200) какво бѣше положението и духовната сила на Виена като прѣстоленъ градъ въ цѣлата Австрийска държава, колко и до каква степенъ тя изобра-

жаваше отсъствието на всѣкакъвъ духовенъ жинотъ и духовна сила въ държавата на Хабсбургитѣ. Но именно това отсъствие на всѣкакъвъ елементъ и на всѣкаква сила и енергия либерална, въ свързка съ тираническитѣ тенденции на началника и съ нравственното нищожество на държавнитѣ служители и на нуждитѣ, както на вътрѣшната Австрийска политика спрѣмо подчиненитѣ народи, така и на външната спрѣмо Европа, улеснявахъ въ Австрия осветяването и усиляването на най-лошата система отъ абсолютическитѣ, прилагана по единъ срамотенъ и нравствено най-отвратителенъ начинъ. „И въ врѣмето на най-мрачната *реакция* въ Прусия. казва единъ нѣмскій историкъ, въ тая държава владѣеше хубава дневна свѣтлина, ако сравнимъ тукашното състояние съ оно-ва въ Австрия, и Прускій „*Държавенъ Вѣстникъ*“, който толкова много се прѣзираше въ Берлинъ (като реакционенъ листъ) въ Австрия се считаше като *чудо на волнодумство*.“

И дѣйствително, какви по-други можехъ да бѣдѣтъ работитѣ въ една държава, дѣто тайната полиция бѣше най-любимото занятие на върховния началникъ, и това недостойно и унижително за императорския санъ занятие, което се упражняваше подъ непосредствения неговъ надзоръ и достигаше до нарушаване тайната на писмата, до степенъ, която правѣше невъзможно всѣко духовно сношение между хората? Щайнъ, като пишеше до единъ свой приятель, между другото въ писмото си казваше: „Писмото ти получихъ по Австрийската поща; слѣдователно безъ съмнѣние отворено.“ И прочутиятъ Прускій писателъ и дипломатъ Варнхагенъ казваше: „Достатъчно е да си помисли човекъ, че се намира въ Австрия, за да се откаже отъ всѣка охота да пише и да получава писма.“ И единъ министъръ отъ Тоскана отказваше да сключи пощенско съглашение съ Австрия, защото, казваше, не мож да повѣря на тая държава нито една пощенска чанта.“ Чрѣзъ тая система на шпионство полицията бѣше станала най-голяма въ държавата сила и стоеше по-горѣ отъ самия императоръ. Нейното вѣдомство и нейний надзоръ се простирахъ и до малкитѣ чиновници и до висшитѣ държавни служители съ същата строгостъ и съ същия тероръ. Отъ нея зависѣше назначението на професоритѣ въ университетѣ и въ другитѣ учебни заведения; отъ същата зависѣше и мѣстото за живѣние на ерцхерцогитѣ. Дори науката и

литературата се намирахъ подъ полицейскій надзоръ. За строгото упражненіе на тоя надзоръ бѣше въздигната Китайска стѣна между Австрія и другитѣ страни и господарства за всичкитѣ жигейски сношения и за съприкосновението на народитѣ и хората. Отиванието въ странство бѣше подчинено на строгъ надзоръ. Посѣщаваніето чуждитѣ бани бѣше сѣщо строго забранено на австрийскитѣ подданици, както и чуждитѣ університети. Никой чужденецъ не можеше да отвори частно училище въ тая държава; дѣцата на врѣменно живущитѣ тамъ чужденци, щомъ навършехъ дванадесетата година отъ възрастта си, испаждахъ се отъ училищата въ държавата. Публичнитѣ библиотеки бѣхъ длъжни да съставляватъ всѣка година списъци за даванитѣ на прѣподавателитѣ книги за четение, за да се контролиратъ политическитѣ убѣждения на тия, които зимахъ книгитѣ. Забраняваше се разнасяніето на най-невиннитѣ научни и общелитературни съчинения. Въ испититѣ на учителитѣ документитѣ за испитванието трѣбваше да се обсѣждатъ споредъ църковнитѣ и политически мнѣния, които въ тѣхъ се съдържахъ. Всички чужденци, които минавахъ прѣзъ Австрийскитѣ земи, на всѣка стѣпка се подлагахъ на полицейско прѣглеждане, били тѣ художници, като Хораций Вернетъ, били политически мжъе, като Каподистрия, били князѣе, като князь наслѣдникътъ на Дания, Лудвикъ.

Каквото Австрийската политика вършеше въ Австрийскитѣ земи като дѣло чисто административно, но въ сѣщностъ тираническо и свойственно на едно деспотическо завоевателно правителство, Австрийската дипломация го прѣдставляваше въ Европа подъ видъ и характеръ на европейски идеи, размишления, чувствувания, интереси, страхове и страсти. Боржтъ се Италиянцитѣ отъ лежащитѣ вѣнъ отъ границитѣ на Австрийскитѣ владѣнія земи за народностъ и свобода, — ето Австрийската дипломация че надава страхъ и шумъ въ Европа и вдъхва ужасъ на многочувствителния императоръ Александра съ напанилото на политическата и социялната революция, което му се прѣдставлявало! нужно е да поиска Австрийското правителство съгласието на Европа и единодушното между съюзнитѣ владѣтели и правителства, за да се възложи на Австрія въ името на Европа да се намѣси съ орѣжие въ италианскитѣ работи; това става ужъ за да се потуши възстаніето и да се унищожатъ разрушителнитѣ революционни идеи на

политическия и социаленъ редъ, а въ дѣйствителностъ за да се распространи политическата сила и държавата на Австрия въ цѣлата Италия, лежаща вънъ отъ границитѣ на Австрийскитѣ владѣния. Станжла нѣкаква демонстрация въ нѣкой нѣмски университетъ въ полза на нѣмското обединение, което заплашвало държавата на Австрия въ Германия: това се счита за революция на университетската младежъ! Нужно е да се повдигнатъ и владѣтели и правителства и цѣла консервативната Европа противъ всѣко либерално или национално движение въ Германия, било то наразено и съвършено невинно и Платонически. Станжло нѣкакво движение въ Испания противъ пронаволитѣ на едно деспотическо правителство и за възвръщане въ осветеното прѣди малко врѣме либерално управление; ето единъ европейскій конгресъ, който рѣшава, въ името на Европа, въоръжена чужда войска да се намѣси за да възстанови реда въ тая страна! Най-послѣ подига се Гърция на борба чисто религиозна и народна; ето ти Австрийската дипломация, която вижда въ нея възможна опасностъ за своитѣ политически интереси отъ възможно нѣкакво Русско намѣсване, и това дѣйствително и главно отъ страхъ да не би да се привлече вниманието на монархическата Европа върху скверността на *революцията и на революционнитѣ идеи*, които сж се распространили до Истокъ. Бори се въ името на находящитѣ се въ опасностъ Европейски консервативни и монархически интереси да отклони Европа, а най-първо Русия, отъ всѣкаква намѣса въ полза на тия които се биждатъ; отъ една страна тя вижда Турция подъ защитата на свещенния съюзъ, прѣслѣдва всѣко изявление на симпатия за Гърцитѣ, като революционенъ симптомъ, оставяйки подвизающитѣ се за Християнската вѣра на расположението на покровителствувания отъ Християнска Европа Моаметанскій деспотизмъ. На тая отъ всѣко гледище гнусна, безчеловѣчна, противохристиянска и по нѣкога срамна до смѣшностъ Австрийска дипломация най-главенъ прѣдставителъ и управникъ въ разстояние на дълго врѣме бѣше извѣстний министръ на външнитѣ работи и отъ 1821 канцлеръ на държавата, князь Меттернихъ.

Меттернихъ. — Климентъ Лотарий Вѣнцеславъ, князь Меттернихъ, се е родилъ въ 1773 въ Кобленцъ отъ единъ аристократически домъ изъ приреинскитѣ земи. Той рано постѣпилъ въ дипломатическа служба и въ конгреса, който се

държалъ въ Ращадтъ въ 1797 — 98 билъ е прѣдставитель отъ страна на дружеството на графовеѣ отъ нѣмската държава, а отъ 1801 бѣше Австрийскій посланникъ въ Дрезденъ, Берлинъ (1803) и въ Парижъ (1806—9). Въ 1809 той пое управлението на Австрийското министерство на външнитѣ работи, което управлява около четиредесетъ години и нѣколко врѣме, особенно прѣвъ годинитѣ 1815—28, бѣше направлялъ управляваната отъ него политика на Австрия полюсъ на цѣлата Европейска политика. Такъвъ чловѣкъ дѣйствително не трѣба да не се взема въ внимание въ историческото му появяване и дѣятелность. Обаче ако се занимаваме тукъ особенно нѣкакъ подробно съ тоя чловѣкъ, като описваме въобще характера му, това правимъ не поради неговото извънредно политическо или каквото и да е друго негово достоинство или значение. Природнитѣ дарби на Меттерниха бѣхъ срѣдни а дългий му политически животъ никакъ не го показва политически мжжъ или извънреденъ чловѣкъ, било и облеченъ съ малко величие. И мѣстото, въ което той живѣ, и държавата, на която служи, не доставяхъ поприще за образование велики политически мжжѣ. За вършение голѣми политически дѣла изискватъ се не само извънредни природни дарби, но и широко политическо и нравствено поприще за работа. Такъво политическо и нравствено качество може да съществува само тамъ, дѣто съществуватъ нации, национална идея, голѣми политически идеи, произтекающа отъ велики и славни прѣдания на мнжлото, които да черпятъ материя отъ дѣйствителната сила на настоящето и да се ръководятъ отъ голѣмитѣ вдхновения на бждщето, още и прогресивно правителство и владѣтель образованъ, който да прѣдприема вѣлки дѣла и да прѣдоставя на служащитѣ подъ него поприще за работа. А Австрийската държава бѣше пуста отъ всичко необходимо за голѣми исторически работи. Полжението на Меттерниха, като министръ на външнитѣ работи, бѣше просто полицейско служение въ Европейскитѣ работи, както ги разбираше Австрийската политика и собственнитѣ интереси на тая политика.

Меттернихъ, като управникъ на външната политика, нѣмаше да изобрѣтава нѣкоя нова система нито да начертава новъ пжтъ. Неговата голѣма работа бѣше да върви по начертания пжтъ и да прилага съ всичката точность и строгость осветенатъ

вече отъ политиката на държавата система на вастоялостъ. Че такъвъ чловѣкъ прѣвъ цѣли десетилѣтия не само външната политика на Астрия е управлявалъ, но за нѣколко врѣме е билъ и на цѣлата Европейска политика управляющій началникъ на духа на владѣтелитѣ, като е привързвалъ къмъ себе си политическитѣ мжъе, съвѣтваше и предизвикваше да ставатъ свиждания на владѣтели и свикваше конгреси отъ държави за да служатъ на политиката му, това бѣше послѣдствие отъ общото състояние на Европейскитѣ работи, особено прѣвъ първото десетилѣтие послѣ събитията отъ 1815. Въ революционнитѣ периоди, както казва Mignet, създаватъ се ония, които смѣсватъ въ тѣхъ сждбата си не чрѣвъ политическия си умъ, а чрѣвъ поведението, и голѣмата умѣренность е по-силна отъ прѣкъсваната гениалность, защото революцията не позволява да се вижда и распознава отъ народа истинската стойнсть. Робеспьеръ станъ великъ въ революцията чрѣвъ това свое качество. Политически периодъ и обстоятелства съвсѣмъ подобни и еднакви съ революция направиха Меттерниха великъ. Силната борба между политическитѣ партии, която правѣше труденъ вжтрѣшния миръ на Европейскитѣ държави, а много пжти скритата, и по нѣкога явна, борба на новитѣ идеи противъ сжществующия редъ и постояненъ страхъ на владѣтели и правителства прѣдъ плашилото на революцията бѣхъ създали въ Европа положение съвсѣмъ особено и опасно отъ гледището на вжтрѣшния миръ. Казаното отъ прочутия английскій политически мжъ Фоксъ, че „реставрацията е най-лошата отъ всичкитѣ революции“, се прилагаше най-точно върху вжтрѣшното състояние на Европейскитѣ държави, което бѣ се създадо чрѣвъ реставрацията отъ 1815 почти на всѣкадѣ въ Европа.

Въ такъво ненормално състояние на работитѣ, което по вжтрѣшния си нравственъ характеръ много приличаше на революция, единъ малъкъ чловѣкъ на мира може да упражнява врѣменно най-голѣмо влияние върху течението на работитѣ, като държи въ ржката си знамето, което може да събере около себе си привърженницитѣ на революцията или на контрареволюцията и реакцията. И Меттернихъ имаше единъ видъ такъво значение, знамето отъ политиката на *застоялостъ и на бездѣйственность*, която се обърща въ реакция противъ всѣкакъвъ прогресъ и въ дѣятелность за прѣслѣдование на всѣкакъвъ положителенъ политически прогресъ и въ непримирима

война противъ всѣко движение за национална и политическа свобода, само призракътъ на която подъ видъ на революция повече отъ всичко друго можеше да вдъхва трепетъ на монархическата Европа. Чрѣвъ това плашило той сполучи да подчини съвършено на себе си Руския императоръ Александра и чрѣвъ него да преслѣдва сполуката на политиката си. Нравственната сила на Меттерниха върху Александра и на колкогодѣ подобнитѣ нему по характеръ владѣтели и политически мъже се състоеше не въ нѣкое нравствено прѣвѣсходство или духовна сила, а въ узнаването слабата страна отъ характера на хората, въ което той бѣше доста способенъ и опитенъ. Меттернихъ не схващаше духа на епохата сериозно въ високія политически и нравственъ смисълъ и дълбокото значение на думата и нѣкакъ тайнствено и съ право разбиране, но повърхностно, по чачинъ, щото да се виждатъ интереситѣ, страститѣ, намѣренята и други по-ниски нравствени побуждения на владѣтели, правителства и народи. Той дѣйствуваше и се движеше въ тоя духъ не като великъ политически мъжъ, който вижда отпредъ и отзадъ, а като нѣкой ловкъ придворенъ хитрецъ служител на Азиатскій деспотъ, като нѣкой евнухъ политически мъжъ отъ други вѣкове, който се бори да пази положението си чрѣвъ постоянната благосклонность на господаря си и който привлича тая благосклонность чрѣвъ политическо поведение угодно на тирана деспотъ. По това тоя чловѣкъ не само бѣше лишенъ съвършено отъ каквото и да е нравствено величие, но не се отличавахе никакъ и съ обикновенна политическа разсудителность, нито се прѣдставляваше за такъвъ на ония, които отблизо го познавахъ. Външнитѣ бѣлѣзи и изражението на лицето, особено забѣлѣжителний му смѣхъ, не вдъхвахъ същото впечатление на всички наблюдатели. Отъ тия наблюдатели едни съглеждахъ у него унивително и рабско любоудничество, други коварство и невъздържанность, а никой не забѣлѣзваше въ неговото лице изражение на разсудливостъ, на извънреденъ духъ или на дълбокъ умъ. Още когато билъ малкъ и се учелъ въ Страсбургъ и Мажента, между съученицитѣ си не се е славѣлъ никакъ по прилежание, нито е билъ богатъ съ познания, или съ систематическо учение. При всячката си природна и отъ навикъ спечелена дарба лесно да говори и да пише, дори и като станъ министръ, правѣше, особено

въ пищенето, много логически и граматически погрѣшки. Съученицитѣ му наричахъ го съ три имена: *fourbe*, *faux*, *fanfaron*, сирѣчь лукавъ, лъжець, самохвалець. Че той е ималъ природна ловкостъ, леснина за схващане на въпроситѣ, че е билъ хитъръ и изобрѣтателенъ, това сж признавали и тия, които най-много сж го мразѣли. Самъ прочутиѣ Фуше е хвалѣлъ шпионския дукъ на Меттерниха и способността му да разубнава слабоститѣ и недостатъцитѣ на характеритѣ.

Но тия природни дарби се помрачавахъ отъ недостатъцитѣ на голѣмото самолюбие и високомѣрие. Отъ външни дарби той не бѣше лишенъ, дори биваше любезенъ въ обращенията чрѣзъ маниеритѣ си. При всичко че отъ малъкъ отбѣгвалъ умственни работи и занятия, бѣше се навикналъ на една словоохотливостъ и едно повърхно сладкодумство, способно да съблзани легкомисленнитѣ Виенчани, не обаче и сериознитѣ критици на неговитѣ сладкодумни сжждения и изражения ⁽¹⁾.

Обичний расипникъ (*l'aimable roué*), както наричахъ Меттерниха въ аристократическитѣ класове отъ обществото, защото младостта си бѣ прѣминялъ въ сладострастия, въ които распилѣлъ имота си и поради парични мжнотии рано станялъ злоупотрѣбителъ и най-достѣпенъ за подкупничества; той още отъ врѣмето на посланничеството си въ Дрезденъ злоупотрѣбилъ съ сана си съ това срамотно занятие за обогатяване. По-късно, като станялъ министръ, располагалъ безконтролно прѣзъ цѣлото царуване на Франца I и съ голѣми злоупотрѣбления за своя полза съ отпусканата годишно за дипломацията и тайната полиция сума отъ тринадесетъ (13) милиона фиорина. За подкупванията на Меттерниха отъ владѣтели и правителства говорятъ се много нѣща, отъ които само нѣкои, най-малкитѣ, ако бждѣтъ вѣрни, стигать за доказване, че Меттернихъ е билъ единъ отъ най-разваленитѣ политически мжъе и продажнитѣ характери. Така, говори се, че въ врѣме на Виенския конгресъ той билъ подкупванъ отъ мнозина малки владѣтели и правителства, за да защищава интереситѣ имъ въ конгреса. Сжщо приписватъ му

⁽¹⁾ Относително това много умѣстна се счита характеристиката направена отъ Меттерниха на изречението на Рахилъ Левинъ за състоянието на обществото като „неизмѣрима празна дълбочина“. Това изречение Меттернихъ нарече „истинско гениално оджжосение“ (*eine wahrheit geniale Jnapiration*).

се голѣми злоупотрѣбления при исплащанieto отъ страна на Франция военното обезщетение и по изпразднуванетоъ даже на французската територия отъ окупационнитѣ войски. Говори се при това, че той не само е получавалъ дарове отъ Руссия чрезъ дукинята Саганъ, но че билъ съставлявалъ частни изложения, мемоари и други дипломатически книжа за русскитѣ императори, и съ знанието на своя господарь получавалъ голѣми парични възнаграждения за тая услуга, и че Каподистрия два пѣти билъ се опитвалъ (1812 и 1819) да вкара продажния Австрийскій политически мѣжъ въ политическитѣ планове на Руссия чрезъ обѣщаваніе голѣмъ париченъ подарѣкъ. А вѣрно е, че Наполеонъ е нарекалъ Меттерниха въ лицето му рушветчия, сирѣчь чловѣкъ който се продава и купува за пари (отъ английското правителство). Навикътъ на Меттерниха за рушветъ бѣше повече послѣдствие отъ сладострастния и распуснатъ животъ, който, както казахме, той живѣше отъ младостъ още. Тоя сладострастенъ животъ, който той продължаваше да живѣе и слѣдъ като въ 1809 бѣ назначенъ за министръ на външнитѣ работи, бѣше далъ поводъ за много неприятни слухове върху частния, семейния и общественния животъ на Меттерниха, които, ако и да не бѣдѣтъ въ всичко вѣрни, при все това показватъ ни каква нравствена репутация е ималъ тоя чловѣкъ между съврѣмenniцѣтъ му, и че чловѣкъ съ такъва честъ могълъ е да бѣде нагълно дворцовъ, но никога сериозенъ, а още по-малко, великъ политически мѣжъ, а само политически интригантъ. Защото нито способността на еденъ сериозенъ политически мѣжъ не може да бѣде независима отъ общото му нравствено достоинство и отъ това що се говори между обществото за това негово нравствено достоинство и за честта му.

Но Меттернихъ не се е обвинявалъ само като рушветчия, не го наричали само разваленъ, а въобще като чловѣкъ съврѣмenniцѣтъ му го прѣзирали и безчестили. Владѣтелитѣ и политическитѣ мѣжѣе, дори и подобнитѣ му по характеръ, не почитали никакъ Меттерниха. Самъ Александръ, който послѣ, въ моментитѣ на стѣсненията си, се намираше подъ властта на Меттерниха като политически мѣжъ, или по-добрѣ като ръководителъ на Австрийската политика, по врѣмето на Виенския конгресъ прѣзрително го наричаше *цисаръ* (може би поради подкупничеството му) и, колкото пѣти го е искривалъ

като простъ лъжецъ, разгнѣвявалъ се защото не се е позволявало да се отмъсти лично противъ безчестния чловѣкъ, и забранявалъ на всички окодо него да посѣщаватъ Меттерниха у дома му. Наполеонъ казвалъ, че Меттернихъ е считалъ коварството и интригантството искусство да се води политика. Швейцарецътъ по происхождение русскій политическій мжъ Морианъ наричалъ го е *лиджосана калъ*; и най-опитний въ политическитѣ ловкости Талеѳранъ наричалъ Меттерниха *седмичний полицикъ*, който скоро измѣнява цѣли и срѣдства, безъ да говори за *честь и въра*. И английскитѣ политически мжъе, Уелингтонъ и оня също жалкъ и разваленъ и въ много отношения подобенъ на Меттерниха Английскій първъ министръ Кастелриго, съ прѣврѣние говорѣхъ за Австрийския министръ, за съмнителния му характеръ и за коварството му. А за оногова, който се чуди, какъ чловѣкъ, който толкова много бѣ се прочулъ и се е радвалъ на нравствена репутация между владѣтели и политически мжъе, считалъ се е общо политическій мжъ и се е почиталъ като такъвъ, както въ държавата, въ която служеше, така и въ странство, готовъ е отговорътъ, който Гервинусъ дава: „Щѣше да бѣде наистина необяснимо за всѣкиго, какъ е било възможно на името на такъвъ единъ чловѣкъ да се прибави повече нѣщо, ако той да не знаеше колко *властѣта заслѣява* разсѣдка на мѣстнитѣ, колко естествено е да се похвалява отъ чужденцитѣ чловѣкъ, който имъ принася полза“.

Като политическій мжъ, Меттернихъ, освѣнъ споменѣтитѣ природни качества, хитрость, коварство и опитность за разувнавание слабата страна отъ характера на чловѣка, нѣмаше никакво прѣимущество достойно за това име, нито достоинството на независима воля и дѣйствиe. Той бѣше не съвѣтникъ, а слуга и служителъ на своя деспотъ, както раболѣпнитѣ министри на азиатскитѣ деспоти, на които първата грижа е да угаждатъ на господаритѣ си, съ тая само разлика, че бѣше краенъ егоистъ и се грижеше само за себе си. Самъ той не се е срамувалъ да казва, че се радвалъ на довѣрието на императора, защото „вѣрвѣлъ всѣкога по прѣдначертания отъ него пѣтъ“. И като добъръ и угодничавъ раболѣпенъ слуга трудѣлъ се е да угажда на господаря си, борѣйки се по всѣкакъвъ начинъ и съ всѣкаква хитрость да осѣществи всичко каквого нему е угодно. Меттернихъ искрено и въ *сѣщность*

не е исповѣдвалъ никакво политическо начало, затова въ об-
носката си нѣмаше никакво нравствено начало. Той не бѣше
реакционеръ, както реакционеритѣ политически мжжѣ въ ос-
танжалата Европа, съ политически убѣждения и реакционни
принципи, каквито исповѣдваше голѣмата по цѣла Европа реа-
кционна политическа партия; слѣдователно тѣй не се обла-
даваше отъ никакво чувство или страсть или отъ политически
фанатизмъ. Малката и егоистическата му душа, която никога не се
възвишаваше въ идеи и принципи нито отъ минжалото нито
отъ настоящето, бѣше неспособна за такива силни чувствувания
отъ трогателност или фанатизмъ за принципи и идеи, които
нѣмахъ никаква сила на неговото студено и нечувствително
сърце. Единственната му страсть бѣше малодушниятъ егоизмъ
и егоистическото постоянство за постигание на цѣльта. Мет-
тернихъ се е прѣструвалъ, че е привърженикъ на старитѣ
Австрийски монархически политически начала, и тая ипокри-
тическа прѣданностъ къмъ начала искаваше съ множество бла-
говучни думи и ораторски приеми и съ особена вѣщина. А
тая вѣщина показваше съ видимата послѣдователностъ въ ду-
митѣ и дѣлата и съ смѣлостта, съ която осществяваше намѣ-
ренята си. Но за честностъ въ службата той нито най-малко не
се грижеше, при всичко, че всѣка третя дума въ книжата му
се отнасяше до „честността“. Достоабаѣлѣжително: отно-
сительно това е и мнѣнието, което той е искавалъ, че „ония,
които занимаватъ най-високитѣ мѣста въ управлението, трѣба
да се трудятъ повече да управляватъ отколкото да водятъ
администрацията“, като съ думата *да управляватъ* разбираше
да властвуватъ.

Отечестволюбие, каквото трѣба да чувствува всѣкий по-
литически мжжъ, Меттернихъ не чувствуваше; защото Ав-
стрийско отечестволюбие не можеше да чувствува друго освѣнъ
рабската прѣданностъ къмъ желанията на своя господарь, а
нѣмско нито имаше, нито показва, нито е искалъ дори въ онова
врѣме, когато цѣла Германия съ въсторгъ се повдигаше на
борба за свобода. Напротивъ съ ниската и вѣроломната по-
литика, която воли прѣвъ 1813, той отдалечи нравствено
австрийската държава отъ останжалата Германия. Меттернихъ
отъ гледището на отечестволюбието бѣше безотечественъ поли-
тически мжжъ, а самъ императоръ Францъ, както на друго
мѣсто казахме, благодарѣше на Бога, че такивато неговои слуг

като Меттернихъ и приятелъ на послѣдния, Генцъ, не бѣха Австрийци по отечество. „Имало е, казва Гервинусъ, голѣми управници на държави, които сж управлявали, по-лошо отъ Меттерниха, но тѣ съ заслугитѣ си къмъ отечеството сж обезщетили страната отъ произлѣзалата отъ тѣхното лошо управление неправда, и които, и когато дори, както Меттернихъ, частнитѣ свои интереси сж туряли по-горѣ отъ интереситѣ на обществото, тамъ дѣто тия интереси не се излагаха на опасностъ, отъ разумностъ поне, ако не отъ естествена наклонностъ, сж работили за доброто. Не така е работилъ Меттернихъ! Неговий интересъ бѣше безгрижността. За това може да се приспособи казаното отъ Кардинала Рецъ (Retz) за Ришелле, че „мисли за държавата само споредъ мѣрката отъ врѣмето на живота си“; не може обаче да се приспособи за Меттерниха прибавката къмъ това на Рецъ: „Никой министръ не е работилъ съ по-голѣма ревностъ за да вдѣхне на другигѣ вѣра, че се грижи за бѣдѣщето на държавата“. Твърдѣ малко се грижеше Меттернихъ и *да показва протѣ видѣ* за такъво нѣщо.

Дѣйствиелно Меттернихъ се грижеше само за своето лично положение, безъ да мисли никакъ за бѣдѣщето; относительно това той почти цинически повтаряше казаното отъ графинята Помпадуръ: „Подиръ насъ потопътъ“! (Argés nous le déluge!), сѣщо както и прочутий неговъ събратъ и довѣренъ приятелъ Генцъ казваше: „Азъ и Меттернихъ се държимъ още“. И това е много характеристично за общитѣ политически чувства на Австрийскитѣ политически мѣжъе и голѣмо доказателство за отсъствието на всѣко здраво политическо чувство и всѣкакъвъ нравственъ характеръ у Меттерниха и събратията му, че Меттернихъ се считаше отъ довѣренитѣ си приятели, че клонѣлъ повече къмъ прогресивни идеи и само поради императора исповѣдвалъ или се прѣструвалъ че исповѣдва противни начала. Сѣщо достоаабѣлѣжителенъ симптомъ отъ нравственното качество на политическитѣ мѣжъе въ Австрия е и това, че хора несравнено по-горни отъ Меттерниха, както по духъ, така и по образование, както споменхтий Генцъ, писателъ най-духовитъ, поетъ и дипломатъ, наречений „вторий Меттернихъ“ (unter — Metternich), отъ духа на когото и отъ познанията на когото, като отъ кърчагъ, Меттернихъ пълнѣше *празната си маслиница*, както сполучливо се говори, своитѣ полити-

чески познания и умъ, Фридрихъ Шлегелъ (Schlegel), и публицистътъ и дипломатътъ Adam Muller, прѣдадени на житейскитѣ сладострастия и като искаха да се наслаждаватъ на тѣхъ безъ мѣка, работѣха при Меттерниха, покорявахъ му се въ всичко и за всичко му бѣха готови и послушни орждия, каквито само и търпѣше Меттернихъ около себе си, тоя, който въ надмѣнното си себелюбие отъ непобѣдимото си надмощие не е позволявалъ никому възражения, на които той не можеше да отговори.

Всички тия мѣжъе работѣха не отъ убѣждения, но не и противъ своитѣ убѣждения, защото нѣмахъ такива; тѣ гледаха вътрѣ да удушѣтъ всѣкакъвъ политически и духовенъ животъ, а вънъ да прѣводолѣе тѣхната система въ съседнитѣ страни. Всичкитѣ тѣхни дѣйствия се стремѣха да осуетятъ въвежданieto на конституционнитѣ наредби въ нѣмската федерация и въ нѣмскитѣ държави, въ Италия и въ Руска Полша, особено въ Прусия, като искавахъ и усилявахъ мнѣнието, че либералнитѣ наредби, които се въвеждатъ въ Прусия, въ останалата Германия и въ Италия съ цѣль да се изпълни желанието на жителитѣ отъ тия страни за обединение, можели да докаратъ расчленението както на Прусската и на другитѣ нѣмски, така и на Италианскитѣ държави. Меттернихъ съ искусствено прѣструвание, че е най-горѣщия и най-готовия защитникъ на консервативнитѣ интереси на държавитѣ и на владѣтелитѣ, бѣше успѣлъ да добие такъво влияние, особено при правителствата на по-малкитѣ Европейски, а най-вече на нѣмскитѣ държави, и да се въздигне прѣдъ тѣхъ нравствено и политически толкова високо, щото лѣтната му вила при Висбаденъ (Johannisberg) бѣ станжала мѣсто за поклонение на политическитѣ мѣжъе отъ тия държави, също както въ наше врѣме почивалнята на Бисмарка въ Фридрихсруе. Тоя фамфаронъ и нахаленъ чловѣкъ, когато се явявалъ посрѣдъ тия политически мѣжъе съ своята надутость, до толкова ставалъ смѣлъ, щото всѣко ново негово появявание на политическата сцена считалъ като начало и изходна точка на новъ нравственъ и политический обратъ въ работитѣ на Европа и про-нически е сравнявалъ себе си съ Месия, който е дошълъ за избавление на грѣшницитѣ. По злощастие, обаче, тая власть и силата на великия Австрийский политикъ не се ограничаваше само съ управницитѣ на малкитѣ държави. Самъ императоръ

Александръ прѣдъ плашилото на революцията, което много искусно е прѣдставлявалъ Меттернихъ прѣдъ очитѣ му, подпадалъ е не редко подъ нравственната властъ на Меттерниха. Пагубното влияние на тая нравствена властъ на Меттерниха върху владѣтелитѣ и правителствата на Европа и върху управляваната отъ него Австрийска политика почувствувахъ въобще всички народи, които се борѣхъ за национална и политическа свобода въ Европа прѣзъ врѣмето отъ 1815 — 1830 година, а най-вече Гърцитѣ, както за това достатъчно ще говоримъ въ историята за гърцкото въстание. А това бѣше послѣдствие главно отъ влиянието на Меттерниха върху Александра.

Меттернихъ и императоръ Александръ. — Най-слабата и тъмна страна отъ хубавия иначе нравственъ характеръ на Александра се вижда въ вредоносното влияние, което е ималъ върху духа на тоя владѣтель Меттернихъ. Чрѣзъ това влияние и нравствена властъ Александръ, като се подчинилъ на духа на Австрийската политика и бѣ се вплѣлъ въ тъкитѣ мрѣжи на тая политика, бѣше станжалъ за нѣколко врѣме, отъ владѣтель избавителъ и прѣобразователъ на Европа, помощникъ на Австрийската и реакционна тирания въ Европа, Александръ, както казахме, бѣше природно твърдѣ много чувствителенъ. И тая голѣма чувствителностъ, въ свѣрка съ производителността на разума, отъ една страна правѣше тоя владѣтель най-способенъ за благородни мисли и намѣрения и за най-дълбоки чувства на очудване къмъ всѣко дѣйствително нравствено величие, отъ друга страна правѣше го достѣпенъ и лесно овладѣванъ отъ каквото и да е въобще духовно величие, отъ истинско надмощие или видимо само такъво, но което има силата и качеството да влияе силно на неговата многочувствителна душа. Тоя душевенъ темпераментъ, като смущаваше хармонията и съразмѣрността на чувството съ душевната мощъ и съ студенината и апатията въ размишленията и докарваше единъ видъ нравствено неравенство въ общия душевенъ организъмъ на най-добрия отъ Европейскитѣ владѣтели, даваше му до нѣкадѣ слабъ характеръ. Както казахме и по-прѣди, Александръ можеше да схваща въ ума си и да върши голѣми работи, да се въздига до чистата идеална висота отъ миссията на великъ владѣтель, който осъществлява или е готовъ да осъществлява всичкитѣ високи идеи и вдъхновения на духа отъ неговия

въкъ: той не можеше, обаче, и да се бори побѣдоносно противъ разнообразнитѣ страсти и нравственнитѣ аномалии отъ нравствено поклатения исторический периодъ посрѣдъ една постоянна борба и злѣ сблъсквани политически страсти. Относително това въ политическия животъ на Александра трѣба да различаваме два различни периода, периода прѣди 1815 и периода подиръ тая година,

Въ първия периодъ и особено прѣзъ годинитѣ 1813—15 Александръ се появява, влияе и първенствува между ония, които иматъ влияние, съ всичкото си нравствено величие, съ силата на духа и съ горѣщината на чувството мирно, тихо и съ душевно спокойствие. Защото тоя периодъ е периодъ отъ благородни борби на съединяющи се владѣтели и народи за свободата на Европа и за националната свобода на народитѣ и свободата, която подиръ нея слѣдва, както той мислѣше, т. е. на политическата свобода. Отъ тоя хубавъ и пълень съ наѣжди периодъ минаваме въ тъмния периодъ подиръ 1815, въ който Европа рѣзко се раздѣля на два отдѣлни лагера, на либераленъ, знамето на послѣдователитѣ на който подъ тѣжестта на обстоятелствата става знаме на *революция*, и на консервативенъ, знамето на послѣдователитѣ на който е *Реакцията*. Срѣденъ елементъ, който да съединява въ себе си доброто на двѣтъ партии и който да изключва лошото на всѣка една не съществува. И въ тоя периодъ Александръ, който силно мразѣше реакцията и тиранията и бѣше горѣщъ привърженникъ на либералнитѣ наредби, но и прѣдъ плашилото на Революцията треперѣше, хвърля се въ лагера на Реакцията и тукъ, подъ влиянието на терора, съмнѣнието и постоянното разбъркване на положението, работи противъ плашилото на Революцията.

Характерътъ на отношенията на Александра къмъ Меттерниха прѣди и послѣ 1815 е мѣрквата, съ която се мѣри станалата подиръ 1815 въ духа на тоя владѣтель голѣма разлика и противоположностъ на Александра отъ периода прѣди 1815. Прѣзъ тоя периодъ Александръ се намираше въ постоянно сношение съ хора либерали, а прѣзъ годинитѣ 1812—14 съвѣтникъ неговъ, сериозенъ, но не званиченъ, бѣше прочутии Щайнъ. Меттернихъ нѣмаше никакво влияние върху духа на императора, напротивъ той се откриваше прѣдъ него и отъ него въ всичката си нравствена голота. Нито Алек-

сандръ бѣше толкова простъ и неопитенъ въ чловѣческитѣ работи, щото да не вижда явно истинския характеръ на тоя Австрийскій дипломатъ, нито безстидството на Меттерниха, което достигаше по-нѣкога до цинизмъ, отстъпваше всѣкога на измамата и коварството, което се свързваше съ политическа разумность, така щото да остане постоянно скрито и невидимо отъ руския императоръ. Видѣхме поведението на послѣдния къмъ Меттерниха, когато още около началото на Виенския конгресъ бѣше разбралъ невѣрното поведение на Меттерниха и кознитѣ му съ Талейрана противъ Руссия и Пруссия и въ лицето му бѣше го нареклъ безсраменъ лъжець. Когато по-късно Меттернихъ поднасяше на Александра цѣла Полша, ако той въспрѣ съединението съ Прусия на Саксония, а същеврѣменно обѣщаваше на Прусия осъществлението на плановѣтъ за Саксонското кралство, ако тя не помага на Руссия въ Полския въпросъ, Александръ, като бѣ открилъ коварнитѣ прѣдложения на Меттерниха къмъ Пруския първъ министръ Князя Ардемберга и бѣ прѣдизвикалъ безстидното отрицание на Меттерниха, заявяваше на Австрийския императоръ, че въ бѣдѣще нѣма никога да води прѣговори съ неговия министръ. А видѣхме съ какво великодушие изгори прѣдъ безстиднитѣ очи на Меттерниха испроводенитѣ му отъ Наполеона документи по съзаклятието на Меттерниха противъ Руссия.

Но какъ е търпѣлъ оттогава Александръ Меттерниха? Не е ли могълъ да го отстрани тогава отъ управлението на Австрийската политика и да му се отмъсти съ сѣщото наказание, съ което се отмъсти на съвиновника му Талейрана? Или Талейрана е считалъ чловѣкъ на минжлото а Меттерниха на бѣдѣщето? Вѣрното е, че Александръ когато хвърлилъ въ огъня документитѣ отъ съзаклятието на Меттерниха и Талейрана прѣдъ Меттерниха, даваше по тоя начинъ на послѣдния единъ видъ амнистія и му заръчва да не съобщи на Талейрана нищо за станжлото, като считалъ, вѣроятно, тогава по-впнн-вейъ и по-достоеенъ за наказание, защото, както ще кажемъ по-нататакъ, Меттернихъ бѣше наистина коваренъ и безстиденъ, но не и смѣлъ, когато Талейранъ и чрѣзъ смѣлостъта си повдигаше до висша степень гнѣва и яростта на Александра. Както и да е, нѣкой зълъ духъ, за да повреди на голѣмитѣ интереси на чловѣчеството и на свободата на народитѣ, бѣ направилъ слѣдъ малко благосклоненъ Александра къмъ

Меттерниха. И императорътъ, който по-прѣди толкова прѣзираше Австрийския министръ, именно отъ врѣмето когато се сключи свещенний съюзъ малко по малко подпаднахъ подъ гибелното нравствено влияние на тоя чловѣкъ. Това Нравствено влияние постепенно се обърнахъ, чрѣзъ помощта на много неблагоприятни обстоятелства, почти въ власть и нравствено попечителство, особено додѣто траеше борбата на Гърцитѣ за освобождение. И бившии умразенъ „писарь“ чрѣзъ Алессандра не само имаше власть въ Европейската политика, но и когато искаше свикваше конгреси и конференции отъ владѣтели и ставаше още съвѣтникъ и ръководител на Алессандра и пишеше съ необикновена нахална ирония: „Алессандръ пакъ иде при мене за да исцѣрихъ смущението и безредицата въ главата му“. Най-лошитѣ послѣдствия и гибелното влияние на така измѣненото положение на Меттерниха къмъ Алессандра върху борбитѣ на либералитѣ по цѣлия свѣтъ или на народитѣ, които се борѣхъ за свобода, особено върху хода на гърцката борба, ще видимъ когато ще говоримъ за историята на тия народи. Ние ще почнемъ да разказваме частната история на всѣкий народъ, слѣдъ като кажемъ още нѣколко думи за характера на борбата на либералитѣ отъ всѣкаго срѣщу Австрийската политика.

Борбата на либералитѣ. — Австрийската политика, на която служеше Меттернихъ и подобнитѣ нему политически мъже, намираще силна подпора въ цѣла Европа въ лагера на *реакцията*. Противъ реакцията и противъ Меттерниховата политика постоянно се борѣхъ либералитѣ отъ всѣкадѣ въ Европа. Тая борба на либералитѣ, казва Rotteck, е за самия духъ на всѣка и за желанията на народитѣ. Съ поражението на Наполеона и освобождението на Европа отъ неговия яремъ малко по малко се видѣ, че само ония принципи отъ минхлото можехъ да се възобновятъ, които се отнасяхъ до външния животъ на народитѣ и до външното положение на държавитѣ, но станхлото въ духовния животъ движение не можеше да удари назадъ съ всичкитѣ си здрави и даже погрѣшни принципи. *Рестаурацията* не можеше да вникне дори въ чувствата на народитѣ, нито въ Франция нито въ Европа вънъ отъ нея. Тия народи отъ Европа извънъ Франция бѣхъ натѣзани изъ подъ Наполеоновия яремъ и отъ свързанитѣ съ него страшни испитии повече образовани и нравствено по-

вече мощни и политически по-зрѣли. Годинитѣ на истезанията бѣхъ и години на испытание и нравствено поправление. Ония, които чрѣзъ народни борби бѣхъ отхвърлили чуждия яремъ, не можехъ да се повърнатъ подъ ярема на абсолютическата монархия, ако ще би да е тя и национална, и на феодалната аристокрация. Идеитѣ бѣхъ зели по-дѣйствително становище и по-практическа форма. Проповѣдитѣ на ученитѣ хора постепенно вниквахъ въ практическия животъ; и колкото и да бѣше голѣмо съпротивлението, наирѣдъкътъ всекога се чувствуваше и се виждаше че излизаше вѣрно казаното отъ Фихте „Ако не мами всичко, появихъ се признацитѣ на зората и денътъ ще ъ послѣдва на врѣмето си“. Но и въ самата Франция борбата на либералитѣ, която ставаше явно или тайно противъ привърженниците на старата система и реакционеритѣ по чѣла Европа, се водѣше по начинъ много по-смѣлъ и по-плодотворенъ въ послѣдствия отколкото въ останалата Европа. За това ние почваме сега да разкажемъ по-подробно историческата на разнитѣ Европейски държави, като захващаме отъ Франция.

6. Франция прѣзъ годинитѣ 1815—21.

Създаденото въ Франция отъ 1815 положение и обноска на Лудвика XVIII. — Съвършено извънредно и аномално бѣше създаденото на Франция положение въ лика на Европейскитѣ държави подиръ втория Парижскій миръ отъ 1815. Силата, която отъ врѣмето на Лудвика XIV притежаваше и занимаваше първото мѣсто въ Европейския концертъ, а прѣзъ първитѣ години отъ XIX вѣкъ това първенство бѣше обрѣнжала въ единъ видъ Европейска хегемония, отпадвайки сега отъ това величие, се намираше като подъ Европейско попечителство и търпѣше, щото частъ отъ французската територия да се държи окупирана отъ Европейска войска, която да защитава наложеното ѝ отъ Европа политическо положение сирѣчь самия кралъ срѣщу подданицитѣ му. Но станалото отъ непрѣкъсванитѣ войни и другитѣ перипетии въ всѣки клонъ отъ общественния животъ исчерпване бѣше такъво, щото състоянието, което отъ първъ погледъ отъ гледището на национално

честолюбие се виждаше неслосно, не прѣдизвикваше никакво силно възбужденіе на националното съзнание и на националното чувство, никакъвъ протестъ или ропотъ. Народъ и правителство еднакво чувствувахъ жестоката нужда, която се налагаше отъ логиката на нѣщата и лѣгахъ подъ нейната тежестъ. Истина и цѣла Европа, слѣдъ свършването на дългитѣ борби, имаше нужда отъ миръ, но нуждата отъ миръ никадъ не бѣше толкова чувствителна и голѣма както въ Франция, която вътрѣ въ двадесетъ само години бѣше изгубила 2¹/₂ милиона отъ чадата си, и цѣли петъ милиярди франка бѣше похарчила по войни, които бѣхъ се свършили съ втория Парижскій миръ и съ създаденото отъ него положение. Посрѣдъ такъвъ народъ, който бѣше прѣтърпѣлъ толкова злощастия и който толкова силно чувствуваше нуждата за миръ, дѣлото на едно бащино и честно правителство, каквото желаше да прѣдставлява Лудвикъ ХУШ, отъ първъ погледъ не се виждаше съвсѣмъ трудно. Че кралятъ относительно това най-добрѣ разбираше положението и отговорността си и се въодушевляваше отъ най-искренни чувства и цѣли, това е безспорно. Единъ владѣтель, който бѣ прѣминялъ прѣзъ толкова перипетии, който бѣ прѣтърпѣлъ толкова прѣслѣдвания отъ сѣдбата и два пѣти бѣ наложенъ подъ защитата на щикветѣ отъ чужди войски на своя народъ и още се намираше подъ защитата на чужди войски, какъ иначе можеше да уздрави прѣстола си освѣнъ чрѣзъ искрено спогаждане съ тоя народъ и чрѣзъ това спогаждане да се освободи отъ чуждата защита, която унизяваше сана му?

Истина е, че Лудвикъ бѣше горѣщъ защитникъ на протеквающитѣ отъ божественното право, както той притежаваше, свои царски права, и за тия свои права страшно и настойчиво бѣше дѣйствувалъ при първото му възстановяване; но при това той бѣше и владѣтель благочестивъ, умѣренъ и остороженъ: патилата и опитътъ отъ живота бѣхъ го направили по-уменъ. Като такъвъ, той стоеше далечъ отъ мислитѣ и страстигѣ за отмъщение, нито сподѣляше романтическитѣ чувства на възвѣрнжлитѣ се въ Французското отечество емигранти, които като не бѣхъ се нищо научили отъ настоящето и нищо не бѣхъ забравили отъ минжлото, прѣдавахъ се на старата, изминѣла и несжществующа вече Франция и съ нея се въодушевлявахъ. Лудвикъ искаше да стане кралъ на всички фран-

цузи а не само на една политическа или социална партия. каквато прѣданность и вѣра и да е показвала тя къмъ прѣстола. При това той знаеше колко непопулярни и необични между народа бѣхъ емигрантитѣ; за това искаше да се съобрази по възможность съ желанията и притезанията на новото поколение и да спечели нови симпатии, като оставяше на врѣмето консолидиранието на прѣстола и на царуването си. Отъ насилственни прѣврати и революции противъ прѣстола той не се боеше вече. Послѣдователитѣ на Наполеона бѣхъ унищожени, а републиканцитѣ не смѣхъ да се повдигнатъ. Бѣше всеизвѣстно, че въоръжената Европа, на която войскитѣ държехъ окупирана источна Франция, нѣмаше да позволи нови движения. Отъ периода прочее макаръ и на врѣмения миръ и спокойствие, което необходимо се налагае на Франция по причини и нужди външни и вътрѣшни, Лудвикъ искаше да се възползува, та съ едно вѣрно и честно прилагане на конституцията да привлече къмъ себе си всички умѣрени и отечестволюбиви хора, а особено срѣдния класъ и да образува около себе си една силна политическа партия. Такъва политика съвѣтвахъ на Лудвика и четиритѣ велики сили, които сега упражнявахъ върху Франция единъ видъ попечителство. Тѣ чрѣзъ една нота, която отправихъ до Французското правителство въ сѣщия день, въ който се подписа вторий Парижский договоръ (20/2 Декем. 1815), горѣщо прѣпоръчвахъ на краля, по прѣдложение на императора Александра, „да отбѣгва отъ неразумни и диктувани отъ политическа страсть съвѣти,“ и исказвахъ „неизмѣннитѣ възгледи на съюзнитѣ правителства, че кралятъ противъ всички неприятели на реда и спокойствието въ държавата му трѣбва да противопостави своята прѣданность къмъ конституционнитѣ наредби и твърдата си воля да бѣде баща на всичкитѣ си подданници, безъ разлика на съсловие и вѣроисповѣдание“. А че и французский народъ при всичкитѣ си вътрѣшни раздѣления, при всичкитѣ си огорчения и разочарования, които му правѣше новото положение, е искалъ да подкрѣпи правителството на Лудвика и чрѣзъ него вътрѣшния и външния миръ, за това той даде голѣмо доказателство, малко слѣдъ възвръщанието на краля, въ изборитѣ, които станяхъ прѣзъ Августа 1815, прѣди сключванието на мира съ съюзницитѣ. Тия избори толкова бѣхъ очудили и самия краль, щото камарата, която се състоеше повече отъ хора

привързани на новия редъ на работитѣ, бѣ наречена отъ краля съ извѣстното въ историята почетно име „*ненамѣрена Камара*“ („Une chambre introuvéee“).

Но при всичката добра воля, умѣренността и разумността на краля, при всичкото довѣрие, което народътъ показва къмъ новия редъ на работитѣ, бѣше невъзможно да има трайна вътрѣшна тишина и миръ въ французската държава. Задъ съгласието, което се искаваше званично и прѣдъ нахождащитѣ си въ Парижъ чужди владѣтели и войски между народа и правителството, Франция се влатѣше вътрѣшно и се обладаваше отъ ужасно безпокойствие, неизвѣстностъ и отсъствие на довѣрие къмъ новото положение. Самъ Шатобрианъ, най-вѣрний на легитимното царуване и на Бурбонския домъ, не се стѣснява да исповѣда, че „заедно съ радостта отъ възвръщанието на Бурбонитѣ: смѣсваше се голѣмо безпокойствие; довѣрието отсъствуваше; страховетѣ бѣхъ постоянни; провинциитѣ се намирахъ въ движение и останахъ нерѣшителни и раздѣлени. Войската не знаеше да ли страданията или побѣдитѣ имаше да ѝ се брожатъ; едни трѣперѣхъ отъ желѣза (окови), други отъ отмъщение“. Всичко горѣизброено като причина за вътрѣшния миръ на Франция: добрата воля на краля, изчерпванието на Франция, политическото покровителство и попечителство върху царствующия домъ и окупацията на французската територия отъ чужда войска бѣхъ сили и резултати отрицателни, а не положителни за запазване на мира. За да произлѣзатъ вмѣсто отрицателни други положителни резултати за трайностъ и твърдостъ на положението, трѣбаше не само дълго врѣме отъ вътрѣшенъ миръ, но и правителство, което да може чрѣзъ своето благотворно влияние да прѣдаде на забравяние всички жалостни епизоди, които бѣхъ послѣдвали реставрацията. Такъво правителство наистина бѣ намѣрилъ Лудвикъ въ министерството Ришелие, което се образува скоро слѣдъ възвръщанието на краля въ Парижъ.

Паданието на Талейрана. Министерството Ришелие. — Замястванието на министерството Талейранъ и окончателното отстранение отъ работитѣ на чловѣка, който бѣ зель толкова дѣятелно участие въ дѣлото на реставрацията, бѣше нужда, която се налагаше на краля Лудвика XVIII отъ причини на вътрѣшна и външна политика. Отъ първото гледище, Талейранъ, при всичкитѣ голѣми заслуги, които бѣ принесълъ на

царствующия домъ, бѣше чловѣкъ, който не вдъхваше готѣмо довѣрие на властующата въ това врѣме партия. И за самия царствующия домъ Талейранъ бѣше повече чловѣкъ на момента и на нуждата отколкото служител на държавата и привърженникъ на царствующия домъ и който да вдъхва довѣрие и да налага почитание. Чловѣкътъ, който бѣ прѣплувалъ морето отъ най-безпокойния периодъ на революцията и му принадлежеше голѣма частъ отъ историята на консулството и на империята; чловѣкътъ който отъ Августодунскій епископъ бѣ станжлъ най-голѣмъ либераленъ конституционенъ депутатъ и послѣ републиканецъ, а по-сѣтиѣ министръ и дворецовъ служител на Консула и императора Наполеона и отъ първъ съвѣтникъ на Наполеона, като такъвъ който добръ умѣеше да начаква врѣмето за всѣка работа, въ критическия моментъ бѣше се прѣхвърлилъ въ лагера на побѣждающата партия и бѣше измислилъ термина „законность“ (legitimité), за да характеризира съ него свалянието на Наполеона и възцаряването на Лудвика. тоя чловѣкъ даваше наистина доказателства отъ редка политическа далновидностъ и разумностъ, но не и отъ постоянна вѣрностъ. Освѣнъ това, и министерството на Талейрана бѣше много по-тежъкъ товаръ и отъ него за царуването на Лудлика XVIII и се налагаше само отъ най-голѣмата нужда на обстоятелствата. Министерство въ което при Талейрана засѣдаваше Наполеоновий министръ, прѣдателятъ Фуше, министръ щареубиецъ, който бѣше гласувалъ за убиванието на Лудвика XVI, Фуше, на когото името само като се споменѣше караше Ангулемната дукия, най-обичната внука на Лудвика, да рони сълзи отъ ядъ; такъво министерство не можеше да живѣе слѣдъ възстановяването на царствующия домъ. А отъ гледището на външната политика, Талейранъ бѣше осжденъ неумолимо и безвъзвратно отъ императора Александра отъ момента, когато послѣдний бѣше се научилъ за съзаклятието на Талейрана и Меттерниха и за тайния договоръ отъ 22/3 Януария (в. стр. 83)

Казахме по-прѣди, че Александръ се показва великодушенъ къмъ Меттерниха и му прости, но не и къмъ Талейрана, може би защото паданието на послѣдния е считалъ по-полезно за бъдещето на Европа и практически много по-лесно за да се сполучи. Освѣнъ това, Талейранъ, чрѣзъ смѣлостта и дързостта си, бѣше станжлъ по-омразенъ и по ненавистенъ

на Александра отколкото Меттернихъ. Отъ друга страна кралъ Лудвикъ, когото бѣше уплѣлъ Талейранъ въ коварната и непризнателна антирусска своя политика, чувствуваше силно нуждата за умилюване руския императоръ. Неговъ интересъ бѣше да благорасположи единъ владѣтель, който бѣше направилъ толкова добрини и нему и на Франция и който можеше още много такива да направи въ бъдеще, а бѣше така непризнателно отплатенъ и съ право толкова много бѣ разсърденъ противъ Бурбонитѣ. При това бѣше необходимо нужно да бѣде благорасположенъ единъ владѣтель, който бѣше станалъ *распоредителъ* (*Moderateur*), както се казваше, на Европейскитѣ работи, чрѣзъ уволняването на одного отъ инициаторитѣ на договора отъ 22/3 Януария, който лично бѣше толкова много изложенъ прѣдъ Руския императоръ (¹). Освѣнъ това, Лудвикъ трѣбаше не само да благорасположи Царя чрѣзъ уволняване на омразния Талейрана, но и да си осигури довѣрието на тоя владѣтель. За това той повѣри ръководството на държавнитѣ работи на единъ човекъ французинъ наистина по народностъ и отечество, но станалъ вече отчасти русинъ чрѣзъ емигриранieto, като бѣ зель служба при Руския императоръ и бѣ станалъ жителъ и управителъ на Одесса и се радваше на голѣмото довѣрие у императора и бившия му господаръ. Тоя човекъ произхождаше отъ прочутата фамилия Ришелие и името му бѣше Армандъ Дюплеси (*Duplessis*) дукъ Рияшелие, синъ на правнука на великия Ришелие:

Не е извѣстно да ли Александръ бѣ положилъ изрично като условие за приятелството съ Лудвика XVIII уволняването на Талейрана. Вѣрно е обаче, че Лудвикъ, като изпиталъ расположението на Александра и го намѣрилъ благоприятно за Ришелие, пристѣпи безшумно и неочаквано къмъ рѣшението за уволнение. Талейранъ биде отстраненъ отъ властта малко слѣдъ врѣмето, когато, като бѣ станалъ първъ министръ на Бурбонската Франция, мислѣше, че се намираше въ нача-

¹) Въ Виенския конгресъ, като настоявалъ, щото въ протокола за Саксония да се внесе предложението му, че „силитѣ дѣйствуватъ споредъ основнитѣ начала на публичното Европейско право“, а да защити съ успѣхъ Саксонския кралъ (в стр 135). Талейранъ страшно разсърдилъ императора Александра. Когато той терминъ и толкова негодната на Александра фраза, при всичкитѣ протестирания на Хумболда, по предложение на Меттерниха и на Гьонцъ, коварно били вѣстени на друго мѣсто въ протокола, тогави вече добрий и обичаиний императоръ, разгнѣвенъ, уловилъ го съ двѣтъ си раца и силно го търкалялъ прѣдъ конгреса.

лото на ново голѣмо и славно поприще за политическа работа и влияние при царуванieto на Бурбонитѣ. Человѣкътъ, който отъ клирикъ и епископъ чрѣзъ голѣмата французска революция бѣше станалъ мирянинъ и политикъ, който слѣдъ Елба бѣше заличенъ отъ списъцитѣ отъ Наполеона и чрѣзъ Виенския конгресъ бѣше сполучилъ да се рѣши свалянето отъ прѣстола на послѣдния (Наполеона); който два пѣти бѣше повикалъ на прѣстола Лудвика XVШ, Карлъ Мавриций Талейранъ Перигордъ, Князь Беневетскій, оттегли се окончателно отъ властѣта прѣзъ мѣсецъ Септемврий 1815 малко врѣме, слѣдъ като бѣше се завърналъ отъ Виена и мислѣше, че бѣ направилъ първата стѣпка за първата си велика идея да направи пакъ Франция векика при Бурбонитѣ, слѣдъ като бѣ прѣстанѣла тя да е исполинска. Оттеглявайки се отъ властѣта, Талейранъ получи благодаренията на Лудвика XVШ и биде назначенъ за членъ въ сената; той биде богато възнаграденъ и отъ Неаполския кралъ за Беневенто и произведенъ въ графъ Дино (стр. 39 заб.). Юлската революция отъ 1830 повърна още веднѣжъ тоя человѣкъ въ дѣйствителенъ политически животъ, като бѣ назначенъ за посланникъ въ Лондонъ и по тоя начинъ зямаше дѣятелно участие и въ вѣтрѣшната и въ вѣншната политика на държавата.

Казахме на друго мѣсто (стр. 129) какъ възнагради Александръ Лудвика XVШ и Франция за възвѣрщанieto на Ришелие въ управлението на държавата. Ришелие най-напрѣдъ обърна вниманието си на вѣншнитѣ въпроси и чрѣзъ благосклонността на Александра сполучи да се подпише на 8/20 Ноемврия между Франция и сѣюзнитѣ сили окончателний договоръ,, чрѣзъ който положението на Франция спрѣмо силитѣ станѣ нормално и правилно. Но сега голѣма борба прѣдстоеше на Ришелие и правителството му въ вѣтрѣшната политика.

Министерството Ришелие. Ненамѣрената камара. Вѣтрѣшни смущения въ Франция — Ришелие справедливо се считаше най-подходящій человѣкъ, който можеше чрѣзъ разумното си бащинско управление и вѣншната политика да избави държавата отъ много вѣтрѣшни и вѣншни мъчнотии. По злощастие, обаче, тия мъчнотии бѣха толкова голѣми, щото всичкото политическо благоразумие и доброто управление на тоя человѣкъ, подпомогнато и отъ доброто расположение на краля и отъ хармонията, която съществуваше между камарата и пра-

вителиството, не можеше да прѣдупрѣди многото вътрѣшни аномалии. Тия аномалии не произхождаха просто отъ събитията, които бѣха послѣдвали реставрацията, за които вече говорихме, но повечето бѣха послѣдствия отъ голѣмитѣ вътрѣшни сътрѣсения и разорения, които отъ 1789 многовидно и по много начини бѣха расклатили въ Франция всѣкий строй и всѣка хармония въ взаимнитѣ отношения на разнитѣ класове отъ народа и отъ политическитѣ и социалнитѣ партии. Не раздѣляха французския народъ просто разлика на политически чувства и убѣждения или партийни интереси, а разногласия, които бѣха отворили много дълбоки ями между разнитѣ класове и партии. Голѣмитѣ политически обрати отъ 1792 — 93, които бѣха съборили династията и въскачили кралъ и кралско семейство и



Графъ Ришелле

всѣка аристокрация, терорътъ отъ 1892 — 95, който искаше чрезъ страхъ и ужасни прѣслѣдвания да унищожи въ Франция всичкитѣ привърженици на стария режимъ и чрезъ емиграцитѣ бѣше създалъ една Франция, вънъ отъ Франция, бѣха раздѣлили французския народъ на два противоположни лагера, отъ които единия само чрезъ унищожението на другия можеше да съществува и да живѣе.

Периодътъ на Директората, на Консулството и на империята, при всичкия относителенъ вътрѣшенъ миръ, който той бѣ възвѣрилъ и запазилъ, не можѣ да исцѣри дълбокитѣ рани причинени отъ Революцията на цѣлото тѣло на Франция, като народъ състоящъ отъ разни класове и партии. Една

цѣла стара система съ своитѣ социални класове, наредби, привилегии, интереси, убѣждения и прѣдания политически и религиозни бѣше паднѣла, и една нова система съ нови политически уредби, нови социални класове, нови интереси и правдини и нови убѣждения и прѣдания, проистекающи всички отъ революцията, бѣше замѣстила паднѣлата. Още отъ врѣмето на реставрацията отъ 1814 и 1815 се намирахъ едни срѣщу други раздѣленитѣ помежду си части отъ французския народъ чрѣзъ толкова политически, социални и нравствени противоположности, а още и отъ силна страсть и вражда. Отъ една страна стоеше едно фанатическо духовенство пострадало толкова много отъ Революцията и най-малко удовлетворено отъ направенитѣ му отъ империята отстъпки, а около това духовенство една свѣтска аристокрация, която бѣ напуснѣла неволно отечеството и слѣдъ толкова годишно скитанце и изгнание се върщаше въ отечественната територия, за да си отнеме конфискувания имотъ, и да направи да се почитатъ нейнитѣ стари идеи за държавата и управлението и нейнитѣ легитимни принципи за абсолютизма и за божественното право. Отъ друга страна противъ тая духовна и мирска аристокрация стоеше една религиозна свобода, осветена чрѣзъ революцията, политически и социални наредби противни на привилегиитѣ, и една аристокрация, която имаше своето начало не въ благородството на происхождението, а въ великитѣ военни и политически дѣла отъ революцията и империята.

Революцията, републиката и империята бѣхъ създали една съвсѣмъ нова Франция, която и слѣдъ паданieto на империята и възстановлението на кралството бѣше оставила на царствующата Франция славни военачалници, които сега се прѣнебрѣгвахъ и падѣхъ отъ мѣстата си и службитѣ, множество офицери оставени безъ хлѣбъ, една интеллигенция въ градоветѣ и въ страната не аристократическа, а гражданска и мирска, състояща отъ чадата на ентузиазмиранитѣ ратници отъ революцията и отъ славнитѣ борци на империята, политически оратори прославени въ революционнитѣ събори и които сега търсѣхъ ново поприще за такъва слава на словото и отъ голѣмитѣ борби и славни побѣди отъ трибуната, и най-послѣ единъ *Парижъ* сирѣчь Парижский народъ всѣкога чувствителенъ и рѣшителенъ, навикнѣлъ чрѣзъ републиката и империята на голѣми мирoисторически зрѣлища, навикнѣлъ още да

счита своя градъ като центъръ на Европа и столица на цивилизацията и на голѣми народни възбуждения и славни дѣла. Въобще принципи и идеи противоположни и убѣждения, интереси, чувства и страсти така дълбоко бѣхъ вникнали въ цѣлия политически и социаленъ организмъ на народа, щото чрѣзъ изборни борби или чрѣзъ парламентарна борба не бѣше възможно да влѣзатъ тѣ въ единъ правилень пѣтъ и да слѣдватъ нормалното течение на общественния животъ, а бѣхъ увлѣкли народа въ лоши борби и постоянни заплитания почти и всѣкадѣ въ публичния животъ. Укротенитѣ приврѣменно отъ силата и блѣкѣка на Консулството и на империята а послѣ и отъ натиска на Европейското нашествие страсти се съживихъ тутакси подиръ мира и реставрацията.

Видѣхме какъ въдвореното подиръ първата реставрация влияние на легитимиститѣ улесняваше смѣлото дѣло на Наполеона. Но и прѣзъ стодневното властвование на Наполеона побѣдителитѣ империялисти или Бонапартисти всѣкакъ бѣхъ раздразнили побѣденитѣ легитимисти. Виковеѣ: „Долу Господъ!“ силно речехъ и тогава. Духовенството и легитимистическата аристокрация се гонѣхъ отъ всѣкадѣ; дори самитѣ доброволци отъ царствующия домъ, които се върщахъ въ отечествата си, се малтретирахъ отъ императорскитѣ войници. За да се разбере до каква степенъ бѣше гонението противъ духовенството достатъчно е да се забѣлѣжи случката, че знамето на единъ полкъ отъ войскитѣ въ Гренобль носѣше надписъ: „Долу Богъ! Да живѣе Пъкълтъ!“ (A bas Dieu, vive l'enfer!). Тия гонения, които ставахъ прѣзъ стотѣ дни, способствувахъ много за съживяване фанатизма на роялиститѣ и за несполуката на Наполеона въ грижата му да повдигне всичкитѣ нравственни сили на народа и да се възползува отъ тѣхъ противъ новото нашествие. Разбира се, че така възбуденитѣ страсти оставяхъ семена отъ нови вжтрѣшни заплитания и междусобни тѣрзания, които почнахъ щомъ заминяхъ чуждитѣ съюзни войски отъ Парижъ.

При такъво състояние на работитѣ какво би могълъ да направи и най-добрий царъ и най-силний министръ, когато привърженнитѣ на царствующата династия бѣхъ по-голѣми царѣ отъ царя и се наричахъ съ характеристичното прозвище „оттатъшнитѣ, стоящи отстатакъ краля“ (ultra regem, и обикновено ultra, крайни роялисти или крайнитѣ, както ще

ги наричае). И министритѣ въ управлението срѣщахъ непрѣодолими партийни влияния. Кралъ Лудвикъ имаше наистина добро сърдце, но той не бѣше господарь на идеитѣ си нито въ управлението нито въ собственния си домъ. Бидѣйки слабъ по тѣло и по духъ, а не проникателенъ и енергиченъ, не можеше да управлява държавата съ собственния си престижъ и искаваше благодарностъ на оня министръ, който го избавляваше отъ толкова голѣми мъчности и неприятности. Той се радваше и веселѣше като дѣте, че бѣ сполучилъ съ назначаванieto на Ришелие да се избави отъ министерството на Талейрана и Фуше, защото така се избавляваше отъ тежкитѣ за него оплаквания на обичната му Ангулемна дукиня и намираше миръ и съгласие въ собственния си домъ. Стоящия най-близо до него братъ му Карлъ, Артоаский графъ, бѣше по-енергиченъ, по смѣлъ, нѣ бѣше прѣдаденъ повече на собственитѣ си убѣждения и политически идеи отколкото на разумни вдъхновения отъ политическата нужда. Отъ чувство или страсть за отмъщение не се движеше и Карлъ; напротивъ даже подиръ единъ много труденъ и скитнический животъ, по причина на изгнанието и на страданията, той бѣ станалъ наистина благочестивъ и умѣренъ, а политическитѣ му дѣйствия бѣхъ повече диктувани отъ политическо благоразумие, както той мислѣше. Конституционното прѣдприятие на брата си той считаше опасно, и на това отдаваше срамотното падание на Бурбонитѣ прѣзъ 1815. А случившето се прѣзъ тая година бързо изоставяние и прѣдателство му вдъхвахъ убѣждението, че когато чрѣзъ конституцията династията нищо не печелѣше въ враждебнитѣ партии, лишаваше се отъ симпатитѣ на единственнитѣ истински и дѣйствителни опори, отъ *духовенството* и отъ *благородството*. Той прѣдпочиташе прочее да властвува чрѣзъ тия два елемента като абсолютенъ монархъ и да управлява силно нежели да падне славно.

Карлъ, като по-младъ и по-рицаръ отъ брата си, чувствуваше по-силно текущата въ жинитѣ му царска кръвъ, а нахождайки се вѣнъ отъ властта и не чувствувайки непосредственно тежестта на проистекающата отъ властта отговорностъ, бѣше по-свободенъ да исказва мнѣнията си и дѣйствията си за тѣхъ. Кѣоскѣтъ му въ Лувръ, който се наричаше павильонъ Марсанъ (Pavillon Marsan) бѣше станалъ центъръ и сборище на всичкитѣ реакционери. Марсанъ съста-

вляваше. така да се каже, държава въ държава, защото неговите представители заседаваха въ всичките голѣми съвети на държавата и се вдъхновяваха и упятваха отъ тамошното незванично правителство на Карла. Такива представители бѣха въ министерството противникътъ на Ришелие, извѣстний Бобланкъ (Vaublanc), по-прѣди Якобинецъ и Бонапартистъ, а сега най-голѣмъ и краенъ роялистъ, и другитѣ въ министерството негови привърженици, а въ сената и въ представителната камара хора, каквито бѣха Полинякъ, Лабурдоне (Labourdonaie), Бонналдъ и прочутий Шатобрианъ. Голѣмо нещастие за Бурбонската династия и за роялиститѣ бѣше, че въ тѣхнитѣ редове нѣмаше никакъвъ характеръ великъ и извънреденъ, който да може да вдъхва почитъ на противникитѣ и да причинява въсторгъ на Франция. Относително характера на разнитѣ членове отъ кралското семейство, за него ние говорихме по-напрѣдъ. А въ аристокрацията имаше нѣкои характери силни и достойни за уважение, между които най-забѣлжителний бѣше горѣспоменжтий генияленъ поетъ и писателъ Шатобрианъ. Но тия малцина или се отвлечаха или се губѣха въ голѣмото множество фанатици умѣрени, когато противъ тѣхъ се повдигаха хората отъ републиката и империята, които по-прѣди бѣха злостъпни и изложени на много нещастия и бѣди, а сега се въздигаха съ новъ блѣсъкъ и геройска слава.

Но крайната роялистическа партия, при всичко че имаше да се бори съ такъвъ лагеръ и съ толкова други враждебни наистина помежду си елементи, но, като оппозиция, правѣха съюзъ противъ нея, като се захване отъ либералитѣ Орлеанисти и консервативнитѣ конституционисти и се свърши съ яkobинцитѣ и революционеритѣ, обаче въ държанието на властта, въ дързостта, въ смѣлостта и фанатизма тя намираше нуждната сила за осъществление на своитѣ намѣрения. Подъ духа на реакцията, който вѣеше отъ Марсанъ, се извършиха отъ едно министерство, управлявано отъ разумния и умѣрения Ришелие, работи, които силно раздразниха побѣденитѣ партии и дори войската, въ която имаше приятни въспоминания за героитѣ отъ империята.

Прѣди да дойде на властъ Ришелие, още въ врѣмето на министерството Талейранъ-Фуше кралятъ бѣше подписалъ една ордонанса (указъ) за амнистия, която бѣше лѣточислена отъ

24/5 Августа, за ония, които бѣхъ се присъединили бѣмъ Наполеона, отъ които се изключавахъ по-сериознитѣ водители отъ „страшното съзаклятие“. Броятъ на исключенитѣ възлизаше на 57. Отъ тѣхъ 19 бѣхъ генерали и офицери, между които Ней. Лабедоайеръ (Labédouère), Бертранъ, Трушо се прѣдавахъ на военния съдъ за да ги съди, а другитѣ, помежду които и Карно, се задължаваха да напуснатъ Парижъ вжтрѣ въ три дни и да отидатъ въ мѣстата, които имъ се опрѣдѣляха отъ полицията, додѣто камаритѣ рѣшатъ кои отъ тѣхъ трѣба да се изгонятъ и кои да се дадатъ подъ съдъ. На ония, които се изгонвахъ, позволяваше се да продадатъ имотитѣ си и да получатъ стойността имъ. Тая мѣрка бѣше не само жестока, но и политически неразумна. Самъ кралятъ неволно ѝ прие, принуденъ и за да изпълни настоятелното искание на емигрантитѣ и на чуждитѣ правителства. А най-чудното бѣше, че ордонанситѣ за изгонване се подписвахъ отъ краля и приподписвахъ отъ царевича министръ Фуше. А малко прѣди паданieto на министерството Талейранъ генералъ Лабедоайеръ, осъденъ отъ военния съдъ, биде умъртвенъ чрѣзъ растрѣлване (17/29 Августъ), а подиръ нѣколко мѣсеца, когато бѣше първъ министръ Ришелие, биде осъденъ отъ сената на смъртъ (6/18 Декем) и умъртвенъ чрѣзъ растрѣлване и най-славний Маршалъ Ней (7/19 Декем.). Така също се издадохъ противъ бѣжанци много смъртни присъди, които останяхъ неиспълнени, и мнозина отъ войската бидохъ осъдени на изгнание.

Това жестоко наказание на героитѣ отъ империята колко малко утоли жаждата за отмъщение у крайнитѣ роялисти и колко голѣма жажда за отмъщение произведе, това доказва най-ясно съдбата на законопроекта за всеобща амнистия, който Ришелие внесе въ камарата въ сѣщия день, въ който биде умъртвенъ Ней. Тоя законопроектъ не само направи неприятно впечатление на камарата, но възбуди и една силна нова реакция. Крайний роялистъ Лабурдонъ бѣше изброилъ цѣли шест *категории* исключения отъ амнистията (оттукъ и другото прозвище на ненамѣрената камара, прозвището „*камарата на категориитѣ*“ (chambre des catégories). Сѣщата камара биде наречена и „*ревностната камара*“ (chambre ardente). И гласуваний отъ двѣтѣ камари законъ не само потвърди ордонансата отъ 26/7 Августа, но и надмина ревността на

Талеѳрача и на Фуше, като прострѣ наказанието изгнание върху цѣлото семейство на Наполеона, а още и върху всичкитѣ наречени цареубийци (régicides или votants) тоестъ ония, които въ събора отъ 1793 бѣхъ дали гласъ за осъждане на смъртъ Лудвика XVI, а ония, които бѣхъ подписали Наполеоновата конституция отъ 1815 (в. стр. 99), лиши отъ всичкитѣ имъ граждански права и отъ почетнитѣ титли, подаръци и пенсии и ги осъди на вѣчно заточение. Напраздно Ришелие се борѣше да убѣди камарата за несправедливостта на тоя законъ, като призоваваше на помощъ и извинението, което се давало на неприятелитѣ и което, както казваше споредъ завѣщанието на Лудвика XVI, „винъги се мержее прѣдъ очитѣ на краля“. „Ревностната камара“ не искаше нито да знае за това.

Но дивото прѣслѣдване противъ паднжлата система не се ограничи съ законодателни и административни дѣйствиия и дѣла. Ненавистта противъ Наполеона и послѣдователитѣ му отъ легитимиститѣ на всѣкадѣ въ Франция бѣше толкова распространена, щото, когато камарата не бѣше лишена отъ хора, които имахъ смѣлостта да прѣдлагатъ, щото цѣлото наложено на Франция военно обезщетение да се исплати само отъ послѣдователитѣ на паднжлата система, защото тѣ били станжли причина за войната, въ провинциитѣ нѣкои префекти, (подражавайки на най-лошитѣ врѣменаотъ Инквизицията, пристѣпихъ къмъ въображаемо убийство на Наполеона чрѣзъ огънь и хвърляхъ образа (портрета) му въ огъня. Единъ отъ тѣхъ хвърлилъ въ такъвъ единъ огънь, който напомнюваше „дѣяннето на вѣрата“ (Autodafé), живъ орелъ, а другъ хвърлилъ праха на тоя *человѣкоядецъ* въ рѣката Сена. Бившитѣ чиновници се уволнявахъ на купове (групи) по 700 въ департаментъ (окръгъ). А въ два департамента (Isère и Aude) бидохъ уволнени по 300 души кметове въ всѣкий единъ. Въ силата на закона за запазване на спокойствието, който бѣ гласуванъ прѣзъ Октомврия 1815 и даваше на правителството право да има прѣзъ цѣла година диктаторска власть върху съмнителнитѣ лица, тъмницитѣ се напълнихъ и личната безопасностъ се намираше въ такъва опасностъ, щото говорѣло се, че половината отъ Франция имала право да затваря (арестува) другата половина. Около края на Августа (1815) броятъ на затворенитѣ възлизалъ на 70 хиляди, а броятъ на находящитѣ се подъ по-

лицейскій надзоръ билъ много по-голѣмъ. Военный комендантъ на Парижъ, извѣстний генералъ Мезонъ, се е халѣлъ, че въ равстояние на три мѣсеца билъ прѣдалъ на полицията двадесетъ хиляди граждани. За прѣслѣдване на бунтовнически възвзвания и дѣла билъ съставенъ единъ особенъ извънреденъ



Маршалъ Ней

сѣсенъ сѣдъ сѣстоящъ отъ военни и граждански лица (tribunal prevotal. в. стр. 74), който издаваше окончателни присѣди. При това Дамокловий мечъ постоянно висѣше надъ главитѣ на притежателитѣ на имоти, които, конфискувани въ врѣме на революцията, бѣха станали законна собственост на други.

Това ставаше само противъ побѣдената партия. Побѣдителката, особено клерикалната, партия се радваше на всѣкакъв видъ благоволение. Самъ старий и благочестивий кралъ Лудвикъ заедно съ цѣлия си дворъ придружаваше религиознитѣ процесии по Парижскитѣ улици на дружеството на строгитѣ католически начала (Congregation) подъ Артоаския графъ, което простираше дѣйствиата си по цѣлата държава за поддържане и произвеждане въ чинове и особено за политическо прѣодолѣване на искрено или лицимѣрно прѣданитѣ (прѣслѣдователитѣ) на клерикализма. Едно отъ най-гибелнитѣ послѣдствия на насилственитѣ партийни борби отъ революцията бѣше промѣнението станжло въ положението на църквата и на религията спрямо държавата. Това промѣнение повлия и още влияе най-гибелно върху цѣлия религиозенъ и нравственъ животъ на французитѣ. Това като казваме, ние не разбираме станжлото мимоходомъ въ врѣме на терора отъ годинитѣ 1792—95 унищожение на християнската религия и многото нечестиви оскърбления, на които тя е била прѣдметъ. Това бѣше съвършено мимоходно станжло въ врѣме на буря и не можеше да влияе постоянно въ политическия и социалния животъ. Но революцията, която унищожи привилегиитѣ на духовенството и отне имотитѣ на църквата, която въведе въ църквата административно устройство съобразно съ административното устройство на държавата и прѣслѣдваше свещеницитѣ, които не искаха да полагатъ клетва за вѣрностъ въ новата конституция, тая революция бѣше свързала интереситѣ на духовенството съ ония на падналата система. По тоя начинъ прѣслѣдваното или просто засѣгваното въ интереситѣ му духовенство прѣдстави революцията като воююща противъ самата религия. И проситѣ селяни отъ Вандея, които бѣха се повдигнали противъ революцията, не викаха просто „да живѣе кралътъ!“, но и „да живѣе Исусъ Христосъ“! Нито възстановяването на църквата въ врѣмето на консулството, нито даденото ѝ отъ империята покровителството не можи да помири духовенството съ политическитѣ теории на революцията. Възбунтуването въ Испания, подклаждано отъ духовенството, и извършеното отъ Наполеона насилие надъ Папата още повече отрицателно свързаха църквата съ старата политическа система, и възстановлението на тая система се считаше възстановление на самата църква. Така всички, които се борѣха

противъ системата на възстановлението, въвлечани отъ политически прѣсмѣтвания, борѣхъ се противъ духовенството и поради духовенството противъ църквата и противъ самата Християнска вѣра. Оттукъ въ Франция по начинъ, който различаваше държавата и тоя народъ отъ всичкитѣ почти други Европейски народи и държави, религията и църквата бѣхъ слѣзли отъ високія нравственъ зърхъ и мѣсто, лежаще повисоко отъ всѣко политическо и социално раздѣление и на произходящитѣ отъ него борби и спорове, и съ въздиганieto челоуѣка въ свѣтъ наистина идеяленъ и духовенъ, тѣ станяхъ причина и органъ на най-фанатически спорове. И не само името на църквата, но и името на самия Богъ, което служеше за символъ на духовенството и на царуванieto по Божия милость, станя прѣдмѣтъ на партийни страсти и злословия.

До каква степенъ нечестие достигна малко прѣди реставрацията отъ 1815 това религиозно състояние, което толкова много способствува за публичната и частна безнравственностъ въ Франция до днесъ, говорихме по-прѣди. Подиръ реставрацията отъ 1815 църковнитѣ проповѣдници почнахъ да воюватъ противъ тия врагове на църквата и проповѣдвахъ на народа на отворено мѣсто издигвайки кърста тамъ, дѣто въ врѣмето на революцията се издигаше дървото на свободата. Стичанието на много народъ на такива проповѣди отъ служителитѣ на църквата вдяхъ на противниците идеята за отиѣщение чрѣзъ раздаване безбройно множество отъ спасенията на Руссо и на Волтера. Благочестивата и безъ политически щѣли прѣданность на Лудвика XVIII къмъ вѣрата на бащитѣ му способствува не малко за възбуждане на религиозната ревность и фанатизмъ, при всичко че тоя краль, който не бѣ приелъ една депутация отъ прѣдани Вандейци, които били отишли при него въ старо национално облекло, само и само да не би чрѣзъ това напомнювание да даде поводъ за междуособици, никога не е употребилъ религията като политическо оръжие. Но религиозний фанатизмъ и произходящата отъ него омраза, распространявани отъ другитѣ партийни страсти, бѣхъ причинили такъво заслѣпление въ нѣкои провинции, шото самитѣ протестанти се прѣслѣдвахъ немилостиво, като послѣдователи на революционни идеи, и отвратителний призракъ отъ св. Вартоломеевата нощъ и отъ драгунитѣ на Лудвика XIV виждаше се че се върща съ всичкия си отвратителенъ и гну-

сенъ видъ отъ ония врѣмена. И сега, както тогава, протестантитѣ се нападахъ дори въ църквитѣ имъ отъ убийствени чети въ врѣме на богослужението. Въ южнитѣ провинции и особено въ града Нимъ (Nîmes, Nemausus) една чета убийци наречени Вердети Verdets ⁽¹⁾ подъ водителството на терориста Трестайллонъ разсѣваше терора и кланѣто между протестантитѣ, които наричахъ Бонапартисти или републиканци, безъ да щадятъ нито възраст ните полъ и изгаряхъ къщитѣ на прѣслѣдванитѣ, като ги принуждавахъ да търсятъ спасение съ бѣгство въ горитѣ. Испратенъ отъ първия министръ Ришелие въ Нимъ, за да възстанови реда, генералъ графъ Гардъ (Garde) биде убитъ отъ другаритѣ на Трестайллона. И въ Тулонъ генералъ Рамелъ, като се мчелъ да възстанови реда, билъ убитъ. Също въ Авиньонъ биде убитъ Марешалътъ Брюнъ (Brunet) и трупътъ му билъ хвърленъ въ Рона. И въ Марсалия е имало двудневна война между гражданитѣ и Вердетитѣ.

На всѣкадѣ въ южнитѣ и западнитѣ провинции обикаляхъ чети отъ роялисти, които причинявахъ тероръ. И Вандейцитѣ, по заповѣдъ на тайното правителство отъ Марсанъ, стоехъ въоръжени за да бѣдятъ на негово расположение за всѣкий благоприятенъ случай. Въ Нимъ убийственитѣ прѣслѣдвания на протестантитѣ бѣхъ зели такива размѣри, щото бѣше станало нужда да се намѣси Австрийската окупационна войска, за да тури край на гнуснитѣ и ужасни дѣла на роялиститѣ. Тия злодѣяния бѣхъ прѣдизвикали въ нѣкои мѣста движения за отиѣствяване отъ страна на Бонапартиститѣ. Когато една отъ четитѣ на Трестайллона, която носѣла каго знаме червенъ еръстъ, заминала за Лионъ и заплашвала живота и имота на тамошнитѣ Бонапартисти, послѣднитѣ, воспользувани отъ владѣющето въ града негодувание, въоръжили се и обикаляли улицитѣ носѣйки и бюста на Наполеона II. Но понеже войскитѣ не се присѣдинихъ къмъ тѣхъ, както тѣ се надѣвахъ, то скоро бидохъ побѣдени и, разоръжени, се прѣдадохъ на сѣдилищата. Също и други революции, които станяхъ въ 1816 въ Тарасконъ, Реннъ (Rennes). Нантъ и Гренобль, бидохъ потушени и прѣдизвикахъ кървави истезания. Все-

(1) Така се наричахъ отъ 1793 роялистятъ доброволци отъ цвѣта на облакото нимъ, който бѣше зеленъ (vert) за въспоминание на закланитѣ швейцарци, които бѣхъ на царска служба и носехъ зелено облякло.

чки тия нѣща се считахъ отъ дворцовитѣ госпожи, както нѣкога подобни събития отъ съпровождающитѣ Екатерина отъ Медичитѣ, като станъли отъ Бога за наказание на ония, които бѣхъ се отцѣпили отъ Бога и отъ краля.

Най-послѣ краля Лудвикъ и първий министръ Ришелю, на които престижътъ почти бѣше изгубенъ, особено въ южнитѣ провинции, рѣшихъ да туржтъ нѣкакъ прѣграда на тия необуздани дѣйствия на крайнитѣ роялисти. И когато водителътъ на тая реакционна партия Бобланкъ, който бѣше членъ отъ правителството, се опита въ 1816 да тури ржка и върху самата конституция и заедно съ своитѣ съмисленници да иска измѣнението на избирателния за камарата законъ, така както искаше партията на крайнитѣ роялисти и както тѣмъ понасяше, той биде уволненъ отъ министерството. Избирателний законъ, както бѣше гласуванъ и приетъ отъ първата камара, опрѣдѣляше петгодишенъ периода на камарата, но така щото въ тия петъ години всѣка година трѣбаше да се възобновява петата нейна часть, като излизахъ чрѣзъ жребий съотвѣтствующий брой депутати и се замѣствахъ чрѣзъ нови избори всѣка година. Роялиститѣ прочее искахъ да се измѣни законътъ въ това отношение, т. е. да не се подновява Камарата чрѣзъ нови избори всѣка година за петата часть отъ броя на депутатитѣ и по тоя начинъ периодътъ на „ненамѣрената“, и „ревностната Камара,“ на „Камарата на категориитѣ“ и на „цѣлокупната Камара“ да се продължава цѣли петъ години; това тѣ искахъ защото съ боухъ да не би чрѣзъ всѣкогодишното подновяване да изгубятъ въ нея голѣмата си сила. Обаче Кралятъ не само не прие прѣдлаганата мѣрка, но по съвѣтитѣ на умѣрения министръ на полицията Деказъ (Dècazes) распусна „ненамѣрената“ камара и назначи нови избори прѣзъ Септември 1816 и прѣустрои министерството, като даде на Ришелю за сътрудници (*други*) хора, които повече се съгласявахъ съ политиката му.

Камарата отъ 1816. Испраздването на французската територия отъ съюзната окупационна войска. — На това дѣйствие на краля много способствувахъ съвѣтитѣ и прѣдставленията на императора Александра и на главнокомандующия на окупационната войска на Англичанина военачалникъ Уелингтона. Александръ чрѣзъ едно саморъчно свое писмо до Лудвика бѣшего насърчилъ за казаната постъпка и постѣ.

като възнаграждение, подѣйствива, щото съюзнитѣ сили чрѣзъ една обща своя нота отъ 10/22 Февруаря 18/17 да обѣщаватъ отдавна поисканото отъ Англия, но настойчиво уборвано отъ Уединетона намаление съ 30 хил. души броя на окупационната войска. Нотата на силитѣ похваляваше именно заслугитѣ къмъ държавата на Ришелие и на министерството му, като се казваше въ нея изрично, колко е спомогнало за рѣшението на силитѣ разумното поведение на министерството, особено на Ришелие. Но и между народа либералний обратъ на правителството бѣше повлиялъ примирително и новитѣ избори испратиха една умѣрена камара, която поддържаше правителството съ едно болшинство отъ около 60 гласа. Въ тая камара се появиха за пѣрвъ пѣтъ на парламентарното поле станалигѣ по-късно прочути имена на Лафитѣ (Lafitte), Базимиръ Перие и Dupont l'Eure. Сега единъ новъ по-свободолюбивъ избирателенъ законъ, като свързваше избирателното право съ възрастта 30 години и съ годишно даждие 100 франка, увелича популярността на министерството и особено на министра Деказъ, който бѣше най-видний подиръ Ришелие членъ отъ министерството. Дори самитѣ крайни либерали, които обикновено се наричаха *независими* (independants), които броеха само дванадесетъ гласа въ камарата, и тѣ поддържаха правителството на краля. По тоя начинъ съюзътъ на прѣстола съ умѣрения и просвѣтенъ класъ отъ гражданитѣ, което бѣше горѣщото желание на краля и на всички умѣрени роялисти, се виждаше че се осъществява въ по голѣмата си частъ за голѣма скѣрбъ на „крайнитѣ“, които сега бѣха единственитѣ, които расклащаха спокойствието на държавата, съгласието и хармонията между прѣстола, правителството и народа.

Така Франция отъ 1817, слѣдъ единъ двѣгодишенъ периодъ отъ вѣтрѣшни раздори, виждаше се да влиза въ пѣтя на мирното развитие, водена къмъ него отъ едно вѣтрѣшно правителство храбро и разумно, и отъ една умѣрена и отечестволубива самоотверженностъ на либералитѣ, а отгорѣ надъ всичко и отъ добротата и умѣренността на краля. Плодоветѣ на тая разумна и умѣрена вѣтрѣшна политика не закѣснѣ да пожене правителството въ вѣншната си политика, като сполучи пакъ въ 1817 въ конгреса въ Акунгранъ отъ великитѣ сили, както намалението на военното обезщетение, така и бързото испразднувание на французската територия отъ останя-

лата окупационна войска. Присъствието на чужди войски на французската територия и на Уелингтона, като главнокомандующъ на тая войска, бѣше наистина по отношение на многочувствителното французско честолюбие и отечестволюбие голѣмъ народенъ позоръ. Освѣнъ това, поддържането на тая войска тежеше годишно на държавния бюджетъ съ единъ расходъ отъ 13 милиона франка. Обаче испразднуването не бѣше лесна работа. Защото зарадъ него Франция бѣше длъжна да исплати военното обезщетение отъ 700 милиона, и друго едно обезщетение отъ 1590 милиона франка отъ разни категории, дължимо на правителства и на частни лица, подданици на съюзниците, което обезщетение датираше отъ 1806 и бѣ признато отъ Франция званично въ 1814. За щастие, публичниятъ кредитъ на Франция бѣше се подигналъ значително поради общото подобрене на вътрѣшното състояние, и когато въ 1819 правителството не бѣше въ положение да сключи какъвто и да е заемъ, въ 1818 единъ голѣмъ заемъ се покри много пѣти и цѣната на стария дългъ отъ 55 се подигна до 80. Обаче при всичкото економическо подобрене, дългътъ, който тежеше на Франция, особено оня отъ втората категория, бѣше голѣмъ и исплащанieto му трудно. Ришелие се бори съ сполука и убѣди Царя да улесни твърдѣ много положението на Франция и въ тоя въпросъ, слѣдъ като чрѣзъ съдѣйствието на Руссия бѣхъ се убѣдили Прусия и другитѣ заинтересовани държави, щото лѣтящия дългъ отъ 1590 милиона да се обърне въ постояненъ съ годишна лихва 16 милиона, плащани отъ Франция.

Но и въ тоя случай едно твърдѣ характеристично събитие показва до каква степенъ обладавахъ чувствата на „крайнитѣ“ политически фанатизмъ и партизанската страсть и колко ги заслѣпявахъ тѣ дори спрѣмо най-скжпитѣ интереси на отечеството. Когато Ришелие, за да сполучи великото дѣло отъ отечестволюбieto си, се борѣше да спечели по всѣкакъвъ начинъ довѣрието на силитѣ къмъ Франция чрѣзъ испращаніе въ Петербургъ, Лондонъ, Берлинъ и Виена мемоари и ноти, съ които даваше увѣрения за успѣхитѣ, които правѣше въ Франция всѣкидневнo духътъ на мира, примирението и успокоението на политическитѣ страсти, именно въ това състояние на работитѣ, тогава, когато единъ най-малкъ признакъ или изявление на противното, или дори едно просто распростране-

ние на такъво нѣщо можеше да тури въ сериозна опасностъ интереситѣ на Франция, единъ таенъ мемоаръ, испратенъ отъ „крайнитѣ“ до монарситѣ на всичкитѣ Европейски държави, изрично увѣряваше, че „революцията царувала въ цѣла Франция и имала огнището си въ самия съвѣтъ на краля и отукъ се распостранявала до най-долнитѣ класове на народа. Министритѣ на краля, казваше мемоарътъ, проповѣдватъ жъ отъ трибуната на камарата.“ Въ мемоара силно се настояваше за промѣнението на министерството като послѣденъ цѣръ за спасение и се показваше нуждата за продължение на чуждата окупация още за нѣколко врѣме. Съставителитѣ на мемоара не бѣхъ се задоволили само съ такива обвинения противъ правителството на отечеството имъ, но бѣхъ измислили и съзаклятие наречено „бѣло съзаклятие“, което имало за цѣль събарянieto на правителството чрѣзъ насилственни мѣрки, откарването на краля въ Фонтенебло и насилственното уволнение отъ тамъ министерството, а още и повикването на „ненамѣрената камара“ и измѣнението на избирателния законъ. Обаче съзаклятницитѣ, лишени отъ смѣлость и отъ нуждитѣ за изпълнение срѣдства, не само не сполучихъ, но и водителитѣ имъ бидохъ изловени. И когато крайната консервативна партия искаше чрѣзъ такива дѣйствия да привлече вниманието на Европа върху Франция, Ришелие, за щастие, нахождайки се въ тѣсни сношения и като кореспондираше направо съ императора Александра сполучи да осуети интригитѣ на крайнитѣ и на 13/25 Априлия можи да съобщи съ радостъ на камаритѣ, които съ признателностъ приехъ извѣстието, че Александръ сполучи да убѣди великитѣ сили да склонѣтъ да се намали значително военното обезщетение, и че приеманието отъ Франция прѣдложението за исплащание имаше скоро да послѣдва и испразднуването на французската територия. И наистина монарситѣ и министритѣ на силитѣ, като се събрахъ прѣзъ есента на 1818 въ Акуисгранъ, дѣто отиде и Ришелие като прѣдставителъ на Франция, одобрихъ и подвърдихъ уговореното между Александра и Ришелие. Конгресътъ въ Акуисгранъ прие на 19/1 Октом. прѣдложението за испразднуване французската територия и въ сѣщия день опрѣдѣли на 265 милиона франка, които трѣбваше да се заплатѣтъ като дългъ отъ военното обезщетение. Отъ тая сума 100 милиона се обърнахъ въ постояненъ дългъ и се прибавихъ на голѣмия

публиченъ дългъ на Франция, а остатъкътъ опрѣдѣли се да се исплати въ деветъ мѣсеца, на всѣкий мѣсецъ съответственната частъ, начинайки отъ Януария 1819 год. Договорътъ се подписа на 9/21 Октомврия.

Отъ тая славна дипломатическа сполука на Ришелие не само положението на правителството се повдигна прѣдъ французския народъ, но и положението на самата Франция прѣдъ Европа. Защото чрѣзъ сключването на договора отъ Акуисгранъ Франция, като се освободи отъ Европейското попечителство, което се упражняваше чрѣзъ позорната окупация, не само станъ господарка на собственния си домъ, но си повърна и положението въ лика на Европейскитѣ държави и се приемаше въ свѣтитѣ и конгреситѣ на великитѣ сили, които съ приеманieto на Франция съставлявахъ вече Европейския квинквевиратъ (*quinqueviratus*). Испразднуването на французската територия бѣше не само голѣма сполука на правителството спрѣмо Европа въ външната политика, но и миренъ триумфъ на правителството противъ непримиримитѣ крайни роялисти, които търсѣха опора и сила за своята партия въ присѣтствието на чужди войски въ Франция. Но Ришелие, като се избави отъ тия врагове, имаше да искара сега нова борба срѣщу противната партия, противъ партията на либералитѣ. Тая партия отъ растурването на „ненамѣрената камара“ бѣше направила значителни успѣхи въ първия годишенъ частиченъ изборъ, който станъ въ 1817 за замѣстване петата частъ депутати, които излизахъ. Отъ 55-тѣхъ избрани депутати 23-тѣ бѣхъ независими. Съ тѣхъ либералната партия въ камарата образува такъво силно болшинство и разви толкова сила, щото осуети утвърдяването отъ камарата на сключеното прѣзъ 1817 ново *сзглашение* (*Concordat*) съ Ватиканъ. Въ тая партия бѣше се образувала една особенна партия подъ водителството на Royer-Collard, партията на нареченитѣ *доктринери* (*doctrinaires*), която искаше пълното измѣнение на конституцията въ по-либераленъ духъ. Тия притезання и успѣхътъ въобще на либералитѣ бѣхъ вдъхнали страхъ и безпокойствие на консервативнитѣ правителства въ Европа, особено на императора Александра. Ришелие, борѣйки се да прѣвари всѣка ненавистъ и раскайване на тоя силенъ монархъ за онова що бѣше направилъ той за Франция, ненавистъ, която възможно бѣше да произлѣзе отъ тоя страхъ, обѣща му въ времето на конгреса

въ Акуисгранъ да противодѣйствува противъ всѣкий по-нататашень успѣхъ на либералитѣ. Заради това, слѣдъ завърщанieto си въ Франция, оставайки вѣренъ на даденото на Царя обѣщание, мислѣше чрѣзъ единъ новъ избирателенъ законъ да тури нѣкаква прѣграда на крайнитѣ реформаторски и радикални наклонности на либералитѣ. Обаче постѣпката на първия министръ прѣдизвика голѣмо възражение отъ страна на либералното болшинство на министерството, на което болшинство водителъ бѣше Деказъ, който имаше голѣма популярностъ отъ врѣмето на растурването на „ненамѣрената камара“, на което растурване най-главната причина бѣше той. Ришелие и Деказъ, не можейки да работятъ заедно, подадохъ оставка и двамата. Кралътъ, като одобряваше повече мнѣнието на Дебаза и на неговитѣ привърженици, прие оставката на Ришелие (15/27 Декемврий 1818) и възложи на Деказа да състави ново министерство. Но понеже Деказъ прѣдпочете да остане простъ министръ на вътрѣшнитѣ работи (министерството на полицната се унищожи), то прѣдсѣдателъ на новото министерство станъ генералъ Десолъ (Dessoles), безъ особено министерство. Замястихъ се и всички други министри, освѣнъ военний Gouvion St. Cyr, съ либерали роялисти.

Министерството Десолъ. — Беспрѣкословно министрътъ Деказъ заедно съ популярността си между народа радваше се и на особено благоволение и любовъ отъ краля. Но това не бѣше достатъчно за да се избави кралътъ толкова лесно отъ единъ първъ министръ, като Ришелие, който бѣ принесълъ толкова славни заслуги на краля и на Франция въ врѣмена критически. Вѣрно е, че положението на Ришелие бѣше се расклатило до нѣкадѣ и отъ резултата на частичнитѣ избори въ 1818, въ които либералитѣ добихъ нови сили, тъй като въ камарата влѣзохъ сериозни либерали мжъе и особено славната троица: Бенжаменъ Констанъ, Мануилъ и Лафайетъ, богато отъ излѣзлитѣ изъ камарата пета часть депутати сравнително малцина принадлежехъ на либералната партия, отболѣлото на разнитѣ консервативни фракции. Но всички тия нѣща никакъ не надтегвахъ въ кѣпонитѣ противъ Ришелие, особено срѣщу благоволенieto, на което той се радваше у императора Александра и нѣмаше никога кралъ Лудвикъ да се рѣши да замясти съ друго Ришелие, ако прѣдварително нѣмаше тайно съгласието на Александра. И наистина, когато

слѣдъ конгреса въ Акуисгранъ работитѣ въ Франция се виждаха че зимаха обратъ, който беспокоеше Руссия и съюзнитѣ сили, самъ русскій министръ на външнитѣ работи графъ Неселроде отиде въ Парижъ, за да испита отблизо работитѣ въ Франция, слѣдъ като русскій въ Парижъ посланикъ князь Орловъ бѣше изказалъ страхъ отъ намѣренията на роялиститѣ. Обаче Неселроде се убѣди, че работитѣ не бѣха толкова застрашителни, колкото ги прѣдставляваше Орловъ, и може би отъ чисто русско гледище не считаше необузданитѣ и надмѣннитѣ абсолютисти по-полезни въ правителството за Руссия отколкото лесноукротимитѣ умѣрени и по-свободолюбиви монархисти. И Деказъ пристѣпи или по-добрѣ съдѣйствиува за съставлението на министерството Десолъ, което въ дѣйствителностъ бѣше министерство Деказъ, по тайно съгласие на Руссия.

Новото министерство води примирителна политика спрѣмо либералитѣ и не само призова да се завърнатъ повечето отъ изгнаниитѣ прѣзъ 1815 военни, но и възстанови въ длъжноститѣ имъ въ войската мнозина офицери и генерали отъ времето на империята, между които и генерала Фoa (Foy). Но срѣщу довѣрието и поддържката, които поради това си поведение намираше въ камарата на прѣдставителитѣ, то прѣдизвика противъ себе си силна опозиция отъ страна на сената, дѣто Ришелие (бидѣйки сенаторъ отъ 1815) бѣше усилилъ съ приятелитѣ си партията на консерваторитѣ. Наченхтата гукъ между двѣтѣ камари борба, която най-напредъ се изяви въ противоположността на духа, който различаваше въ отговора на всѣка камара на тронната рѣчь при отваряннето на законодателната сесия на 10 Декем. 1818 г, станъ много жестока. Сенатътъ бѣше приелъ едно прѣдложение за измѣнение на избирателния законъ. Противъ това прѣдложение силно възстанъ камарата на прѣдставителитѣ и го отхвърли за славно въстържествуване на либералната партия. Министерството, за да ограничи тоя антагонизмъ и да накара горната камара да бѣде по-отстъпчива, назначи шестдесетъ нови сенатори. Кралъ Лудвикъ одобри безропотно всичкитѣ либерални мѣрки на министерството. Новитѣ сенатори почти всички бѣха отъ по-сериознитѣ отъ империялиститѣ и отъ конституциониститѣ монархисти. Даже когато се прѣдложилъ на краля списъкътъ на сенаторитѣ, които имаше да се назначатъ за такива, бато не намѣрилъ въ него отъ собствено нареченитѣ роялисти

(royalistes), заличилъ само едно име и го замѣнилъ съ друго, „за да видѣхъ, казвалъ на подигравка на министра Десолъ, едного отъ моитѣ въ вашитѣ“. Въ сжщото врѣме министерството взе и други мѣрки, особено за внасяние на единъ по-либераленъ законъ за печата, който законъ се гласува и значително подобри положението на пресата.

Но всички тия либерални мѣрки на министерството, особено довѣрието, което кралятъ имаше къмъ него, ожесточиха твърдѣ много крайнитѣ. Тия послѣднитѣ станяха толкова дързки, щото бѣха почнали да считатъ краля за лудъ, за дѣто прѣдалъ себе си на обявенитѣ неприятели на кралския домъ и на Бурбонската династия. Тоя свой безуменъ гнѣвъ и негодувание тѣ исказваха чрѣзъ вѣстника „Консерваторъ“ (Conservateur), който се редактираше отъ извѣстнитѣ Шатобрианъ, Боналдъ и Ламмене (Lammenais) и бѣше станалъ отъ най-прочутитѣ по остротата на тона вѣстници. Самъ Шатобрианъ забравяйки почти най-християнския поетъ на „Мжченницитѣ“ и писателя на „Духа на Християнството“, бѣше станалъ най-пристрастенъ публицистъ. „По-добрѣ Якобинцитѣ, крѣщѣха вѣстницитѣ на крайнитѣ, отколкото привърженницитѣ на министерството, защото Якобинцитѣ могатъ да докаратъ министерска криза“. Така срѣщатъ се всячки по остротата на страстта противъ общия неприятель и си простиратъ ръка за помощ помежду си проповѣдницитѣ и привърженницитѣ на крайности, колкото и да исповѣдватъ диаметрално противоположни начала и прѣдания! За нещастие на министерството и на либералитѣ, въ камарата на прѣдставителитѣ неговни приятели съ прѣзмѣрнитѣ си притезания подкопавахъ нравствено въ общественото мнѣние положението му. Заявлението, което направи въ камарата министрътъ на правосъдието Деферъ (Deffèrre) относително многобройнитѣ прошения, които се подавахъ на камарата, за да се повикатъ да се завърнатъ всички политически изгнаници, че приложеното противъ семейството на Бонапарта и *цареубийцитѣ* наказание изгнание е безвъзвратно, и прочутото му „никога цареубийцитѣ“ (jamais les régicides), вдяха твърдѣ голѣмо негодувание на либералитѣ и прѣдизвика възражения отъ крайно опозиционно чувство. Станали прѣзъ 1819 подъ впечатлението отъ такъво възбуждение на политическитѣ страсти изборъ на петата частъ прѣдставители за камарата даде повече опозиционери, и отъ

петдесетъ и четиритѣхъ избрани тридесетъ и петъ принадлежѣхъ на крайната либерална партия, а само четирма се избраха за дѣсницата и петнадесетъ за центра. А това, което особено смути и много компрометира не само легитимиститѣ въ Франция, но и правителствата на силитѣ отъ свещенния съюзъ въ Европа, бѣше избиранieto въ Гренобль на бившия Турскій (Tours) епископъ Григория, сѣщия цареубиецъ членъ отъ събора въ 1792 — 1795, който въ врѣме на разискванieto, станало въ тоя съборъ за прогласяване на републиката, бѣше искавалъ прочутото мнѣние, че „въ нравствения строй на свѣта царетѣ сѣ сѣщото, каквото чудовищата въ естественния“, и че „историята на царетѣ е списъкъ на маченницитѣ отъ народитѣ. Това скандалиозно“ злословие насочено лично противъ краля прѣдизвикателство на французскитѣ избиратели повдигна, разумѣва се, голѣмо недовѣрие къмъ Франция въ монархическата Европа.

Въ врѣмето на оставката на Ришелие Меттернихъ бѣше казалъ, че него нищо не очудва вече въ Франция, дѣто всичко било прѣдадено, споредъ него, или на най-голѣмо безсилие или на лудостъ. Сега и ония, които гледахъ на работитѣ по-беспристрастно, разбирахъ, че въ Франция растѣше силата на крайнитѣ либерали и че тѣхното възбуждение заплашваше съ вътрѣшна криза. Дадената на печата свобода и възвръщанieto на многото изгнаници способствувахъ за распространение и изявление на крайни либерали теории. Пера на славни публицисти, каквито бѣхъ Констанъ, Куррие (Courrier) и Comte работѣхъ въ полза на опозицията, а за распространението между народа на противукралски и противобурбонски чувства свидѣтелствуваше голѣмото распространение на народнитѣ пѣсни (chansons) отъ Беранже, въ които той разливаше яда отъ омразата противъ Бурбонската династия и които ечехъ по цѣла Франция и хранѣхъ въ гърдитѣ на хиляди души най-противокралски чувства. А най-чудното бѣше, че сега почваше противобурбонската партия, за отмъщение на легитимиститѣ, да търси опора вънъ отъ Франция. Императоръ Александръ бѣше опората, която се търсѣше вънъ отъ Франция отъ противнитѣ помежду си по убѣждения партии. И додѣто въртящитѣ се около Артоаския графъ искаха чрѣзъ мемоари и повѣрителни съобщения да расположатъ Царя въ полза на партията имъ, либералитѣ бѣжанци, които се намираха и жи-

вѣяхъ въ Белгия, искаха да спечелятъ за себе си силния владѣтель чрѣвъ Барно и чрѣвъ сродника на императора, Оранжския принцъ. Колко малко довѣрие хранѣше къмъ способността и твърдостта на Бурбонитѣ самъ Александръ, който отъ самото начало още имаше прѣдубѣждение противъ тѣхъ, вижда се отъ отговора, който даде на принца, въ който отговоръ на послѣдния отъ една страна положително казваше, че нѣма никога да позволи свалянието на Лудвика, когото той е възстановилъ въ Франция, а отъ друга същеврѣменно, прибавилъ, че подиръ смъртъта на Лудвика може да се помисли какво трѣбва да се прави. Въ истото врѣме Александръ испращаше въ Парижъ графа Йоанна Каподистрия, за да изслѣдва внимателно и изучи положението и да прѣпоръчи на французското правителство каквото трѣбва да стане. Каподистрия далъ съвѣтъ прѣди всичко да се ограничи чрѣвъ законъ свободата на печата. Тоя съвѣтъ на Руския императоръ, усиливаний все повече и повече и отъ день на день успѣхъ на либералитѣ, откриванитѣ въ Парижъ тайни дружества, още бунтовническитѣ демонстрации на студентитѣ въ много Академии, сирѣчь държавни Академически Училища, и мѣркитѣ които същеврѣменно се взимаха въ Германия отъ правителствата противъ такива демонстрации, убѣдихъ Лудвика да поиска отъ министерството измѣнението на закона за печата. Първий министръ Десолъ, като не искаше да развали съ собственната си ръка дѣлото, което се считаше за най-доброту на правителството му, подаде си оставката отъ властѣта, и кралѣтъ, като ѝ прие. повика за първъ министръ Деказъ, който тоя пѣтъ прие прѣдсѣдателството на правителството и състави свое министерство, въ което останяхъ и не малцина отъ членоветѣ на министерството Десолъ

Министерството Деказъ. — Обаче прѣди да пристъпи новото министерство къмъ изпълнение на назначението си, то естъ къмъ ограничението или измѣнението на закона за печата, настаняхъ събития, които пакъ засвидѣтелствуваха до каква степенъ сгорѣщавање бѣха достигнали тогава политическитѣ страсти и колко мъчно бѣше изпълнението мисията на новото министерство. Богато комисията за провѣрка на изборитѣ въ камарата прѣдлагаше касиранieto избора на Григория и на други нѣкои депутати, като привождала за причина нѣманието на изискванитѣ отъ закона права, отбѣгвайки, както казватъ, докладчикътъ въпросъ, който се отнасяше до личността на

Григория, крайнитѣ роялисти, като не се задоволявахъ съ исклучването по тоя начинъ изъ камарата на омирания прѣдставителъ отъ Гренобль, поискали съ тропание и шумъ да бѣде исклученъ той просто чрѣзъ гласуване по *неспособностъ*. Прѣдложението за исклучване отъ камарата по *неспособностъ* биде прието отъ болшинството противъ протеститѣ за тая мѣрка на Бенжаменъ Констанъ, Мануила и тѣхнитѣ съмисленници. Тая побѣда обори реакционеритѣ и силно наскърби партията на либералитѣ, но същеврѣменно вдхнѣ и по-разумни мисли, най-вече защото либералитѣ съ страхъ гледахъ на близкото бѣдѣще, когато слѣдъ смъртта на стария и болния кралъ прѣстолътъ щѣше да прѣмине на обявения водителъ на реакцията, на Карла, брата на краля. Вѣроятността само за приближаванieto на тая опасностъ бѣше достатъчна да направи либералитѣ по-разумни и по-умѣрени и да докара съгласие между тѣхъ и Деказа. Вѣрно е, че въпросътъ за измѣнение на избирателния законъ бѣше силно смутилъ тая партия както въ камарата, така и въ страната, и пасажътъ отъ рѣчта на краля при отварянieto на законодателната сесия на камаритѣ отъ годината 1819 (29/11 Декем.), въ който пасажъ се казваше : „настанѣ врѣмето, за да се усили камарата на прѣдставителитѣ и да се избави отъ влиянието всѣка година на партиятѣ“, тоя пасажъ екнѣ като обявяване на война и причини голѣмъ кипѣжъ въ страната. Отъ всѣкадѣ се испращахъ до камарата съ купове прошения, за да не става никакво измѣнение въ съществуващата система за изборитѣ. Но при всичкото смущение, което обладаваше духоветѣ, съгласието между министерството Деказъ и камарата за съвмѣстно работение бѣше сигурно около началото на 1820, а здраво се виждаше и положението на министерството. Но именно около това врѣме подземна ржка събори цѣлото това здание и не само го прѣдаде въ расположението на противницитѣ, но тури пакъ въ сериозна опасностъ както вътрѣшния миръ, така и положението на Франция спрѣмо монархическата Европа.

Убийството на дукъ де Берри. Паданието на министерството Деказъ. Ново министерство Ришелмъ. — Отъ двамата синове на наслѣдника на французския прѣстолъ Артоаския графъ Карла, по-старий, Ангулемний дукъ, който бѣше се родилъ отъ брака съ братовчедката му, не бѣше родилъ никакво дѣте, а по-младий, дукъ де Берри, ако и да нѣмаше ни

кабъвъ синъ, но тъй като едва прѣди четири години бѣше се оженилъ за дъщерята на Краля на двѣтъ Сицилии, принцеса Шарлотта, отъ която бѣше добилъ мома, даваше надѣжди, че чрѣзъ добиванне синъ въ бѣдѣще можеше да осигури бѣдѣщето на Бурбонската династия, отъ която той бѣше послѣдний мъжскій потомъкъ. А именно това вдхнѣх на единъ маниакъ фанатикъ, нѣкой си Иванъ Лубель, колесничаръ по занятие, идеята, че може да освободи отечеството си отъ игото на Бурбовитѣ чрѣзъ убиванне дука де Берри. И на 13/25 Февруария, точно въ навечерието на деня, въ който имаше да се внесе въ камарата законопроектъ за избирание депутати, вечерта, когато дукъ де Берри се върщаше отъ Операта (театра) заедно съ жена си, паднѣ жертва отъ убийственния ножъ на Лубела. Случката, както бѣ естествено, произведе голѣмо впечатление както въ Франция, така и въ Европа, нанесе смъртоносенъ ударъ на либералната партия и много усили реакцията. Министерството Деказъ паднѣ, слѣдъ като тоя министръ прѣтърпѣ отъ страна на реакционеритѣ най-жестоки скърблениа, когато самъ Шатобрианъ му е викалъ въ лице, че „кракътъ му е сгазнѣлъ въ кървъ и трѣбва да падне“. На слѣдующия денъ, когато сенатътъ се обърнѣ въ извънреденъ сѣдъ, за да сѣди убийцата, въ камарата на прѣдставителитѣ, въ която се гласуваше съболѣзнователно прошение до краля, единъ отъ крайнитѣ легитимисти депутати, Clauzel de Coussergue до толкова станѣлъ дързкъ, щото едва прѣдсѣдателътъ съобщилъ скърбното извѣстие на камарата, прѣдлагаше даванието подъ сѣдъ на Деказа като съучастникъ въ убийството. Това несправедливо и дързко прѣдложение имѣ съвършено противоположенъ резултатъ, именно повдигнѣ симпатия за несправедливо ругаяния министръ дори у самитѣ по-умѣрени противници и негови врагове. Самъ кралятъ съ негодувание гледаше на това що се вършеше и прие наистина оставката на обичния си министръ, но го обсипа съ голѣми доказателства за благоволенieto си къмъ него, като казалъ, че оскърблението противъ Деказа се отправя главно противъ самия краль и му даде наслѣдственно титлата дукъ, като го назначи и посланикъ при Лондонския дворъ.

Сега се повърнѣ въ управлението на работитѣ Ришелле, който отъ всички се считаше и признаваше за недостоеенъ да управлява страната при тогавашнитѣ обстоятелства. Ришелле,

прѣди да поеме управлението, поиска и получи изричното съгласие на самия Артоаскиѣ графъ, че не ще му бждатъ противници той и партията му. Ришелие пое управлението, като допълни само министерството Деказъ и съ голѣмо искусство и умѣренность се постара да удовлетвори станжалитѣ вече необходими притезания на реакцията, именно ограничението личната и печатната свобода и дори правото на избирателния гласъ, като ограничи това право и го прѣдостави само на ония, които плащахъ на държавата голѣми даждия. Всичко това той прие и извърши само да не позволи, щото скърбната случка за убийството да не ѝ експлоатиратъ реакционеритѣ за прѣслѣдване на либералитѣ. Но положението му бѣше твърдѣ трудно, защото и двата закона, които бѣхъ внесени въ камарата, както оня за ограничение на личната свобода, така и тоя за печата бѣхъ твърдѣ строги. Защото съ закона за личната свобода даваше се на правителството право да прѣслѣдва и арестува всѣкиго, който се считаше просто съмнителенъ поради политическиѣ си убѣждения, безъ никаква законна формалность; а съ закона за печата се туряше строга цензура, която прѣпятствуваше на всѣко свободно разискване на общественитѣ работи. Либералната партия, отъ която всичкитѣ фракции, съединени прѣдълежащата опасность съставлявахъ страшно голѣма сила, силно протестира противъ внесенитѣ отъ правителството законопроекти. Тая партия, и прѣди да падне Деказъ и слѣдъ неговото падане и възвръщане на Ришелие, бѣше расположенъ да направи важни отстъпки и жетрви на министерството за да не се остави то на расположението на крайнитѣ. Но не мислѣ никакъ за това да се изгубѣтъ всички плодове отъ многото дѣшнитѣ борби за либералнитѣ наредби по простата причина на едно злощастно злодѣяние, въ което нѣмаше никаква отговорность либералната партия. Затова по въпроса за законопроектитѣ цѣлата либерална партия се постави въ опозиция противъ правителството и имаше задъ себе си въ Франция голѣмото болшинство на народа, който дълбоко негодуваше противъ силно възгордѣлата се реакция. Внесенитѣ отъ правителството законопроекти за ограничение на личната и печатната свобода бидохъ гласувани въпрѣки протеститѣ на либералитѣ. Също законопроектътъ за изборитѣ, който ограничаваше особено правата на срѣдния класъ, биде приетъ при една много силна парламентарна борба. Либералитѣ можихъ да сполучатъ само

се запази основното начало на закона въ сила до тогава — избирането на депутатитѣ направо и непосредствено отъ народа, въсто чрѣзъ гласни, както изискваше правителствения законопроектъ. За да разбере чловѣкъ, колко новия изберателния законъ бѣше неприятенъ на една голѣма частъ отъ французския народъ, достатъчно е да приведемъ само това, че споредъ закона въ сила до тогава, отъ цѣлото народонаселение на Франция отъ 28 милиона, право да взиматъ участие и да гласуватъ въ изборитѣ за депутати имахъ само 93 хиляди души, които плащахъ на правителството тежки данъци, а и това число, споредъ новия законъ, се намаляваше съ 75 хил. и се ограничаваше на 18 хил. само граждани, които по тоя начинъ съставлявахъ единъ правителственъ олигархически класъ. Никакъ прочее не е чудно, че негодуванието, което бѣше обзело най-голѣмата частъ отъ французския народъ, намѣри силенъ отзивъ на всѣкъдѣ, дѣто можеше да има достъпъ до свободното слово, и че либерализмътъ се усили и повдигъ твърѣ силно отъ общото незадоволство, и рѣчи въстържени и горѣщи, които напомнявахъ ентузиазмиранитѣ оратори отъ народнитѣ събори прѣзъ революционния периодъ, екнѣхъ въ парламента. Въ камарата на прѣдставителитѣ споменхти генералъ Фoa, единъ отъ най-краснорѣчивитѣ оратори въ камарата и най-горѣщитѣ защитници на свободата въ Франция, устрѣлваше съ краснорѣчието си и съ силата на аргументнитѣ системата на крайнитѣ *роялисти* и наричаше цѣлата тая партия „*шена нещастници*“, която има противъ себе си цѣлия народъ. „Съ какво право, викаше той, мѣчатъ цѣлия народъ за безумното дѣло на единъ само чловѣкъ? и каква игра играете съ конституцията, която се счита отъ народа за основенъ законъ и като *l'aspirant*, който се пази, като позволявате да съществува днесъ а утрѣ не“? Бенжаменъ Констанъ тогава пророчески прѣдсказа паданието на Бурбонитѣ съ извикване: „Републиката падна чрѣзъ червенитѣ Якобинци, кралството ще падне прѣзъ бѣлитѣ Якобинци“.

Вѣрно е, че Ришелье и министерството до колкото бѣ възможно малко прилагахъ гласуванитѣ ограничителни за личната свобода закони. При все това съществуването само на тоя законъ се считаше толкова угнетително за свободата, която бѣ гарантирана отъ основнитѣ начала на конституцията, щото хора, които се броехъ като първи въ редоветѣ на опозиционната ли-

берална партия, не се стѣснихъ да употребятъ и по-силни практически срѣства за да въспрѣтъ силата на тоя законъ, като основахъ „дружество на приятелитѣ на истината“, иерархически организирано, на което инициаторитѣ и по-главнитѣ членове, между които се отличавахъ Лафайетъ, Казимиръ Перие, Лафитъ, Одилонъ Барро (Odillon Barrot) съставлявахъ комисия, която имаше качеството на *приврѣменно правителство*. Цѣльта на дружеството бѣше, чрѣзъ съединението и съединеното дѣйствие на либералитѣ изъ цѣла Франция и чрѣзъ взаимната помощ на всичкитѣ членове отъ дружеството, а особено на жертвитѣ отъ исключителнитѣ закони за личната свобода, усиление борбата на либералитѣ противъ Двора и аристокрацията, „за да се противопоставятъ по тоя начинъ на упражняванитѣ чрѣзъ законния пътъ насилия и произволи вѣчнитѣ закони на правдата и на чловѣколюбието, които не сж писани, но сж начертани въ сърдцата на хората“. При всичкия си съмнителенъ и нѣкакъ заплашителенъ характеръ дружеството на приятелитѣ на истината не се изложи на прѣслѣдвания отъ страна на властта; само когато се събираше явно „народна помощ“ за жертвитѣ на исключителнитѣ закони ставахъ нѣкои арестувания и сждебни прѣслѣдвания, не не съ голѣма строгостъ. Бурнитѣ разисквания за новия избирателенъ законъ и процесътъ на убийцата Лубелъ, който се свърши нѣколко деня прѣди почванието на тия разисквания, бѣхъ възбудили духоветѣ въ Парижъ и въ провинцитѣ противъ правителството. Въ тоя процесъ, при всичкитѣ агитации на петдесетѣхъ съставени за това комисии, изслѣдванието хилядо двѣстѣ и повече свидѣтели и арестуването на голѣмо множество съмнителни лица, не се намѣри абсолютно никаква улика нито простъ признакъ за участие на нѣкоя политическа партия, и извършителътъ на прѣстѣплението се осжди и биде наказанъ съ смъртно наказание, което отговаряше на прѣстѣплението. Поради така настанѣлий кипѣжъ станяхъ много смущения и безпѣтни движения, както въ Парижъ, така и въ много провинции, въ които движения взе участие непосредствено или посрѣдствено и „дружество на приятелитѣ на истината“. Неговитѣ членове се вербувахъ особено отъ най-образованитѣ и развити класове на обществото, отъ студентитѣ до ораторитѣ въ камарата. Обаче тия движения бидохъ потушени чрѣзъ най-строги, взети отъ правителството, мѣрки; и самото



Жилищного на Наполеона в Ов. Клен.

военно съзаклятие, което бѣше много по-сериозно и по-опасно и имаше за цѣль свалянето на Бурбонитѣ и прогласяването за кралъ Наполеона II или Оранжския принцъ, или провъзгласяването на републиката, биде открито своеврѣменно (прѣзъ Августа 1820) и се осуетихъ неговитѣ планове. Инициаторитѣ на съзаклятието, колкото не се избавихъ чрѣзъ бѣгство, бидохъ уловени. Отъ изслѣдванията се узна, че между водителитѣ, освѣнъ офицеритѣ отъ войската, имаше и много видни членове отъ либералната парламентарна партия. Обаче правителството, въ съзнанието на своята сила или безсилие, не ги прѣслѣдва, като се задоволи съ наказване на второстепеннитѣ и съврѣшено незначителни участници въ съзаклятието.

Посрѣдъ това анормално вжтрѣшно състояние на Франция и на опасноститѣ, които постоянно заплашвахъ положението и династията, случи се най-радостното за царското семейство и за цѣлата легитимистическа Франция и Европа, рождението Бурбонскій наследникъ на Французския прѣстолъ. Дукинята де Берри седмъ мѣсеца подиръ смъртта на съпруга ѝ (на 17/29 Септем.) роди синъ, който биде нареченъ Хенри (Карлъ, Фердинандъ, Marie, Dieudonné) и получи отъ краля титлата дукъ отъ Бордо, а по-послѣ биде наименованъ и графъ Шамборъ (Chambord) отъ името на полската кула Chambord, която роялиститѣ въ радостта си подарихъ на отрочето. Рождението на принца биде поздравено съ радостъ и въсторгъ отъ легитимиститѣ въ Франция, толкова повече, колкото, като се случи то именно подиръ злодѣянieto на Лубела, осуетаваше замислевото чрѣзъ злодѣянieto истребление на кралското семейство и бѣше се отдало отъ благочестивитѣ привърженици на царския домъ на Божието провидение; затова отъ тѣхъ и се нарече „дѣтето на чудото“. „Дѣте ни се роди“. извикалъ вѣстържено, както Ликургъ за Харилая, Кралъ Луиикъ отъ балкона на палата на събрания прѣдъ него народъ. Тогавашнитѣ голѣми легитимисти, младитѣ още поети Ламартинъ и Викторъ Хюго възпѣхъ съ пѣсни и химни новото „дѣте на Франция“, когато Европейската дипломация изрази чувството на монархическата Европа за царския младенецъ чрѣзъ даденото отъ нея на отрочето характеристично просвище „дѣте на Европа“.

Заедно съ нравственното ободрение отъ рождението на дукъ де Бордо партията на легитимиститѣ се усили и парламентарно чрѣзъ побѣдата, която спечели въ частичния изборъ за петата частъ отъ депутатитѣ за камарата, който станъ прѣзъ 1820; защото отъ 48 збрани депутати 38 принадлежехъ на тѣхната партия. Тая сполука бѣше послѣдствие отъ измѣнението на избирателния законъ, както по-горѣ за това говорихме. Така като се усили и нравствено и парламентарно партията на легитимиститѣ, тя считаше себе си дѣйствителна господарка на положението и, като не се задоволяваше съ консервативното, но умѣрено министерство на Ришелие, искаше, щото властта да се прѣдаде на хора принадлежащи на чисто реакционната партия; затова още отъ врѣмето на изборитѣ отъ 1820 почна се силна борба между министерството и реакционната партия. Тая борба се свърши на слѣдующата година съ поражение и падание на правителството при съдѣйствието и на либералната партия. Когато изборитѣ отъ годината 1821, понеже бѣхъ станжли въ полза на реакцията, правѣхъ твърдѣ трудно положението на правителството, либералитѣ, при всичко че инакъ осѣщахъ нуждата за поддържане министерството Ришелие, бидохъ принудени да се съединятъ съ враговетѣ на министерството при гласуването законопроекта на правителството за продължение на цензурата (която мразѣхъ и роялиститѣ, защото ограничаваше пристрастната имъ полемика чрѣзъ печата) и ограничението кръга на компетентността на заклетитѣ съдилища (на журитѣ). По тоя начинъ тѣ способствувахъ, за голѣма загуба на по-главнитѣ интереси на либералната партия, за паданието на Ришелие (1/13 Декем. 1821) и за съставлението на реакционното министерство Вилелъ (Yillèle), отъ което почва новъ периодъ отъ реакция въ историята на реставрацията въ Франция.

Смъртта на Наполеона. — Почти шестъ мѣсеца прѣди дохожданието на властъ на Вилела и на реакционната партия и прѣди да се изпълни година отъ рождението на графа Шамборъ, пристигна въ Франция и въ Европа едно извѣстие, което, по противоположно значение и начинъ отъ рождението на Бурбонския принцъ, се виждаше да осигурява трайността на кралството и на Бурбонската династия и да способствува за възгордяванието на роялиститѣ въ Франция и на всички легитимисти въ Европа. Това извѣстие бѣше извѣстието за

смъртта на Наполеона, който умрѣ въ мѣстото на заточението си на 5/17 Маия 1821. Голѣмото нравствено притѣснение, което осѣщаше, далечъ отъ свѣта, отъ Европа, отъ Франция и отъ семейството си, лишенъ отъ всѣко духовно съобщение съ самитѣ свои домашни и ограниченъ въ единъ много малкъ бѣтъ земя, всрѣдъ Океана, чловѣкътъ, когото прѣди малко не побираше Европа, още нравственното негодувание, което дълбоко чувствуваше за никакъ не благородното поведение къмъ него на неприятелитѣ му, а особено на Английското правителство, подъ властта на което живѣеше животъ робскій и търпѣше всѣкакви лишения и нравствени испитания въ самото малко мѣсто на заточението поради лошата и груба обноска къмъ него на *тѣмничара* управител на острова Св. Елена и надзорникъ на Наполеона Hudson Lowe, — всичко това ускори роковата кончина на Наполеона. На възраст петдесетъ и три годишна, вслѣдствие на една неисцѣрима болестъ въ стомаха, биде грабнѣтъ прѣждеврѣменно отъ живота чловѣкътъ, който чрѣзъ своята военна гениялностъ и велики военни дѣла бѣше станѣлъ заповѣдникъ на Франция и на Европа, гениялний военачалникъ отъ двата вѣка, който бѣ изпълнилъ съ името и прочуванието на дѣлата му съврѣмения исторически свѣтъ и въ разстояние на четвъртъ вѣкъ бѣше станѣлъ най-главний центъръ на историята на Европа.

Несъмнѣно въ тая историческа студия, въ която повърхностно само се докоснахме до послѣднитѣ случки и перипетии отъ живота на Наполеона липсува потребното мѣсто, за да се опише колко-годѣ точно и аналитически общий исторически характеръ на най-историческия чловѣкъ отъ XVIII и XIX вѣкъ. Но било че Наполеонъ умрѣ, както сѣдѣтъ строгитѣ критици на Историята, слѣдъ като бѣ станѣлъ тиранинъ на Европа и притѣснителъ на свободата на хора и народи. Като неблагодаренъ синъ и наслѣдникъ на Революцията, слѣдъ първото насилствено падение и чудесното възправянието паднѣ втори пѣтъ посиленъ, като се сгромоли и прикова върху скалитѣ на Св. Елена и биде прѣдаденъ въ рѣцѣтъ на немилостивата и нелицеприятата Немезида (¹), която ужасно въртѣше надъ главата му меча на историческата правда всрѣдъ тежки възпоминания отъ миналото. Отъ позорното прѣзирание и проклятие на

1) Богиня на отмъщението. Прѣв.

настоящото и отъ жалкото отчаяние за бъдещето, слѣдъ като видѣ зданието отъ великото си дѣло насилнически съборено, и като чловѣкъ, който бѣ извършилъ голѣми дѣла, лишенъ отъ нравствено величие, той биде осъденъ да поживѣе, за да види унищожението на дѣлото си. Било напротивъ, както мислятъ почитателитѣ му, излѣзе отъ тоя свѣтъ като истинскій герой на една велика міронисторическа трагедия, герой великъ, но нещастенъ, прѣклонилъ глава подъ самата тежестъ на величието отъ прѣдприятието и системата му, намразенъ, както великитѣ благодѣтели на чловѣчеството, отъ съврѣменното чловѣческо поколение и отъ неблагодарното чловѣчество, мѣчеше се, като другъ Прометей, на скалитѣ на Океана, защото, както той за себе си мислѣше, откраднѣлъ божественния огънь отъ небето, за да надари съ него Франция (не Европа, не чловѣчеството!). Кое то отъ двѣтъ да се приеме и както и да сѣди чловѣкъ, вѣрното е, че Наполеонъ при все че паднѣ и се унищожѣ дѣлото му не напуснѣ свѣта безъ да остави задъ себе си въ исторіята паметници и други дълбоки слѣди отъ прѣминаването си, по нравствена възвишенность може би малки, а по зло голѣми, но съвршено вѣчни.

Говорихме на друго мѣсто отъ тая книга, какви положителни и отрицателни ползи принесе на Европа Наполеонъ, когато бѣше неинъ управникъ и властелинъ. Но паднѣлъ Наполеонъ и умрѣлъ остави за наслѣдство една нравствена политическа сила, политическо знаме и прѣдания, които и вънъ отъ простора на исторіята, и вънъ отъ кръга на великитѣ исторически въспоминания и политически вдѣхновения, можехъ да упражняватъ плодотворно влияние върху историческото образование поне на народа, който го роди и даде. Дѣйствително Наполеонъ, като лишенъ отъ всѣко чисто нравствено величие, не бѣше *чловѣкъ великъ* въ истинския високъ нравственъ и исторически смисълъ на това име. Чловѣкъ, който не се движеше отъ чувство на любовь къмъ чловѣчеството и отъ уважение къмъ правата на народитѣ, нито чувствуваше нѣкаква вътрѣшна благородна наклонность къмъ идеалното, нито въ общечловѣческия, нито въ частния националенъ политически животъ; който у дома си, въ отечеството си, великитѣ принципи на свободата и на владичеството на народа кога ги прѣвираше като идеали, кога пъкъ споредъ нуждитѣ лъжливо и лпокритически ги прѣгрѣщаше и се обявяваше за тѣхнѣ зна-

меносецъ, и въ нечестивия си надменъ егоизмъ извикваше, че Франция имала по-голъма нужда отъ него отколкото той отъ нея, а вънъ въ Европа и другия свѣтъ изнасилваше и тѣпчеше права и независимостъ и свобода на народи национално и политически свободни; който никакъ искрено и великодушно не се грижеше за нѣкои поробени народи, достойни за по-добра участъ (както се показва спрѣмо Поляцитѣ и Гърцитѣ); чловѣкъ, който не основа нищо върху великитѣ начала за почитание общечеловѣческитѣ права и за свободата на народитѣ, а всичко бѣ създалъ върху своята сполука, като че той бѣше вѣченъ и сполуката му съставляваше всѣкога исторически дѣла: такъвъ чловѣкъ може наистина да бѣде генияленъ военачалникъ, какъвто дѣйствително бѣше Наполеонъ, прѣдприемчивъ и голѣмъ владѣтель, но не владѣтель великъ, а още по-малко великъ мжжъ. „Въ Наполеона, казва Гервинусъ, се изпълни казаното отъ самия него, че „който изнасилва идеитѣ, работи за своето опропастяване . . .“ Политическото падание бѣше ужасно, но още по-ужасно чловѣческото. Душевната гордостъ на Наполеона бѣ му вдъхнѣла дълбоко прѣзрѣние къмъ хората; това прѣзрѣние трѣбаше да се оправдае послѣ по начинъ жалостенъ въ самия Наполеона; душевната гордостъ бѣше му вдъхнѣла въображението, че притежава способността да познава чловѣческитѣ работи, но и въ това той трѣбаше горчиво да разбере измамата си. Войската му съ самоотверженностъ и чудесна вѣра му останѣ прѣдана до послѣдното испытание, но само въ подолнитѣ чинове; а колкото чинътъ бѣше по-високъ, толкова и мятежътъ бѣше по-голѣмъ. Най-храбритѣ се отказахъ въ послѣдния моментъ; тия, къмъ които той повече благоволѣше, исчезнахъ и го прѣдадохъ, а онеправданитѣ и прѣзрѣнитѣ останѣхъ като най-храбри. Роднинитѣ въ Италия го изоставихъ или се обявихъ противъ него; напуснатата съпруга (Иозефина) поживѣ нѣколко недѣли още подиръ паданieto на почитания отъ нея мжжъ, но царствующата императрица на противъ напуснѣ столицата, мжжа си и самото си владѣтелско достоинство, дори и своето женско достоинство. А сина постигна трагическата сѣдба на Астианакса, която бащата (Наполеонъ) считаше като най-лошата отъ всичкитѣ сѣдби.

Величието на Наполеона падна, когато падна и силата му. Само тогава той разбра, че можеше да стане дѣйствително великъ чловѣкъ. Не голѣмитѣ военни дѣла и голѣмитѣ

политически сполуки, не употребяваната от него голѣма сила на Франция и хегемонията надъ Европа, а нещастията, паданieto, скалитѣ на Св. Елена и английското робство вдъхнахъ му великитѣ идеи, великитѣ и благородни чувства и мисли и голѣмитѣ политически планове, отъ които никакъ не се въодушевяваше, когато можеше да ги осъществи. Тамъ въ Св. Елена подъ постояннитѣ удари на Невежда, отстраненъ и освободенъ отъ страститѣ на тиранията, бѣше се сѣтилъ какво можеше да направя въ полза на Европа и на човѣчеството съ силитѣ и срѣдствата, съ които располагаше, и какво не е извършилъ прѣди да види унищожено дѣлото си. Тамъ той изказваше мисли и чувства, които се опровергаваха отъ дѣлата му, и като голѣма цѣль на дѣлата и дѣйствиата му виждаше се да счита осъществлението на намѣрения и планове, които когато силата му се намираща въ цвѣтущо състояние, при всяко че е могълъ, но никога не бѣ прѣдприелъ нито поискалъ да осъществи. Само въ Св. Елена той казваше, че великата цѣль на борбитѣ му е била да прибере народитѣ въ едно политическо единство, което да съставлява голѣмото общество на цивилизованото човѣчество, да примири народитѣ съ владѣтелитѣ, свободнитѣ учреждения да съгласи хармонически съ монархическитѣ форми, да отстрани за всекога отъ това голѣмо политическо общество страхотѣ отъ прѣврати и революции, чрезъ унищожаване всякитѣ лоши и гнили елементи, останали отъ миналото, и чрезъ образуване държави на здрави политически начала отъ настоящето и чрезъ освещаване въ така възраждащата Европа „държавата на Словото“. А най-чудното, несполуката на всички велики и хубави намѣрения отдаваше не на своето заслѣпление, не на недостатъчността на цѣлата негова политическа система, не на нещастията на политическия ходъ, който му вдъхнахъ дори походъ противъ Русия, но на несполуката на тоя походъ, която била произлязала, споредъ него, отъ съвършено случайни причини. Въ това мѣсто на заточението си той неспирѣше политически начала и убѣждения съвършено противни на неговитѣ политически дѣла, извършени въ врѣмѣ на голѣмата му сила и власт. „Простата атмосфера, казвамъ, отъ по-новитѣ врѣмена е достатъчна да удуши всѣка феодална аристокрация. Чиститѣ принципи на революцията, които живѣятъ въ Америка и въ Англия, ще господствуватъ на свѣта



Гробът на Наполеона въ Св. Елена

ще съставятъ вѣрата, религията и етиката на народитѣ“. Въ Св. Елена, при това, Наполеонъ си припомнилъ, че Гърция, на която нито името споменуваше когато бѣше господарь на съдбинитѣ на Европа, а говорѣше само на присмѣхъ за гръцката тиара, „владѣюща отъ Балтийско до Срѣдиземно море,“ и за „тълпа фанатици варвари,“ тамъ въ робството си той си припомнилъ, че Гърция очаквала още освободителя си, и че на-смалко самъ Наполеонъ щѣлъ да стане тоя освободитель. Едно отъ двѣтѣ: или Наполеонъ въ врѣме на цвѣтущото състояние на слава му не е разбиралъ тия истини, което прави малка честь на политическата прѣдвидливостъ и на дълбокото му разбира-ние и сѣдение човѣческитѣ работи, или разбиралъ ги е, но не ги е прилагалъ въ управлението си, вършейки даже про-тивното. Това противорѣчие на начала и убѣждения съ дѣла-та никакъ не говори въ полза ва каквото и да е политическо или нравствено величие на тоя човѣкъ.

Но при всичко че отсъствува всѣкакво нравствено ве-личие, което да може да му създаде вѣченъ паметникъ отъ уважение и признателностъ въ историческото съзнание на ци-вилизования свѣтъ, Наполеонъ бѣше достатъчно великъ за да създаде паметникъ отъ славни прѣдания, любовъ и почитание посрѣдъ многочувствителния и готовъ да се трогва отъ извън-редни и велики хора французскій народъ.

Може би за него щѣше да бѣде по-славно и по-герои-чески въ нещастieto, както нѣкои мислятъ, ако послѣдния отъ живота си актъ свършеше съ самия животъ, като паднѣше посрѣдъ мнозината, които съ готовностъ и храбро падахъ за него. Може би така по-гордѣливо и по-достолюпно щѣше да се от-дѣли отъ живота нежели слѣдъ като прѣдстави трагическата драма отъ далечния Океанскій островъ, която не е по-горня отъ сѣдбата на Бурбонитѣ въ Митавия, която (сѣдба) у мнозина възбуждаше милостъ и състрадание (в. стр. 12). Вѣрно е обаче, при това, че въпреки съ романтическитѣ наклонности и влияния на врѣмето, което послѣдва подиръ неговото паданне, самия край на заточението въ Св. Елена и трудноститѣ на тамошния животъ, — които се съобщихъ на цивилизования свѣтъ, може би прѣувеличено отчасти и пристрастно, чрѣзъ изложенията, които се обнародвахъ отъ приятелитѣ, които доброволно сподѣ-лихъ съ него заточението му, — способствувахъ не малко, за да раздуха се въ Франция ентузиазма къмъ името на Наполеона, да

се възбуди симпатия нѣкаква дори у неприяелитѣ на тоя човекъ, най-послѣ за да се облече и самото лице на Наполеона съ единъ видъ романтически блѣсъкъ. Даже на това способствува и разочарованието, което именно тогава бѣше обзела цѣлата либерална Европа, която се борѣше за свобода и симпатизираше на тия, които се борѣхъ за свобода, поради политическата система, която бѣше замѣстила Наполеоновата система и се виждаше подъ умразния и зло прѣдвѣщающия видъ и убийственното дѣйствие на Австрийската реакционна политика. При такъво състояние смъртта на Наполеона примири не наистина съ дѣлата, но съ името му, ония почитатели на свободата, които бѣхъ се борили противъ него за народна свобода. Въ самата Англия, както тия съ по-чувствителни сърдцата така и ония които сѣдѣхъ по-безпристрастно, обвинихъ Английското правителство за безмилостното прѣслѣждане на слабия плѣнникъ, а послѣдния считахъ жертва на подло отмъщение, недостойно за единъ великъ и прѣдприемчивъ народъ.

Именно въ това врѣме, когато философската политическа школа на хората около нѣмския философъ Халлеръ (Haller) считаше владѣющитѣ въ Европа отъ 1815 г. принципи за държавно управление и основащата се на тѣхъ политическа система на Европа за най-свършенний идеалъ на политическото развитие на човѣчеството (както се прѣдстави това въ прѣсловутото съчинение на Халлера: „Поправка на науката за държавно управление“), младий и ревностний Английскій поетъ лордъ Байронъ обявяваше война противъ — споредъ неговъ студентъ — всѣкий поетически животъ и всѣкакъвъ идеалъ който е лишенъ отъ политическа и социална тенденция и дѣйствие, и не се стѣснѣ да изповѣда, че цѣлата поезия въ историята на свѣта се погреба заедно съ Наполеона и съ революцията. Настояцето, споредъ Байрона, нищо не прѣдставлява освѣнъ най-обикновена проза, умѣренность въ дворецъ студентъ разсѣдѣкъ и проста опитность въ дипломацията и не носенъ схоластицизмъ въ писателството; всичко това не сѣхождаше никакъ съ желанията и изискванията на благородство на духа и съ голѣмата чувствителность на народитѣ, които като млади момѣ, хубави и образовани, стенѣхъ въ веригитѣ които имъ се налагахъ отъ варвари и нищожни деспоти и сладкозвучната плачевна пѣсень, която чрѣзъ Байроновата музика по свѣта, се смѣсваше на всѣкадѣ съ оплакването

великия мъртвецъ отъ Св. Елена. И чрѣзъ тоя поетическия гласъ и тонъ, който се вдъхновяваше отъ гроба на Наполеона, натъртено се искаваше всѣко негодувание противъ тежкото настояще и протестътъ, който мълчеливо или велегласно се отправяше противъ политическото положение, което владѣеше въ Европа отъ 1815. Така ужасната омраза, която прѣди нѣколко години бѣ въоръжила цѣла Европа противъ тиранина на Европа, отстѣпи постепенно на едно живо чувство отъ симпатия къмъ послѣднитѣ перипетии и трагическата кончина на великия побѣденъ и отличенъ плѣнникъ. Разбраното и чувствуваше го челоуѣчество захванъ да си спомнѹва само великия дѣла на гѣниялния военачалникъ, и перото на историка дължнво описа неговитѣ дѣла; а тия, които четѣхъ тия дѣла и се възхищавахъ отъ тѣхъ, бидохъ обладани отново отъ трогателното почитание, съ което нѣкога бѣхъ слѣдвали дѣлата на военачалника отъ ренубликата и на първия консулъ. Гадателства се, че най-добрата почва за възобновяване на славнитѣ подвиза и славна и смѣлостна прѣданность къмъ наметъта и прѣданието на умрѣлия челоуѣкъ даваше само Франция. Въ замяната си той бѣше зель сѣбомъ отъ Франция съ симпатичното искавание на горѣщого си желание: „прахътъ му да погребатъ на брѣговетѣ на Сена посрѣдъ французския народъ, който толкова много бѣ възлюбилъ“. Нищо друго отъ това не можеше по-дълбоко да трогне сърдцата на десетки хиляди французи и да направи името на Наполеона центъръ и знаеме на едно политическо движение. Империялиститѣ или Бонапартиститѣ виждахъ въ него всичкото величие и всичката слава на новата Франция, която се борѣше противъ старата, а републиканцитѣ — побѣдата на французската революция противъ Европа. И споредъ това смъртта на Наполеона малко поддържаше рождението на новия Бурбонскій наследникъ, при всичката радостъ, която отъ първъ погледъ можеше да вдъхне на властѹющата партия, много повече увеличаваше, а не намаляваше опасността отъ името на Наполеона. Наполеонъ, който живѣше и се мразѣше и прѣслѣдваше отъ всички, бѣше по-малко опасенъ нежели като умрѣ и симпатически се спомнаше отъ всички. Защото така отъ челоуѣкъ заличенъ отъ списъцитѣ и който нѣмаше никаква надѣжда и не даваше никаква възможность да се спечели отново отъ него властта въ Франция се обръщаше въ лице отъ политическа идея, която

лесно би могла да се въплоти въ оногова, който има достоинството и силата да ѝ въплоти въ себе си. И додѣто, противъ изразеното отъ него благочестиво желание, коститѣ на лежехъ далечъ отъ брѣговетѣ на Сена, гробътъ въ уединенъ Океанскій островъ бѣше источникъ на голѣми вдъхновения, които съдържахъ въ себе си за новата Франция най-дързкитѣ надѣжди, въ противоположность на неопрѣдѣленитѣ страховѣ и безпокойствия на мълчеливо колебающитѣ се около люлка на отхранваното въ двореца за радостъ на Франция „дѣло отъ чудо“, на роялистическата Франци и на монархическата Европа. Такъво бѣше общото състояние на работитѣ въ 1821 тоестъ въ годината, въ която избухна гърцкото въстание. Днесъ минемъ сега на другитѣ държави въ Европа.

7. Германия прѣзъ годинитѣ 1815—1821.

Състоянието на духоветъ въ Германия слѣдъ 1815. Видѣхме вече какво бѣше създаденото въ Европа положение за Германия, тоестъ за цѣлата нѣмска нация въ Виенскій договоръ и въ втория Парижскій. Отъ териториялно и етнографическо гледище даденото чрѣзъ тия договори на Германия пространство бѣше по-голѣмо отколкото се надѣвахъ и най-горѣщитѣ отечестволюбци нѣмци въ врѣмето на трогателнитѣ борби за независимостъ и освобождение на Германия, които отечестволюбци се задоволявахъ да иматъ за граници Рейнъ и оставяхъ Франция земитѣ оттатъкъ тая рѣка. Събитията отъ годинитѣ 1814 и 1815 и голѣмата и важна частъ, която се присъедини на нѣмскитѣ земи, особено на Прусся, новитѣ жертви, които претърпяхъ нѣмскитѣ народи въ борбата противъ Франция, и новитѣ сполуки на нѣмскитѣ войски увеличихъ, разбира се, и слѣдъ притезанията на нѣмцитѣ върху земи населени отъ нѣмци. Затова, както Виенскій, така и двата Парижски договора като отговаряхъ на тия притезання, распространявахъ границитѣ на Германия оттатъкъ Рейнъ, и тая рѣка станъ, както искахъ нѣкои горѣщи патриоти, особено прочутии историкъ Е. Arndt (въ студията „Рейнъ рѣка на Германия, не граница на Германия. Der Rhein Deutschlands Strom, nicht Deutschlands Grenze), ако не исцѣло, поне голѣма частъ отъ нѣмскитѣ земи.

нѣмската рѣка, която тече повече прѣзъ нѣмски земи. А говорихме по-прѣди, кои обстоятелства способствувахъ за да не се приеме предложението за присъединение къмъ Германия считанитѣ отъ нѣмците за нѣмски земи Елзасъ и Лотарингия. Относително раницитѣ прочее отъ къмъ Франция законнитѣ домогвания на нѣмския народъ се осществихъ въ по-голѣмата си частъ.

Но не бѣше така работата относително вътрѣшната свобода, сирѣчь за либералнитѣ конституционни наредби, които просвѣтената частъ искаше въ всичкитѣ нѣмски държави, освѣн Австрия, а още по-малко относително вътрѣшното политическо обединение на Германия, което всички отечестволюбци и просвѣтени нѣмци искаха като замѣна на голѣмитѣ борби и жертви за свобода на нѣмския народъ. Когато говорихме за Виенския конгресъ и Виенския договоръ споменяхме и за новия видъ правление, което се създаде за цѣла Германия и което толкова малко удовлетвори желанята на нѣмския народъ. Това правление не съдържаше нито най-необходимитѣ съществени условия за политическо обединение, защото то не създаваше държава, но просто осветяваше подъ името нѣмска федерация една система на отбранителенъ съюзъ между независимитѣ между имъ немски държави. Въ така създадената федерация бѣше възможно да се говори нито за нѣмска държава, нито за отговоренъ или неотговоренъ върховенъ началникъ и прѣдсѣдателъ на федерацията, нито за отговорно министерство на държавата, а още по-малко за нѣмскій парламентъ, тоестъ общо прѣдставителство на цѣлия нѣмскій народъ спрѣмо нѣмскъ върховенъ началникъ или прѣдсѣдателъ на федерацията и федералното правителство на цѣла Германия. Обаче при всичко че отъ това гледище послѣдствията отъ борбитѣ и жертвитѣ на нѣмския народъ не отговаряхъ на тия борби и жертви не бѣха твърдѣ благоприятни въ Германия, другитѣ послѣдствия, дори самото освобождение на Германия отъ френското иго и възстановлението на законнитѣ нѣмски власти въ държавитѣ имъ, както и унищожението на Рейнската конфедерация и покровителството върху нея на французския императоръ, бѣха доста радостни нѣща за нѣмското отечестволюбие. Защо не съвсѣмъ неохотно въ началото приеха разнитѣ нѣмски народи осветения новъ редъ на работитѣ, като се надѣваха и търсѣха по-добъръ въ бѣдѣще отъ мирното и правното развитие на създаденото положение. Въ полза на такъво

развитие на работитѣ бѣхъ и обѣщанията на нѣмскитѣ владѣтели за даване по-голѣма свобода на народитѣ си, още и надѣждитѣ, които се свързвахъ съ основаването на федерацията като проста основа и точка за по-голѣмо и по-силно вътрѣшно обединение, което имаше съ време да се извърши. Вѣрно е, че тия надѣжди не закѣснѣхъ да се осуетѣтъ, когато федералний съвѣтъ, подъ властта на Австрийската политика, се обѣрижъ въ просто оржде за противодѣйствиуване на всѣка наклонност и тенденция за свобода и за национално политическо обединение на нѣмския народъ. Но и тогава по-голѣмата частъ отъ народа, като помѣне добръ още лонитѣ врѣмена отъ чуждото владичество, които прѣди малко бѣ прѣкаралъ, и като се намираше подъ властта на естествено и нравствено изнурение, която е неизбѣжна подиръ толкова ужасни бури и силни борби, и като чувствувае дълбоко нуждата за спокойствие и отдихване, прѣклони безропотно глава подъ силата на обстоятелствата и очакваше отъ врѣмето всѣко подобрене на положението съгласно съ вътрѣшнитѣ горѣлни желанія, които обладавахъ мислитѣ и чувствата на по-здравиата и по-просвѣтена частъ отъ народа.

Нѣмската младежъ. Гимнастическитѣ дружества и университетитѣ. Студентчески съюзи. — Само нѣмската младежъ, особено Академическата, дълбоко чувствувае срама отъ този немарливъ и непроизводителенъ животъ; само тя пазѣше още силнитѣ чувства, които распалвахъ гърдитѣ на борцитѣ прѣзъ благонадѣжнитѣ дни на борбата за независимостъ. Ентусиазмътъ, който се прѣкратаваше отгорѣ, още повече владѣеше на чувствата въ тая възраст, която и отъ опитностъ се лишаваше и на повелѣнията на студения и трезвенъ разсѣдѣкъ и на безпристрастното сѣденіе на работитѣ по-малко се подчинява. Оттукъ тоя ентусиазмъ, въ свързка съ заблужденията отъ младенческата възраст и съ нещастията отъ младенческата распаленостъ които слѣдватъ подиръ нея, зимаше по нѣкога революционенъ видъ, отъ който се ползувахъ всѣкога за своята политика Австрийскитѣ дипломати около Меттерниха, които имахъ интересъ да противодѣйствуватъ на всѣко начало за нѣмското обединение, което начало ставаше чрѣзъ нѣмската идея и наука и чрѣзъ нравственото въздиганіе на Пруссия посрѣдствомъ тия нравствени побудители, които напоминоваха годината 1813. Главно два елемента се употрѣбихъ тогава:

като центъръ и силенъ побудителъ за дѣятелността на нѣмската младежъ: гимнастическитѣ дружества и университетитѣ.

Въ лошитѣ врѣмена на французкото владичество въ Германия бѣше се основало отъ горѣщия отечестволюбецъ професоръ Янъ (Jahn), който се нарича „баща на гимнастиката“ (Turnvater) една Гимназия споредъ първоначалното значение на



Фридрихъ Янъ

тая дума (мѣсто за тѣлесни упражненія), прѣдначена за тѣлесно упражнение и атлетско образование на младежта, за да стане тя така способна юнашки да защитава свободата на отечеството. Дадения отъ Берлинъ примѣръ намѣри много подражатели по цѣла Германия и така образовахъ се въ много нѣмски земи (съ изключение разумѣва се, на Австрийскитѣ земи) много гимнастически дружества, които имахъ за по-главна цѣль да създадатъ, по примѣра на старитѣ Еллини, едно поколение

хора, упражнени тѣлесно и духовно и образувани за великата борба за национално освобождение и независимостъ и за политическо обединение на цѣла Германия. Тая цѣль още повече се подкрѣпи отъ борбитѣ въ 1813 и 1814 и живителната сила, която управляваше организацията на всичкитѣ борби, както и дѣлата на гимнастическитѣ дружества, останж и слѣдъ 1815 г.

Но живитѣ и духовно цвѣтущи младежи не се благодарѣхъ само съ тѣлеснитѣ упражнения, а малко по малко съставихъ въ разни градове братства или дружества, които заживаняхъ и съ пѣсни и съ рѣчи да обѣрщатъ мислитѣ си и къмъ политическото състояние на отечеството имъ. Въодушевявани отъ чисти чувства, добра воля, ревностно желание и горѣщъ ентузиазмъ, тѣ мислѣхъ че иматъ право да разсѣждаватъ и за политическото положение на отечеството имъ и въ младенческото си кипѣние и разпаленостъ, както и въ националния си егонизмъ, да извършятъ прѣврати и възраждания. При това по-здравъ, по-важенъ и отъ всѣко гледище по-сериозенъ бѣше политическия елементъ — Университетската и Академическата младежъ. Тя отъ основаването на Берлинския университетъ (1810) бѣше прѣтърпѣла малко по малко голѣми измѣнения въ отдавна сѣществующата ѳ организация, т. е. въ организацията ѳ като дружество на Академически граждани. Професорътъ тогава въ университета, знаменитий философъ Фихте бѣше издѣйствувалъ, щото вмѣсто старитѣ раздѣления на студентитѣ по мѣста и мѣстни отечества и възъ основа на тия раздѣления отъ основанитѣ *дружества на еднородци* (Landsmannschaften) да се образува единъ главенъ *студентеский съюзъ*, на който членоветѣ се наричахъ Burschen т. е. дѣца (отъ Латинското Bursarii, стипендианти отъ първитѣ нѣмски университети), които отъ една страна да не се раздѣлятъ по частнитѣ си отечества, а отъ друга страна всички да бѣдѣтъ тѣсно свързани помежду си чрѣзъ духовнитѣ и нравствени свѣръзки за идеята на общото нѣмско отечество.

Това прѣустройство повлия сѣществено както върху живота, така и върху нравственното повдигане на Академическата младежъ, която, вмѣсто да си губи врѣмето за отдѣхване отъ Академическитѣ занятия въ безцѣлни развлечения, както това ставаше въ *дружествата на еднородцитѣ*, употребяваше го въ развлечения отъ по-нравственъ характеръ,

въ рѣчи и разисквания върху въпроси, които имахъ по-националенъ и по-високъ характеръ. Примѣра на Берлинския университетъ подражахъ слѣдъ малко много други нѣмски университети и малко по малко бившитѣ на всѣкадѣ *дружества на еднородцитѣ* се замѣстихъ съ нѣмски съюзи. Голѣмий ентузиазмъ, който бѣше обзелъ нѣмската и особено Прусската младежъ въ врѣмето на борбата за независимостъ, способствува още повече за развиване на новия дружественъ животъ на Академическата младежъ, който се основаваше на по-нравствени и по-духовни основи и клонѣше къмъ по-висока нравствена цѣль. Студентитѣ, които се върщахъ отъ бойнитѣ полета, отъ борбата за отечество, въ залитѣ на университетскитѣ аудитории и които малко по-прѣдсмѣло вървѣхъ къмъ смъртъта, сега се въодушевявахъ отъ други идеи, мисли и чувства за цѣльта на тѣхното учение и за общото си назначение като граждани на върховнитѣ училища на отечеството; тѣ считахъ за своя обязанностъ, за свое висше и благороднѣйше прѣдзначение да работятъ за честъта и славата на отечеството и на народа.

Посрѣдъ тая нравствена възвишенность, прѣобразуването на дружества на мѣстнитѣ еднородци въ студентчески съюзи влияеше твърдѣ много върху духовния животъ на студентитѣ. Въ дружествата единственната свѣрзка, която свѣрзваше членоветѣ помежду имъ, бѣше любовта къмъ частното имъ отечество, общитѣ пирувания, развлеченията и провинциялнитѣ облекла. Въ *съюзитѣ* любовта къмъ частното отечество отстъпваше на по-високото и по-нравствено чувство за общото нѣмско отечество. Вѣрзкитѣ, които свѣрзвахъ помежду имъ членоветѣ на тия дружества, не бѣхъ вече пирове, развлечения и филетически мисли, но разсжждения, чувства и дѣла, които се отнасяхъ на идеята за отечество. А тия Академически съюзи и гимнастическитѣ дружества, съединени въ общото име и духъ на отечеството и въ чувството на любовта къмъ него, ревностно работѣхъ за общата и на двѣтѣ висока цѣль. Участниците въ тѣхъ, въодушевявани отъ гордата идея, че тѣ съставляватъ бѣднѣщото поколение, прѣдначено да довърши и допълни почнѣщото вече дѣло, мислѣхъ, и много право, че за да си пригответи бѣднѣщото трѣба да захванатъ отъ себе си като нагласятъ живота се съгласно съ идеитѣ. Така срѣщанията на учащата се младежъ бѣхъ станали вече, вмѣ-

сто първитѣ трапези, угощения и игри, гимнастическитѣ упражнения. И тукъ романтизмътъ упражни своето благотѣтелно дѣйствиe. Младитѣ академически граждани, прѣзирайки изнежени и развалени животъ на настоящето, сега искаха да повърнатъ стария животъ и обичаитѣ на Спартанцитѣ и на старото нѣмско рицарство отъ срѣднитѣ вѣкове съ по-голяма нравствена сила и подъ по-благороденъ видъ. Въмѣсто прочее съперничеството за пиене на членовѣтъ отъ дружествата, захванъ да се развива по-благородното съперничество за Спартанска строгостъ въ въздържанieto. Старитѣ нѣмци, по простотата и чистотата на живота, служеха като образецъ, споредъ който трѣбаше да се уредятъ и въздържанieto (диетата), и облеклото, на дори начинътъ за яденie и пиене и за тѣлесното украшение. Съ тоя животъ трѣбаше тѣсно да се свързва и християнското благочестие, и вѣрата, и нравствената чистота на християнския животъ.

Но онова, което бѣше главнй прѣдметъ и прѣдназначението на живота бѣше нѣмското отечество. Въ мисълта и чувството за това нѣмско отечество бѣше вече се извършило нравствено и идеално обединението на Германия, а въ прѣобразованието на мѣстнитѣ дружества въ общи нѣмски дружества, както и въ съюза на гимнастическитѣ дружества, се направи първата стъпка за осъществление политическото обединение на Германия. Като вървѣше така ревностно, бърже и съ стремителностъ нѣмската младежъ прѣдъ народа, рано и още въ началото разбра, че въ Германия и въ Европа владѣе една сила на духовна тъмнина и власт отъ политическа и духовна тирания, упражнявана постоянно и безстыдно отъ подземната Австрийска политика и дипломация и отъ опасния нейнъ знаменосецъ Меттернихъ, както това най-добрѣ се доказва въ историята на Германия прѣзъ първитѣ години слѣдъ 1815. Тая история захваща отъ отварянето на нѣмския Федераленъ съвѣтъ.

Отварянето на федералния съвѣтъ и конституционнитѣ наредби на нѣмскитѣ държави — Първий федераленъ съвѣтъ, който споредъ Виенския договоръ имаше да се събере на 1/13 Септември 1815, събра се едва на 5/17 Ноември въ 1816. Това закъснѣвание произлѣзе отъ ненаврѣменното разрѣшение на висящитѣ между разнитѣ държавни въпроси за териториялни отстъпвания и размѣнения, които малко бѣ оста-

нало да докаратъ и сѣлѣскавия и войни между нѣкои отъ тѣхъ и особено между Бавария и Австрия. Слѣдъ мирното изравнение на тия недоразумѣния, събра се най-послѣ федералний съвѣтъ въ Франкфуртъ и съ първитѣ си дѣла опроверга сжествующитѣ още за него у мнозина благи надѣжди. Сега се появи въ всичката си голота истината. Франкфуртский съвѣтъ, както отначало още знаехъ тия, които по-дълбоко разсждавахъ за работитѣ що ставахъ, показва се че бѣше едно просто събрание на прѣдставители отъ разни нѣмски държави, които прѣдставители работѣхъ, мислѣхъ и рѣшавахъ по всѣкий малкъ или голѣмъ въпросъ споредъ изричитѣ наставления отъ своитѣ правительства. И додѣто тия правительства не искахъ още да се занимаватъ съ важни, общи, въпроси, относящи се до цѣла Германия, или и ако да искахъ нищо не можехъ да направѣтъ за тѣхъ поради сѣлѣскванieto на интереситѣ имъ, Франкфуртский федераленъ съвѣтъ прѣдставляваше дѣйствително прѣстъ външенъ образъ и сѣнка на нѣмский съвѣтъ, олицетворяющъ обединението на Германия. И когато важни въпроси прѣстекajúщи отъ самия Виенский договоръ и сериозно интересующи всичката Германия очаквахъ рѣшенията си отъ съвѣта (какъвто бѣше въпросътъ за даване конституционни учрѣждения на разнитѣ нѣмски държави, както 13 членъ отъ договора изрично и ясно изискваше, и въпроситѣ за войската на федерацията, за свобода на търговията и на корабоплаването, за свобода на печата за цѣла Германия, още въпросътъ за съграждане крѣпости около границитѣ на Германия съ разности отъ опрѣдѣлената за Германия частъ отъ французското военно обезщетение), прѣдставителитѣ въ Франкфуртъ на нѣмскитѣ държави се занимавахъ съ разискване или на чисто частни работи или съ искания на нѣкои владѣтели или частни лица или най-много съ работи касающи се до интереситѣ на мирски и клерикални аристократически съсловия.

Но за нѣкой общъ въпросъ, който да се касае до цѣлата Германия, нищо поне прѣзъ първитѣ години нито се разисква нито се рѣши. Прѣзъ годината 1818, когато страшенъ гладъ върлуваше въ Германия, разискванията на съвѣта за мѣрkitѣ на прѣкрятяванието му, като се протакяхъ бесполезно цѣла година, свършихъ се съ простото рѣшение: „прѣдставителитѣ да се отнесжтъ съ своитѣ изложения до високитѣ императорски, кралски и княжески дворове, за да

искать наставления какво грѣба да се прави“. Сжщо, когато въ 1817 биде прѣдложенъ важний както и да е въпросъ за въздигане една федерална крѣпость около горний Рейнъ за защитата на нѣмскитѣ граници, и даже бѣше готова прѣдназначената за това парична сума, взета отъ французското военно обезщетение и вложена у Ротшилда, нито тогава нито послѣ не се взе нѣкое окончателно рѣшение за работата, защото прѣдставителитѣ въ съвѣта не можехъ да се съгласятъ помежду си за избиране на мѣстото. Сжщата година, когато около Нѣмско море, не далечъ отъ брѣговетѣ на Германия, били грабнати четири нѣмски кораби (отъ Хамбургъ, Лайбахъ и Олдембургъ) отъ морски разбойничии (пирати) изъ Гунисъ, федералний съвѣтъ не се погрижи никакъ нито за избавление на откаранитѣ кораби, нито за безбѣдността на нѣмскитѣ морета и брѣгове; а само великодушнето на англичанитѣ избави тия откарани отъ разбойницитѣ нѣмски кораби. Разумѣва се, такъвъ съвѣтъ не можеше да се занимава съ важни политически въпроси, касающи се до всичката Германия или до отношенията на владѣтелитѣ или държавитѣ помежду имъ. Само прѣдставителитѣ на по-малкитѣ владѣтели и държави, които считахъ федерацията като здрава гаранция за своята независимостъ, бѣхъ по-искали да подигнатъ политическото значение и правственния блѣсъкъ на съвѣта. Но срѣщу небрежността на голѣмитѣ и срѣднитѣ държави тѣхнитѣ старания нѣмахъ никакъвъ резултатъ.

Въпроситѣ за прѣдставителство на нѣмския народъ и за конституционнитѣ учрѣждения на частнитѣ държави. — За прѣдставителство на нѣмския народъ, като политически съединена нация, спрѣмо такъвъ съвѣтъ, като правителство или изпълнителна власть на цѣла Германия, не ставаше вече никаква дума въ Франкфуртския съвѣтъ. Инакъ нѣмаше и въ Виенския договоръ нѣкое изрично и ясно постановление за това. Но и изричното постановление отъ 13 членъ на тоя договоръ за въвеждане конституционно управление въ частнитѣ държави се приложи само въ малкитѣ отъ тѣхъ. По-голѣмитѣ държави, първа Австрия, прѣвратно истълкувахъ смисъла на това постановление, при прилаганието му, и, противъ духа и буквата на договора, твърдѣхъ, че въ договора се говорѣло за конституция, каквато е съществувала въ нѣмскитѣ държави — ч французската революция споредъ старата феодалска си-
както за това ние говорихме въ Въведението (в. стр.

118); и това, слѣдъ като владѣтелитѣ (разбира се не и австрийскій императоръ!) въ въззванията къмъ народитѣ си, додѣто траеше борбата за свобода, обѣщавахъ имъ конституции и свободи. Най-вѣренъ на своитѣ обѣщания между тия владѣтели изгѣзе великий Веймарскій херцогъ, въ двореца на когото живѣше Гете и заедно съ него тамъ влизахъ либерални идеи. Тоя владѣтель прѣвари всички въ даването конститу-



Князь Харденбергъ

ция и то доста либерална, изработена отъ правителството въ споразумѣние съ учредителното събрание (свикано прѣзъ Януария 1816) и внесена отъ самия владѣтель подъ изричната гаранция на федералния съвѣтъ. И дукътъ отъ Насау отначало даде конституция ако и по-ограничена; но нейното прилагане остана неиспълнено до 1818. Въ южна Германия, слѣдъ много размисленія и прѣдварителни работи и отлагания, Бавария и великото херцогство Баденъ получихъ конституции, които от-

говаряхъ до нѣкадѣ на либералнитѣ изисквания. Въ кралството Вюртембергъ абсолютически кралъ Фридрихъ, който въ 1806 произволно бѣше унищожилъ старата конституция на държавата си, раскайвайки се за тоя актъ, още прѣди Виенския договоръ, сирѣчь въ 1814, доброволно бѣше далъ нова конституция по-либерална и по-съобразна съ новото състояние на работитѣ. Но прѣдставителитѣ на народа, особено ония отъ стария Вюртембергъ, настойчиво отказахъ да приематъ конституция, която имъ се дава по милостъ и като даръ отъ владѣтеля и настоявахъ да искатъ, щото конституцията да се облече въ форма на договоръ между владѣтели и народа чрезъ едно учредително събрание, което да се стовори съ владѣтеля. Произтичатъ отъ това разногласия се продължихъ до смъртта на краля (1830 Октом. 1815) но тѣ се подновихъ и въ врѣмето на по-свободолюбивия му синъ и наслѣдникъ Вилхемъ I. Тоя владѣтель прѣработи наистина въ по-либераленъ духъ дадената отъ баща му конституция, но не искаше да ѝ облече въ форма на договоръ. Обаче настояванието на Вюртембергскитѣ прѣдставители най-послѣ се увѣнча съ окончателна побѣда и въ 1819 се прие конституция подписана отъ прѣдставителитѣ и утвърдена отъ краля. Всички тия конституции бѣхъ съставени по образеца на прѣдставителнитѣ управления, въведени въ врѣмето на Наполеона въ нѣмскитѣ държави, които нравствено зависѣхъ отъ Франция.

Въ сѣверна Германия, освѣнъ споменатото велико херцогство Саксъ-Веймаръ, никоя държава не въведе колко-годѣ либерално управление. Въ това отношение сѣверна Германия бѣше останала по-назадъ отъ южната. Дори най-нѣмецътъ, сѣверонѣмецътъ Иосифъ Герри, който не чувствуваше никаква любовъ къмъ конституциитѣ на южна Германия, които миришехъ на французина, искавалъ своето негодувание за това лишение на сѣверна Германия съ думитѣ, че едната половина отъ Германия се е въртѣла въ хорото на Уита, а другата половина била нѣкакъ парализирана отъ апоплексия. Нѣкои отъ нареченитѣ конституции на сѣвернитѣ нѣмски държави бѣхъ много любопитни, а любопитни бѣхъ и владѣющитѣ за конституция мнѣния, както между правителствата, така и между владѣющитѣ съсловия. Така въ Саксонското кралство прѣдставителствата се раздѣляхъ споредъ разнитѣ съсловия на седмъ секции, които никога не се събирахъ на

общо събрание; даже двѣ отъ тия секции, секцията на всадницѣ и она на градоветѣ се дѣлѣхъ пакъ на други подраздѣления. И това любопитно прѣдставителство бѣ дало поводъ за много смѣшни за него народни поговорки. Въ Хановеръ, когато 43 отъ 85 прѣдставители принадлежехъ на благородното съсловие, само трима прѣдставлявахъ селското съсловие. Въ Меклембургъ правителството не можеше да въведе конституция, защото въ половината часть отъ страната всадницѣ и богатитѣ земледѣлци не искахъ да слушятъ нищо за опрѣдѣление годишно даждие, като казвали, че даждията отъ прѣди 60 години били опрѣдѣлени за цѣль вѣкъ! Въ Олдембургъ владѣтельтъ отложилъ издаването на конституция, за да видѣлъ по-напрѣдъ какъвъ видъ конституция ще въведѣтъ въ другитѣ нѣмски земи. Общій характъ на всичкитѣ тия наречени конституции на сѣверна Германия бѣше старій отъ срѣднитѣ вѣкове на прѣдставителството, главно на аристокрацията и на духовенството, прибавено само за форма едно малко число земледѣлци и граждани, когато здравий разумъ не само отъ гледището на идеитѣ за свободата и на равенството, но и отъ основа на политическата правда, изискваше, щото обложенитѣ съ по-голѣми даждия да иматъ, ако не повече, поне равни права съ казанитѣ привилегировани съсловия.

Конституционний въпросъ въ Австрія. — Но при всичкото това отсъствие (липса), което се отнасяше до духа на либералнитѣ учреждения, малкитѣ държави изпълнявахъ поне буквално 13 членъ отъ федералния договоръ, когато голѣмитѣ федерални държави, Австрія и Прусия нито това направихъ. За Австрія, отъ това що се каза вече по-прѣди за австрийската политика, за императора Франца и за нареченитѣ Австрийски политически мъже, излишно е да кажемъ, че нито буквално нито по духа не се извърши нито най-малкото нѣщо въ тая държава за измѣнение или прѣработване на старитѣ феодални конституции, които бѣхъ въ сила въ разнитѣ части на тая държава и особено въ Бохемия и въ Унгария. И какъ можеше човекъ да очаква каквато и да е либерална конституция отъ едно правителство, което бѣше станало полицейскій стражъ за шпиониране и прѣслѣдование на всѣко либерално движение съществуващо не просто на дѣло, а мисленно, и отъ единъ императоръ, който наричаше *глупостъ* исканието либерално управление, и това по духа на вѣка управление

наричаше фантастическо? Обаче при всичко това Австрийското правителство, съ хитруване политически въ Германия и съ чакане на врѣмето, не отбѣлси съвършено и направо подиръ 1815 задълженията отъ 13 членъ на федералния договоръ за даване конституция. Конституционнитѣ учреждения, дадени отъ владѣтелитѣ на малкитѣ нѣмски държави на държавитѣ имъ и вижданото слѣдъ първитѣ подиръ 1815 години въ Прусия расположение на правителството за по-либерални отстъпки ужасно бѣхъ и изолирали. Най-вече смущаваше Австрийското правителство свободолюбивата политика на императора Александра въ Полша и симпатиитѣ му къмъ Италияския, народъ както и благосклонното му расположение къмъ жеанието на тоя народъ за политическо обединение. Опасността да съдѣйствува Русия на Италиянскитѣ „Якобинци“ не се вижда се на Австрийскитѣ политици невѣроятна. За всичко това до годината 1818, когато разни събития, за които ще говоримъ по-долу, съдѣйствувахъ за да сHEME Австрийската политика съвършено булото, правителството на императора Франца, като правѣше нуждата честолюбие, играеше чрѣзъ външни конституционни форми играта наречена отъ Щайна „игра на Смѣшлю“ (Possenspiele). Въ Ломбардия то пристъпи къмъ административни прѣобразования, а въ Славянскитѣ земи на империята свикваше просто отдавна съществуващитѣ мѣстни *диети* (в. Вѣв. стр. 118 заб.), на които засѣданията се закривахъ въ сжщия день, въ който се откривахъ. А въ Унгария, дѣто. споредъ отдавна съществуващата и въ сила тогава конституция прѣзъ всѣка третя година се свикваше голѣмий съвѣтъ на съсловията въ държавата, въ разстояние на 13 години (а въ Седмиградско прѣзъ 26) не бѣше той свикванъ по разни извинения, както на друго мѣсто ще говоримъ по-вече за това. Прѣзъ тая 1818 година Австрийското правителство обяви въ федералния съвѣтъ относително чл. 13 отъ федеративния договоръ, че неопрѣдѣленитѣ точно отъ тоя членъ обѣщания трѣбало да се истълкуватъ по възможность споредъ смисъла на уважаемото нѣмско основно начало отъ правото: „Въ честь на оногова, който е далъ, въ полза на оногова, който е зель“. Но именно станалото тогава промѣнение въ политическото състояние тури край на срамотната игра на Австрийската политика и иж показва такъва, каквато тя бѣше въ дѣйствителность и каквато искаше да бжде. Такъвае историята

на конституционнитѣ прѣобразованія и на прилаганieto на 13 членъ отъ акта за федерация въ Австрия. А относително Прусия, при всичката владѣюща сила на реакцията, съвършено различенъ характеръ имаше както царската властъ, така и управлението. Вжтрѣшната история на тая държава съставлява и въ тая глава (капитулъ) най-важна частъ отъ самата Нѣмска история; затова нужно е да поговоримъ по-на широко за нея.

Прусия отъ 1807—1821. Въпросътъ за Конституцията. Въ Прусия отъ 1797 царуваше Фридрихъ Вилхелмъ III, характера на когото описахме по-прѣди. Царуването на тоя владѣтель, независимо отъ характера и общото му достоинство като владѣтель, бѣше единъ отъ най-важнитѣ периоди на Прусската и даже на нѣмската история. Когато биткитѣ при Йена и Фридрихъ сочехъ да прѣдставяжъ, че Прусия, като държава, се разорява и това чудно създание на Фридриха великий, което гениялността на тоя кралъ въздигнахъ отъ малко и нищожно въ голѣма Еврпейска държава, неочаквано въ врѣмето на сѣкия кралъ, при когото това се извърши, върху развалинитѣ на падналата Прусска монархия на Фридриха II не само възкрѣсахъ новата Прусия, но тя възкресе и самата Германия и ѝ възправи. Идеята за свободата, чувството на отечестволюбие, което силно бѣ повдигнахъ отъ 1813 и бѣ съединило владѣтель и народъ въ борбата противъ чуждото владичество, бѣше най силний елементъ и сѣщевременно основата на това възраждане. Но най-главенъ работникъ на вжтрѣшното прѣобразование и възкрѣсване бѣше министрътъ Щайнъ. Тоя нареденъ и съ голѣмъ умъ политически мжжъ, като станъ министръ въ 1807, положи въ по-малко отъ двѣ години врѣме основитѣ на едно здраво политическо и национално развитие и уякчаванне и станъ, както заслужено биде нареченъ, „политически Блехеръ“. Още когато една голѣма частъ отъ Прусската държава се държеше окупирана отъ французитѣ, Щайнъ, при всичко че строго се наблюдаваше отъ великия побѣдителъ, обаче твърдо е работѣлъ за онова, което съставлява великото дѣло на политическия животъ на тоя чловѣкъ. Чрѣзъ своитѣ либерални и либерални закони той унищожил прѣчкитѣ между разнигѣ условия, като унищожил крѣпостното състояние и ослабилъ аристокрацията чрѣзъедна разумна общинска полиция, която даде на градоветѣ, и чрѣзъ така дадената на жителитѣ отъ гра-

доветъ свобода приближи повече разнитъ съсловия помежду имъ и създаде Пруската национална идея.

Щайнъ само малко врѣмѣ ръководи дѣлата на правителството, защото около края на 1808 биде проскрибиранъ (осъденъ публично) отъ Наполеона и отъ Рейнската конфедерации и избѣга въ Австрия, а послѣ въ 1812 въ Руссия, дѣто останя до 1812 и бѣ станялъ първъ съвѣтникъ на императора Александра по външната политика, особено по врѣмето на французското нашествие прѣзъ 1812 и при продължаванieto на войната слѣдующата година, като станя той най-големата причина за сключването на Русско-пруския съюзъ отъ 1813. Но духътъ на Щайновото управление се запази и разви въ Прусия и слѣдъ неговото избѣгване отъ Пруската държава. И дѣйствително въ новата военна организация на Прусия, която се извърши въ 1810 отъ знаменития генералъ Шарнхорстъ (Scharnhorst), даде се свършено демократически характеръ, и извършеното прѣзъ 1813 общо въоръжаване на народа станя законъ и правило и за мирно врѣме. При това въ финанситъ на държавата се тури по-добъръ редъ и се пазѣше голѣма спестеливостъ въ разноснитъ за двора и за публичнитъ учреждения, също и голѣмъ редъ и точностъ въ службитъ и строгостъ въ раздаването на правосъдието. А като вънецъ на своето дѣло Щайнъ считаше парламентарното прѣдставителство на народа, и именно това той прѣпоръчваше най-много, когато напускаше управлението (12/24 Ноем. 1808), въ знаменитото си окръжно до висшитъ служители на държавата, „за да се съедини, казваше, органически правителството съ народа“. Самъ кралятъ обѣща това прѣдставителство чрѣзъ указа отъ 15/27 Октом. 1810 като възнаграждение и обезщетение срѣщу голѣмитъ жертви които се искатъ отъ народа. И князь Хардембергъ, който наслѣди Щайна, обѣща същото отъ името на краля въ рѣчта, която произнесе на 11/23 Февруария 1811 прѣлъ едно приврѣменно народно прѣдставителство. Но и всичкитъ органически закони отъ годинитъ 1810 — 1813 се издавахъ въ свързка и съгласие съ прѣдставителството, което въ бѣдѣ имаше да се въведе. И въ прочутото въззвание на краля „къмъ народа му“ същото обѣщание се даваше. Въ 1815 много дѣти се подновява това обѣщание и въ распоредбитъ за завзимане на ново-исъединенитъ провинции отъ Рейнска Прусия, на Познанъ и

Саксонските земи, които имаше да се присъединятъ на кралство Прусия, даваха се същитѣ увѣренія за народно прѣдставителство. Най-послѣ обѣщането се виждаше да се изпълнява чрезъ указа отъ 10/22 Мая 1815, въ който изрично и ясно се опредѣляше, щото на 1/13 Септемврия отъ тая година да се събератъ пратеници отъ всичкитѣ провинции и да размишлятъ заедно съ пълномощницитѣ на краля за изработване единъ проектъ за конституция, който за основа да има прѣд-



(Вилхелмъ Хумболдъ)

ставителството на народа. Въ дѣйствителностъ обаче тоя указъ никога не се приложи на дѣло и едва подиръ осѣмъ години (1823) се образуваха нареченитѣ *провинциални прѣдставителства*, тоестъ събори отъ прѣдставители на *провинциалнитѣ* (окръжнитѣ) *съвети*, които се образуваха споредъ старата система за прѣдставителство на разнитѣ съсловия

слѣдъ измишуванието на седънадесетъ години отъ свикването на тоя съборъ. на който никой прѣзъ това врѣменно разстояние не бѣ далъ характеръ на народно прѣдставителство. синтъ и наследникътъ на Фридриха Вилхелма (1840) считаше свикването на тия събори като изпълнение на указа отъ 10/22 Мая 1815 год.

Това забравяние на обѣщаното отъ страна на краля прѣдизвика прѣзъ първитѣ години слѣдъ 1815 още единъ мяренъ протестъ на всѣкадѣ изъ държавата и отъ много мѣста се испращахъ до краля прошения, въ които му се припомяваше за обѣщаното отъ него и се искаше изпълнението му. Това бѣ направено дори отъ страна на новоприсъединенитѣ провинции Келнъ, Требиръ и други приреински земи, които въ врѣмето на французската хегемония бѣхъ надарени съ колко-годѣ либерални учреждения. Акунстранъ даже се отнесе до федералния съвѣтъ да иска изпълнението на 13 членъ отъ договора за федерация. А една обиколка на краля въ приреинскитѣ провинции, станжала въ 1817, послужи на жителитѣ отъ тия провинции за удобенъ случай да изразжтъ своето съжаление и неудоволствие, което чувствувахъ за неиспълнението на кралскитѣ обѣщания за конституция. Закъсняването, съмнѣнията и отлаганията на краля, когото болшинството и отъ либералната партия хвалѣше като монархъ съ високи и благородни чувства и който за единственна цѣль на царуването си ималъ благоденствието на своя народъ не произлизахъ отъ абсолютически тиранически наклонности, но отъ общото състояние около него, на което той не бѣше господарь и което създавахъ отъ една страна работитѣ въ самата Прусия и въ Германия, а отъ друга страна общата Европейска политика по онова врѣме. Първъ министръ въ Прусия още бѣше князь Хардембергъ, наследникътъ на Щаина. Тоя чловѣкъ слѣдваше наистина въ управлението дѣла и системата отъ управлението на знаменития свой прѣдшественникъ, но той не бѣше чловѣкъ съ силна инициатива и смѣла рѣшителностъ: а като не принадлежеше опрѣдѣлено на политическитѣ въ Прусия и управлението ѣ партии, които се борѣхъ помежду си, немарливо се колебаеше между тѣхъ. Въ либералнитѣ съвѣти на краля отличаваше се тогава знаменитий Вилхелмъ Хумболдъ, който се считаше въ върховния (държавния) съвѣтъ за водителъ на опозицията противъ Хардемберга и бждящъ неговъ на-

слѣдникъ. Обаче именно въ врѣмето когато се считаше налѣжащо замѣстванието отъ Хумболда на Хардемберга, тоя послѣдний съ голѣмо искусство сполучи да отстрани тоя чловѣкъ отъ Берлинъ каго го испрати за посланникъ въ Лондонъ (1818). Сжщеврѣменно се приближи къмъ партията на либералитѣ и даже обяви на федералния сѣвѣтъ въ Франкфуртъ, че даването на конституция е налѣжащо и оправдалъ (мотивиралъ) отлагането до сега. Но либералитѣ, отъ които най-знаменититѣ се намирахъ между ония, които непосредствено окръжавахъ краля и влияехъ на неговитѣ рѣшения, постоянно срѣщахъ съпротивления отъ послѣдователитѣ на реакцията, които се трудѣхъ да отклонятъ краля отъ всѣка либерална политика и ставахъ причина да нарушава той кралското си обѣщание. Всичкитѣ дѣйствия на либералитѣ се характеризирахъ отъ тая партия като революционни по сжщество и разрушителни, свързани съ дѣйствиата и цѣлитѣ на тайнитѣ дружества, на които имената на всѣкадѣ по Европа се прѣставлявахъ като странилице на монарситѣ и съставлявахъ най-силното оръжие на Меттерниховата политика, която враждебно дѣйствуваше задъ реакционеритѣ на всѣкадѣ.

Добродѣтелний сѣюзъ и политиката на реакцията. — Въ Германия и Прусия нѣмаше тайни дружества, каквито бѣхъ дружествата на Карбонаритѣ въ Италия (и въ Франция отъ 1823), но въ Прусия имаше едно дружество или сѣюзъ, който имаше голѣми заслуги по възраждането на тая държава, нареченъ *добродѣтеленъ сѣюзъ* (Tugendbund). Тоя сѣюзъ, основанъ въ 1807, сирѣчь прѣзъ врѣмето на послѣдното унижение и прѣзрѣние на Прусия, имаше наистина характеръ нравственъ и наученъ, но обстоятелствата бѣхъ му дали политическо качество и така той сериозно бѣше повлиялъ на политиката, а още и на самата военна реорганизация на Прусия, която реорганизация бѣ наченжта въ 1808 — 1810. Тоя причина бѣ породилъ съмнѣние у Наполеона и растуренъ въ 1806 званично чрѣзъ кралскій указъ, но въ дѣйствителностъ той сжществуваше въ видъ на тайно дружество и имаше за свои членове най-знаменититѣ хора отъ Прусия, не само учени и писатели, но и военни и граждански лица и бѣ способствувало за проявяване на ентузиазма за народна свобода въ годината 1813. Противъ това дружество и прочее и съставляющитѣ го хора бѣхъ обѣрнати нападенията

отъ страна на реакционеритѣ. Единъ отъ реакционеритѣ придворни съвѣтници, Шмалцъ (Schmalz), обнародва въ 1815 една брошура, въ която приписваше на това дружество революционни начала, особено пъкъ оспорваше заслугитѣ му въ борбата отъ 1813 и поддържахе, че голѣмото възбужденіе прѣвъ оная година на Прусския народъ не е било отъ национално съзнание и ентузиазмъ произтекающъ отъ чувство на национална свобода, а е било плодъ отъ съзнаване на гражданина обязанности, повиновението и прѣданността къмъ гласа на краля. Противъ тия възгледи на Шмалца, които повече распространяваше въ държавата реакционний печатъ, появи се цѣла буря отъ протести и опровержения отъ всѣкадѣ и хора най знаменити, като прочутии историкъ Нибуръ (Nibur) и богословътъ Шлайермахеръ (Schleiermacher) силно възстаняхъ противъ тия изопачавания духа на истината. Обаче кралятъ не само запрѣти по нататашното публично разискване на тоя въпросъ, но исказа и своето одобрение за брошурата на Шмалца чрѣзъ даване на послѣдния орденъ. Това поведѣние на краля не само не охлади ревността на либералитѣ, но още повече ѝ увеличи и уякчи въ борбата противъ реакцията. Въ тая борба взимаше участие съ голѣма живостъ отъ чувства и съ младенческа сила особено Академическата младежъ. Говорихме по-прѣди колко силно тая младежъ, организирана нравствено чрѣзъ гимнастическитѣ дружества и студентческитѣ съюзи, влияеше върху развитието на националния животъ въ Германия и какво нравствено измѣнение прѣтърпѣ особено студентскій животъ на Академическитѣ граждани. Политически характеръ въ това измѣнение на живота отъ начало съвършено нѣмаше; но страстьта, която обладаваше всички въ борбата имъ за повдиганіе на националния животъ въ нѣмската младежъ, въ свързка съ силата, чувствителността и смѣлостъта на младенческата възраст, упяти на всѣкадѣ университетската младежъ да направи демонстрации безопасни наистина, но поради несвоеврѣменността имъ давахъ нови оржжия на враговетѣ на либералнитѣ идеи.

Празникътъ въ Вартбургъ. — Тридесетгодишнината, която се изпълняваше на 6/18 Октом. 1817 отъ деня, въ който Лютеръ бѣше хвърлилъ въ огъня папската анатема и каноническото право на папската църква, послужи за поводъ и удобно врѣме на новооснованитѣ съюзи отъ

разнитѣ нѣмски университети да се съберятъ чрѣзъ прѣд-
ставители въ Вартбургъ, въ прочутата крѣпость, дѣто Лютеръ,
бѣгалки отъ издаденото противъ него проскрибированіе (рѣше-
ніе), се крилъ прѣзъ цѣли години и работѣлъ върху дѣ-
лото за вѣроисповѣдната реформация, и да празнуватъ трой-
ния празникъ на *реформацията* и на свързаната съ нея
свобода на нѣмската нація, на побѣдата при Лайпцигъ отъ
1813 и на първия пангерманскій съборъ отъ студентческитѣ
дружества. Общинскитѣ власти отъ града Айзенахъ и вѣкои
професори (естествоиспитателъ Оken, философъ Fries
и лѣкарь Kieseer) отъ университета въ Йена, градъ при-
надлежащъ, както и Айзенахъ, на великото херцогство Саксъ-
Веймаръ, зехъ участие въ празника. Празнуването се по-
чнѣ съ единъ умилителенъ обрядъ, който имаше характеръ съ-
щественно религиозенъ, произнесохъ се рѣчи, съставени съ
голяма сериозностъ и нравствена възвишенностъ, но безъ по-
литическій характеръ, а само отдѣлни гласове отъ студенти
се чули за осуетенитѣ хубави надѣжди на нѣмския народъ и
за нарушение на владѣтелската дума *отъ единъ само нѣм-
скій владѣтель* (Прускій кралъ) и за довѣрието и надѣж-
дитѣ, които се възлагахъ въ бъдеще на нѣмския народъ. Но
всички тия политически подсказвания не се одобрили съ при-
стѣжующитѣ професори. Бѣше се свършило вече празненството,
което за единствено практическо послѣдствие имѣ рѣшението за
образуване едно пангерманско дружество или студентскій
сѣюзъ, когато при мъркване съгледалъ се на единъ ридъ
(хълмъ) срѣщу Вартбургъ че горѣлъ единъ голѣмъ огънь. „Ок-
томврийскій огънь“ за въспоминание битката при Лайпцигъ.
Тогава, за удивление на всички, пристѣпилъ Массманъ, студентъ
отъ Берлинъ, и по подражание нѣкакъ на Лютера хвърлилъ въ
огъня нѣколко книги отъ реакционери писатели, като исто-
рията на Коцебу (вижъ по-долу), споменѣтата по-горѣ бро-
шура на Шмалца, също споменѣтото по-прѣди съчинение на
Халлера (в. стр. 274) и други нѣкои книги, още и устава на
Пруската жандармерия, всичко двадесетъ и осѣмъ книги, и
други нѣкои нѣща, които символически прѣдставлявали реак-
цията, като тояга отъ Австрийскій подофицеръ и поясъ отъ
Прускій гвардейскій войникъ. Студентъ, който хвърлилъ
тия нѣща въ огъня бѣше характеризиралъ това като изказ-
ване силна омраза противъ всички „жалки и лукави човѣчета“

въ отечеството. Тая случка въ друга епоха би замнѣля съвсѣмъ незабѣлѣжена, поне въ висшата политика. Но именно то-ното състояние на кое и да е управление, ако ще би и на цѣлия Европейскій концертъ, се показва, когато такива малки демонстрации се квалифициратъ като голѣмъ политически скандалъ. И тая студентческа демонстрация отъ Вартбургъ възбуди и смути всичкитѣ политически кръгове въ Европа. Най-напредъ значението на тая случка биде прѣдставено въ прѣувеличенъ видъ като демонстрация станжала отъ всички участници въ празненството, между които имаше и професори; послѣ бѣ се казало, че въ огъня били хвърлени прѣписитѣ отъ протоколитѣ на Виенския конгресъ и отъ договора на свещенния съюзъ. Тия разгласявания бѣхъ раздразнили и изострили не само реакционеритѣ, но и хора умѣрени, либерали и просвѣтени, като Нибуръ и Щаинъ. Много по-голѣмъ, разумѣва се, бѣше дѣствителний или прѣструваний гѣвъ въ политическитѣ кръгове на реакционеритѣ.

Австрийскитѣ и Меттерниховитѣ кръгове не очуди толкова станжалата противъ реакцията демонстрация чрѣзъ изгарянieto на книгитѣ, колкото самия Вартбургскій праздникъ, който носѣше характеръ сѣверонѣмскій, протестанскій и Прускій, и който въ сѣверна Германия и въ протестантска Прусия прѣдставляваше желанията и идеитѣ на цѣла Германия. Но нужно бѣше тѣ да се прѣсторжтъ че се смущаватъ и сърдѣтъ повече за либералния характеръ на празненството и за обидата противъ реакционеритѣ, за да могатъ така по добръ да експлоатиратъ случката, като иматъ за съюзници всичкитѣ реакционери, даже и ония въ Прусия, между които произведений шумъ бѣше голѣмъ. Прускій Държавенъ съвѣтникъ и управляющъ Пруското министерство на полицията von Kamptz, дѣлото на когото, сирѣчь законътъ за полицейската стража (жандармерията) бѣше хвърленъ въ огъня, поискалъ чрѣзъ едно нахално писмо удовлетворение отъ великия Саксъ — Веймарскій херцогъ противъ „сбирщината отъ подивѣли професори и заблудени студенти“ и противъ критикуванието чрѣзъ плюение и огънь отъ „полудѣли и изумѣли хора“. Първий Прускій министръ Хардембергъ и Австрийскій въ Берлинъ посланникъ графъ Зичи (Zichy) отишли сами въ Веймаръ и Иена, ужъ за да изслѣдватъ на мѣстото „извършеното прѣстѣпление“, а въ сжщностъ съ цѣль да увеличатъ значението на случката

прѣдъ Европа. А отъ Петербургъ и Парижъ били испратени циркулярни ноти, съ които се искало да се земжтъ строги мѣрки. Така четири велики сили прѣдприехж походъ противъ една шепя студенти и противъ невинния, но свободолюбивъ Вѣймарскій херцогъ, който не можейки да стори друго за удовлетворение на *обидената Европа*, унищожилъ свободата на печата чрѣзъ една строга цензура, забрани всѣко събиране въ бъдѣще въ Йена отъ студентчески дружества, или както тогава почнахж на подигравка да ги наричатъ студентчески хора (танцувания), издаде строги заповѣди противъ вѣстниците и заповѣда да се почне слѣдствие противъ професоритѣ които участвахж въ празненството, каго вършеше всички, разумѣва се противъ волята и убѣжденията си. Прускій кралъ и той силно негодуваше за това що ставаше въ Вартбургъ; и това бѣше достатъчно да заличи въ него всѣка идея за даване конституция. Но слѣдъ малко стаяж и друга случка, която го направи още по-силно да възнегодува. Стѣдъ обиколката на краля въ 1817 въ по пререйнскитѣ провинции, за която говорихъ, такъва обиколка прѣдприе и първий министръ Хардебергъ, който позволилъ на жителитѣ да му съобщаватъ всичко каквото тѣ считатъ за недобро въ управлението на провинцитѣ. Въсползуванъ отъ тоя сгоденъ случай, единъ отъ водителитѣ на либералитѣ въ Прусія, споменжтий много пжти отъ насъ знаменитъ редакторъ на „*Рейнския Меркуръ*“ (Reinischer Mercur) Герри, като прѣдводителъ на една нарочна депутация, състояща отъ осъмнадесетъ члена, подалъ на Хардеберга едно прошение подписано отъ хиляди граждани. Министрътъ приелъ благосклонно прошеннето, както и книжката, въ която Герри бѣ обнародвалъ прошеннето и се излагаше ласкавий приемъ на депутацията отъ него (министра). Обаче въ Берлинъ тая книжка произведе голѣмо незадоволство. Тогавашний наслѣдникъ принцъ Фридрихъ Вилхемъ повърналъ испратения му екземпляръ, като го придружилъ и съ едно писмо съ неприятно съдържание. И Хардебергъ, който именно въ това врѣме, слѣдъ испращаннето на Хумболда въ Англия, бѣше се приближилъ нѣкакъ къмъ либералитѣ и бѣ направилъ на федералния съвѣтъ на 26/7 Февруария 1818 знаменитото съобщение за конституцията, чрѣзъ което отъ една страна се оправдаваше дотогавашното отлагание, а отъ друга се възвѣствяваше освежаваннето на тая конституция въ

бждяще, биде смъртенъ за това отъ краля. На 9/21 Марта се обнародва единъ кралскій указъ, който опровергаваше напразвеното отъ министра съобщение и казваше, че кралятъ се запазва правото самъ да опрѣдѣли врѣмето за даване на конституцията.

Конгресътъ въ Акуисгранъ отъ 1818. — Подиръ нѣколко мѣсеца събра се въ Акуисгранъ и конгресътъ (9/21 Ноем. 1818) отъ владѣтелитѣ и министритѣ имъ, който имаше да се занимае главно съ въпроса за испразднуване на французската територия отъ окупационната войска, както вече разказахме въ историята на Франция. И не само, както казахме, това испразднуване се рѣши, но и французскій краль биде поканенъ да зима участие за напрѣдъ въ свижданията, които ще ставатъ, и въ конгреситѣ на съюзнитѣ владѣтели. Въ прокламацията отъ 3/15 Ноемврия силитѣ обявявахъ на Европа, че влизанieto на Франция въ тѣхния съюзъ билъ вѣнецътъ на дѣлото на мира и изпълнение на политическата имъ система. Въ сжщото врѣме обаче се възобнови и четворний съюзъ и се зема рѣшение, щото участвуващитѣ въ него сили въ случай на избухване каквато и да е революция въ Франция да се намѣсжатъ военно въ тая държава. Сжщеврѣменно зема се рѣшение и за бждящитѣ конгреси да се свикватъ колкото пжти интересътъ на една отъ петѣтѣхъ сили би изискалъ това или когато друга нѣкоя държава поиска общата помошь на всичкитѣ сили. Отъ срѣщанието въ Акуисгранъ на владѣтелитѣ Меттернихъ се възползува да направи прѣдметъ за разискване отъ Европа случкитѣ въ Вартбургъ и въ приреинска Прусия, за да стане той по тоя начинъ господаръ на положението и съвѣтникъ на владѣтелитѣ. Това жалостно събитие показва още веднъжъ каква сила и влияние би могълъ да има върху общата Европейска политика чловѣкъ, като Меттернихъ, поради опасното и лошото състояне, въ което се намирахъ Европейскитѣ работи, не отъ гледището на международната политика, а отъ гледището на вжтрѣшнитѣ борби за управление и политически системи на правителствата и на народитѣ. Императоръ Александръ, като че бѣ забравилъ поведението къмъ него на Меттерниха прѣзъ годинитѣ 1814—15 и прѣзрѣнието, съ което удостояваше тогава тоя политически мжжъ, виждаше се че имаше пълно довѣрие въ политиката на Меттерниха. Последний вдъхваше по-голѣмо довѣрие на Прускія краль, и именно

отъ това довѣрие се възползува тогава за да убѣди тоя владѣтель, че даването на каквато и да е конституция, свързана съ народно прѣдставителство, било равнозначуще съ распадането на държавата. и че само провинциалнитѣ съвѣти, тоестъ съсловнитѣ прѣдставителства (не народнитѣ) били достатъчни за нуждитѣ на държавата, и че най-много кралятъ би могълъ да свика нѣкое централно прѣдставителство, избрано отъ членоветѣ на провинциалнитѣ съвѣти, отъ всѣкий съвѣтъ по трима души. и то просто за да работятъ заедно съ правителството за изработване на бюджета и законопроекти. Въ други особенни изложения Австрийскитѣ министри горѣщо прѣпоръчвахъ силни мѣрки противъ университетитѣ, гимнастическитѣ дружества и публицистиката. „Прововѣдниците на нови идеи и разрушителнитѣ елементи, казвахъ тия изложения, нѣмали вече никаква надѣжда отъ сегашното поколение, но именно затова тѣ съ по-голяма ревностъ работѣли, за да възпитатъ учащата се младежъ споредъ нравствеността на своитѣ революционни начала и теории, като употребявали за това като сгодни практически сръдства университетитѣ, студентческитѣ съюзи и гимнастическитѣ дружества“; затова горѣщо прѣпоръчвахъ отъ една страна надзоръ върху университетитѣ и върху живота на студентитѣ, а отъ друга страна свършенното унищожение на гимнастическитѣ дружества. Изобщо Австрийската политика въ нѣмскитѣ университети, въ студентческитѣ съюзи и въ гимнастическитѣ дружества не съглеждаше нищо друго освѣнъ прогресивната сила на новата протестантска и сѣверна Германия и скритата въ нея опасностъ за Австрийското въ Германия владичество; а именно отъ това тя се боеше. По обвиновенната си метода, тя криеше тия подбудители на собствената ѣ политика и лъжливо прѣдставляваше, че се грижела ужъ само за общеевропейскитѣ интереси и за тѣхъ се била страхувала най-много. Но по злощастие за поддържане на лъжливитѣ и въобще измамливи теории на тая политика настанихъ събития, които въздигнахъ политиката и нравствения престижъ на Меттерниха у монарситѣ на великитѣ Европейски сили.

Епизодът Стурдза. Пангерманскиятъ съборъ на студентитѣ отъ нѣмскитѣ университети въ Иена. — Императоръ Александъръ, комуто Меттернихъ въ всѣко национално или народно движение въ Европа показваше тайния, опасния и

подземния пърстъ на революцията. за да може така да владѣе напълно на духа на многочувствителния монархъ и да го упятва по стъпките на Австрийската политика. силно възмугенъ отъ приключенията въ Вартбургъ, бѣше възлюжилъ на нахождающия се на руска служба при баподистрия Александръ Стурдза да състави едно изложение върху академическата младежъ въ Германия и върху общото състояние на духовния живогъ въ тая държава. Когато Александръ Стурдза, който бѣ съчинилъ мемоара за освободението на Гърцигъ по времето на Виенския конгресъ (в. стр. 164), състави знаметия свой „Мемоаръ върху настоящето състояние на Германия“ (Memoire sur l'état actuel de l'Allemagne) съюзътъ на нѣмскитѣ студенти бѣ зель ясенъ политически характеръ. Прѣзъ годината 1817 въ малкия университетскій градъ отъ великото херцогство Хесенъ Дармщатъ Гисенъ (Giessen) бѣше се съставилъ особенъ клонъ отъ съюза, който клонъ имаше за цѣль да работи за прокарване изработения отъ Фоллена (Follen) проектъ за *нѣм-ка конституция*, споредъ който нѣмскитѣ владѣтели се считахъ просто като първи изборни служители на държавата и се опредѣлише че надъ прѣдставителнитѣ камари (Landtag) на особеннитѣ нѣмски държави ще има единъ общъ нѣмскій парламентъ (Reichstag: за тия названия в. ст. 118—120) отъ Въведението) и тоя парламентъ трѣбаше да избира краля на цѣла Германия. Прѣзъ 1817—18 съединението и взаимността (солидарността) на студентческитѣ съюзи отъ разнитѣ нѣмски университети бѣхъ станали по-голѣми и по-яки. И въ сжщото време, когато владѣтелитѣ на великитѣ Европейски сили се събирахъ въ Акуисгранъ, за да размислжтъ за Европейскитѣ работи, въ Иена се събирахъ прѣдставители отъ осъмнадесетъ нѣмски университети, за да размислжтъ върху проекта за съединение на студентческитѣ дружества отъ разнитѣ университети и върху вътрѣшната организация на тия дружества, както и за изработване на една обща програма. Въ това събрание за основни начала на всичкитѣ дружества се приехъ *единството, свободата и равенството* на всичкитѣ тѣхни членове помежду имъ, още *християнството и нѣм-ко-но възпитание*, развитие и упражнение на всѣка духовна и тѣлесна сила за точно изпълнение на обязаностигъ къмъ общото нѣмско отечество. Биде прието още рѣшение, щото редовни събрания на

пратеницитѣ отъ страна на студентитѣ отъ всичкитѣ университети да ставатъ всѣка година въ нѣкой опрѣдѣленъ университетскій градъ и да траятъ три дни, за да може така даването отъ страна на членоветѣ на дружествата взаимно гостоприемство едни на други да свързва нравственнитѣ свѣрзки, които свързвахъ въ братско единство и съгласие всичкитѣ млади академически граждани като чада на общата майка и отечество, великата Германия. Като се опрѣдѣляше така висшата и най-главната цѣль на съединението на всичкитѣ студентчески дружества и се установи общата программа, на мѣстнитѣ дружества се оставаше пълна свобода и автономия относително вътрѣшната имъ организация, стигаше да не бѣде тя противна на назначението, духа и характера на цѣлия съюзъ, на основнитѣ начала и на уставитѣ за организацията имъ. Мѣстнитѣ дружества се дѣлѣхъ на *десетини*, тоестъ на групи отъ десетъ члена, които си имахъ особенъ прѣдсѣдателъ, който се избираше всѣкий мѣсецъ, а общий прѣдсѣдателъ на всичкитѣ десетини се избираше за шестъ мѣсеца. Лозунгътъ на всичкитѣ дружества и на всичкитѣ членове бѣше *честъ, свобода, отечество*, а Лапцигското дружество най-напрѣдъ туряше думата *Богъ*.

А за да се искаже въ всички и дълбокий благочестивъ религиозенъ характеръ на съюзитѣ, членоветѣ на дружествата се задължавахъ всѣка година всички заедно да приематъ светото причастие (да се причащаватъ). Така благородната и просвѣтена младежъ свързваше дълбокото религиозно чувство съ божественното уважение къмъ истинското отечестволюбие и чувството което го распазва въ политическото величие на отечеството. И когато откриванieto на събранията ставаше съ пѣсенята: „когато бждемъ съединени въ удобното врѣме“ (*Sind wir vereint zur guten Stunde*), всички наредѣ, тържествена и актове имахъ дълбокъ нравственъ характеръ, който на младежеската веселостъ и сила прибавяше едно сериозно и мъжествено чувство. А при всичкитѣ политически агитации на казанния клонъ отъ Гисенъ общий характеръ на дружествата не бѣше политически, слѣдъ като Йенскій съборъ бѣ отхвърлялъ направеното въ него прѣдложение да се обнародва нѣкое политическо вѣруе на дружеството. А като нѣмаше политически характеръ нѣмаше и революционенъ. Но каква законна критика, каква правда или каква милость можеше да

нашъри у реакционеритѣ едно дружество отъ студенти, отъ което единъ единственъ клонъ само бѣше изявилъ политически тенденции? Разумѣва се че и Стурдза, който гледане и испитваше прѣзъ очила на реакционнитѣ критики, мисли и страсти работитѣ по състоянието на Германия, бѣше характеризиралъ движението на нѣмската младежъ като политическо и даже като революционно. Мемоарътъ на Стурдза биде прѣдставенъ на императора и на неговитѣ съюзници, а на Меттерниха той станалъ извѣстенъ въ врѣмето на конгреса въ Акунсгранъ, когато отъ една страна отъ Полша пристигахъ извѣстия не твърдѣ успокоителни, отъ Франция се съобщаваше побѣдата на либералитѣ и влизанieto въ камарата на Бенжаменъ Констана, Лафита и Мануила (в. стр. 249), а отъ друга страна въ Белгия се откриваше съзаклятие, което имаше за цѣль призаминаването отъ тамъ на императора Александра да го принуди да признае Наполеона II за французскій императоръ. При такива обстоятелства мемоарътъ на Стурдза, който се обнародва на разни Европейски язици и за най-лоша страна отъ състоянието на Германия прѣдставляваше народното образование и особено съ мрачни краски описваше организацията на университетитѣ, демагогическитѣ тенденции на професоритѣ и бунтовническитѣ наклонности на студентческитѣ дружества, направи наистина дълбоко впечатление въ кръговетѣ на реакционеритѣ, но възбуди и голѣмо негодувание у академическата младежъ. Двама студенти отъ Йенския университетъ, графовеѣ Боххолцъ (Bochholz) и Келеръ (Keller) обявихъ на Стурдза дуелъ, но той, като избѣгалъ тогава отъ Веймаръ въ Дрезденъ, отгукъ обявилъ, че мемоара си билъ написалъ по заповѣдь на императора Александра и затова не билъ длъженъ да дава удовлетворение на когото и да било, който се считалъ за обиденъ. Това извинение обявителитѣ на дуела счеи за достатъчно удовлетворение. и обявили съ една остроумна насмѣшка, че Стурдза мислѣлъ, пишелъ и работѣлъ като проста машина, която се върти отъ друго, та не можелъ да даде друго удовлетворение. Такъво комическо рѣшение, колкото се отнасяше до отговорността и наказанието на писателя, получи епизодътъ Стурдза. Обаче същеврѣменно друго едно приключение което до нѣкадѣ имаше трагическия характеръ, спомогна за въстържествуването на Меттерниха.

Епизодътъ Коцебу. — Поетътъ и писателятъ Августъ Коцебу родомъ отъ Веймаръ, дѣто се е родилъ на 1767, и който още отъ млади години бѣше влѣзълъ на руска служба и бѣ занимавалъ сериозни длѣжности, но слѣдъ нѣкои перипетии (1800) бѣше осѣденъ на заточение въ Сибирь, подиръ четири-мѣсечно тамъ живѣяние е билъ помилванъ отъ императора. Подиръ нѣколко години слѣдъ завърщанieto му той бѣ назначенъ имперскій съвѣтникъ (1813). Оттогава въ това си качество той обикаляше разни нѣмски страни за да праша за тѣхъ на императора изложения върху състоянието на рабститѣ въ Германия. За сѣдалище или мѣсто за прѣбывание Коцебу бѣше си избралъ своята родина Веймаръ. Тукъ той издаваше и „Седмиченъ политический вѣстникъ“, чрѣзъ който силно нападане либералнигѣ идеи и прѣдставляване на правителствата за съмнителенъ всѣкий либералъ и отечестволюбецъ челоуѣкъ и подиграване мнозина отъ най-сериознитѣ хора; по тая причина той бѣ станалъ прѣдметъ на враждебностъ и омраза между всѣкитѣ либерални кръгове, като се считалъ за нѣкакъ прѣдатель на отечеството си зарадъ руското злато. Случайно едно отъ неговитѣ изложения (рапорти), които испращаша въ Петербургъ, попаднало въ ръцѣтъ на Йенскія профессоръ Луденъ (Luden) и се обнародва въ издавания етъ той профессоръ журналъ „Немезида“, който бѣше единъ отъ най-сериознитѣ публицистически органи на либералитѣ. Обнародваното изложение поради многото въ него порицания, обвинения и горчиви насмѣшки противъ нѣмската младежъ бѣ повдигнало силно негодувание между либералитѣ, а най-вече между студентитѣ, между които чувството отъ гнѣвъ и негодувание бѣше най-живо за обнародванитѣ отъ Стурдза нѣща. И когато Стурдза повдигна тѣжба противъ Лудена, Руското правителство испрати въ Веймаръ една остра нота, чрѣзъ която се порицаваше низостта на печата. Тогава Прусекътъ студентъ Карлъ Сандъ (Sand), младъ, както се говори, съ буенъ характеръ и ограниченъ духъ, но благъ, благороденъ и отъ участницитѣ въ Вартбургския университетъ, въ своя буенъ религиозенъ и политический ентузиазмъ или фанатизмъ билъ обзетъ отъ идеята, че той билъ длѣженъ да избави отечеството си отъ прѣдателя. Като принадлежалъ къмъ клона отъ съюза, който клонъ се наричалъ „на абсолютиститѣ“, заклелъ се че ще си отмъсти противъ съставителя на изложението и отишълъ въ

Баденския градъ Манхаймъ, дѣто въ това врѣме Коцебу бѣше се прѣмѣстилъ да живѣе. Тамъ той отишълъ да направи посещение на послѣдния (на 10/23 Марта 1819) и слѣдъ обичното поздравление заболъ два пѣти ножа си въ гърдитѣ му, като извикалъ: На! прѣдателя на отечеството! и го убилъ. Той се опиталъ тутакси слѣдъ убийството да се самоубие съ сѣщия ножъ, но, като не сполучилъ, излѣзълъ на улицата и викалъ: „Да живѣе моето нѣмско отечество“, слѣдъ което колѣничилъ и пакъ се уболъ и казалъ: „благодарѣ ти, Боже, за тая побѣда“. Тогавъ билъ уловенъ отъ жандармитѣ и отведенъ раненъ въ болницата, а послѣ въ тъмницата. Като се исцѣрилъ отъ ранитѣ билъ подложенъ на строго изслѣдваніе съ надѣжда да се открие нѣкое по-широко тайно съзаклятие. Но като не се открилъ никой съучастникъ, защото и не е имало такъвъ, Сандъ биде оужденъ на смъртъ и обезглавенъ на 8/20 Майя 1820.

Прѣслѣдваніята противъ либералитѣ. Карлсбадската конференция и нейнитѣ рѣшения. — Три мѣсеца подиръ убийството на Коцебу (на 19/1 Юля 1819) послѣдва въ Швалбахъ едно опитване за убийство противъ прѣдсѣдателя на правителството отъ графството Насау, Иббелъ (Ibbel), голѣмъ привърженникъ на реакцията въ това графство. Обаче Иббелъ нищо не пострада отъ покушението, а убийцата по име Карлъ Ленингъ (Löhring) се самоуби тутакси. Тия двѣ приключения силно повдигнахъ гнѣва и негодуванието на реакционеритѣ по всѣкадѣ и дадохъ поводъ и причина за немилостиви прѣслѣдванія. толкова по-силни, колкото мнозина отъ либералитѣ осждахъ наистина убийството, но похвалявахъ побудителнитѣ причини за дѣянieto и искавахъ голѣма симпатія къмъ убийцитѣ. Произвели се бѣхъ много слѣдствия съ голѣми мжчения. Знаменитий професоръ на богословието въ Берлинъ De Wette биде уволненъ, защото билъ испратилъ угѣнително писмо на майката на Сандъ. Ржкописитѣ на отечестволюбца историкъ Arndt, който прѣди малко бѣ назначенъ за професоръ въ Бонския университетъ, както и на други двама знаменити професори, на братята Велкеръ (Welcker), били конфискувани, силний отечестволюбецъ Фридрихъ Янъ, извѣстний ни „баща на гимнастиката“, билъ арестуванъ просто, защото сравнилъ Санда съ убийцитѣ на Цезара; сѣщо и споменатий по-горѣ Фолленъ, който бѣ изработилъ проекта за политическа

за конституция за Германия споредъ идеитѣ на студентитѣ отъ дружеството въ Гисенъ. Дори знаменитий Герри е билъ прѣслѣдванъ, просто защото казалъ, че цѣла Германия не одобрявала дѣяннето на Санда, но хвалѣла побудителнитѣ причини за него; той едза се избавилъ съ избѣгване въ Страсбургъ. Църковнитѣ проповѣди (рѣчя) на знаменития богословъ Шлайермахеръ се подлагали на строго полицейско наблюдение, забраняло се напечатването на отправенитѣ къмъ нѣмския народъ „слова“ на Фихте, и хора като Хардембергъ били счетени за съмнителни поради политическитѣ имъ убѣждения и въ самия Берлинъ била учредена слѣдственна коммисия за изслѣдване на съмнителнитѣ лица.

И не само въ Прусия и въ Сакс-Веймаръ, но и навсѣкдѣ въ нѣмскитѣ държави ставахъ такива прѣслѣивания противъ либералитѣ. Всички тия нѣща никого не радвахъ толкова, колкото Меттерниха и хората около него. Самия Меттернихъ малко го бѣше грижа за професори и студенти, на които думитѣ и дѣлата му служехъ просто като прѣдлогъ за политическата му дѣятелность. Главната негова грижа бѣше да напада правителствата на малкитѣ държави, които чрѣзъ даване конституция ставахъ популярни между своитѣ подданници и тая популярность тѣ употребявахъ като отбранителна сила противъ Австрия и Прусия, като ставахъ въ федералния съвѣтъ опозиция противъ Меттерниховата политика съ повдигане отъ врѣме на врѣме въпроса за 13 членъ отъ договора за федерация. Сега произведеното въ Германия състояние на работитѣ вслѣдствие убийството на Коцебу и покушението противъ Иббелъ даваше му удобенъ случай да стѣпчи безъ митостъ всички, които се противѣхъ на мощната му политика. Като се намиралъ въ Виена въ врѣмето, когато се извърши прѣстѣпленieto противъ Коцебу и като чулъ тука радостното въ всѣко отношение за него извѣстие, съ голѣма бързина и съ прѣструвано смущение издѣйствува отъ тамъ да се свика въ Карлсбадъ единъ извънреденъ съвѣтъ на министри отъ главнитѣ нѣмски правителства подъ негово прѣдсѣдателство. Прѣди да се събере тоя съвѣтъ, възползуванъ отъ направеното отъ Пруския кралъ (който тогава се намиралъ въ Геплицъ) прѣдложение за свиждане, отиде при него, за да може чрѣзъ присѣствителното си при краля да направи Пруското правителство да слуша и приеме всич-

китѣ прѣдложения, които щѣше да направи въ Карлсбадъ. Той успѣлъ да получи отъ краля званично обѣщание, че Прусия никога не ще даде конституция съ прѣдставителна камара и която да прѣминува границитѣ на провинциялнитѣ прѣдставителства и една централна комисия, и двѣтѣ само съ съвѣщателенъ гласъ, както по-прѣди самъ Меттернихъ бѣше съвѣтвалъ на краля въ конгреса въ Акуисгранъ. Всичко това Меттернихъ сполучи съ съдѣйствието на нахождающия се при краля Прускій министръ на външнитѣ работи графъ Бернсторфъ (Bernstorff), привърженикъ на Меттерниховата политика. Въ Карлсбадскитѣ съвѣщания повдигнатий отъ Вюртембергскитѣ прѣдставители въпросъ за 13 членъ отъ договора за федерация се рѣши споредъ исканието на Меттерниха, като се призна отъ всичкитѣ прѣдставители за основно начало, че никоя конституция на никоя нѣмска държава не трѣба да прѣминува границитѣ на *монархическия принципъ* и на договора за федерация. Еластичнитѣ опрѣдѣления на *монархическия принципъ* и на федералния договоръ бидохъ истълкувани отъ Меттерниха споредъ духа на Австрийската политика. Слѣдъ това бидохъ гласувани отъ съвѣта диктуванитѣ отъ Меттерниха мѣрки противъ нѣмскитѣ университети и противъ студентческитѣ и гимнастическитѣ дружества. Чрѣзъ тия рѣшения, както студентческитѣ, така и гимнастическитѣ дружества се растурихъ съвършено, а университетитѣ се турихъ подъ надзора на особенни държавни чиновници, наречени *надзиратели* или *попечители* (Suratoren), които упражнявахъ строгъ надзоръ върху поведението и на професоритѣ и на студентитѣ. При това биде гласувана една строга цензура за всичкитѣ периодически списания (журнали), вѣстници и книги отъ величина по-малка отъ двадесетъ печатни коли, така също биде гласувано и рѣшение за съставяне една политическа слѣдствена комисия за цѣла Германия. За сѣдалище на тая комисия биде опрѣдѣленъ градътъ Манхаймъ, а главната ѣ работа бѣше да изслѣда дѣйствиата на тайнигѣ дружества. Тия рѣшения на Карлсбадската конференция, за да иматъ сила за цѣла Германия, трѣбаше да се внесжтъ на одобрение на федералния съвѣтъ. Това одобрение Меттернихъ успѣ лесно да получи чрѣзъ описвание въ изтоженията си съ черни краски дѣлата на Карбонарскитѣ дружества въ Италия и чрѣзъ твърдѣние, че тия дружества имали тѣсна свръзка съ съзаклягниц-

цитъ въ Германия и че въ Пруссия чиновническото съсловие съдържало много революционни съзаклятици. Изложенията на Меттерниха постигнаха цѣльта си и Австрийскій въ свѣта прѣдставителъ Буолъ, прочутий послѣ министръ на външнитѣ работи, лесно получи одобрението и утвърждението на всичкитѣ рѣшения, взети въ Карлсбадъ, защото бѣше станжло невъзможно всѣко възражение отъ страна на по-малкитѣ държави.

Виенската конференция отъ 1819 — 20. Прѣслѣдването на демагогитѣ. — Така Карлсбадскитѣ рѣшения, които получиха спла на законъ за цѣла Германия и бѣха диктувани отъ Меттерниха, показваха, че нѣмската федерация и федеративний свѣтъ, не съществуващъ почти когато се е касало за общи положителни интереси на Германия, съществували и дѣйстваха като политически власти когато прѣдлежаще за туряние въ дѣйствию Меттерниховитѣ планове въ Германия. Това състояние на работитѣ, което осветяваше властта на Австрия въ Германия, както отъ нравственю, така и отъ политическо гледище, нахвърляваше независимостта особено на срѣднитѣ и на по-малкитѣ нѣмски държави които се принуждаваха сега да търсатъ вънъ отъ Германия подпора противъ Австрийското владичество. Вюртембергскій кралъ Вилхелмъ заминатъ за Варшава, за да търси помощта на родичката си императоръ Александра за Вюртембургското кралство. Самъ либералний колко-годѣ първъ Пурскій министръ князь Хардембергъ, на когото положението и влиянието при краля Меттернихъ постоянно подкрепаваше посрѣдствомъ реакционера министръ Бернсторфъ, порицаваше руската политика, защото основавала Австрийско владичество въ Германия. Тия противодѣйствувания противъ Меттерниха не закъснѣха да докаратъ значителни колко-годѣ послѣдствия за Германия. Самъ императоръ Александръ, като се боеше сега да не би въ ревността си за поддържане Меттерниха и съ свързания съ тая ревностъ тероръ прѣди революцията да прѣмине границитѣ, които се налагаха отъ политическия интереси на Русия, захваналъ малко помалко да наклонява капнитѣ на руското влияние въ полза на по-малкитѣ държави. И въ Виенската конференция, която се събра на 13/25 Ноемврия 1819, малко слѣдъ свършването на Карлсбадската и като за допълняване нѣкакъ дѣлото на тая послѣдната, прѣдставителитѣ на по-малкитѣ държави смѣмо излѣзли въ опозиция срѣщу Австрия. Но

Меттернихъ, като разбиралъ положението на работитѣ, показалъ голѣма умѣренность, за да си осигури сполуката, поне повърхно, въ въпроситѣ, които тая конференция имаше да рѣшава само теоретически. Чрѣзъ окончателния протоколъ отъ 15/27 Маия 1820 на тая конференция, утвърденъ на 8/20 Юлия въ същата година отъ федералния съвѣтъ, признаваше се равенството въ федерацията на правата на всичкитѣ държави и се изискваше общото съгласие на тия държави при гласуването на органическитѣ закони за федерацията. Също така признаваше се и пълната властъ и независимостъ на всичкитѣ владѣтели отъ малкитѣ държави и, противъ изразеното отъ Меттерниха желание, да се признажтъ конституциитѣ на особеннитѣ държави несъгласни съ обязанноститѣ имъ като членове на федерацията и да се направжтъ въ тѣхъ измѣнения и допълнения указани отъ самата федерация. прие се рѣшение просто, че конституциитѣ не трѣба да накърняватъ суверенитѣ права на владѣтелиѣ и да прѣпятствуватъ за изпълнението на федералнитѣ обязанности. При всичко че тия рѣшения, по теория поне, бѣхъ противъ Австрія, но Меттернихъ, по исказанитѣ вече отъ насъ причини, не направилъ никакво възражение противъ тѣхъ, за да може да обяви, че чрѣзъ неговитѣ старания всички рѣшения били гласувани единогласно и като съобщи на своя господаръ края на конференцията на министритѣ, да може да каже, че тия министри отъ него поискали наставления за бѣдѣщата политика на тѣхнитѣ правителства и че всѣка дума, исказвана отъ Австрія, трѣба да става законъ за цѣла Германия.

Такъвъ край взе Виенската министерска конференция, която теоретически осигуряваше наистина правата на по-малкитѣ нѣмски държави, но отъ практическо гледище никакъ не прѣпятствуваше на прилаганието осветената отъ рѣшенията на Карлсбадската конференция Меттернихова политика въ цѣла Германия. Самъ Меттернихъ съ една лукава прѣдвидливостъ бѣше увѣрилъ, че рѣшенията на Карлсбадската конференция щѣли да се туржтъ въ дѣйствиe именно послѣ Виенската конференция. И дѣйствително, по-малкитѣ държави, за да покажжтъ на дѣло суверенната си независимостъ, надирѣварваха се въ усърдието по дѣлата на прѣсловутата Манхаймска слѣдственна комисия и каквото не можеше да направи тя, вършихъ го съ излишна ревность правителствата на нѣмскитѣ

държави. Така почнах се на всѣкадѣ въ Германия ужасно прѣслѣдване противъ всички, които се считахъ за съмнителни поради политическитѣ си убѣждения. Това се наричаше „прѣслѣдване на дегнагозитѣ“. Сега безбройни множества млади семейства пълнѣхъ тъмницитѣ, просто защото сж пѣли народни пѣсни или защото носѣли черни или червени знакове отъ нѣкое дружество. А чрѣзъ нарушаванieto неприкосновенността и тайната на писмата по чиста австрийска система мнозина, само и само защото въ своятѣ запечатани писма писали нѣкое чувство отъ симпатия къмъ Санда, се хвърляхъ въ тъмницитѣ обвинявани като демагози и прѣслѣдвани като виновни въ политическо прѣстѣпление, осжждахъ се на многогодишенъ тъмниченъ затворъ, а много пжти на окови за десетъ години. При всичко това обаче голѣмата нѣмска слѣдственна комисиия не бѣше открила нищо, което да заслужа прѣслѣдване или даже просто внимание. При такива прѣслѣдвания и такъвъ тероръ отъ страна на реакционеритѣ разбира се, че всѣка мисълъ въ Прусия за конституция бѣше се забравила почти съвършено. „Сега вече конституцията е невъзможна“ извикалъ Хардембергъ, когато чулъ за убийството на Коцебу. Всички либерални министри, единъ подиръ другъ, напуснахъ правителството прѣди или послѣ Виенската конференция, като оставихъ полето свободно на реакционната партия. Първъ падна либералний министръ на военнитѣ работи Боаянъ (v. Boyen), който толкова успѣшно бѣ работилъ за по-добра организация и стабилност на народната стража (Landwehr). Него послѣдвахъ Беуме (Beume) и министрътъ прѣди малко на правосъдието Г. Хумболдъ, който бѣ падналъ въ немилостъ, защото рѣшенията на Карлсбадската конференция бѣше нарекълъ „антинационални и позорни“. Но умѣренный и либералний до нѣкадѣ първъ министръ Хардембергъ именно сега подиръ отдалечаването на либералнитѣ му другари, отъ които нѣкои, както Г. Хумболдъ, бѣхъ нетърпими за него, работѣше неуморно за даване конституция доста либерална. Обаче старанията на Хардемберга сега срѣщахъ съпротивление отъ единъ новъ силенъ врагъ, прѣстолонаслѣдника Фридрихъ Вилхелмъ, който бѣше противъ всѣка либерална реформа въ управлението.

Философскитѣ теории за управление на Халлера. Рѣшението на конституционния въпросъ въ Прусия. — Принцъ Фердинандъ Вилхелмъ бѣше привърженикъ на философскитѣ по-

литически теории на Халлера, който противъ теорията на либералитѣ по цѣла Европа, че царуването (владѣнието) е произведение просто на договоръ между народи и династията, който опредѣля управлението, което е станало чрѣзъ свободно съединение на гражданитѣ помежду имъ и слѣдователно зависи отъ волята на народа, учеше, че цѣлата държава е проста собственостъ на владѣтеля подарена му отъ Бога, и че държавата по политическия и нравствения смисълъ на тази дума е редътъ, който владѣтельтъ туря въ собственния си имотъ. Споредъ теоритѣ на Халлера аристокрацията, която се е създавала чрѣзъ заслугитѣ къмъ владѣтеля и чрѣзъ възнагрѣждането, което се дава отъ страна на владѣтеля срѣщу тия заслуги, трѣбва всѣкога да държи своята привилегия. А народътъ или по-добрѣ съсловието на проститѣ граждани може до нѣкадѣ да участвува съвѣщателно въ размисленията и разискванията за даждията, но окончателното рѣшение зависи отъ абсолютната воля на владѣтеля. Дѣлението подданицитѣ на привилегировани и непривилегировани, споредъ теорията за това на Халлера, която не е почти никакъ далечъ отъ теорията на Брахманизма за човѣческо общество и управление, се основава на единъ по-високъ нравственъ строй на свѣта и на човѣческото общество; защото, както Богъ е създалъ човѣцитѣ споредъ разнитѣ степени на душевнитѣ добродѣтели и е прѣдопрѣдѣлилъ на всѣкиго различно назначение, така и въ многообразно раздѣления общественъ строй всѣкий членъ на обществото съразмѣрно съ своето общественно рождение трѣба да занимава особено положение въ обществото. Споредъ това най доброто политическо и социално дѣление и строй било дѣлението отъ срѣднитѣ вѣкове, което и въ настоящее врѣме трѣбало да прѣтърпѣва колкото е възможно по-малки измѣнения и прѣустройства. Това политическо учение на Халлера, което, както видѣхме, тържествено осъди въ Вартбургъ нѣмската академическа младежъ, имаше не само въ Германия, но и въ цѣла Европа много привърженици, и всички монархически партии, отъ умѣренитѣ консерватори до фанатичитѣ реакционери, кой по-малко и кой повече, исповѣдвахъ такива начала. А Прускій прѣстолонаслѣдникъ Фридрихъ Вилхелмъ, прѣдаденъ съ ентузиазмъ на тия начала, силно се противѣше на всѣко по-либерално управление, и за това дѣйствуваше за отхвърляние проекта за конституция, изгра-

ботенъ отъ назначената за това комисия и сполучи (1821) да се състави една особенна комисия, на която дѣлата ръководѣше самъ принцътъ и по тоя начинъ спечели нова побѣда на реакционерната партия, на която силата сега бѣше голѣма въ Пруското правителство. Самъ Хардембергъ прѣдставляваше тукъ умѣрени и до нѣкадѣ либерални начала. Но и неговото влияние, особено слѣдъ отхвърлянето на проекта за конституция, изработенъ отъ комисия назначена отъ него, бѣше много малко и положението му силно се бѣ расклатило отъ когато за допълнителенъ и неговъ намѣстникъ въ иниистерството бѣше назначенъ най-голѣмий реакционеръ Босъ (Boss). Неговата смъртъ подиръ малко (14/26 Ноем. 1822) запечати побѣдата на реакционерната партия и така се рѣши окончателно и въпросътъ за конституция въ духъ съвършенно реакционенъ и срѣдневѣковъ.

Чрѣзъ единъ кралскій указъ отъ 23/5 Юлия 1823 възстанови се системата на провинциялниѣ прѣдставителства, основана на дѣленieto по съсловия (на благороднитѣ землевладѣлци, на всадницитѣ, на гражданитѣ и на земледѣлцитѣ). Тия прѣдставителства бѣхъ чисто провинциялни и имахъ право да разпикватъ само за провинциялнитѣ работи и да гласуватъ съвѣщателно законитѣ относящи се до провинцията, като се събирахъ всѣка третя година и това само когато би счело за нужно правителството. Въ тия провинциялни прѣдставителства, които не се въведохъ изведнѣжъ и тутакси въ всичкитѣ провинции, а постепенно и по редъ, почти цѣлата сила се съсредоточаваше въ аристокрацията, тъй като отъ 504 прѣдставители отъ една провинция 278 бѣхъ отъ съсловието на благороднитѣ землевладѣлци, 182 отъ гражданитѣ и 124 отъ земледѣлцитѣ. Такъво бѣше подиръ много трудове и борби рѣшението на конституционния въпросъ и прилаганието на 13 членъ отъ федералната конституция въ кралство Прусия, и това рѣшение правителството счете, както по прѣди казахме, за изпълнение даванитѣ толкова пжти отъ 1813 на народа публични и тържественни обѣщания за отстѣпване конституция. Единственната печалба отъ направената конституционна реформа въ управлението бѣше, и то безъ съмнѣние теоретическа, че както и да е повърхно поне станъ едно начало, едно малка стѣпка за ограничение на абсолютизма и за въвеждане прѣдставително управление. За камара, която дѣйствително да прѣдставлява цѣлата държава, да има законодавна

власть и да контролира дѣлата на правителството не можеше нито дума да става. Но и дадената конституция, колкото и да бѣше лишена отъ всѣкакво сериозно значение, ако бѣше за което и да е друго господарство, имаше всѣкога значение въ Прусия, дѣто, въпреки всички политически противодѣйствиа, имаше сериозни елементи за прогресъ и развитие въ други духовни елементи. Затова въпрѣки политическото противодѣйствиe и лошото положение, организацията на цѣлата Пруска държава се развиваше здраво и оживлено, и съставляваше истинскій центъръ на жива дѣятелностъ и духовно развитие за цѣла Германия. Тая живителна и прогресивна сила на нѣмската държава имаше съвсѣмъ особено значение и важностъ за историята на Германия и на Европа въ това врѣме, когато отъ другитѣ държави и народи Франция, едва излѣзла изъ съвършено неуреденото външно положение, имаше постоянно вътрѣшни кризи, а Италиянскитѣ земи и Испания се намирахъ въ пълно революционно състояние, както ще видимъ въ слѣдующитѣ глави.

Италия прѣзъ годинитѣ 1815—1830

Създаденото отъ Виенския конгресъ положение въ Италия. — Както казахме когато говорихме за дѣлата на Виенския конгресъ и за Виенския договоръ, не само Италия споредъ ония членове отъ тоя договоръ, които уреждахъ работитѣ въ тоя полуостровъ, не доби никаква политическо обединение съ подчинението ѝ пакъ на много мѣстни династии, които прѣди французската хегемония владѣехъ въ разни Италиянски земи, но Италиянскій народъ видѣ най-хубавитѣ и най-богатитѣ земи отъ полуострова, бившата Австрийска Ломбардия и Италиянската до 1797 морска владчица Венеция, подчинени подъ тежкото иго на чуждата династия и на чуждата държава Австрия. Колкото за отсъствието на политическо единство съдбата на Италия бѣше още по-лоша отъ съдбата на Германия. Защото въ Германия съществуваха поне сѣвка и *днета*, когато въ Италия никаква политическа въ-
ще би и най-слаба, не свързваше разнитѣ господар-

ства въ политическо съединение, което да отговаря, поне външно, на националното единство и да му дава характеръ на нѣкакво званично признаване съществуването на Италианскій народъ. Вѣрно е, че отъ това гледище на обединението тая разлика между Германия и Италия съществувахе и прѣди Виенския конгресъ и прѣди французската революция. Германия отъ конвенцията въ Веродунъ (843) до р снадването на светата Римска държава въ 1806, както на дълго говорихме въ Въведеннето, никога не бѣ прѣстанжала отъ да съставлява едно слабо политическо единство на нѣмския народъ; само прѣзъ малкия периодъ отъ годинитѣ 1806 — 1814 отъ французската хегемония това единство бѣше съвършено унищожено, когато въ Италия, (тъ когато сѣвернитѣ части отъ тоя полуостровъ бѣхж прѣвзети отъ Ломбардитѣ, тоестъ отъ края на VI вѣкъ слѣдъ Христа, и отъ когато още (отъ XI вѣкъ) малко по малко се създаде политическото единство на Италианския народъ, никога, нито въ врѣмето на французската хегемония, не се извърши политическо обединение. Колкото за това наистина не трѣба може би до нѣкадѣ да се считатъ отговорни за политическото раздробление на Италия събравшитѣ се въ Вiena владѣтели и политически мжжѣе, ако, като счели за своя мисия да възвърнатъ Европа въ съществувавшето прѣди французската хегемония политическо положение, съ нѣкои измѣненія, налагани като необходими отъ обстоятелствата зарадъ самото същество на положението, по-малко се погрижихж за обединението на Италия и повече за нѣмското. Даже императоръ Александръ, както казахме много пжти, било поради политически прѣсмѣтвания и мисли, било движущъ се отъ по-благородни побуждения, бѣше прѣдложилъ въ конгреса, безъ щастливо послѣдствие, образуването на една съединена италианска държава. Но онова, което правѣше положението на Италия и на италианския народъ отъ политическо гледище много по-лошо отъ положението на Германия и на който и да е другъ народъ въ Европа, не бѣше просто раздѣлението на много и разни държави, които не ги свързваше помежду имъ никаква политическа свързка, а установяването въ Италия на една чужда династия, и то Австрийска, висшата политическа цѣль на която е да прѣслѣдва и се противи на всѣка мисль и тенденция за единство или обединение, или за въвеждане и държане каквато и да е либерална политическа система въ

италиянски държави, прилична на оная, която бѣ въ сила въ врѣмето на французската хегемония.

Тоя чужденецъ и омразенъ завоевателъ, който чрѣзъ устата на Меттерниха съ послѣденъ политически и нравственъ цинизмъ обявяваше името *Италия* за простъ географически терминъ, като прибавяше така руганието къмъ обидата, и заедно съ политическия гнетъ ругаеше дори името на италианската нация. считаше за свой висшій интересъ, не само да се противи на всѣко стремение за свобода на италианскитѣ правителства, но и съ будно око отъ политически полицаинъ и шпионинъ и съ правосъдие и възнаграждение на безсѣвъстенъ съдия и на немилостивъ палачъ отъ безмилостната политика и нравствена тирания да надзирава и нагледва цѣлия духовенъ и общественъ животъ на италианския народъ. Каквото австрийската политика не можеше до нѣкадѣ да върши въ Германия, споредъ желанието си, по причини произхождащи отъ самото състояние въ Германия. това вършене съ пълна свобода и безъ ограничение въ Италия не само безпрѣпятствено, но повече подпомагана отъ състоянието на работитѣ въ Италия. Въ Италия нѣмаше, съ изключение на Пиемонтъ, тоестъ малкото кралство Сардиния, — което не можеше да държи въ Италия положение спрѣмо Австрия. каквото държение Пруссия въ Германия спрѣмо сѣщата държава —, династии чисто национални и съ национални чувства. Въ Тоскана и други малки господарства отъ горня и срѣдня Италия владѣхъ династии родственни на Австрийския домъ и находящи се подъ неговото покровителство. А папската държава, възстановена споредъ първото си пространство въ политическитѣ и националнитѣ въпроси, относящи се до италианския народъ, имаше въ много точки спрѣмо Австрия сѣщитѣ интереси. и политиката на Папата, както спрѣмо Европа, така испрѣмо Италия и собственитѣ му подданици, се намираше въ тѣсна взаимностъ съ политиката на Австрия. Сѣщото бѣше и съ Неаполското кралство, дѣто слѣдъ паданieto на Мюрата владѣше основаната още отъ минжлото столѣтие Испанобурбонска кралска династия, която никакъ не бѣше станжала национална. Ако сѣществувахъ нѣкои малки центрове съ свободенъ политически животъ, като републикитѣ Генуа и Луччия, и тѣ, съ изключение на малката република Св. Маринъ, бидохъ унищожени и земитѣ имъ присъединени на кралството Сардиния, и Ита-

лия цѣла отъ Алпигъ до Лиливня прѣдставляваше широко и свободно поле на Меттериховата политика за експлоатиране. Спрѣмо тая държава и сила на Австрия италианскій народъ не намираще никаква съотвѣтствующа сила освѣнь тайнитѣ дружества и съюзи, които чрѣзъ съзаклятия и други крастѣнни агитации приготвлявахъ както националната свобода, така и политическото обединение на Италия. Но прѣди да говоримъ по-надълго за тия тайни дружества и тѣхнитѣ дѣйствия, нека хвърлимъ единъ погледъ върху състоянието на разнитѣ земл и държави въ Италия.

Кралството на двѣтъ Сицилии. — Въ сѣщото врѣме, когато Францъ I обявяваше (26-7 Априлия 1815) основаването на особенната ужъ Австрийска или Хабсбургска държава отъ Ломбардия и Венеция (Ломбардовенецианското кралство) и подиръ нѣколко дни даваше органически закони на тая държава които никакъ не задоволихъ Италианския народъ, който сега съ скърбъ си припомняваше хегемонията на Наполеона върху Италия. Възстановенный въ Неаполъ чрѣзъ Австрийскитѣ оржия Фердинандъ IV, който до 1815 бѣше запазилъ своята държава въ Сицилия подъ английското покровителство и чрѣзъ силата на английската политика и, като примамваше жителитѣ отъ Неаполското кралство, бѣ въвелъ единъ видъ либерално конституционно управление, сега сключи съ Австрия договоръ, чрѣзъ който се задължаваше да не позволява въ държавата си никакво либерално нововъведение, което да надминува границитѣ на свободата, която Австрия даваше на Ломбардовенецианското кралство. Сега, съобразявайки се съ тоя договоръ, той унищожаване, подъ покровителството на Австрия, всичко което бѣ се създадо въ Сицилия: испяди едва свиканата камара, унищожн съвършено Сицилийската конституция, а даваше свобода на разбойничеството, което въ държавата му бѣше зело политически характеръ и обявяваше война за искореняване всѣко либерално движение. Въ врѣме на лошото управление на тоя владѣтель числото на разбойничеството достигнало въ 1817 до невѣроятното число 30 хиляди. И като доказателство за послѣдната степенъ лошевини, до която бѣ достигнало правителството на тая държава, достатъчно е да приведемъ, че когато отъ една страна разбойничеството чрѣзъ покровителството на правителството малко по малко бѣ се увеличило и съставляваше вече страшна сила на държава

въ държава, а отъ друга страна правителството чувствуваше нуждата да го истреби зарадъ собственния си интересъ, като единственно сръдство за унищожение бѣше избралъ най-азиатската и най-варварската система да наема шайкитѣ на правителствена служба и да повдига така война отъ разбойници



Папа Пий VII

противъ разбойници, и още по-гнусната система на отравяние и наеманіе отровачи. Генералъ Амато не се свѣнилъ да представи на правителството смѣтка за израсходвани двѣ хиляди скуди (италийска монета отъ стойность около петъ лева) за отравяние на разбойницитѣ

Папската държава (1814 — 1823). — Въ папската държава папата Пий VII, щомъ се завърна въ столицата си (12/24 Мая 1814) строго запрѣти съществуването на „злодѣйскитѣ“ тайни дружества, особено на свободнитѣ джугери, възстановяваше всичкитѣ унищожени отъ Наполеона религиозни ордени, а именно Иезуитския. възвърна инквизицията и феодалскитѣ права на Римската аристокрация и дори феодалската аристокрация, които даваха на тимариотитѣ землевладѣлци сѣдническо право по дѣлата на работницитѣ въ тѣхнитѣ имѣния. Възвръщанieto на тая система биде послѣдвано и отъ старото безначалие (анархия) и разбойничество. Това послѣдното бѣше толкова добрѣ организирано, понеже се състоеше отъ хора храбри и военно упражнени. щото нищо не можеха да сторѣтъ противъ него папскитѣ войски, които по вѣнна организация бѣха по-долни. Разбойничества, грабежи и чести убийства по нѣтишата на Римъ бѣха симптомитѣ на папското възстановяване въ външното мирско управление на държавата. Около годината 1817 числото на по-прочутитѣ разбойници т. е. на войводитѣ, за главитѣ на които бѣше обѣщано възнаграждение, достигнало до 75, а въ 1820 тъмницитѣ на папската държава имаха за гости единадесетъ хиляди злодѣйци. А за исцѣряване и освобождаване отъ това състояние какво вършеше папското правителство подъ кардинала Консалви (Consalvi) и замѣстника му Пакка (Pacca)? То съ невѣроятна бързина въздигаше 2500 мѣнастири, които въ врѣмето на французската хегемония бѣха затворени, налагаше тѣлесни наказания на осѣденитѣ като членове на тайни дружества и особено отъ дружеството на свободнитѣ джугери, унищожаваше всичкитѣ благодѣтелни распоредби, които бѣха въведени отъ французскитѣ власти въ управлението и запрѣтаваше не само освѣтлението на улицитѣ, но до нѣкое врѣме дори и най-благодѣтелната за здравето на гражданитѣ распоредба — присажданieto (ваксиниранieto) отъ шарка, като остатки отъ французското управление, и осѣждаше на смъртъ еврейнѣ станалѣ християнинѣ и послѣ повърнаха се пакъ въ първата си вѣра. Папа Пий VII, който обѣщаваше въ врѣмето на изгнанието си въ Франция толкова много нѣща на своитѣ подданици, особено че ще подобри системата за раздаване на правосѣдието, слѣдъ възвръщанieto си нищо друго не направилъ освѣнъ че прѣдаде всичкитѣ административни длѣжности на

фанатици клирици При всичко това обаче първий министър кардиналъ Консалви и неговий замѣстникъ при отсъствието му въ врѣмето на Виенския конгресъ, Пакка, подъ управленieto на когото се вършехъ всички горѣизброени нѣща, бѣхъ наистина абсолютисти, но се считахъ за хора просвѣтени и челолюбиви. Въ врѣме на управлението на тия хора бѣше се счело въ папската държава за много голѣмъ прогресъ и прѣобразование унищожението на смъртното наказание противъ еретицитѣ, което бѣ прѣдизвикано отъ общото негодувание и отвращение, което било подигнато отъ осъжданieto на смъртъ единъ отцѣпникъ християнинъ еврейнъ.

Реакцията въ Пиемонтъ. — Въ самия Пиемонтъ, дѣто и аристократическитѣ съсловия и политическитѣ мъже се въздушевлявахъ отъ по-благородни чувства, реакцията подиръ 1815 отиде до смѣшни и чудни до смѣхъ крайности. Добри, но слабый по тѣло и воля кралъ Викторъ Еммануилъ I ознаменува възвръщанието си въ Пиемонтъ въ 1814 съ унищожение на цѣлото французско законодателство, което бѣше въ сила въ врѣме на французската хегемония, и така внесе истинскый хаосъ въ управлението и въ правосъдието, възстанови правата на аристокрацията, повърна еврейтѣ въ старото робско състояние и исплди останалитѣ още въ Пиемонтъ послѣдователи на религиозната реформа на Валдиз; и всичко това той вършеше въ това врѣме, когато отново повикваше и възстановяваше въ правата му ордена на Незуититѣ. За да се разбере до дѣ бѣше достигналъ слѣдъ 1814 духътъ на реакцията и свързаната съ него омира противъ републиканската и Наполеонова Франция въ врѣмето на царуванieto на Виктора Еммануила въ Пиемонтъ, въ оная сирѣчь италианска държава, която слѣдъ четирдесетъ години подъ Виктора Еммануила II имаше да основе обединението на Италия чрѣзъ съдѣйствието на една нова Наполеонова Франция, досатъчно е да приведемъ слѣдующитѣ събития. Чрѣзъ единъ простъ указъ на краля Виктора Еммануила петъ хиляди души французи бѣхъ принудени да напуснатъ Пиемонтъ въ разстояние на двадесетъ дни отъ обнародванието на указъ, а същеврѣменно държавни чиновници разорявахъ ботаническата градина въ Туринъ, защото французи били ония що иж посадили; други събаряли моста надъ рѣката Падъ, защото билъ направенъ отъ Наполеонъ; други пъкъ забранявали всѣко минувание по хубавия

пътъ, направенъ отъ Наполеона на планината Ценисъ (Mont Cenis). Това се вършело за да се разруши и да не може да служи за употребяване дори французската изобрѣтателностъ, художество и издѣлие.

Италиянскитѣ земи подъ Австрія. — Трѣба да се признае, че отъ материялно административно гледище състоянието на ония италиянски земи, които се намирахъ подъ непосредственната власть и управление на Австрія, т. е. на Ломбардовенеция, както и на земитѣ, управлявани отъ династии родственни на Австрийския домъ т. е. на Хабсбургската династия: Тоскана, Парма и други малки княжества, бѣше съвсѣмъ задоволително. Но срѣщу това по-добро отъ материялно гледище управление владѣеше въ тия земи по-големо нравствено отпадане и политическо прѣслѣдване противъ всѣка национална италиянска идея и чувство. Скромнитѣ и умѣренитѣ италиянци отечестволюбци, които мислѣхъ, че чрѣзъ истязанията на французитѣ ще се тури начало на свободата на Италиянския народъ, когато Австрийското правителство даде на своитѣ италиянски провинции името Ломбардовенецианско кралство и назначи за кралскій намѣстникъ (регентъ) ерцхерцога Антония, бѣхъ се обнадѣждали малко, че тия двѣ земи ще съставятъ нѣкоя независима италиянска държава подъ покровителството на Австрія. Обаче скоро се освободихъ отъ тази сладка измама, когато видѣхъ двѣтѣ части на нареченого кралство да се управляватъ като отдѣлни провинции, дори разделени една отъ друга чрѣзъ една митарствена прѣграда, а ерцхерцога че му е тежко да занимава само по име (номинално) длъжността на регентъ и съ пълно разочарование да си дава оставката. Въ врѣмето на наследника на Антония, ерцхерцога Райнеръ (Reiner), който се грижелъ само за да се обогати и съ голѣмо небрежение занимавалъ длъжността, която не му даваше никаква власть, напълно се въведе системата на Австрийската администрация и никадѣ на Италиянския полостровъ полицейската организация и управление не бѣ достигнала до такъво съвършенство, както въ Ломбардия и Венеция. Поради такъвото австрийско управление името вѣмецъ или *Германецъ* (Telesco), както се наричахъ Австрийцитѣ въ Италия, бѣ станало отъ проклетитѣ имена у италиянцитѣ и се распростани въ язика на

говорката, че три сѣ най-голѣмитѣ зла въ Италия: Германецъ, Тифосъ и Монаси (калугери).

Тайнитѣ дружества. Революцията въ Неаполѣ и въ Сицилия. — Но колкото по-голѣмо и по-безмилостно ставаше прѣслѣдванието и нравственний гнетъ, който се упражняваше чрѣзъ такъва полиция и администрация противъ националната идея, както въ австрийскитѣ италиянски провинции, така и по цѣлата останжала Италия, подъ защитата всѣкога на австрийското правителство, толкова по силно се възбуждаше въ гърдитѣ на отечестволюбцитѣ желанието за националното възстановяване и се увеличаваше смѣлостта за такива дѣйствия. Въ никой отъ освободенитѣ исподъ французската хегемония слѣдъ паданieto на Наполеона земи не е било толкова голѣмо разочарованието колкото въ Италия. Италиянциѣ, които въ врѣмето на французската хегемония се радвахъ поне на здрава администрация и законенъ редъ и на една сѣнка отъ национална независимостъ, както въ *кралството Италия*, което се управляваше отъ Наполеона чрѣзъ намѣстничество, така и въ независимата подъ Мюрата Неаполска държава, сега отъ една страна гледахъ името на отечеството и на народа имъ да се обяснява като простъ географически терминъ, отъ друга страна разнитѣ държави въ Италия, като провинции управлявани непосредствено или посредствено отъ Австрийски сатрапи, а на всѣкадѣ че владѣе най-ненавистната и най-омразната система на австрийския абсолютизмъ и тирания, система тѣсно свързана съ клерикалния деспотизмъ. Противъ тая политическа сила и насилия развиваше се и се увеличаваше постепенно една национална италиянска сила не явно противъ Австрия и противъ политическата въ Италия система, която се намиралше подъ защитата на Австрия, а дѣйствуваше скришно и чрѣзъ тайни на всѣкадѣ дружества и чрѣзъ други нравствени дѣйствия приготвяваше националната свобода и политическото обединение на италиянския народъ. Така малко по малко образуаахъ се или се усилихъ сега съществуящитѣ по-прѣдъ тайни дружества на Карбонаритѣ (Carbonari), на *образованитѣ* (illuminati) и на Мюратиститѣ, на послѣдователитѣ сирѣчь на Мюрата слѣдъ распадванието на държавата му. А силната народна омраза противъ Австрия способствува, щото и дружествата, които отъ *политическо* гледище прѣслѣдвахъ противоположна цѣль и които отъ нѣкой гледища имахъ общи

съ Австрия интереси, и тѣ дори да прѣслѣдватъ истикванието на Австрия изъ Италия. Такъво бѣше напр. дружеството на Санфетиститѣ (Sanfetisti), което за водителъ имаше Иезуитина Пакка и главната му цѣль бѣше уякчаванието на църковната държава и на духовенството; то търсѣше помощта на Русия за унищожение на Австрийската въ Италия сила и за раздѣленieto на Италия възъ други основи.

Най-сериозното отъ тия дружества бѣше Карбонарското, така наречено по причини неизвѣстни и на самитѣ негови членове. Това дружество, основано още въ врѣмето на французското владѣние, въ началото имаше за цѣль освобождението на Италия отъ чуждото иго, както наричахъ тогава италианцитѣ отечестволюбци французското господство въ Италия. Но сега прѣдложеше на това дружество да работи за освобождение на италианското отечество отъ чуждото Австрийско иго, отъ домашното иго на тиранитѣ владѣтели и отъ властта на духовенството и на разбойницитѣ, слѣдователно прѣдложеше за национална независимостъ и за политическо обединение на Италия. Карбонаритѣ, като имахъ за центъръ собенно Неаполското кралство, разпространявахъ оттукъ своитѣ дѣйствия на всѣкадѣ по Италия и бѣхъ се умножили въ Италия до шестдесетъ хиляди, и така увеличената тая своя сила тѣ употребявахъ въ революции въ разнитѣ италиански земи. Но главната сила и огнището на Карбонаритѣ бѣше въ Неаполското кралство и тукъ най напредъ тѣ сполучихъ да повдигнатъ едно сериозно до нѣкадѣ революционно движение. Кралътъ Фердинандъ I, додѣто живѣеше въ Сицилия, се отнасялъ съчувствено къмъ дружеството на Карбонаритѣ, защото то имало за цѣль отърсванието на чуждото иго, а слѣдъ възвръщанието си въ Неаполъ, когато слѣдъ исчезванието на външното чуждо иго, дѣйствиата на дружеството се насочвахъ противъ вътрѣшния произволъ, поиска неговото унищожение, като одобрилъ даже прѣдложения за това планъ отъ министра на полицията князь Капоа, който прѣдлагалъ образуванието на ново дружество, законно признато, и чрѣзъ него да се гони и постигне истрѣблението на Карбонаритѣ. Това ново дружество дѣйствително се състави и нарече дружество на *Мѣдникаритѣ* (Calderari del Contrapesa), което означаваше съ това име дѣлото и мисията му, състояща въ залавяние *карбонаритѣ*, тоестъ *вжгле-наритѣ*, както дупката отъ огнището на мѣдникарницата

притегля вѣглицата. Обаче *Карбонаритѣ* се приготвили тогава силно да се защищаватъ и търсѣли подпора на всѣкадѣ и особено въ войската, отъ която мнозина отъ офицеритѣ бѣха членове на дружеството. А когато по-дирѣ малко се узнало въ Неаполското кралство, че войската се е повдигнала противъ краля Фердинанда VІІ, изведнѣжъ се появи мѣтежъ и въ Неаполската войска, най-напредъ въ селото Нолѣ, което се намира не далечъ отъ столицата на държавата, подъ началството на майора Михаилъ Морелли (20/2 Юния 1820). Мѣтежниците прогласиха Испанската конституция отъ 1812. Много селяни незабавно одобриха революцията и ѝ пригърнаха, а слѣдъ малко сѣщото направи и частъ отъ новосформированата милиция подъ генерала Пепе (Рере). Даже по-големата частъ отъ войската, която бѣше испрагана отъ краля подъ началството на Караскова, се съедини съ мѣтежниците. Тия събития причинили голѣмо смущение въ Неаполѣ, дѣто кралятъ уволнилъ на часа министритѣ си и ги заѣстилъ съ хора либерали и прогласилъ Испанската конституция отъ 1812; той се прѣсторилъ на боленъ и прѣдалъ управлението на сина си и наслѣдникъ Францъ, графъ отъ Калабрия (24/6 Юлия). Въ сѣщия день, както Караскова така и Пепе се завърнали въ Неаполѣ и намѣстникътъ взелъ отъ рацѣтѣ на първия трицѣтното знаме на революцията и се заклѣлъ че ще пази Испанската конституция отъ 1812 съ единствениото прѣдпазване (резерва), че въ нея ще се направятъ нѣкои нужди измѣнения отъ камарата, която ще бѣде избрана. Сега Карбонаритѣ станяха господари на положението. Шестъ хиляди отъ тѣхъ, благородни и прости граждани отъ народа наедно минуваха по Неаполскитѣ улици и носѣха трицѣтни знамена и трицѣтни знакове, а заедно съ тѣхъ вървѣха и много монаси подъ водителството на Аббата Менеккини (Menecchini). Цѣлата картина отначало прѣдставляваше повече демагогическа охлокрация отколкото легално и разумно конституционно управление.

Работитѣ въ Сицилия. — Примѣра на Неаполѣ послѣд-ва и Сицилия, дѣто, щомъ се расчулъ извѣстието, че въ Неаполѣ се прогласила Испанската конституция, незабавно възстанъ градътъ Парма (4/16 Юлия) и искалъ, на острова да се даде особена конституция и особена администрация, съ-
енъ само въ *лицето* на общия краля съ Неаполското

кралство. съ което да се свърже и чрѣзъ постояненъ съюзъ. Щомъ се чуло за революцията въ Парма, много въоръжени селяни дотичали отъ всѣкадѣ, съединили се съ революционеритѣ и нападнали на кралскитѣ войски и слѣдъ едно ужасно кланье на хора по улицитѣ на града, въстанниците излѣзли побѣдителни. Сега тѣ, опиянени отъ побѣдата, не само разграбихъ и изгорихъ много общественни и частни здания, но и главитѣ на мнозина убити, помежду които бѣхъ и принцовеѣ Cattolica и D' Asci, носѣхъ тържественно на върлини изъ градскитѣ улици. Посрѣдъ дивитѣ гласове управителя на града, Напели, който бѣше се подчинилъ на исканията на бунтовниците, бѣ назначилъ приврѣменно правителство (Junta, както се наричаше и тукъ споредъ извѣстното въ Испания име), напусналъ града и избѣгалъ. Тукъ сега било растурено назначеното отъ Напели приврѣменно правителство и се съставило ново, въ което прѣдсѣдателството приелъ князь Виллафранга, а управлението на бунтовническата войска монахътъ Baglioni di Monreale.

Слѣдъ тия слѣбития цѣлий островъ, съ изключение на чегирни градове, призна революцията, дѣ мирно, дѣ чрѣзъ кървави борби. Обаче Неаполитанецътъ Пепе не желайки да признае извършения фактъ, испратилъ брата си Флориста Пепе съ деветъ хиляди души войска и далъ поводъ да се почнатъ нови кървави борби, чрѣзъ които въ три мѣсеца островътъ се подчини. Парма капитулира и се прѣдаде, слѣдъ което се назначихъ избори по цѣлия островъ за камарата на двѣтѣ Сицилии.

Намѣсата на великитѣ съюзни сили. — Помежду това събра се въ Неаполѣ първата камара на кралството. избрана споредъ новата конституция (28/10 Октомврия), и биде отворена нейната сесия лично отъ краля, и така работитѣ се виждахъ, че зиматъ единъ миренъ ходъ отъ либерално политическо развитие въ кралството на двѣтѣ Сицилии. Обаче Меттернихъ, който не можеше да помисли за намѣсване въ Италия и бѣше принуденъ и поради политически причини, за които ще говоримъ когато ще говоримъ за испанскитѣ работи, да държи спрѣмо Испания въздържателно положение, не можеше да държи същата въздържаностъ и въ италианскитѣ работи, сега когато революцията се виждаше че тържествува прѣдъ вратата на Австрийската държава и даваше на Австрийската политика благовиденъ прѣдлогъ за намѣсване съ цѣль да за-

добръ и повече прѣобладаването на Австрия въ Италия. Прѣструвалъ се прочее сега, че стои като стражъ на консервативнитѣ интереси на Европа и на легитимността, съ което привлече сериозно вниманието на владѣтелитѣ и на правителствата отъ голѣмия съюзъ върху работитѣ, що ставахъ въ Испания и Италия. И додѣто отъ една страна Австрия правѣше военни приготовления за въоръжено намѣсване, за да отдалечи отъ италианскитѣ земи на империята „отровата на свободата“, както казваше, една войска отъ 66 хиляди души търгваше на походъ подъ началството на генералъ Фримонъ (Frimont), а отъ друга страна се усиляхъ гарнизонитѣ въ градоветѣ на Австрийска Италия и Австрийското правителство обявяваше на Виенския посланикъ на краля отъ двѣтѣ Сицилии, че то не ще признае новото правителство въ Неаполъ. Сжщеврѣменно, за да не би плановѣтѣ на Австрийското правителство да срѣзнятъ нѣкое прѣпятствие, Меттернихъ развиваше всичката си дѣятелностъ, за да прѣдстави на другитѣ велики сили общата опасностъ отъ революцията въ Италия, която опасностъ заплашвала легалното положение въ Европа, и призоваваше ги да прѣкъснатъ всѣко сношение съ правителството на Неаполското кралство споредъ условията на сжществующия отъ 1815 между силитѣ съюзеи договоръ.

Конгреситъ въ Тропау и въ Лайбахъ. — Конгресътъ отъ владѣтелитѣ и министритѣ имъ се събра най-напрѣдъ въ Тропау отъ Австрийска Силезия, дѣто на 8/20 Октом. бѣхъ се събрали, освѣнъ Австрийскій императоръ и Меттернихъ, русскій императоръ Александръ, заедно съ брата си великия князь Николая, министрътъ Неселроде и Иоанъ Каподистрия. Прускій кралъ съ принца наслѣдника, първий министръ Хардембергъ и министрътъ на външнитѣ работи Бернсторфъ. Англия и Франция се прѣдставлявахъ чрѣзъ своитѣ посланници. Въ врѣмето на тоя конгресъ Меттернихъ лесно сполучи да докара бързо съгласие между всичкитѣ сили. Александра, който, било за избѣгване на войната, било че се боялъ че подъ прѣдлогъ за потушване на революцията Австрия се готви да се намѣси военно, за да усили своето военно и политическо прѣобладающе влияние въ Италия, и, слѣдвайки съвѣтитѣ на Каподистрия, прѣпоръчваше умѣренностъ спрѣмо Неаполския кралъ, — лесно го убѣди да се съгласи съ неговитѣ планове. Меттернихъ се възползува отъ пристигналото въ Тропау из-

вѣстие изъ Петербургъ за единъ незначителенъ воененъ мятежъ, станжалъ въ руския полкъ Семеновъ въ врѣме на отсѣвнето на императора, който мятежъ не е ималъ никакво отношение съ революци и съзаклятия европейски, и като прѣдставилъ на многочувствителния владѣтель належаща бурята на революцията въ самата Русия. И Франция, която прѣпоръчваше наистина умѣренность, но не искаше да отдѣли своята политика отъ политиката на съюзнитѣ владѣтели, лесно се присъедини къмъ императора Александра и къмъ Австрийската политика, като пазѣше повидому въздържателна политика. Само Англия се възпротиви противъ всѣко въоръжено намѣсване, не толкова отъ уважение къмъ свободата и независимостта на Неаполското кралство, защото управляющій тогава външната политика на Англия, познатий ни Кастелриго бѣше напълно привърженникъ на Меттерниховата политика, колкото защото не искалъ щото въ Неаполъ и Сицилия, дѣто прѣди малко прѣводолѣваше английското влияние, да прѣдолѣе Австрия. Но при всичкитѣ възражения на Англия и въздържанността на Франция, тритѣ сили подписахъ на 7/19 Ноемврия, тоестъ два дни слѣдъ като императоръ Александръ бѣше получилъ извѣстието за незначителния воененъ мятежъ, единъ протоколъ чрѣзъ който обявявахъ, че всѣка държава, въ която владѣятъ политически власти проистекаюци отъ революция, изключва се отъ голѣмия ликъ и съюзъ на Европейскитѣ сили, и считахъ за свое право да възвѣрнатъ легалното положение чъ такъва държава било чрѣзъ убѣждение било чрѣзъ сила. Прилаганието на тоя принципъ за Неаполската държава рѣшило се незабавно въпреки направенитѣ отъ Английското правителство протести противъ тая постѣпка, което правителство обаче освѣнъ тоя формаленъ протестъ не прѣдприе никаква друга мѣрка нито направи нѣкаква постѣпка противъ изпълнението рѣшението на силитѣ. А монархитѣ, които направихъ казаното заявление и бѣхъ се съгласили за военно намѣсване „противъ тираническата власть отъ бунта и отъ беззаконието“, за да нѣматъ никакво сношение съ непризнаваното отъ тѣхъ конституционно правителство отъ Неаполъ, поканихъ краля Фердинанда да отиде да се срѣщне съ тѣхъ, но не въ Тропау, а въ Лайбахъ (Laubach), дѣто бѣ се прѣмѣстилъ конгресътъ за първитѣ дни отъ слѣдующата година и дѣто отидохъ освѣнъ политическитѣ мжже,

бѣхъ отишли въ Тронау, още и прѣдставители отъ всичкитѣ малки Италиански господарства (освѣнь, разумѣва се, Неаполското правителство, чийто прѣдставителъ графъ Галлъ, който бѣше испратенъ въ Лайбахъ, не биде приетъ). Французскій кралъ, при всичко че неговий прѣдставителъ не подписа протокола отъ 7/19 Ноемврия, чрѣзъ едно частно свое писмо до Фердинанда съвѣтваше послѣдния да послуша и се подчини на рѣшението на съюзнитѣ монарси. Тая постѣпка направилъ французскій кралъ, защото направената на Фердинанда покана отъ съюзницитѣ бѣше съвършено лична, отправена направо до владѣтеля, и въ случай че той не се подчини на рѣшението на съюзницитѣ, послѣднитѣ щѣхъ да счетѣтъ това като произходяще отъ отсѣтствие на свобода у краля и щѣхъ да побързатъ да го освободѣтъ,

Обаче кралъ Фердинандъ, като получилъ (28/10 Декемврия) поканата на владѣтелитѣ, съобщи за това на парламента, като прибавилъ, че при всичката си старостъ и зимнитѣ неприятности билъ длъженъ да отиде въ Лайбахъ, защото владѣтелитѣ обявявали, че нѣмало друго да приемѣтъ, освѣнь него, нито даже нѣкой принцъ отъ семейството му, за да се разговорѣтъ и влѣзѣтъ въ прѣговори. А за да добие съгласието на парламента, обѣщалъ се изрично, че ще се труди по всѣкакъвъ начинъ да умилостави силитѣ и да съгласи тѣхнитѣ възгледи и мисли съ либералната конституция на държавата; за да увѣри че искрено дава това обѣщание, той прѣдложилъ да се изберѣтъ отъ парламента четирма депутати, които да го придружѣтъ до Лайбахъ. Парламентътъ отхвърлилъ наистина това прѣдложение, като изказалъ благодарность на краля, само му припомнивъ съ голѣмо почитание клетвата, която бѣ далъ въ конституцията, и като изказвалъ своето убѣждение, че сърдцето на сина на Карла III (сирѣчь на Фердинанда) се считало отъ парламента като „храмъ на вѣрата“. Кралътъ, слѣдъ като обявилъ званично, че единственната цѣль на пътуванието му била задържаннето и уякчаваннето на осветената вече конституция, тръгналъ на пътъ (1/13 Декемврия), като назначилъ Калабрийския графъ за регентъ или намѣстникъ за прѣзъ врѣмето на отсѣтствието му. Като отишълъ въ Лайбахъ, той скоро се съгласилъ съ Меттерниха за мѣрkitѣ, които трѣбаше да се земѣтъ за унищожаванне на конституцията и за възстановяванне на старото положение въ

държавата му. И въ същото време, когато Неаполският парламентъ допълняваше и изработваше конституцията и слѣдъ свършването на това принцътъ наследникъ и регентъ полагаше званично клетва въ нея като намѣстникъ на краля, краля Фердинандъ обявяваше отъ Лайбахъ на сина си, че дадената отъ него клетва въ конституцията била насилствено наложена, и заповѣдваше на властитѣ, „които бѣхъ похитили управлението чрѣзъ революцията“, да се распуснатъ. Същевременно една нота отъ тритѣ сили Руссия, Австрия и Пруссия съобщаваше на останалата Европа, че съ съгласието на краля Фердинанда и на другитѣ владѣтели отъ Италия, на папата и на Сардиния, на Тоскана и Модена, Австрийска войска отъ 60 хил. души и съ една резерва, въ случай на нужда, отъ 100 хиляди русси ще навлѣзе въ Неаполъ, за да поправи унищоженото чрѣзъ революцията въ тая страна легално положение. Наслѣдникътъ Францъ свика на извънредна сесия (7/19 Януария) парламента и му събщи на 8/20 Февруария документа отъ баща си, а на слѣдующия день събщи му направенитѣ нему устни съобщения отъ посланницитѣ на тритѣ сили. Обаче парламентътъ отговори на тия съобщения чрѣзъ взетото отъ него рѣшение, че не позволява никакво измѣнение на конституцията и обяви, че „тъй като народътъ отъ двѣтѣ Сицилии не се мѣси въ вжтрѣшнитѣ работи на другитѣ държави, не приема намѣсата на тия държави въ собственитѣ негови дѣла“.

Австрийското навлизане и унищожението на новата конституция. — Прѣди парламентътъ да пристъпи къмъ ново рѣшение и заявление, принцъ Францъ, въ споразумѣние съ министерството, бѣше отговорилъ на баща си, че въ всѣкий случай ще сподѣля сѣдбата на народа, като ще жертвува, въ свѣчай на нужда, дори и живота си. Поради това поведение на наследника и на смѣлото рѣшение на камарата голѣмо въодушевление владѣеше въ цѣлия народъ и на всѣкадѣ младежитѣ тичахъ на оръжие, множество землевладѣлци отъ Кампания обѣщавахъ да образуватъ единъ голѣмъ отрядъ конница отъ доброволци на „Фабиевцитѣ“. Горскитѣ жители отъ Апенинскитѣ планини надминувахъ, по военната ревностъ и военнитѣ приготовления, полскитѣ отъ Кампания. Но това голѣмо въодушевление бѣше съвършено мимоходно, и когато настѣгна опасността, истинската сила се показва мно

А когато Австрийският главнокомандующъ Фримонъ прѣминалъ около началото на Февруария съ 43 хил. души границитѣ на Ломбардия и вървѣлъ къмъ границитѣ на Неаполското кралство, двѣ войски отъ правителството на тая държава подъ генералитѣ Пепе и Караскоза, испратени пртивъ нападателитѣ, едва наедно броехъ 25 хиляди души. Само въ една единствена битка станжла близо до Реация на 23/7 Марта, рѣши се съдбата на войската подъ Пепе. Поражението на послѣдния докара распърсването безъ кървопролитие на войската подъ Караскоза и прѣвзиманието безъ бой на Капуа, а подиръ нѣколко дня прѣдаването чрѣзъ капитулиране на столицата Неаполъ. Когато ставаше всичко това, още прѣди прѣвзиманието на Неаполъ, парламентътъ бѣше се растурилъ отъ само себе, понеже членоветѣ му бѣхъ се распърснали посрѣдъ много протестации и водителитѣ бѣхъ се избавили чрѣзъ бѣгство. Така възвѣстената съ високопарность (помпъ) отъ Карбонаритѣ трагедия се свърши, както казвахъ австрийскитѣ вѣстници, съ мимическа драма (фарсъ). Но тая драма на италианцитѣ прѣобърнахъ въ жалостна трагическа драма побѣдоснитѣ Австрийци чрѣзъ безчеловѣчното си поведение къмъ побѣденитѣ, като осаждахъ стотини граждани на смъртъ, а мнозина отъ най-виднитѣ откарвахъ вързани, за да ги затворятъ въ страшнитѣ австрийски крѣпости, които сега служехъ за тъмници на политически прѣстѣпници, като издавахъ прѣсжди противъ цѣлото дружество на Карбонаритѣ и залавянитѣ негови членове качвахъ ги на магарета и ги развождахъ по улицитѣ на града, за подигравка, и като обезоръжавахъ най-послѣ гражданитѣ, а по-състоятелнитѣ наказвахъ и съ конфискуване на имота имъ.

Слѣдъ малко окупира се и Сицилия отъ Австрийцитѣ и на всѣкадѣ въ кралството на двѣгѣ Сицилии възстановенни подъ защитата на австрийскитѣ щиковѣ кралъ Фердинандъ растури лебералнитѣ учреждения. Като че не стигаше всичко това, затворихъ се и университетитѣ и възпитанието цѣло се прѣдаде на иезуититѣ, а съчиненията на Руссо, Волтера и всѣкакви други книги, които говорѣхъ за нови политически теории, се горѣхъ публично. Едно ужасно и безчеловѣчно полицейско управление подъ покровителството на австрийскитѣ оръжия като удушвачъ мжчеше народа и страната, а заедно съ това управ-

ление и появеното отново разбойничество туряше вѣнеца на дѣлото за *възстановление на легалното положение*. Но лопотата на така осветената система бѣше толкова голѣма и вършенитѣ нѣща толкова гнусни и отвратителни, щото малко по малко и самитѣ австрийци захваняхъ не съ голѣмо удоволствие да гледатъ оргиитѣ на Фердинандовото правителство. Първъ Австрийскій императоръ чувствуваше нуждата да прѣпоръча и даже съ заплашване да поиска да се даде една ограничена амнистия. Австрийскитѣ гарнизони и защитниците на така възстановения абсолютизмъ и на клерикалния деспотизмъ останяхъ въ страната три години, но въведената чрѣзъ тѣхъ система остана прѣзъ цѣлото царуване на Фердинанда и на наследника му. Такъвъ бѣше крайтъ на борбата между либералнитѣ начала и абсолютизма въ южна Италия.

Работитѣ въ Пиемонтъ. — Но именно въ врѣмето, когато революцията въ Неаполъ се потушваше отъ меча на Австрийцитѣ, избухваше едно ново италиянско въстание задъ тѣла на Австрийцитѣ въ горня Италия, въ Пиемонтъ. Въ тая частъ отъ Италия, дѣто, както видѣхме, правителството на Виктора Еммануила I въ ревността си да развали и унищожи всичко либерално, въведено отъ французитѣ, не остана никакъ по-назадъ отъ другитѣ италиянски правителства. Както благороднитѣ классове, така и народътъ, а най-вече младежътъ се въодушевлявахъ, както казахме по-прѣди, отъ по-либерални и по-национални чувства, а съсѣдството на Австрия правѣше по-силна омразата къмъ тая сила и къмъ нейната политическа система на италиянцитѣ отъ Пиемонтъ. Карбонарското дружество бѣше прострѣло и тукъ своитѣ дѣйствия, още и съсѣдството съ Франция способствуваше, щото хора знаменити и либерали отъ редовитѣ на самата аристокрация, каквито бѣхъ графъ Баббо (Babbo) и Сантароза (Santa Rosa), да се сношаватъ съ либералитѣ въ Франция. Либералитѣ, които дѣйствувахъ подъ такива хора, нѣмахъ за цѣлъ само въвежданieto на по либерални реформи въ управлението, но и освободението на Италиянскитѣ земи отъ игото на Австрийцитѣ. Затова бѣхъ влѣзли въ тайни споразумѣния съ недоволнитѣ въ Ломбардия и бѣхъ се съгласили върху плана, споредъ който отъ една страна Австрия трѣбаше да се испъди отъ Италия, а отъ друга страна чрѣзъ съединяване окупиранитѣ отъ нея земи на Пиемонтъ, да се образува една силна сѣверна Италиянска

държава, която да бѣде здрава основа за създаване на една обединена Италианска държава. Революцитѣ въ Испания и въ южна Италия насърдчавахъ привърженницитѣ на тоя планъ и, по-важното, тѣхенъ водителъ станъ принцътъ отъ кралския домъ Албертъ Карлъ Савойский Каринянъ (Carignan) не далеченъ роднина на царствующия Савойский домъ. Намѣсванието на тоя принцъ въ *революцията* не произлизаше толкова отъ политически причини, убѣждения и чувства, колкото отъ династически причини, за които нужно е да поговоримъ малко тука, понеже Албертъ е началникъ и основателъ на сега царствующия въ Италия Савойский домъ, и това що се отnosi до Савойския домъ има твърдѣ голѣма важностъ въ най-новата история на Италия.

Савойский домъ Каринянъ. — Принцъ Карлъ Албертъ, баща на знаменития Викторъ Еммуилъ II Сардинский (I Италианский), принадлежеше на по-новата линия отъ Савойския домъ, наречена Савойска линия Каринянъ. Началникътъ или подобръ родоначалникътъ на тая по-нова Савойска линия бѣше принцъ Тома, вторий синъ на Савойския графъ Карлъ Еммануила I, който владѣлъ въ Савоя отъ 1580 — 1630, когато по-старата линия, отъ която водѣше рода си кралътъ Викторъ Еммануилъ I Сардинский, происхождаше отъ първия синъ на споменатия графъ Карлъ Еммануила I, сирѣчь отъ Викторъ Амадей I, който бѣ наслѣдилъ прѣстола на баща си (1630 — 1638). Понеже прочее происходящия отъ тоя Амадей кралъ Викторъ Еммуилъ I (Савойскитѣ графове отъ 1713 бѣхъ зели титлата *кralъe*, а отъ 1720, като размѣнихъ Сицилия за Сардиния, наричахъ се Сардински кralъe), който бѣше се възкачилъ на прѣстола отъ 1802 и слѣдъ перипетитѣ, които прѣтърпѣ въ врѣмето на Наполеона, като се завърнжлъ въ Пиемонтъ въ 1814, нѣмаше мжско чадъ, наслѣдството на прѣстола споредъ Салическия законъ, който бѣше въ сила въ Савоя и изключваше отъ властѣта женитѣ, прѣминаваше на единствения неговъ братъ Карлъ Филикъ, и той старъ и бездѣтнинъ, а слѣдъ него на Алберта Каринянъ. Меттернихъ, за да намѣсти и въ Сардиния, както въ Тоскана, Модена и Парма, Хабсбургска династия, да подчини и това кралство, а заедно съ него и цѣла почти горня и срѣдня Италия подъ непосредственната или посрѣдственна властъ на Хабсбургската Австрийска държава, дѣйствуваше да изключи отъ наслѣдството

на прѣстола Алберта Карла Каринянъ и за наслѣдникъ на прѣстола слѣдъ смъртта на краля Карла Алберта I и на брата му Карла Филикъ да постави Австрийския ерцхерцогъ Фердинанда, графъ отъ Модена, братовчедъ на Австрийския императоръ Францъ и зетъ на Карла Еммануила отъ единственната му дъщеря Беатриче, който бѣше наслѣдилъ правото да владѣе въ Модена отъ майка си Беатриче, дъщеря на послѣдния Моденскій графъ Ираклея отъ Естскія домъ. Албертъ Каринянъ, който споредъ Салическия законъ бѣше единствения законенъ наслѣдникъ на прѣстола слѣдъ Карла Филикъ, за да осуети интригитѣ на Меттерниха, хвърлилъ се въ лагера на либералитѣ, които бѣхъ враждебни на Австрія, и станъ вождь на тая партия. Освѣнъ това той бѣ отхраненъ въ либерални идеи, мисли и чувства национални италиянски, затова се считалъ и членъ отъ дружеството на Карбонаритѣ.

Подъ такъвъ началникъ либералитѣ ускорявахъ своето движение, толкова повече, че имъ се виждаше по-благоприятно за работа врѣмето отъ Австрийския походъ противъ Неаполъ, защото така можехъ да очакватъ по-лесна сполука като нападнѣтъ Австрийцитѣ въ Ломбардія, когато единъ важенъ отрядъ отъ Австрийската войска се е занимавалъ съ Неаполъ и воювалъ на фронтъ срѣщу Неаполската войска, та лесно би могълъ да бѣде нападнѣтъ отзадъ (отъ къмъ тила) отъ Сардинската войска. Но както отъ само себе се разбира, за да може да сполучи тоя планъ изискваше се отъ една страна съпротивление колко-годѣ сериозно отъ страна на Неаполската войска противъ Австрийцитѣ, а отъ друга страна бързо дѣйствование отъ страна на Алберта. Обаче Неаполската войска скоро, както видѣхме, биде разбита и распърснѣта отъ Австрийцитѣ, а Албертъ съ колебание бѣше велъ участие въ дѣлото, като бѣше се съгласилъ за минута да се почне то, а послѣ бѣше го прѣкратилъ и нищо не рѣшавалъ. Но додѣто Албертъ се колебаеше така, въ Александрия се появи (10/22 Марта) воененъ бунтъ три дни слѣдъ поражението на Неаполската войска, за което пораженне бунтовницитѣ нищо не знаехъ. Тоя бунтъ се послѣдва слѣдъ малко отъ прогласяването на Испанската конституція въ кралството Сардинія и отъ съставленіето приврѣменно правителство подъ графа Сантароза, което въ прокламацията си къмъ народа уклонението на войската отъ военната дисциплината отдаваше на извънредната ну-

жда, въ която се е намирало отечеството, и призоваваше гъдѣйствието на всички. Тая прокламация не произведе голѣмъ ентусиазмъ въ народа, при всяко това обаче революцията малко по малко се распространи до Туринъ и докара желаното послѣдствие.

На 11/23 Марта поручикътъ Феррара влѣзълъ съ ротата си въ Туринъ и извикалъ: „Да живѣе кралятъ и Испанската конституция!“ Но само малцина студенти отъ университета пригърнаха движението и Феррара билъ принуденъ да се върне нощъ въ Александрия. Помежду това върналъ се въ Туринъ отъ Лайбахъ тамошния прѣдставителъ въ конгреса на Сардинския кракъ и съобщилъ, че въ тоя конгресъ подписалъ въ името на краля вѣтото отъ силитѣ рѣшение, споредъ което никадѣ въ Италия не трѣбало да се търпи конституционното управление. Вслѣдствие това извѣстие кралятъ, свързанъ вече чрѣзъ подписа на своя посланникъ и като се страхувалъ да не би каквото и да е нарушение или унищожение на тоя подписъ да упакти побѣдителката вече въ Неаполъ Австрийска войска къмъ Пиемонтъ, нахадѣ на 12/24 Марта два указа, чрѣзъ които отъ една страна отказваше да признае прогласената конституция а отъ друга страна заповѣдваше да се образува лагеръ въ Астъ. Обаче прѣзъ тая нощъ (12/24 — 13/25 Марта) работитѣ се измѣнихъ въ Туринъ. Войска и народъ искаха тукъ конституцията и трицѣвѣтното италианско знаме се развѣваше вече въ прѣдградието на града. Тогава кралятъ Викторъ Еммануилъ се отказа отъ прѣстола въ полза на брата си и законенъ наслѣдникъ Карла Филикъ и отиде въ Ница, като възложи регентвото на принца Алберта до првстиганиято на новия кракъ, който тогава се намиралъ въ Модена при приятеля си Моденския графъ. Но Албертъ Карлъ въ дългото врѣме отъ своето регентство, като се намиралъ въ голѣмо недоумѣние, защото не можелъ и не смѣялъ да се обяви за конституцията и да отиде противъ Австрия, отъ друга страна, като не искалъ да отчужди себе си отъ симпатията на либералитѣ, свикалъ събрание отъ тридесетъ души изрвенци и по тѣхно искание прие прогласената отъ народа и войската Испанска конституция и същеврѣменно състави приврѣменно правителство и министерство. Въ сжщото врѣме обаче той ^{обаче} че безъ съгласието на краля не счита конституцията а и испратилъ пратеникъ до краля Карла, за да го пита

за расположението му и да земе заповѣдь отъ него. Отговорътъ на краля не само не одобряваше и строго осждаше станжалото, но наричаше прѣдатели и бунтовници главатаритѣ, които бѣхж се обявили за конституцията, и заповѣдваше на Алберта да отиде съ останжлитѣ вѣрни войски въ Навара при генерала Делаторре. Албертъ, когато получилъ тоя отговоръ отъ новия краля, прѣсторилъ се прѣдъ привърженицитѣ на новия редъ на работитѣ, че се приготвява да се противи, но като избѣгалъ нощъ и пристигналъ въ Новара, протестиралъ оттамъ противъ всѣко направено нововъведение, обявявалъ, че до сега се подчинявалъ на насилието и като си давалъ оставката отъ регентството, призовавалъ кралскитѣ войски да се върнатъ подъ кралевскитѣ знамена.

Извѣстието за това поведение на Алберта заедно съ пристигналото същеврѣменно извѣстие за навлизанието на австрийската войска въ столицата на Неаполското кралство парализира всѣко дѣйствие на либералитѣ въ Пиемонтъ. Сантароза поискалъ наистина да основе единъ видъ военна диктатура и съсредоточавалъ войскитѣ си въ Александрия, но бунтуването, особено на по-горнитѣ по чинъ офицери, бѣше почнало вече да праздни редовитѣ на войската му. Слѣдъ нѣколко деня, единствената останжала вѣрна войска отъ четири хиляди души биде разбита около Навара отъ Сардинския генералъ Делаторре, съ когото бѣше се съединила и Австрийската войска подъ генерала Бубна, и главатаритѣ на революцията се избавили съ бѣгство повечето въ Франция, Испания и Гърция, а само двама души били наказани съ смъртъ. Въ Гърция отишълъ, слѣдъ като се скиталъ дълго зрѣме въ разни европейски земи, и Сантароза, който намѣрилъ славна смъртъ на островъ Сфактирия. Такъвъ бѣше крайтъ на борбата за свободно управление и въ Пиемонтъ. Албертъ Карлъ поради позорното си поведение бѣше заслужилъ кроеното му отъ Меттерниха лишавание отъ правото за наслѣдване прѣстола. Но кроений отъ Меттерниха планъ се намѣрилъ противъ на консервативнитѣ и легитимни начала на владѣтелитѣ отъ свещенния съюзъ, и не само императоръ Александръ не го одобрилъ, но и самъ Францъ се виждаше че никакъ не одобрява намѣрението на своя министръ. Меттернихъ обаче при всичко че явно се прѣстругалъ, че се отказалъ отъ плана, но тайно одобряваше дѣйствиата на Моденския графъ, за да

привлече къмъ себе си народа отъ Пиемонтъ, поддържанъ въ тия дѣйствиа и отъ самия кралъ Карла. Но и Албертъ се е борилъ съ всичкитѣ сили да умилостиви владѣтелите отъ свещенния съюзъ и, за да покаже легитимността си, зе дори участие и въ мисията на тримата монараси Австрийския, Руския и Пруския противъ Испания въ прѣдприетия отъ Франция походъ за потушване на тамошната революция и се отличилъ съ храбростта си при прѣвзиманieto на Кадиксъ (Cadix) (1823). Но при всичко това едва въ 1825 му се прости и тогава биде признатъ за прѣстолонаслѣдникъ и така се утвърди въ правата си.

Австрийскитѣ владѣния въ Италия. — Додѣто ставаше това въ Неаполъ и въ Пиемонтъ, въ Австрийскитѣ въ Италия провинции и особено въ Ломбардия, при всичкото съсѣдство съ Пиемонтъ, не станяхъ смущения, при всичко че управляющій ерцхерцоргъ толкова се бѣше уплашилъ, што напусналъ службата и избѣгалъ съ домочаднето си изъ Италия. Само тайнитѣ дружества тукъ работѣхъ, за да приготвятъ почвата за революция, ако и да се наблюдавахъ и прѣслѣдвахъ отъ страшната австрийска полиция. Около годи-ната 1821 се открилъ въ Милано отъ полицията тайний съюзъ, който дѣйствуваше въ тоя градъ. Мнозина отъ членоветѣ му сполучихъ наистина да избѣгнатъ ноктитѣ на Австрийското правосъдие, а малцина само, между които най-знаменититѣ бѣхъ Конфалониери (Confalonieri) и драматургътъ поетъ Силвио Пиллико (Silvio Pellico) бидохъ уловени отъ тая полиция. Конфалониеръ билъ истезаванъ по всѣкакъвъ начинъ, за да се истъргнатъ отъ него показания, възъ основа на които Меттернихъ, който лично правѣше изслѣдването, се надѣваше че ще може да се обвини графъ Каринянъ, ще му се удаде и прѣдстави сгодний случай да лиши и графа, като съзаклятникъ и Карбонаръ, отъ наслѣдството върху Сардинския прѣстолъ; но Конфалониери не далъ такива показания и не направилъ никакое признание. А Силвио Пиллико, и той Пиемонтинецъ, както Конфалониери, человекъ любезенъ, благочестивъ, кроткъ и вдъхновенъ и отечестволюбивъ поетъ, обладаваше се просто отъ поетическо въсьхищение и отъ идеални чувства за италианското отечестволюбие и билъ съвършено неспособенъ за съзаклятия и революции. Но това никакъ не попречило да бѣде той заедо съ други знаменити

италийянци осжденъ на смъртъ, отъ която, като биде помилванъ, хвърлили го заедно съ други, тоже помилвани политически прѣстѣпници, въ страшнитѣ тѣмници въ крѣпосъта Шпилбергъ въ Чехско, отъ дѣто едни никога не излѣзохъ, а излѣзлитѣ подиръ много години бѣхъ повредени и умствено и тѣлесно. Толкова ужасна, безчеловѣчна и отвратително злодѣйска бѣше системата на диетата и истезанията, която се прилагаше въ тия тѣмници. Силвио Пилико, като се освободи подиръ десетъ годишенъ затворъ отъ тѣмницитѣ въ Шпилбергъ, въ своята книга, написана съ голѣма троготелна простота и прѣлестъ: „Тѣмницитѣ ми“ (*Le mie prigione*) събщи нѣкои нѣща за диетата и истезанията, които се налагахъ на политическитѣ затворници, които истезания показватъ, че тая безчеловѣчна и чудовищна система, която до най-малкитѣ подробности нареждаше ненавистнѣй императоръ Францъ, имаше исклучително за цѣль парализираното умственнитѣ и тѣлеснитѣ сили на истезаванитѣ, и чрѣзъ тия открития благороднѣй затворникъ спомогна на цивилизования християнскѣй свѣтъ да се обладае отъ ужасъ и отвращение къмъ всичко, което напoмнява Австрийската политика и Австрийското управление.

Така не сполучихъ и пропаднхъ всичкитѣ движения и възстания въ Италия прѣзъ годинитѣ 1820 — 1821 за национално възстановяване и политическо обединение. Меттерниховата политика побѣди напълно и реакцията подъ най-грозния си видъ тури прѣстола си въ полуострова. Двѣ причини спомогнхъ, прѣди всичко, за такъвъ исходъ на работитѣ: отъ една страна отсъствието на добро управление и едно цѣлесъобразно съединено отъ всички дѣйствуване, а отъ друга страна малкото участие въ борбата на массата отъ по-долнитѣ класове на народа, отъ която по-голѣмата частъ бѣше неразвита и неприготвена за истинска свобода. Това състояние, което бѣше прѣдало всѣка власть и сила на монархическия абсолютизмъ, на клерикалния деспотизмъ, още и на прочутата австрийска полицейска система, се продължи прѣзъ цѣли десетъ години на всѣкадѣ въ Италия. Нека хвърлимъ прочее, прѣди да оставимъ исторiята на Италия, единъ малкъ погледъ върху положението, което бѣ се създадо въ разнитѣ Италиански държави слѣдъ побѣдата на реакцията.

Наслѣдникътъ на Фердинанда I (умрѣлъ на 23/4 Януария 1825), Францъ I — характерътъ на когото достатъчно

вече ни е извѣстенъ — въ *Неаполз* бѣ въвелъ една система на управление, за която абсолютистътъ Шагобриянъ казвалъ, че бѣ достигнала до послѣдната степенъ за прѣзирание. Всѣки животъ и всѣка сила отъ царуването на тоя владѣтель се истощаваше въ раскошество и пишность, въ раскошни пиршества и непристойни балове, въ търгуване съ общественитѣ длѣжности и въ прѣслѣдване на тайнитѣ дружества. Не любовта на народа, не довѣрието на подданицитѣ, не отеческо, било то и на абсолютически баща и владѣтель, непълнение на владѣтелскитѣ обязанности, не най-послѣ народна войска, но единъ гарнизонъ отъ шесть хиляди души Швейцарци съставлявахъ силата на царството и на прѣстола. Въ името на принципа на легитимността (законността) и чрѣзъ едно гнусно злоупотрѣбление съ абсолютическата система се вършехъ и тукъ, както въ Испания, оргиитѣ на най-отвратителната Азиатска тирания.

Папската държава (1823 — 1829). — Въ Папската държава и въ врѣмето на наслѣдника на Пия VII Леонъ XII (1823 — 1829) се продължаваше жалката управителна система отъ прѣдшественика му, която се състоеше въ изключване отъ почетнитѣ длѣжности и чинове всѣкий мирянинъ и въ занимаването всичкитѣ длѣжности отъ духовенството и особено отъ Иезуититѣ. Чрѣзъ тая система всѣкий день толкова отпаднаше нравствено и политически Папската държава, щото отъ тогава вече чловѣкъ, като Кардиналъ Вернетти, казвалъ че, ако има да поживѣе още нѣколко години, възможно било да доживѣе до съвършенното распадане на свѣтската власт на папата.

Въ Тоскана, дѣто въ 1824 Фердинанда III го наслѣди, Леополдъ II, и въ други малки държави отъ Сѣверна Италия а особено въ Модена, въпреки материално по-добрата администрация, духътъ на управлението се вдъхваше съвършенно отъ принципитѣ на Австрийската политика и клонѣше къмъ парализиране всѣка духовна сила, въ убиване на всѣко национално чувство и въ потъпкане на всѣка политическа и либерална мисълъ. Въ тая мрачна картина отъ цѣлия полуостровъ кралството Сардиния всѣкога даваше единъ, ако и слабъ свѣтълъ видъ.

Общото Европейско състояние прѣзъ годинитѣ 1820 — 1821. — Сега, ако отъ тая мрачна картина на Италия обърнемъ погледа си отъ тоя полуостровъ върху общото състояние на Европа прѣзъ годинитѣ 1820 — 1821, ще разберемъ цѣлото историческо значение на това състояние, което отчасти бѣше причина, а отчасти слѣдствие на станжалитѣ въ Италия работи. Прѣзъ годината 1821, когато избухването на Гърцкото възстание осветяваше начало на новъ периодъ отъ Европейската история, Меттернихъ, като бѣ сполучилъ вече да подчини както Германия така и Италия подъ нравственната власть на Австрия, бѣше неограниченъ господарь на политическото състояние на Европа. Александръ му бѣше повече отъ всѣкога подъ рѣка, английската политика управляваше Кастелриго, който въ много работи бѣше привърженникъ и помощникъ на Меттерниховата политика. Свижданието, което Меттернихъ имá въ Хановеръ прѣзъ Октом. 1821 съ английския кралъ Георгъ IV и съ Кастелриго, осигуряваше го напълно отъ страна на Английската политика. А въ Франция по това врѣме реакцията, която бѣше въстържествувала слѣдъ смъртта на дукъ де Берри и слѣдъ рождението на графа Шамборъ и смъртта на Наполеона, държеше въ рѣцѣтъ си властта здраво. Обаче и въ това врѣме, когато силата му бѣше най-голъма, нови грижи и нови работи смущавахъ непрѣкъснато Меттерниха, който отъ министръ на външнитѣ работи (1821) бѣше достигналъ до канцлеръ на Австрийската империя. Избухналото по врѣмето на конгреса въ Лайбахъ Гърцко възстание създаваше на Европейската политика нова и съвсѣмъ отъ особено естество задача. А при това и въ Испания продължаваше да е въ сила новото създаване на революцията, въскръснлата конституция отъ 1812, която прѣдизвикваше голѣми вътрѣшни междусобни сблъсквания. Срѣщу тия нови мъчнотии Меттернихъ чувствуваше нуждата отъ единъ новъ конгресъ отъ владѣтели и министри и такъвъ конгресъ той сполучи най-послѣ да свика въ Верона прѣзъ Октомврия 1822. Но работитѣ на Веронския конгресъ, който се занимаваше главно съ Испанския и Гърцкия въпроси, нужно е да се изложатъ когато ще говоримъ за работитѣ въ Испания и за Гърцкото възстание.

Испания прѣзъ годинитѣ 1814—1830

Политическото състояние въ Испания слѣдъ реставрацията отъ 1814. — Между народитѣ, които най-много помогнахъ за растурването на голѣмата Наполеонова империя и за освобождението на Европа отъ Французската хегемония, най-важно мѣсто държи Испанскій народъ. Отъ Испания почнахъ най-напредъ несполукитѣ на Наполеоновата политическа система. Силното възстание и ожесточената борба на Испанскія народъ противъ Наполеоновата династия серьезно измѣнихъ, както въ политическо, така и въ военно отношение, положението и на Наполеона и на Европейскитѣ държави, които воювахъ противъ него отъ врѣмето на Австрийската война въ 1809 до влизанието въ Парижъ прѣзъ 1814 на войскитѣ на съюзнитѣ владѣтели, които бѣхъ излѣзли въ походъ противъ Наполеона. Вѣрно е, че тая борба на Испанцитѣ противъ Наполеона и либералната политическа система, която бѣше въведена въ Испания въ врѣмето на царуването тамъ на Наполеоновия братъ Иосифа, не бѣше чисто национална борба, а повече религиозна. Тая борба фанатическия народъ бѣше прѣдприелъ противъ новитѣ политически идеи и прѣобразованія и въ полза на падналата стара абсолютическа аристократическа система и на свързания съ нея деспотизмъ на духовенството по побуждение отъ фанатическото духовенство. При все това обаче и едно голѣмо множество просвѣтени и въодушевени за национална свобода граждани бѣхъ зели съ успѣхъ участие въ тая борба и силно повлияхъ за нейния характеръ, ходъ и духъ, както това се показва не само отъ примѣритѣ на геройската защита, които даде Испанскій народъ, който се борѣше противъ чуждата династия, но и отъ дѣлата на *народния съборъ* или *камара* (Cortés—Кортеси — в Въвед. стр. 128—129) въ Кадиксъ (Cadix), който съборъ е гласувалъ знаменитата конституция отъ 1812, която омищо-жаваше както абсолютическата монархия, така и деспотизма на духовенството и вмѣсто тѣхъ въвеждаше конституционни либерални учреждения като ония, които прѣдвиждаше въведената отъ краля Иосифа конституция. Борбата на Испанцитѣ за свобода се увѣнча съ пълень успѣхъ съ паданieto на Наполеона и съ възвръщанieto въ Испания на старата Бурбонска дина-

стия, която толкова повече бѣ обща сега на Испанския народъ, колкото въ Испания, противоположно на това що ставаше въ Франция, любовта и вѣрната къмъ падналата чрѣзъ Наполеона кралска династия бѣхъ по-сериознитѣ нравственни побудителни причини на борбата за национална свобода на Испанския народъ. Кралъ Фердинандъ VII, синътъ и наследникътъ на Карла IV, който слѣдъ оставката на баща му прѣзъ 1808, бѣ царувалъ твърдѣ малко врѣме, и той сѣщо бѣше абдикиралъ отъ Испанския прѣстолъ въ полза на Наполеона и по негово внушение. Слѣдъ абдикиранieto си Карлъ живѣеше въ Франция и се завърна въ държавата и при народа си слѣдъ сключването на Парижския миръ въ 1814, като законенъ кралъ на страната. Народътъ го посрѣщаше съ радостъ и веселие като „отъ Бога повърнатий на народа му владѣтель“. Сега съраведливо се надѣвахъ, че за напредъ се приготвява щастливъ политически животъ и усмихнато бъдеще и че новий кралъ ще ознаменува царуването си съ управление разумно и отеческо, като ще приеме конституцията отъ 1812, която бѣ създадена посрѣдъ народнитѣ борби отъ тая година, и така ще възнагради геройската борба за свобода на Испанския народъ. По злостастие обаче най-първитѣ и съществени елементи, които се изискватъ и сѣ необходими за такъвъ щастливъ политически животъ, нѣмаше ги въ тогавашното политическо състояние на Испания. Испанский народъ, отъ станалитѣ отъ 1808 въ политическия и общественния му организъмъ промѣненія, бѣше съвсѣмъ раздѣленъ, както французский народъ чрѣзъ своята голѣма революция, на двѣ съвършено различни една отъ друга части, които, додѣто траеше чуждий суверенитетъ и народното повдигане противъ него, се свързвахъ помежду си чрѣзъ общата и на двѣтѣ и силна омраза противъ чужденцитѣ, която бѣше просто нравствена свързка отрицателна между двѣтѣ части. Отъ една страна стоеше всесилното духовенство, което страстно бѣше привързано къмъ унищожениетѣ чрѣзъ французската династия и нейнитѣ политически нововъведения учреждения отъ старата система и искаше сега възвръщанieto на инквизицията и на иезуититѣ, на цензурата и освобождението на духовенството отъ държавнитѣ даждия; а противъ него излизаше либералната наречена партия съ разнитѣ свои подраздѣления или фракции, всички — коя повече и коя по-малко — прѣдадени на принципитѣ отъ

французската революция, особено на основаната на тия принципи конституция на Кадиксъ отъ 1812, която считахъ като евангелие на политическото имъ вѣрую. По злощастие най-личнитѣ прѣдставители на тая партия се отличавахъ повече съ хубавитѣ и краснорѣчиво отъ тѣхъ развивани теории на Руссо и съ краснорѣчието на своитѣ хубави произведения, но не и съ практическитѣ и практически плодотворни и цѣлесъобразни политически разисквания и дѣйствия. При това голѣмо злощастие за Испания бѣше, че войската, която поради народнатѣ си борби, като бѣ зела сега повече народенъ, но заедно съ това и повече политически характеръ, мѣшаше се впоследствие непрѣстанно въ всичкитѣ борби за политическитѣ прив-



Фердинандъ VІІ Испанскій краљ

ципи на либералитѣ и като не се водѣхъ въ своитѣ дѣйствия отъ принципални въпроси, а повече отъ практически нужди и отъ властолюбиви и славолюбиви чувства, съ намѣсването си въ политиката и още като се борѣхъ за либералитѣ, сериозно повреждахъ общитѣ отечествени интереси и основавахъ единъ видъ аристокрация, която събаряше и възсправяше политическитѣ системи и управления чрѣзъ своитѣ станали пословични въ Испания и въ Европа военни авантюри и манифестации (*prononciamentos*). Когато войската се намиралъ въ такъво състояние, селскій народъ, който съставля-

ваше массата, бѣше неученъ, фанатикъ, суевѣренъ и прѣдаденъ повече на духовенството и на старата аристокрація, а градскій, особено Мадритскій, бѣше непостоянъ, ламтѣше за нововѣдения и обожаваше само силния на деня отъ която и да е партия и немилостиво прѣслѣдваше паднѣлия. При това духътъ на мѣстнитѣ и провинциялнитѣ дѣления и на частнитѣ провинциялни интереси, споредъ системата на провинциялнитѣ привилегии, още цвѣтѣше и прѣпятствуваше на правилното развитие и фонкционирание на единъ националенъ и либераленъ политически животъ.

Кралъ Фердинандъ VII и неговата обноска. — Посрѣдъ такива противоположни и така раздѣлени и слѣдъ благополучния исходъ на борбата противъ чужденцитѣ така распърснати политически партии, останахъ само една съединителна политическа и нравствена свѣрзка, която бѣше кралътъ. Но за да можеше кралътъ да изпълни голѣмата си мисия, нужно бѣше той да бѣде чловѣкъ, който да притежава твърдѣ голѣми и хубави владѣтелски качества, да се отличава съ доброта, да съзнава и чувствува владѣтелскитѣ обязанности и да храни искрення любовь къмъ подданицитѣ. Фердинандъ VII бѣше всичко друго, но не и владѣтель съ такива качества. Въ 1808 той абдикира, какго казахме, въ полза на Наполеона и отъ тогава живѣеше съ негови пари въ Франция и оттамъ апатично гледаше на борбата въ отечеството му. Освѣнъ това той бѣше тѣлесно и душевно боленъ и лишенъ отъ умствено и нравственно вѣспитание и образование. Поведението му въ врѣме на смущенията въ 1808 и въ прѣговоритѣ му съ Наполеона бѣше показало голѣмата духовна и нравствена нищета на тоя владѣтель. Бидѣйки страхливъ и суровъ, тѣпоуменъ и своенравенъ, лѣнивъ и подозрителенъ, Фердинандъ не притежаваше никакъ качества, що се изисквахъ за изпълнение на трудната му мисия. Отеческо и царско държание надъ партиятѣ и примирението на тия партии помежду имъ бѣхъ съвършено чужди на неговия умъ и характеръ. Фердинандъ нито най мавло не бѣше чловѣкътъ прѣдначенъ да въведе нова и здрава управителна система.

Но и една голѣма частъ отъ Испанскія народъ, аристократическата и клерикалната, която упражняваше твърдѣ голѣма сила върху народа, нищо друго, какго казахме, не виждаше или не търсѣше въ възстановлението на старата дина-

стия освѣнъ повърщанieto на старата система съ всичката ѝ грозота и отвратителностъ; затова тя изискваше чрѣзъ своя печатъ да се даде на властѣта право да наказва съ смъртъ, безъ сждъ и защита, либералитѣ, да се възстановѣтъ инквизицията и иезуититѣ, да се въведе отново цензурата и да се освободи духовенството отъ плащаніе на държавни даждия. Именно на тая партия прѣдаде себе си Фердинандъ VІІ щомъ се завърнѣ въ своята държава. Едва той бѣ пристигналъ въ Валенція (4/16 Априля 1814) събрали се около него всички, които бѣхъ противъ народния съборъ (камарата) и гласуваната отъ него конституция. Мнозинството изискваше, кралѣтъ, прѣди да поеме управлението, да положи клетва че ще пазѣ конституцията, като ипрати (то) и едно заплашително прошение за това въ Валенція, а малцинството чрѣзъ една депутация, проводена до краля, настояваше, той да не жертвува нищо отъ старитѣ права на прѣстола. При това състояние на работитѣ, Фердинандъ, когато, между това, началницѣтъ на войската бѣхъ прогласили абсолютенъ господаръ, заповѣда да се завземе Мадритъ отъ войска, а щомъ се извършило това, почнѣла да се прилага страшната система на реакцията, упражнявана въ видъ на деспотический тероръ. Въ деня (28/10 Маия), въ който генералъ Егвіа (Eguia) влѣзълъ въ Мадритъ, двама отъ членоветѣ на регенството, всички министри и най-виднитѣ отъ депутатитѣ, на брой шестдесетъ и три души, се хвърляхъ въ тъмницитѣ, затваряхъ се въ крѣпости или мѣнастири за 6 — 8 години, безъ никакъвъ сждъ и осжждане или поне да имъ съобщѣтъ прѣстѣпленіето, въ което ги обвинявахъ, или ги испращахъ въ Испанскитѣ крѣпости (Presidios) въ западнитѣ крайбрѣжия на Марокко, които служехъ за заточение на осжжданитѣ; въ сѣщото врѣме почти на десетъ хиляди души, които бѣхъ емигрирали отъ Испанія по врѣмето на распаданіето на французската династія, се забраняваше да се завърнѣтъ въ отечеството имъ и имъ се конфискувахъ имотитѣ. Нѣколко дѣна слѣдъ влизаніето на краля въ Мадритъ (1/13 Маия) т. е. на 9/21 Маия обнародва се указѣтъ за възстановленіето на онѣщоженитѣ мѣнастири и за растурваніето на тайнитѣ дружества, а по име дружеството на свободнитѣ дърводѣлци. Два мѣсеца подиръ тоя указъ послѣдвахъ страшнитѣ укази, съ които се възстановяваше инквизицията, за срамъ както на човѣчеството така и на християнството отъ ХІХ вѣкъ, а слѣдъ мал-

ко и указътъ за повикването отново на иезуититѣ, слѣдъ бато прѣдварително онищожений прѣзъ 1773 отъ папа Климент XIV орденъ се състави пакъ и възстанови отъ папа Пий VII (чрѣзъ Буллата „Sollicitudo Omnium“, отъ 26/7 Августа 1814). На иезуититѣ се повърнахъ не само отнетитѣ имъ прѣзъ 1775 недвижими имоти и всичкитѣ имъ по-напрѣжни права, но за да се възбуди и увеличи повече у народа нравственната сила на ордена, неговий основателъ и покровителъ Игнатий Лойола билъ прогласенъ за главнокомандующъ, живущъ на небето и отъ тамъ управляющъ на Испанската войска.

Сега тѣлпи отъ монаси, особено Францисканци, се испращахъ въ провинцитѣ, за да проповѣдватъ между народа благочестивитѣ дѣла на краля и онищожението на всичко създадено отъ нечестивия народенъ съборъ. Заедно съ духовния деспотизмъ усиляваше се и уякчаваше се и дворцовий. Фердинандъ възобнови пакъ онищожения, както отъ конституцията на краля Иосифа, така и отъ народната конституция отъ 1812, дворцовъ съвѣтъ, който се наричаше *високъ съвѣтъ на Кастилия*“, учреди се дори и една особенна секция или комисия отъ тоя съвѣтъ наречена „*Камара* (Cámara) като единъ видъ таенъ съвѣтъ, който водѣше скришно и незванично върховното направление на правителството. Но освѣнъ съвѣтътъ *Камара*, който се съставляваше повече отъ нищожни хора, които имахъ благоволенieto на двора, и отъ фанатици реакционери, миряни и духовни лица, създаде се и прочутата и пословъчна *Камарилла*, тоестъ малката *Камара*, състояща отъ хора, които се радвахъ на особенното довѣрие на краля, отъ дворцови служители и *духовници*, които чрѣзъ *исповѣдването* вършехъ политическо шпионство, и отъ жени, които имахъ голѣма властъ върху духа, мислитѣ и рѣшенията на Фердинанда. Камариллата, както и камарата, нѣмаше наистина званиченъ характеръ нито се състоеше отъ лица, които занимавахъ званични служби, при всичко това обаче тя повече отъ всѣкий другъ съвѣтъ държеше и управляваше съдбинитѣ на държавата и на народа. Колкото пѣти министритѣ не се подчинявахъ съ покорностъ на даванитѣ имъ отъ Камариллата заповѣди, излагахъ се на ужасни прѣслѣдвания отъ страна на нейнитѣ членове, дори и на подигравки отъ дворцовия смѣхотворецъ, който тоже бѣше членъ отъ Камариллата

и обвиняваше министритѣ прѣдъ владѣтеля. Послѣдний слушаше обвиненията съ душевно удоволствие и непрѣкъсванъ смѣхъ. Любопитенъ бѣше и начинътъ за уволняване на министритѣ, които падахъ въ немилость прѣдъ краля или Камариллата. Кралътъ ги поканвалъ въ двореца, исказвалъ имъ голѣмото си задоволство, отдавалъ имъ почести и изразявалъ имъ благоволенieto си, а като се връщали у домоветѣ си, тажъ намирали указа за уволнението си, много пѣти и постановление за залавяние и затваряние. Колкото пѣти сполучваше тая примка, смѣшнѣй герой на това дѣло, кралъ Фердинандъ, разказвалъ за тая си сполука въ Камариллата посрѣдъ неискъзвана радостъ и смѣхъ отъ него и отъ дворцовитѣ служители въ Камариллата.

Безъ съмнѣние лесно се разбира какви сж били всички други останжли дѣла на нишожното и въ всѣко отношение най-тираническо управление на Фердинанда VII. Ужасна и непримирима война за прѣслѣдване е била обявена противъ всичкитѣ послѣдователи на французския царствующѣй домъ и династия, които се наричахъ Иозефини (Iosephinos) и Французствующи (Afrancesados). Наказанието, наложено на 10-тѣхъ хиляди емигранти — запрѣтяване да се завърнатъ въ Испания и конфискузание имотитѣ имъ, — както споменѣхме по-горѣ, биде приспособено и противъ всички Испанци, които по-прѣди, като сж занимавали длѣжности, не били си дали оставкитѣ отъ тѣхъ въ врѣмето на узурпаторското правителство (така се е наричало правителството на Иосифа, при всичко че Фердинандъ доброволно бѣше се отказалъ отъ прѣстола въ полза на Наполеона) или че сж били назначени на тия длѣжности отъ онова правителство, на което дѣлата и рѣшенията бѣхъ онищожени напълно. Разбира се, че къмъ тая категория се отнасяхъ всички генерали и другитѣ офицери, които бѣхъ воювали подъ Наполеона и Иосифа въ Европейскитѣ войни на Наполеона, даже и женитѣ, които бѣхъ придружили мъжѣтѣ си вънъ отъ Испания. Дори на войницитѣ, които се върщахъ отъ французското робство въ отечеството си, които бѣхъ уловени като плѣнници отъ французитѣ въ националната борба противъ тѣхъ, влизанието въ Испания изобщо не бѣше свободно. А на ония отъ емигрантитѣ, които като не влизахъ въ числото на 10-тѣхъ хиляди, нито бѣхъ добили нѣкой чинъ въ врѣме на французското владѣние и не сж били до-

казани негови привърженици, позволяваше имъ се наистина да се завърнатъ въ отечеството, но подъ строго условие да живѣятъ далечъ отъ столицата на 20 часа. Много по-ужасно отъ тѣхъ страдахъ привърженниците на конституцията отъ 1812 либерали, които бѣхъ воювали противъ французската династия и за Испанската свобода. Тѣ пълнѣхъ сѣдилищата, затворитѣ на Инквизицията, скамейкитѣ на подсъдимитѣ, мѣстата за истезаване и площадитѣ на сѣдилищата. Обвиняванитѣ като свободни дърводѣлци се прѣдавахъ на Инквизицията и имотътъ имъ се конфискуваше. Числото на затворенитѣ за либералнитѣ имъ мисли възлизаше въ 1815, т. е. едва една година подиръ реставрацията, на 50 хиляди. И понеже тъмницитѣ не можели да побержатъ всичкитѣ прѣслѣдвани или осѣждани, то употрѣбявали за тъмници нѣкои стари кули направени отъ Арабитѣ.

Когато най-добрата и дори просвѣтената частъ отъ народа така безмилостно и безчеловѣчно се прѣслѣдваше, управленieto на държавата се намираше въ най-плачевно състояние. Войската, както сухопътната, така и оная отъ морината, по причина на постоянното закъсняване да ѝ се плаща мѣсечната се е намирала въ крайна сиромашия; само Камариллата въ затрудненията си е намирала прибѣжище въ принудителнитѣ заеми и въ насилствено събиране чрѣзъ войската на даждията отъ привилегированитѣ провинции съ нарушение на правата имъ, а на държавнитѣ кредитори исплащанията закъснявахъ и банкрутството на държавата се виждаше належащо. При това на напръдка на земледѣлието прѣпятствуваше освѣнъ другата нищожность на правителството още отдавна проклетата система на Фердинанда, която се наричаше *Mesta* и споредъ която голѣми пространства работна земя въ разни мѣста на държавата остояхъ необработени, за да служатъ за пасбища, и тия земи принадлежехъ на мѣнастири и на голѣми благородни землевладѣлци. Търговията и промишлеността бѣхъ съвършено съсипани. Които искахъ да живѣятъ охолень животъ прѣплувахъ океана, за да намерятъ работа и богатство въ плодороднитѣ Испански колонии въ Америка. Разумѣва се за правилно функциониране на правосъдието не може да става никаква дума въ държавата, въ която чиноветѣ се продавахъ отъ Камариллата и богато възнаграждаванитѣ и подкупвани дворцови служители продавахъ пра-

восхитено, и въ която каквото имаше добро въ управленieto се унищожаваше, само и само защото е било извършено или основано отъ народния съборъ. Могълъ би човекъ да каже, че станалото чрезъ Фердинанда VII възстановление не бѣше нищо друго освѣнъ възстановление на всѣкакво злоупотрѣбление, на всѣка нищожность, на всѣкакво зло, което е съществувало въ Испания отъ 1808 и унищожение на всѣко добро останало отъ тогава. И отношенията къмъ чуждитѣ сили на Фердинандовото правителство не бѣха добри. Само Русия чрезъ искусния си посланикъ Татищевъ е упражнявала известнo влияние върху краля. Но това русско влияние изчезна по начинъ, който показва низостта и долния характеръ на Фердинанда. Правителството му имало нужда да испрага флота и войска въ възбунтуванитѣ негови колонии въ Америка и, като нѣмало много кораби, купило (1818) отъ Русия осѣмъ кораба съ умеренна цѣна. Тия кораби не се видѣли на Испанцитѣ толкова здрави, за да ги употребятъ. По тая причина кралъ Фердинандъ искалъ своето незадоволство къмъ руския посланикъ по такъвъ начинъ, щото императоръ Александръ, за да се отмъсти на това низко поведение, великодушно му подарилъ три яхти. Но нито тоя великодушенъ подаръкъ не възстанови прѣжната сила и влияние на руския посланикъ.

Мѣстнитѣ революции до 1820. — Посрѣдъ такъво вътрѣшно и външно състояние на работятъ и при такъва управителна система трудно бѣше да се запази спокойствието и въ самата Испания, и отъ 1814 до голѣмата революция отъ 1820 бѣха станали деветъ мѣстни революции, а малки революционни движения и малки войни (които въ Испания обикновено се наричатъ *guerillas*) никога не бѣха прѣстанали прѣзъ това време да опустошаватъ страната. Отъ тия малки войни малко по малко се распали революционний пламъкъ, който докара промѣненiята отъ 1820. Жалкото правителство на Фердинанда, който, лишенъ отъ всѣка инициатива и смѣлость, бѣше оставилъ съдбата на държавата на Камариллата, въ която владѣеше смѣхотворецътъ Шанкръ (*Chancro*), безобразний прѣтворень Алагонъ (*Alagon*) и духовникътъ Бенъ Комо (*Ben Como*), до толкова бѣше унизило честта на държавата и на краля, щото бѣше раздразнило и мнозина отъ аристократитѣ и силно повдигнало горделивото чувство на благородния Испа-

нецъ. Либералитѣ, насърдчавани отъ това незадоволство противъ правителството, съединихъ се помежду си на всѣкадѣ чрѣзъ тайни споразумѣния за общо и енергическо възстание. Центъръ на всичкитѣ тия споразумѣния бѣше Гренада, отъ дѣто идентѣ на либералитѣ се разнасяхъ малко по малко и намирахъ много послѣдователи въ войската. Вече около Септемврия отъ 1815 геройтъ Донъ Жуанъ Дيازъ Портiero чрѣзъ една военна революция влѣзе въ Ксруна и оттамъ прогласи конституцията гласувана отъ народния съборъ въ 1812. Тия първи движения обаче бидохъ кърваво распърснати, а военни сѣднлища, бѣсилки и упушвания на множество офицери допълвахъ дѣлото на потушването, когато нови революции избухнахъ въ 1817 въ Барселона, Севилла, Валенция, Бискай и Арагония, които революции хвърляхъ страната въ междуособни терзания, защото войската, която се испращаше противъ революционеритѣ, подкрѣпвани отъ фанатическото духовенство, чрѣзъ кърваво и безчеловѣчно потушване възстанията, приготвяваше нови. Огорченитѣ се споразумѣвахъ помежду си, на всѣкадѣ се образувахъ революционни центрове, както и въ врѣме на войната противъ Франция, и врѣмenni правителства (junta), и страната цѣла бѣше като вулканъ, който постоянно заплаива съ нови изригвания. Най-опасна за Франция, но спасителна за борбата на либералитѣ, изглеждаше въ началото революцията въ Каталония, на която генералитѣ Ласи (Lacy) и Милансъ (Milans) бѣхъ напръднали побѣдносно до Мадритъ; но като бидохъ побѣдени тукъ, прѣтърпѣхъ кърваво наказание за дързостта си. Също много кърваво биде потушена и революцията въ Валенция. Сега на всѣкадѣ се почнахъ безмилостни прѣслѣдвания не просто противъ революционеритѣ, но противъ всички, които се считали за съмнителни, които въ тъмницитѣ се истезавахъ за да ги накаратъ на сила да се признаватъ, или за откриване на съзаклятието.

Революцията и конституцията отъ 1820. — Посрѣдъ тия непрѣкъсвани революции правителството на Фердинанда испращаше непрѣстанно войски въ Америка за потушване на избухналитѣ тамъ отъ 1808 и непотушени революции въ Испанскитѣ колонии. Въ 1815 бѣ испратенъ тамъ страшный и безчеловѣчный генералъ Мориллъ, тоя новъ Алба, за да унищожи революцията чрѣзъ войницитѣ, които заедно съ

испращахъ въ Америка; повечето отъ тия войници се зимахъ отъ злодѣйцитѣ по затворитѣ, та като се бижтъ въ Америка, да прѣтърпжтъ и наказанието си! Морилъ, като изгубилъ много отъ войниците си, поискалъ да му испратжтъ други, за да потуши революцията. Най-послѣ въ 1819 правителството бѣ събрало многобройна войска въ Кадиксъ, за да ѝ испрати въ Америка подъ началството на Одоннелъ (графъ Абисбалъ, D'Onnel Abisbal). Но нито офицеритѣ отъ тая войска, нито войниците нѣмахъ желание да се бижтъ оттаткъ Океана противъ своитѣ еднородци, особено като гледахъ, че жалкитѣ останки, които се върщаха въ Испания, отъ испращанитѣ по-прѣди войски не носѣхъ нищо друго освѣнъ заразителни болести и всѣкакви злини, гладни и голи. Подъ силата на таква чувства приготвеното отъ нѣкои въ войската съзаклятие скоро взе голѣми размѣри, като зель участие въ него и самъ Одоннелъ. Послѣдний обаче слѣдъ малко се раскаялъ, защото не се надѣялъ на щастливъ исходъ, и прибѣгналъ до нечестивото и коварно сръдство: съ останжалата вѣрна часть отъ войската коварно да загради и обезоржжи готовитѣ за революция, при това войниците принудилъ да влѣзжтъ въ корабитѣ, а отъ офицеритѣ уловилъ и затворилъ 103 души. Обаче отплуванието за негово нещастие закъснѣвало, защото кралятъ, като се научилъ за станжлото и изгубилъ всѣкакво довѣрие къмъ Одоннелъ, замѣстилъ го съ генерала Калея (Calleya). Между това пристигналъ отъ Америка единъ корабъ, който носѣлъ пари; тоя корабъ като дошълъ въ съприкосновение съ войската, заразилъ ѝ съ болестъта жълта трѣска, а това докарало ново отлагание на пътуванието по море. Въсползувани отъ тоя случай, арестуванитѣ отъ Одоннелъ и послѣ освободени офицери Куирага (Quiraga) и Риго (Riego) издигнали въ войската знамето на революцията и прогласили конституцията отъ 1812. Примѣра на тая войска слѣдъ малко подражавахъ всички военни гарнизони по разни градове и гражданитѣ отъ по-голѣмитѣ градове. Дори въ Мадригъ станжхъ революционни смутове и тамъ тържееетвенно посрѣщнали революционера генералъ Баллестеро (Ballestero), който посрѣдъ радость и веселие на народа обявилъ на треперящия краль, че нужно е да се подчини или да абдикира. Страхливий Фердинандъ склонилъ на часа и прогласилъ самъ конституцията

отъ 1812 (25/8 Марта 1820) и на слѣдующия день заклееть се въ нея.

Сега гласъ отъ неисказана радостъ екнѣлъ по цѣлата страна и на всѣкадѣ новий редъ на работитѣ се установи мирно и тихо; изборитѣ за народния съборъ станѣхъ сѣщо мирно и редовно и едно либерално министерство състояще по вече отъ бивши жертви на кралското самоуправство и тирания, каквито бѣхъ Презъ де Кастио, Аргуелла, Ерреро, пое управлението на държавата, а Куйрага и Риго бидохъ произведени въ марешали. Подиръ тия събития послѣдва онищожението на иезуитския орденъ и на сроднитѣ нему ордени, обръщаннето мѣнастиритѣ въ мирски, онищожението привилегитѣ на първородството (майоритета) въ аристокрацията и на данъка, десетъкъ, който се даваше на духовенството; така сѣщо ползуването на двореца отъ държавнитѣ имоти (Fideicomis) ⁽¹⁾; онищожихъ се при това Mesta и данъкътъ, що се даваше за поддръжане на бѣлото духовенство (сирѣчь освѣтъ на мѣнастиритѣ), системата на монопола и на октроато, станѣхъ важни прѣбразувания въ администрацията и особенно въ военното вѣдомство и по народното просвѣщение и се даде амнистія на Йозефинитѣ.

Правителството на конституциониститѣ. Фердинандъ като конституционенъ кралъ. — Всички тия нѣща и други подобни тѣмъ истински реформаторски дѣла за минута изглеждахъ като да създаватъ нова епоха отъ либераленъ прогресъ въ Испанската държава и за храбрия, но злосчастенъ Испанскій народъ. Обаче тия свѣтли надѣжди не слѣдъ много врѣме се показахъ праздни и суетни. Въ разстояние почти на три години държехъ либералитѣ Испанското правителство, безъ да могатъ да образуватъ едно силно и трайно министерство, защото не само имахъ насрѣща си единъ кралъ, който нѣмаше въ тѣхъ довѣрие и ги мразѣше отъ душата си, но и се намирахъ въ една страна, която постоянно се вълнуваше отъ революции. Прогласяването на конституцията и побѣдата на либералитѣ не можехъ да даджтъ на страната постояненъ миръ по казанитѣ причини, че въ Испания постоянно се ка-

1) Fideicomis (отъ латинското Fidei commissum прѣдадено на върата) когато се касе за имотитѣ на държавата казватъ се ония имоти, отъ които може да се ползува владѣтельтъ и дворецътъ, но собствеността на кои надлежи исклучително само на държавата.

рахъ помежду си за властта и за прѣводолѣвание двѣ съвсѣмъ враждебни помежду си партии. Захващанieto на властта отъ либералната партия измѣни само положението на враждующитѣ. Паднжлата партия на абсолютиститѣ и клерикалнитѣ, ако и да не търпѣше отъ либералитѣ толкова злини, колкото тя сраваѣше тѣмъ, търсѣше обаче да свали правителството чрѣзъ мятежи. Голѣмо прѣпятствие за да се състави едно правителство, което да може отъ всички да се гледа съ добро око и да запази спокойствието и реда, бѣше самъ Фердинандъ, който сега бѣше принуденъ да има за министри сжщитѣ ония людѣе, които и въ тѣмницитѣ, дѣто бѣше ги затворилъ, бѣше ги прѣслѣдвалъ чрѣзъ ужасни истезания. А невѣроятно чудното бѣ, че и тия либерални министри се борѣхъ да направѣтъ владѣтеля искренъ защитникъ на тѣхнитѣ политически идеи и мисли и вѣрвахъ на такива увѣренія отъ страна на неокачествимия владѣтель. Самъ министрътъ на правосъдието Гарция Делаторре, който малко по-прѣди бѣше излѣзълъ изъ тѣмницитѣ, като поднасяше въ треперящата си ръка, която отъ трепетъ не можеше да подписва, документи на краля, вѣрвалъ е въ искренната прѣданность на Фердинанда къмъ конституцията. Даже единъ отъ либералитѣ отишълъ до тамъ, да прѣдложи на камарата да гласува на Фердинанда титлата „великъ“! Така се даде на краля най-нужното му удобно врѣме, чрѣзъ прѣструваната си прѣданность къмъ партията, която бѣше на власть, да се споразумѣва по-сигурно и да работи тайно заедно съ партията на реакционеритѣ. Дѣйствиата на тая партия толкова бѣхъ напрѣднали, щото една извънредна слѣдственна комисия, назначена отъ правителството въ 1821, още въ началото на отварянieto на камарата на 19/1 Маия, казваше въ своето изложение, че „сжществувало голѣмо съзаклатие противъ конституцията и свободитѣ на народа и че въ него участвували многобройни съвѣтници на краля и даже духовни, и че съзаклатието имало много клонове въ провинцитѣ и агенти въ странство“.

По злощастие, срѣщу такива врагове либералитѣ не сжставлявахъ силна, вжтрѣшно сжединена, политическа партия, бѣхъ раздѣлени на разни части, произлѣзли отъ распърснатитѣ въ врѣмето на абсолютизма по цѣла Испанія революционни дружества. Такива по-малки партии бѣхъ особено партията на демократитѣ или терориститѣ, които се наричахъ

Decampisados (безъ ризи-голаци —, както Санкюлотитѣ — Sans-culottes отъ Французската революция), на конституциониститѣ леберали (Communesos) и на примирителнитѣ либерали (които се наричахъ *прѣстеносци*, Anilleros защото като отличителенъ знакъ на партията имъ носѣхъ пръстенъ). Прѣстеносцитѣ принадлежехъ повечето на дружеството на свободнитѣ дърводѣлци, затова носѣхъ и външнитѣ знакове на дружеството въ политическитѣ си съюзи. Това бѣше дало поводъ за да се прѣслѣдватъ въ Испаня и въ Португалия свободнитѣ дърводѣлци като принадлежащи на тайни политически дружества. Срѣщу така раздѣлената властвующа партия стоехъ съединени вънъ отъ властта всички реакционери, миряни и духовни, наречени отъ либералитѣ прѣзрително *раболѣпни* (Serviles, мекерета) или „*Перси*“ (защото единъ отъ водителитѣ на тая партия, маркизътъ Матафлорида, бѣше съчинилъ единъ мемоаръ, който наченваше отъ думата „Перситѣ“). Както по-прѣди либералитѣ, така сега и *раполѣпнитѣ*, като искахъ да заловѣтъ властта на сила, бѣхъ приготвили на всѣкадѣ въ провинциитѣ революционни движения, и слѣдъ малко Италия цѣла бѣше се хвърлила отново въ междуособна война. Въ Кастилля отецъ Маринъ, който въ войната противъ французското владичество, като началникъ на една чета, бѣше се отличилъ, събираше около себе си четитѣ отъ „войската за вѣра“ въ борбата за църквата и за абсолютическата монархия. Възбунтували се бѣхъ въ горскитѣ страни около Пиренеитѣ и други подобни чети, прѣдводителствувани отъ разбойнически главатарѣ. Матафлорида и Егуия и други видни отъ тая партия поддържахъ съ пари и съ оръжие тия чети. А още по-лошото бѣше, че либералното правителство въ Мадритъ нѣмаше да се бори само противъ недоволнитѣ отъ партията на либералитѣ и на *крайнитѣ* (Exaltados), които бѣхъ разсърдени противъ правителството, защото Риго прѣзъ Септемврия 1821 бѣше уволненъ отъ длъжността си управителъ въ Арагония, по причина че го подозрѣвахъ въ републикански и бунтовнически дѣйствия въ Испаня и въ Франция. Политическитѣ страсти до толкова бѣхъ се распалили въ *крайнитѣ*, щото въ самия Мадритъ, дѣто умѣренитѣ либерали (moderados) имахъ още болшинство, демагогствующата тълпа, като завзе съ пристѣпъ градскитѣ тъмници, уби затворения въ тѣхъ царскій ефимерий Бинуеса и чрѣзъ органи-

зиранитѣ отъ крайнитѣ митинги имаше властъ и надъ самия народенъ съборъ.

Станжалитѣ при тия обстоятелства избори отъ годината 1822 дадохъ камара, въ която болшинството принадлежеше на партията на крайнитѣ, която враждата си противъ правителството искаша тутакси като избра за свой прѣдсѣдатель Риго. Кралъ Фердинандъ, при всичко че тайно поддържаше въоръженитѣ бунтове на реакционеритѣ, като че се съобразяваше съ конституционнитѣ си обязанности, замѣсти умѣреното либерално министерство, което до тогава управляваше страната, съ министерство отъ крайнитѣ либерали подъ прѣдсѣдателството на най-отличния отъ тая политическа партия человекъ Мартинезъ Делароза. Но съ главатаритѣ на бунтовническитѣ чети въ сѣвернитѣ части водѣхъ се всѣкога тайни прѣговори. Войводата Матафлорида, върцайки се отъ Франция, прѣминахъ Пиринеитѣ и въ планинската крѣпостъ Сеодургелъ (Seo d'Urgel) състави даже врѣменно правителство подъ свое прѣдсѣдателство. Но безумний кралъ, като не можелъ да търпи медлеността на сполуката на тия дѣйствия, бѣ поискалъ да прибѣгне къмъ една необмислена и глупава авантюра и се опита (прѣвъ Юлия 1822) да онищожи конституцията съ собственитѣ си гарнизони. Тѣ, опоеени съ вино и като получили парични подаръци отъ Камариллата, която сега дѣйствуваше тайно, излѣзали по улицитѣ на столицата, обявили война противъ правителството и почнали да правятъ пакости на народа. Но тая авантюра не сполучи и гарнизонитѣ бидохъ разбити отъ народа въ Мадритъ и отъ испратенитѣ на бързо отъ правителството нѣколко полка, които бѣхъ останали вѣрни на правителството. Тогава, за да прѣдвари лошитѣ послѣдствия отъ тая жалка несполука, той взе една диаметрално противоположна мѣрка като състави министерство отъ крайнитѣ либерали подъ прѣдсѣдателството на Санъ Мигелъ (San Miguel); освѣнъ това, още додѣто побѣденитѣ гарнизони лежахъ и се търкаляхъ въ кървята, той искашалъ званично къмъ войската, която потуши бунта, „пълното свое задоволство за достопохвалната вѣрность и толкова храбро испитаната имъ прѣданность къмъ конституцията. Въ същото врѣме, съ обикновенната си страхливостъ, недовѣрчивостъ и слабодушие обърна се къмъ Французския кралъ Лудвика ХУІІІ съ собственоръчно писано писмо и го помолилъ въ името на *легитимността*, на

монархизма и на династическитѣ интереси на Бурбонитѣ да му испрати помощъ и помогне противъ побѣдителката революционна партия. Сжщеврѣменно чрѣзъ тайни агенти той дѣйствувалъ прѣдъ двороветѣ на великитѣ сили да подкрѣпятъ молбата му до Французския кралъ. Обаче нито Лудвикъ нито тогавашний прѣдсѣдателъ на французското правителство Билделъ, при всичко че послѣдний бѣше голѣмъ реакционеръ, не счетохъ за разумно да се намѣсатъ въ Испанскитѣ работи и чрѣзъ военна конвенция, каквато искаше Фердинандъ, да паднатъ пакъ въ гибелнитѣ погрѣшки отъ Наполеоновата политика спрѣмо Испания.

Намѣсата на Европейския квинквинатъ. — Но и надъ браля Лудвика и надъ французското правителство имаше една властъ, която засѣдаваше тогава въ Верона; тая властъ бѣше конгресътъ отъ владѣтелитѣ и министритѣ имъ. Императоръ Александръ бѣше много расположенъ за една намѣса отъ страна на Франция въ Испанскитѣ работи. Съ това мнѣние на руския императоръ никакъ не бѣше съгласенъ Меттернихъ. Тоя чловѣкъ, който никакъ не се грижеше за революция и законность, а само за интереситѣ на своя господаръ, бѣше противенъ на французско намѣсване просто отъ Австрийско гледище, не искаше сирѣчь да се распространи силата и влиянието на прѣди малко разбитата Франция отъ татѣкъ Пиринейтѣ. Но хитрий австрийский министръ знаеше много добрѣ какъ да потулва тая политика подъ булото на Европейската политика и на Европейскитѣ интереси, та казвалъ, че консервативната и монархическа Европа не трѣбало да повѣри на Франция полицейското наблюдение на консервативнитѣ и монархически интереси въ Испания. Обаче Александръ не се измами отъ тия възгледи, като правѣше разлика между Франция и французска монархия, на която престижътъ щѣше повече да се увеличи и въздигне чрѣзъ тая намѣса и като считаше иначе всѣка друга намѣса възможна да докара сблъскване съ Франция споредъ прочутитѣ негови думи: „Война, която се води противъ Испания чрѣзъ Франция, се води заедно съ Франция (въ сѣюзъ сирѣчь съ Франция); а безъ Франция тя се води противъ Франция (La guerre contre l'Espagne par la France, avec la France sans la France, contre la France).“ При това и двамата французски прѣдставители въ Верона, министрътъ на външнитѣ работи Монморанси (Montmorency)

който бѣше съперникъ на Биллела въ министерството, и прочутий Шатобрианъ, който по всѣкакъвъ начинъ искаше да угоди на императора Александра, бѣхъ въ полза на намѣсата. И когато Биллелъ не желаше Франция да земе каквото и да е задължение въ Верона, французскитѣ тамъ прѣдставители подписахъ протокола отъ 7/19 Ноемврия, чрѣзъ който тритѣ сили, Руссия, Австрия и Пруссия се обявявахъ готови да подкрѣпятъ Франция въ случай на намѣса, и всѣка възможна случайность за сваляние или каквото и да е оскърбление или убийство на краля Фердинанда считахъ причина за война (*casus belli*). При това четиритѣ сили щѣхъ чрѣзъ заплашителни ноти да задължатъ Испанското правителство да приеме исканията на съюзницитѣ. Това правителство обаче не само не се уплаши отъ това поведение на силитѣ, но именно тогава чрѣзъ генерала Мина сполучи да изгони вѣнъ отъ границитѣ врѣменното правителство на Сеодургелъ. Станжалото тогава вслѣдствие смъртта на Кастелриго промѣнение въ Англия и съ дохажданieto на власт на Георгъ Кяннингъ, който даде на външната английска политика повече либераленъ характеръ и ъж направи да бѣде по-малко съгласна отъ колкото тя бѣше въ врѣмето на прѣдшественника му съ Меттерниховата, още и колебанията на французския краля и на Биллела насърдчавахъ испанското правителство въ насочванието на неговата политика. Наистина изглеждаше за минута, че французското правителство не приема да се намѣси, слѣдъ като защитникътъ на намѣсванието Монморанси биде принуденъ да се оттегли отъ министерството. Но наслѣдникътъ на послѣдния, Шатобрианъ, бидѣйки прѣдаденъ на императора и на неговата политика, сполучи слѣдъ малко да убѣди Лудвика да се съгласи на желанието на силитѣ, при всичко че самъ Шатобрианъ по-късно съжаляваше „глупостъта и фанатизма на краля, който билъ готовъ да запали и изгори държавата си за една цигаретка“. Тогавашклони и Биллелъ, и вече тронната въ камарата кралска рѣчь на 15/27 Януария 1823 извѣстяваше, че сто хиляди французски войници били готови да навлѣзатъ въ Испания за да подкрѣпятъ трона на Хенри IV и единъ отъ внуцитѣ на Хенри IV въ Франция, Ангулемний цукъ, ставаше главнокомандующъ на тая войска. Напрасно либералното меншинство въ камарата протестираше противъ това що се вършеше, като отдаваше на намѣсата династическия характеръ. Когато единъ

отъ най-личнитѣ депутати отъ тая (либералната) партия, Мануилъ, прѣдлагалъ на камарата да се приизнесе противъ това рѣшение на правителството и сравнявалъ проектираното нахлувание въ Испания съ нахлуванието въ Франция въ 1792 на Австрийцитѣ и Прусцитѣ, което бѣ докарало убийството на Лудвика XVI, биде исключенъ отъ камарата като првѣрженникъ на цареубийството, и като не се подчинилъ на това рѣшение, билъ испъденъ на сила отъ стражаритѣ.

Французското навлизане и окупация. — Нѣколко дни прѣди да се обяви въ камарата проектираний противъ Испания походъ, Испанското правителство окончателно бѣше отхвърлило прѣдложенията на силитѣ, при всичкитѣ съвѣти, които му давахъ посланниците французскій и английскій въ Мадритъ, които му прѣпоръчвахъ умѣренность спрѣмо съюзниците. На заплашителната нота на тритѣ сили Испанското правителство отговори неустрашимо чрѣзъ министра на външнитѣ работи Санъ Мигелъ, „че Испанската конституция била сжщата она, призната въ 1812 отъ императора Александра; че краль Фердинандъ упражнявалъ свободно властта, която му се давала отъ конституцията, и Испанскій народъ, като не се мѣси въ вътрѣшнитѣ работи на никоя държава, има право да отблъсне всѣка чужда намѣса въ собственнитѣ негови работи; че злото, което разяжда Испания, не произхождало отъ конституцията, но отъ поведението на нейнитѣ врагове; и че най-послѣ Испанското правителство ще се съобрази съ достоинството на народа и диктуванията на конституцията“. Подиръ тоя отговоръ прѣдставителитѣ на тритѣ сили поискали паспортитѣ си и заминали на бързо отъ Мадритъ (11/23 Януария 1823).

За една минута изглеждало че се бѣ събудило горделивото национално чувство на Испанцитѣ, когато отъ една страна кортеситѣ (камаритѣ) одобрявахъ поведението на министерството, а „божественний“ Аргуелла, който въ 1814 бѣше осъденъ на десетъ години тъмниченъ затворъ, а сега бѣше министръ на вътрѣшнитѣ работи, чрѣзъ своята прѣкрасна и дишаща чувство отъ горделиво отечестволюбие рѣчь така плѣнилъ сърдцата на слушателитѣ, щото бившии политически противникъ Галлияно прѣгърналъ го вътрѣ въ камарата на прѣдставителитѣ, а и двамата пѣкъ били вдигнати отъ народа и тържественно носени на рѣцѣ низъ

улицитѣ на Мадритѣ. По прѣдложение на същия Галлиано камарата издаде въззвание къмъ народа, въ което се обаждаше на цѣла Европа рѣшението на горделивия Испанскій народъ. Но това възбужденіе на националното чувство не трая дълго врѣме. Отъ една страна Франция, вслѣдствие на станжалитѣ работи, извика назадъ своя посланникъ, а отъ друга страна единствения отъ прѣдставителитѣ на великитѣ сили останжалъ въ Мадритѣ, английскій посланникъ, правителството на когото бѣше се обявило противъ рѣшенията на Веронския конгресъ, вмѣсто да насърчава испанското правителство, чрѣзъ ненаврѣменнитѣ си съвѣти за умѣренность тогава, когато за осуetyаваніе на външната намѣса имаше се нужда отъ силно избухване на народното негодувание, повече парализира силата на съпротивлението.

Французската войска навлѣзе въ Испания раздѣлена на петнадесетъ военни отдѣления. Прѣди тя да прѣмине границитѣ, главнокомандующій принцъ отправи отъ Байонна въззвание къмъ Испанскія народъ, въ което обясняваше причинитѣ и цѣльта на навлизаніето и изрично увѣряваше, че французитѣ идѣли не като врагове, но като приятели, за да избавятъ заробенія кралъ и да подкрѣпятъ всѣкий приятель на реда и на законността въ борбата за прѣстола и алтара. Испратенитѣ противъ французската войска генерали Мина и Баллестеро малко се противихъ противъ нея, защото не располагали съ сериозни военни сили, когато на помощъ на французитѣ отивали нередовнитѣ чети отъ „войската на вѣрността“. Отъ друга страна и французитѣ държали строга дисциплина и съ доброто си поведение къмъ жителитѣ били поздравени отъ по-голямата частъ на народа като добръ дошли освободители, защото, когато абсолютиститѣ и клерикалитѣ зарадъ собственитѣ си интереси считахъ французската войска за освободителъ отъ игото на либералитѣ, тия послѣднитѣ и всичкитѣ приятели на реда, прѣслѣдвани и мжчени ужасно отъ разбойническитѣ чети на „войската на вѣрността“, които разсѣвахъ на всѣкадѣ страхъ и трепетъ между мирнитѣ жители, отъ нужда търсѣхъ и намирахъ спасението си подъ покровителството на Французитѣ. Така прѣдъ омразата на партия. религиозния и политическия фанатизмъ, който раздѣ-

Испанцитѣ помежду имъ, почти съвършено заспа възбужденіе, толкова силно прѣди нѣколко години противъ напада-

телитѣ французи пламенна национална омраза. Славний градъ Сарагоса, който въ 1808 — 1809 бѣ направилъ страшното геройско съпротивление противъ Французитѣ, сега се прѣдаде безъ бой. Освѣнъ това, нѣкои отъ испанскитѣ генерали, като Абисбалъ и Мориллъ, държехъ съмнително а отчасти и прѣдателско поведение, което докарало бързото отстъпване и на останалата върна на правителството войска; и на 11/23 Маия Французската войска влизаше въ Мадритъ, който се прѣдаде чрѣзъ капитулиране отъ генерала Зая (Zayas), слѣдъ като при приближаванieto на неприятелската войска народний съборъ прѣмѣстилъ сѣдалището си отъ Мадритъ, въ Севилла. Той принудилъ да върви съ него и кралътъ, който не можилъ да отбѣгне това прѣмѣстване при всичкитѣ си прѣдлози за болѣдуване, и отъ 11/23 Априлия подкачилъ отново дѣлата си въ тоя градъ.

Окупиранieto на Испанската столица бѣше начало на нови междуобици между самитѣ Испанци. Слѣдъ влизанieto на французската войска състави се регенство подъ Инфантския графъ, което имаше да владѣе толкова врѣме, колкото кралътъ би се намиралъ подъ властѣта и натиска на либералитѣ, защото французитѣ, като се грижехъ само за военното завзимане на страната и не се мѣсѣхъ въ вѣтрѣшното ѣ управление, търпѣхъ сега всичкитѣ безпѣтности на тържествующата чрѣзъ тѣхъ въ сѣверна Испания реакция. Главната цѣль и мисия на французската войска бѣше освобождението на краля, а това сега се постигаше чрѣзъ завзиманieto на цѣла Испания. Затова Ангудемний дукъ, слѣдъ завзиманieto на Мадритъ, като нѣмало въ сѣверна Испания да воюва противъ други генерали освѣнъ Мина, испратилъ единъ отрядъ отъ войската си противъ тоя храбъръ генералъ, а самъ той съ главната войска вървѣлъ противъ Севилла. Но народний съборъ бѣше напусналъ вече тоя градъ и бѣше се прѣмѣстилъ по-на югъ въ историческия вече станалъ за него градъ Кадиксъ. Кралътъ, като не искалъ сега да придружи събора въ Кадиксъ, биде прогласенъ отъ него за умоповреденъ и сваленъ приврѣменно отъ прѣстола, слѣдъ което билъ откаранъ на сила. Французитѣ, като отивали за Кадиксъ, срѣщали не малко съпротивление отъ страна на останалитѣ върни на тѣ генерали, особенно отъ командантина прѣди малко на Зая, но численното имъ прѣвъсходство осуети тѣ

съпротивление отъ близо. И слѣдъ като Мина въ Каталония билъ заобиколенъ отъ всѣкадѣ и обсаденъ, а Баллестеро, прѣслѣдванъ до Гренада и разбитъ въ нѣкои горски сражения, капитулиралъ и првналъ регентството въ Мадридъ. Едни отъ защищающитѣ се още генерали се прѣдали, а други избѣгли въ Англия по море. Така около срѣдата на Августа войската на Ангелемния дукъ пристигнала прѣдъ Кадиксъ. Градътъ се противилъ наистина подъ храбрия Балдезо почти два мѣсеца, но като не бѣ дошла никаква помощъ отвънъ и не бѣ станало никакво опитване за прѣмахване на обсадата, а биде



Генералъ Мина

уловенъ и генералъ Ряго, Кадиксъ се прѣдаде чрѣзъ капитулация.

Но още прѣди да се прѣдаде тоя градъ, когато не б останала вече никаква надѣжда за спасение, съборътъ гласувалъ и прогласилъ закриванieto си, а до тогавашнитѣ депутати, отъ които мнозина търсѣли спасението си чрѣзъ бѣгство по море, рѣшили да прѣдадѣтъ на французския главнокомандующъ краля Фердинанда, слѣдъ като по-напрѣдъ го задѣжали да подпише една прокламация, диктувана отъ тѣхъ, въ която кралятъ даваше амнистия на всички за извършенитѣ до тогава дѣла. Отъ само себе, безъ съмнѣние, се разбира, че

кво значение можеше да има тая амнистия въ такива обстоятелства, особено обявена отъ Фердинанда. Но съборътъ, който изгара до край своята нищожна и слаба борба и като бѣше лишилъ себе си отъ всѣко срѣдство за досголъпно съглашение съ французския главнокомандующъ, въ тая смѣшно измислена мѣрка търсѣше котвата на спасението си. Фердинандъ, слѣдъ подписването на наложената му прокламация, билъ отведенъ на една варка отъ генерала Балдесо до французския воененъ станъ, дѣто билъ радушно посрѣщанъ отъ Ангулемния дукъ. Като станало слѣдъ малко извѣстно по цѣла Испания прѣдаването на Кадиксъ, Мина и другитѣ генерали прѣдали държанитѣ отъ тѣхъ крѣпости на кралскитѣ хора и така цѣла Испания пакъ се подчини подъ властта на Фердинанда като абсолютенъ монархъ. Конституцията се погребва въ сжщия градъ Кадиксъ, дѣто прѣди три години бѣше се възродила отново. Настанжлото сега въ Испания състояние бѣше почти сжщото като онова слѣдъ завърщанieto на краля прѣзъ 1814.

Новий абсолютизмъ на Фердинанда VП. — Прѣслѣдванята отъ *раболѣпнитѣ* противъ либералитѣ, които прѣслѣдвания бѣхъ почнали отъ навлизанието на французитѣ въ Испания, бѣхъ вели много широки размѣри отъ врѣмето на прѣвзиманieto на Мадригъ и бройтъ на залавянитѣ отъ срѣдата на Априлия до 19/1 Юлия на всѣкадѣ и стѣнящи въ тъмницитѣ възлизаше на 40 хиляди. При таквото състояние на работитѣ кралятъ незабавно слѣдъ освобождението си издаде въззвание, чрѣзъ което обявяваше, че счита не измѣюще никаква сила всичко извършено отъ 1820 въ държавата и възобновяваше въ цѣлостъ старото положение, съ исключение на Инквизицията. Огносително това исключение и постигнатото по тоя начинъ унищожение за всѣкога на това отвратително и гнусно учреждение отъ минлитѣ вѣкове на варварщината и на духовната тирания и робство вижда се кралятъ да е послушалъ повече съвѣтитѣ на Франция отколкото собственитѣ си вдхновения и най-простата политическа мѣдростъ. Но това, което не е ставало чрѣзъ духовнитѣ (инквизиционнитѣ) сѣдилища, вършело се вече чрѣзъ другитѣ сѣдилища. Безмилостни прѣслѣдвания, затваряния и истезавания почнахъ пакъ да се упражняватъ и давлението на *раболѣпнитѣ* противъ либералитѣ ставаше съ голѣмо излишество на дивъ фанатизмъ и омраза. Самитѣ французи, които гледали какво се вършело

и особено Ангулемний дукъ се гнусѣли отъ всичко, но не могли да го въспрѣтъ, защото френцюзското правителство строго бѣше забранило всѣка намѣса въ вътрѣшнитѣ работи и въ администрацията на Испания. И когато Ангулемний дукъ издалъ заповѣдь, никой въ страната да се не арестува безъ съгласието на французския воененъ комендантъ, французското правителство званично не одобрило това поведение на французския комендантъ. Последний слѣдъ малко заминжлъ разочарованъ съ всѣмъ отъ полето на своята военна слава, като оставилъ една голѣма часть отъ французската войска за свидѣтелка на най-отвратителното зрѣлище, на вършенитѣ въ името на Фердинанда и подъ закрилата на Французската войска работи. За да прѣдставимъ една слаба картина отъ степенята на манията за прѣслѣдване и жестокость, до каквато бѣхъ достигнали хората около Фердинанда, достатъчно е да споменемъ нѣщо за смъртта на генерала Риго. Той билъ откаранъ въ Мадритъ и посрѣдъ хиляди осмивания и псувни въ сѣщия оня градъ и отъ страна на сѣщия тоя народъ, отъ които прѣднѣколко години му бѣхъ отдадени божески почести, биде осъденъ на смъртъ (26/7 Ноемврия 1824), послѣ свързанъ стѣгнато, облеченъ въ бѣль кителъ (туника) и съ подигравателенъ шлемъ на главата, билъ турнжтъ въ единъ голѣмъ кошъ напълненъ съ калъ и други нечистотии и влачанъ отъ тълпата. Като го закарали така на мѣстото, дѣто щѣхъ да го казнятъ, тамъ билъ покаченъ на едно издигнато дърво и обѣсенъ при бѣснитѣ викове на побѣснѣлото множество.

Шестъ дни подиръ това събитие кралтъ заедно съ кралицата влѣзълъ тържественно въ Мадритъ, сѣднжлъ на тържественна колесница двадесетъ крака висока и влаченъ отъ 101 человекъ облечени съ сини и розови облека и обиколень отъ множество пѣвачи и пѣвачки, които пѣли разни таинственни пѣсни. Едно отъ първитѣ дѣла на краля слѣдъ реставрацията бѣше разпущанieto на цѣлата испанска войска и замѣстванието ѝ съ четатѣ отъ „войската на вѣрността“, които малко по малко съставихъ войската на „кралскитѣ доброволци, сирѣчь войска нередовна, еничерска, дѣло на бѣсно прѣслѣдване, залавяние и убивание конституциониститѣ за ограбване имотитѣ имъ. Тия кралски доброволци слѣдъ малко станжхъ орждия на голѣмото дружество на реакционеритѣ наречено *Апостолическо*, което чрѣзъ други срѣдства и подъ

различно име продължаваше дѣлото на Инквизицията. Подиръ малко привърженниците на това дружество и водители на „кралскитѣ доброволци“, като считали и самия Фердинанда не въ всичко способенъ да осъществи плановѣ имъ, бѣхъ обърнали погледитѣ си къмъ обичния имъ и едномисленика *Инфантъ* т. е. кралскій принцъ Донъ Карло, по-младъ братъ на краля, и кроехъ него да въскачтъ на прѣстола. Страхливецътъ Фердинандъ, ако и да се е научилъ за тоя планъ, но тоя нито дружеството растури нито водители наказа; напротивъ прѣслѣдванието противъ либералитѣ се продължавало още по-силно. Дѣйствиелно Фердинандъ биде принуденъ най-послѣ отъ прѣдставленията на императора Александра да даде единъ видъ амнистія на 19/1 Мая 1825, но отъ нея се изключвахъ цѣли петнадесетъ категории либерали, така щото не амнистія, а повече подигравка и комедия отъ амнистія бѣше Фердинандовото дѣло. Но Фердинандъ и съ другитѣ си дѣла бѣше докаралъ смущение и шумъ на всички. Като не призналъ сключенитѣ отъ камарата въ името на краля заеми, побъркалъ твърдѣ много финансиитѣ на държавата, а съ прѣдаването управлението на държавата въ рѣцѣтѣ пакъ на Камариллата, бѣше онищожилъ сана на министритѣ и унищожаваше нравственната тежестъ на правителството. Това особено се почувствувало затова, защото главенъ и дѣйствителенъ управникъ и първъ министръ на държавата бѣ станжлъ засѣдающій въ Камариллата *клирикъ* Викторъ Саетъ. А когато първий министръ Офалия поискалъ да изгони и да завори неподчиняванитѣ разбойнически главатарѣ на нѣкои чети отъ „войската на вѣрността“, незабавно паднжлъ заедно съ своето министерство, а прѣдставленията на французския и на английския посланници станжли прѣдметъ повече на прѣзрителна усмивка отъ Камариллата нежели на сериозно размишление отъ краля. Революции противъ тая несна система на правителството скоро избухнхъ въ много провинции; но французитѣ, които гърѣхъ всѣкий день прѣдъ оргингѣ на Камариллата, имахъ печалната обязанность да потушаватъ бунтуванията на народа противъ нея. Половината отъ французската войска завърнжла въ Франция около края на 1824, а останалата бѣше още задължена да покровителствува гнусния и неискания деспотизмъ на Фердинанда, отъ който деспотизмъ, при ва. когато Испания търпѣше най-лошитѣ и най-долнитѣ псу-

вни, Испанскитѣ оттатакъ Океана колонии бѣхж се освободили съвършено.

10. Борбитѣ за свобода на Испанскитѣ колонии въ Америка.

Политическото състояние на Испанскитѣ колонии въ Америка прѣди 1810. — Слѣдъ като храбро възстанали противъ метрополията Англия сѣверни Американски колонии подиръ дълга и стойка борба за свобода спечелихж пълната си независимостъ и основахж свободната конфедерация отъ сѣвернитѣ Американски штати, името на свободата и желанието за административна поне независимостъ отъ метрополията вникнахж постепенно въ Испанскитѣ колонии въ Мексико, централна и южна Америка. Добродѣтелнитѣ колко-годѣ реформи, които въведе кралътъ Карлъ IV (1759 — 88) и дадената по голѣма свобода на търговията и търговскитѣ отношения на метрополията съ колониитѣ, като се видѣ, че отъ материално гледище бѣхж до нѣкадѣ полезни за колониитѣ въ Америка и чрѣзъ материалното благоденствие бѣхж подобрили колко-годѣ и нравственното състояние на жителитѣ, още по-вече възбуждахж духа на свободата. Разни други събития въ Европа, като съществуващия прѣзъ първитѣ години отъ XIX вѣкъ съюзъ на Испания съ Франция и породената отъ това вражда между Англия и Испания, още и отношенията на министерството Питтъ съ званични люде въ Испанскитѣ колонии, които люде имахж сила и влияние въ отечеството си, способствувахж за да станжтъ въ 1806 революционни движения въ разни страни отъ централна и южна Америка. Така званичното лице отъ Венецуела Миранда, като ималъ отдавна сношения съ първия министръ на Англия Питтъ, опитало се да освободи Венецуела. Но тоя опитъ съвършено несполучи; същеврѣмепно не сполучи и друго едно такъво движение прѣдприето отъ нѣколко смѣли люде въ Буеносъ-Айресъ. Несполучихж тия движения защото били единични и не получвали никаква помощ отвън, а такъва могла да имъ даде само Англия. Но тя поради не-

прѣкъснатата война, която водѣше съ Наполеона, бѣше принудена да съсредоточава всичкитѣ си сили само по тая посока.

При това по-широки и по-сериозни размѣри бѣше зела борбата за свобода въ Испанскитѣ владѣния въ Америка отъ 1810, когато силната борба противъ Наполеоновата династия и противъ Иосифа въ Испания повдигнах и колониятѣ противъ Мадритското правителство. Никоя отъ тия колонии не бѣше признала новия кралъ и новата династия, а всичкитѣ бѣхъ се повдигнали въ името на находящия се въ робство въ Франция Фердинандъ VІІ и на народното революционно правителство въ Кадиксъ и въ тѣхно име образувахъ врѣмenni правителства (*junta*), защото правителството отъ народния съборъ въ Кадиксъ, като се намираше въ много трудно положение, не можеше да мисли и се грижи за управление на колонии; то се задоволяваше просто съ богатитѣ парични вноски, които испращахъ колониятѣ. Така незабѣлѣзано и безъ бунтъ противъ метрополията, но въ името на владѣтеля, който се считаше за законенъ отъ народната партия на испанцитѣ, всички колонии станяхъ напълно автономни и съставихъ шесть отдѣлни държави: Мексико, Перу, Нова Гренада, Венезуела, Буеносъ-Айресъ и Чили. Духътъ на автономията въ тия държави до толкова се разви и напрѣднхъ въ разстояние на малко врѣме (1810 — 1814), щото и слѣдъ възстановлението въ 1814 въ Испания на Бурбонската династия и завърщанието на Фердинанда VІІ, политическитѣ партии въ колониятѣ не мислѣли да урѣдихъ иначе своитѣ отношения съ метрополията освѣнъ възъ основа на установената вече система и пълна вътрѣшна автономия и съ лично съединение съ Испанската монархия въ лицето на краля. За исканне такѣво съединение тласкахъ тия партии не просто духъ на мѣстна автономия, а още по-малко революционни начала и либерални идеи, каквито Французската революция прогласи на свѣта. Такива идеи, които нито въ революциитѣ на английскитѣ колонии отъ Английскитѣ колонии въ севѣрна Америка не бѣхъ главнитѣ причини и побудители, не бѣхъ такива, които да накаратъ народитѣ отъ Испанската монархия да се повдигнатъ, защото върху тоя народъ влиянието на Църквата и духовенството и почитанието къмъ монархическия принципъ бѣхъ твърдѣ голѣми. Това което съставляваше дѣйствителната и главната причина, а

заедно съ туй и оправданието на домогванията за нововъведения на Американцитѣ, бѣхъ толкова вредителнитѣ отъ най-старо врѣме и установенитѣ противъ закона условия, които уреждахъ отношенията на колониитѣ къмъ метрополията. Въ колониитѣ властта имашъ главно испанцитѣ родени въ Испания. Срѣщу тия малцина привилегировани голѣмото мѣстно множество отъ Креолитѣ, отъ потомцитѣ сирѣчь на героитѣ, които бѣхъ завоювали Америка, съставляваше подданическии народъ лишенъ отъ всѣко политическо равенство. Подъ страхъ на смъртно наказание бѣше забранено на тия Креоли да иматъ сношения съ чужденци; цѣлата търговия съ Испания бѣше привилегия въ видъ на монополъ, който се даваше на малцината Испанци, които се радвахъ на благоволенieto на Короната. Дори и търговията, която ставаше между разнитѣ колониялни провинции, бѣше сѣщо монополъ въ ръцѣтѣ на малцина испанци отъ мѣстнитѣ въ Испания, които прѣплувахъ въ задокеанската тѣхна държава, за да прибиратъ богатствата отъ тая страна, които послѣ харчехъ въ Испания. Внасянието отвънъ въ колониитѣ търговски стоки се ограничаваше само въ испански такива стоки, облагани и тѣ съ тежки налози и продавани въ колониитѣ съ много високи цѣни. Дори и обработването отъ Креолитѣ на земята бѣше ограничено въ врѣда на обработвачитѣ, а въ полза на испанцитѣ. Колониитѣ сирѣчь не можехъ да изнасятъ вънъ стоки, които се произвеждахъ въ Испания, за да би могло по тоя начинъ да се ограничи Испанската търговия чрѣзъ конкуренцията на богатитѣ Американски източници. Така въ Мексико се направилъ опитъ за посаждаване на лозя. Испанското колониялно правителство заповѣдало да се искоренѣтъ всичкитѣ посадени лозови пърчки. А садението на тютюнъ, по-неже било позволено само въ имѣнията на Короната. то бѣше монополъ на колониялното правителство, т. е. на Испанската метрополия. Въ противенъ случай садението на каквото и да било противъ заповѣдитѣ на правителството се унищожавало безмилостно.

Колкото се отнася до политическитѣ права, Испанскитѣ Креоли отъ колониитѣ не различавахъ никакъ отъ другитѣ жители т. е. отъ *Мигадитѣ*. Послѣднитѣ се изключвахъ отъ общественнитѣ длѣжности, за тѣхъ имаше мѣсто и чинове само въ общинскитѣ управления и въ войската и политическитѣ чиновове. Всичкитѣ други власти и учреждения и свързанитѣ съ

тѣхъ богати доходи се занимавахъ отъ Испанци изъ Испания. Много пѣти бѣдни и незначителни людѣе се испращахъ отъ Испания на тѣлпи за чиновници на прочутата Инквизиция, или за писари и службаши по митницитѣ, или за бирници, които да събиратъ даждията и послѣ се върщахъ много богати въ метрополията. Дори въ църковното управление бѣхъ привилегировани жителитѣ отъ Испания, и всичкитѣ висши църковни длѣжности се давахъ на духовнитѣ лица, които отивахъ отъ Испания. И въ самитѣ богати Американски мѣнастири, въ които живѣехъ монаси отъ разни ордени, по-голѣми привилегии имахъ монаситѣ, които отивахъ изъ Испания. Разумѣва се, че при такива условия не можеше да става никаква дума за раздаване на справедливо правосѣдие и за равенство въ сѣдилищата. Тукъ Креолътъ биваше всѣкога осѣденъ отъ испанцитѣ сѣдни, ако противникътъ му бѣше Испанецъ.

Почнатитѣ отъ 1810 революционни движения. — При такива обстоятелства най-естественно и най-логично бѣше, че почнатото около 1810 движение, ако отначало и да бѣше насочено противъ установената въ Испания чужда Наполеонова династия, имаше за цѣль и подобренито на политическото състояние въ колониятѣ, прѣди всичко отъ гледището на политическитѣ отношения къмъ метрополията. Така революцията противъ краля Иосифа лесно можеше да се прѣобърне въ революция противъ самата Испания. И дѣйствително, въ възстанѣлитѣ страни, дѣто бѣхъ се образували вече врѣменни правителства, изгонихъ се отъ управлението дотогавашнитѣ Испанци управители или кралски намѣтници; само въ Перувия бѣше запазено старото положение. При всичко това съществуващата още покорностъ и прѣданностъ къмъ Бурбонската династия и голѣмата сила на духовенството, което бѣше испанско, при неучения и суевѣренъ народъ, въспрѣпятствувахъ на бързото напредване на революцията, а сваленитѣ Испанци управители, ослонени на духовенството и на другитѣ привърженници на метрополията, борѣхъ се да придобиятъ отново положенията си. Постепенно войната между тия управители и врѣменнитѣ правителства доби характеръ на революция противъ самата Испания. Привърженницитѣ на старата система отъ долна Перувия покрихъ горня Перувия (Боливия), а се заплашвахъ отъ войска по суша и по море Венезуела, нова Гренада и

Чили. Но тогава въ Венецуела, която поради укрѣпеното си положение бѣше осигурена противъ всѣко нападение, споменихтий Миранда провъзгласилъ независимостта на страната (5/17 Юля 1811) като ѝ даде и нова конституция. Обаче едно много характеристично събитие, като потвърждаваше всичко по-горѣ казано за голѣмата сила на духовенството въ Американскитѣ земи, събори въздигнахото толкова на бързо политическо вдане. На 14/26 Марта 1812 едно силно землетресение, което причинило голѣмо опустошение въ сѣвернитѣ части на Венецуела, разорило сума градове и въ Каракасъ само погребало де-



Симонъ Боливаръ

сетъ хиляди души подъ развалинитѣ, дало поводъ и случай на духовенството да прѣдстави на суевѣрния народъ тая случка като отмъщение на божия гнѣвъ зарадъ бунта противъ законно установената властъ и да докара голѣмо промѣнение въ общественното мнѣние. Въсползовани отъ това, послѣдователитѣ на стария порядъкъ отъ двѣтѣ невъстанали Венецуелски провинции сполучили да покорятъ останалата частъ отъ страната и да свалятъ републиканското правителство въ Венецуела. Миранда се прѣдалъ съ условие да му се позволи да замине за странство, но въпреки това условие той билъ хвърленъ въ

тъмница, дѣто и умрѣлъ (1816). Малцина отъ бунтовницитѣ се отстранили въ горитѣ и въ безкрайнитѣ пусти равнини (Llaos както се наричахъ въ Америка), и между тѣхъ се намиралъ и прочутий Симонъ Боливаръ отъ Каракасъ. Той билъ събралъ около себе си много бѣжанци отъ Венезуела и чрѣзъ славни боеви сполуки, които подиръ малко направихъ да се прочуе и прослави името му, и подкрѣпенъ отъ Картагенъ (Нова Гренада), скоро се върна побѣдителъ въ отечеството си, като побѣдилъ всички испанци, които по пѣтя му се противили, и на 7/19 Августа 1813 тържественно влѣзълъ въ Каракасъ, поздравляванъ отъ всички като „освободителъ“ (el libertador). Той сега диктаторски управлявалъ възобновената република. Слѣдъ малко обаче отъ една страна сполукитѣ на испанския генералъ Des Boves, а отъ друга настанжлий отъ ново голѣмъ въ полза на метрополията обратъ, вслѣдствие извѣстието за завърщанието на Фердинанда VП, докарали голѣмо промѣнение въ работитѣ, и Боливаръ пакъ билъ изгоненъ изъ Каракасъ отъ генерала Des Boves и избѣгалъ въ Картагенъ. Но Фердинандъ, жалкото царуване и поведение на когото описахме по-прѣди, не бѣше владѣтель, който да може да се възползува отъ такъвъ благоприятенъ за него ходъ на работитѣ. Въмѣсто тѣсно да привърже къмъ себе си чрѣзъ благородни отстъпки останжалитѣ още вѣрни на името му колонийци, Фердинандъ, както всички тирани, на които Господъ зима ума за даги погуби, та да се избавятъ отъ тѣхъ подданницитѣ, чрѣзъ новото си тираническо поведение работѣше, и слѣдъ споменжатитѣ сполуки, да изгуби най-послѣ окончателно владѣнията на държавата си въ Америка. Той испроводилъ отъ Испания генерала Мориллъ (1814), който нападнълъ на Картагенъ и принудилъ Боливара да избѣга въ Ямайка, а града слѣдъ шесть мѣсечна обсада, прѣзъ врѣмето на която шесть хиляди души умрѣли отъ гладъ, накара да се прѣдаде. Подиръ малко покорила се цѣла Нова Гренада, същата съдба постигнъ и Мексико и Чили.

Работитѣ въ Мексико. — Въ Мексико революцията бѣше почнъла въ 1810 чрѣзъ свещеника Хидалго въ провинцията Бверетаро (Queretaro). Въ началото изглеждаше че голѣма сполука увѣнчава начинанието и Хидалго вървѣше противъ столицата съ сто хиляди души въоръжени, но извършенитѣ отъ тая нередовна войска, особено отъ Индианитѣ, отврати-

телни звѣрства повдигнали такъво негодувание у покорнитѣ на закона, щото революцията скоро биде потушена въ сѣверно Мексико отъ генерала Каллия. Хидалго биде уловенъ и убитъ (1811) и революцията, която прдължаваше още въ южнитѣ страни, биде потушена отъ нови войски испроводени отъ Испания, слѣдъ като и новитѣ революционни чети на другъ единъ свещеникъ Морело (Morelos) бидохъ разбити отъ генерала *Итурбиде* (Iturbide), като билъ убитъ и Морело (1815).

Работитѣ въ Чили и Лаплата. — Чилийската революция бѣше потушена вече въ 1814. Само въ Лаплатскитѣ штати тоестъ въ Аржантина, Урагвай и Парагвай, които бѣхъ възстанжли въ 1810 и съставлявахъ вече три отдѣлни републики, революцията, подпомагана отчасти и отъ английския адмиралъ Broune, бѣше се удържала. Обаче междусобни крамоли между главатаритѣ за една държава или за федеративенъ штатъ парализирахъ и тукъ силата на революцията и изглеждаше, че и Лаплата, първото и послѣдното прибѣжище на революцията, имаше окончателно да се покори на испанцитѣ, когато избухналата неочаквано и съ нови сили революция въ Венезуела отъ Боливара, а въ Чили отъ генерала Санъ Мартина, докора постепенно освобождението на всичкитѣ испански колонии.

Боливаръ, като се спусналъ отъ Ета, дѣто бѣ отишълъ отъ Ямайка, съ една малка флота, която направилъ съ разносикитѣ на богаташа въ Ета Холландецъ Брионъ (Brion), заминжалъ заедно съ други главатари противъ нова Гренада и слѣдъ нѣколко несполуки, съ редъ смѣли военни дѣйствия и успѣхи освободилъ и Венезуела и Нова Гренада и прогласилъ съединението на тия двѣ страни въ една само република, *Коломбия* (1819). Подиръ малко и Испанский генералъ Мориллъ, който имаше още доста военни сили и можеше да турн въ опасностъ дѣлото на Боливаръ, вслѣдствие извѣстието за успѣха на военния бунтъ отъ 1820 въ Испания, сключи примирие и се върна въ Испания. Малко слѣдъ това Боливаръ, като прѣвзелъ или по-добрѣ освободилъ и Квигъ и цѣлата провинция Екваторъ, съединилъ ѝ съ републиката Колумбия, на която биде избранъ прѣдсѣдателъ (1822) за четири години. Такива и толкова работи е извършилъ Боливаръ.

Работитѣ въ Перувия. — Санъ Мартинъ, испроводенъ отъ столицата на Аржентинската република Буеносъ-Айресъ въ Чили, повдигна отново на революция тая страна и прогласи

нейната независимост и републиканското управление. Но най-дългитѣ борби за свобода прѣтърпѣ Перувия, дѣто при всичката помощъ, дадена отъ Чилийската република чрѣзъ генерала Санъ-Маринъ и тогавашния адмиралъ на тая република, английскій лордъ Тома Кохранъ, борбата за дълго врѣме се виждала неравна. Но най-послѣ и тукъ чрѣзъ голѣмата дѣятелностъ на Боливара, който като отишълъ на помощъ на Перувианцитѣ билъ назначенъ отъ послѣднитѣ за началникъ съ диктаторска власть, и чрѣзъ побѣдата която спечели находящия се подъ неговитѣ заповѣди генералъ Sucre въ 1824 близо до града Аякухо (Ayacucho) противъ испанскитѣ генерали страната се освободи и републиката се прогласи. Така се догълни загубата за Испания отъ южна Америка.

Сполуката на революцията въ Мексико и въ Гватемала. — Около сжщото врѣме борбата на революцията сполучи и въ Мексико и въ Гватемала. Въ Мексико сжщия креолскій генералъ Итурбиде, който прѣди нѣколко години, като началникъ на Испанскитѣ кралски войски, бѣше воювалъ противъ бунтовницитѣ и бѣ потушилъ съвършенно революцията, гледайки сега успѣха на революцията въ южна Америка, повдигна нова революция въ Мексико (1821) и прогласи съвършенното отдѣляване на тая страна отъ Испанската държава. По негово внушение прочее Мексико се провъзгласи за независима империя, на която върховното управление биде възложено на единъ принцъ отъ царскія домъ. И понеже кралъ Фердинандъ не призналъ станжлото, Итурбиде издѣйствувалъ да се признае самъ той отъ войската за императоръ подъ името Августинъ I (1822), призналъ се за такъвъ и отъ избрания отъ народа главенъ съборъ. Но слѣдъ малко поради политическата му авантюра — насилственното растурване на събора, прѣдизвика противъ себе си революция и като го свалихъ отъ прѣстола (чрѣзъ Марта 1823) избѣга въ Европа, отдѣдо подиръ нѣколко врѣме се завърна и като се опита да земе отново властта, биде уловенъ и умъртвенъ чрѣзъ упушване (1824). Слѣдъ свалянието на Итурбиде въ Мексико се прогласи републиката.

Чрѣзъ сжщата година (1821) спечели свободата си и Гватемала и като се съедини съ штатитѣ Ондура, Санъ Салвадоръ, Никарагуа и Костарико състави федеративната република отъ централна Америка. Това съединение обаче малко

трая и въ 1824 републиката се раздѣли на петъ отдѣлни една отъ друга републики.

Работитѣ въ Ета. — И въ острова Сан Доминго, който иначе се наричаше Ета, дѣто отъ 1811 имаше два штата, единъ републиканскій подъ Петионъ и послѣ подъ генерала Боуер като прѣдсѣдателъ, и единъ монархическій подъ краля Хенри I, въ 1823, слѣдъ революцията, която бѣ станжала противъ краля и послѣдвалото вслѣдствие поражението самоубийство на краля, двата штата се съединихъ въ една република. И испанската частъ отъ острова, която отъ 1821 бѣше останжала свободна, съедини се сега (1823) съ свободния штатъ. Същото направи по-късно и французската частъ отъ острова, на която независимостта призна Франция въ 1825 чрѣзъ договоръ, чрѣзъ който свободний штатъ даваше обезщетение за бившитѣ работници 150 милиона франка.

Така тогава когато въ Испания Фердинандъ VII оничтожаваше чрѣзъ французскитѣ щикове либералното управление и основаваше своя абсолютизмъ, всички Испански владѣния въ Америка, освѣнъ нѣколко острови, се отцѣпихъ отъ нея и станяхъ независими републики.

Силитѣ отъ свещения съюзъ спрѣмо Испанскитѣ колонии. — Отъ само себе се разбира, че владѣтелитѣ отъ тритѣ монархически държави, които бѣхъ се събрали въ Верона, за да онищожатъ Испанската конституция и да възстановятъ Фердинанда въ абсолютическата му властъ, не гледахъ съ удоволствие революцията въ Испанскитѣ владѣния въ Америка, а сполуката отъ намѣсванието имъ въ Испания ги насърдаваше да прѣдприематъ задружно дѣйствуване по въпроса за Испанскитѣ колонии и бѣхъ почнали даже прѣговори между тѣхъ за тая цѣль. Но Англия, която и въ врѣмето на Кастел-бриго отбѣгваше всѣко споразумѣние съ континенталнитѣ държави, което би могло да изложи въ опасностъ английскитѣ интереси или да повреди на прѣстижа на Англия, или просто да причини бесполезни заплитания на Английското правителство за английскитѣ интереси, сега никакъ не можеше при либералния министръ на външнитѣ работи Георгъ Кянингъ (1822) да одобри или приеме Европейското намѣсване по море въ Американскитѣ земи, на които независимостта, както отъ материално, така и отъ нравствено гледище, принасяше голѣма полза на Англия. Слѣдователно тя не се подвоуми да обяви

на силитѣ, които мислѣхъ да се намѣсѣтъ въ Америка, че съ всичкитѣ си сили ще се въспротиви противъ всѣко намѣсване въ Америка. Кънингъ заплашително подсказваше на континенталнитѣ държави „мѣха на Еола, който мѣхъ, ако Велика Британія го отвори, можелъ да растрепери всѣка суша и всѣко море“. Обясненията и оправданията на силитѣ, че намѣсата щѣла да стане въ името и въ интереса на *Монархическия принципъ*, и сериознитѣ отстъпки, които се правѣхъ на Англия по отношение на търговскитѣ ѳ интереси, никакъ не расколебахъ взетото отъ Англия твърдо положение въ въпроса, а Георгъ Кънингъ на мислитѣ и дѣйствиата на силитѣ и на направенитѣ прѣдложения за конференция отъ министри на разнитѣ държави, която да се събере въ Парижъ, и за подлагане Американскитѣ работи на Европейско рѣшение, отговори съ признаването отъ страна на Англия независимостта на всичкитѣ Американски штати.

Учението на Монрое. Американский конгресъ въ Панама. — Тая постъпка на Англия бѣше прѣдшествувана отъ едно много сериозно дѣйствие отъ страна на федерацията на Съединенитѣ Штати отъ Сѣверна Америка. Тая федерация не само призна новитѣ штати, но и освети прочутото политическо учение на Монрое. Тоя прѣдсѣдател на Съединенитѣ Штати, въ съгласие съ събора въ Вашингтонъ, обяви прѣзъ Декемврия 1822, че всѣка Европейска намѣса въ която и да е Американска земя се счита като неприятелско дѣйствие противъ самата сѣверна Американска федерация.

Но и освободителтъ Боливаръ, имайки всѣкога прѣдъ видъ възможността на Европейска намѣса, още и нападателнитѣ планове на Испанското правителство, бѣше поканилъ съ окръжно, издадено отъ Лима въ Перувию, всичкитѣ правителства на свободнитѣ Американски штати да испратѣтъ прѣдставители въ главния конгресъ, който щѣше да се събере въ Панама. И дѣйствително въ 1825 много отъ поканенитѣ правителства испроводихъ прѣдставители на опрѣдѣленото мѣсто. Навикналата се на монархически свиждания и конгреси Европа съ очудвание и страхъ гледаше на новия конгресъ отъ републиканскитѣ штати. Но тоя конгресъ поради своеобразността си и взаимното единъ къмъ другиго недо-вѣрие на штатитѣ, които бѣхъ зели участие въ него, и поради страха на Английското правителство, да не би чрѣзъ

нѣкое по-тѣсно свързване на Американскитѣ държави да се намѣржтъ въ опасностъ търговскитѣ му интереси, не отговори никакъ на надѣждитѣ, що се възлагахъ на него. Американскитѣ штати остажтъ и до днесъ раздѣлени единъ отъ другъ; тѣ се защищаватъ противъ Европа само отъ голѣмата федеративна сѣверна Америка чрѣзъ споменжтата доктрина на Монрое.

11. Работитѣ въ Португалия и въ Бразилия.

Португалия прѣзъ годинитѣ 1815 — 1820. По начинъ съвсѣмъ особенъ нечувствително и незабѣлѣжено станж отдѣлванието отъ метрополията Португалия и независимостъта на голѣмата Португалска колония въ Америка, сирѣчь на Бразилия. Кралското семейство отъ Португалия, дѣто отъ 1777 царуваше кралицата Мария, най-стара дъщеря на Иосифа I, оженена (1760) за чича си (по-малѣкъ братъ на Иосифа) Петра, въ врѣмето на войната съ Франция отъ 1807, прѣди появяванието на французитѣ прѣдъ Лисабонъ, бѣше избѣгало на английски кораби въ Бразилия, като бѣ оставило държавата на расположението на французитѣ, и оттогава живѣеше въ Бразилия. То бѣше назначило наистина намѣстничество (регенство) въ Португалия, но то нѣмаше никаква сила и значение сирѣмо французскитѣ военачалници, които бѣхъ завзели страната въ името на Наполеона и бѣхъ обявили, че Брагантский домъ прѣстанжлъ да царува въ Португалия. А отъ 1809 Английскій генералъ Бересфордъ (Berescford), който бѣше се отличилъ въ Испанската война противъ Франция, като станжлъ главнокоманующъ на Португалската войска, съсрѣдоточилъ бѣ въ ржцѣтѣ си всичката власть и съ надменното си поведение оскърбявалъ по много начини националната гордость на Португалцитѣ. Затова отъ 1814, слѣдъ изгонванието на французитѣ изъ Иберийския полуостровъ, общо било желанието и въ Португалския народъ и въ Португалската войска да гледатъ царското семейство помежду тѣхъ. Това желание бѣ станжло по-силно отъ когато въ 1816, като умрѣ умоповре-

дената кралица Мария, възлѣзе на прѣстола нейний синъ подѣ името Иоаннъ VI. Но новий кралъ, вмѣсто да отговори на това най-законно искание на подданицитѣ, напротивъ покани най-виднитѣ отъ благороднитѣ и множество богати търговци да се изселятъ въ Бразилия. Неблагодарността, причинена отъ това поведение на краля, като се увеличаваше постепенно, докара въ 1817 военно сѣзаклятие, което се потуши отъ Бересфорда съ проливание на кървъ и голѣма жестокость. Оттукъ бунтовническото течение противъ сѣществующия редъ станъ толкова силно, щото революцията прѣзъ 1820 въ Испания скоро прѣскочи границитѣ на Португалия и прѣвратътъ, който заплашваше сѣществующия редъ, принуди Бересфорда да отиде въ Бразилия, за да се споразумѣе устно съ краля за мѣрктѣ, които трѣбаше да се зѣмжтъ. Но именно отъ това отсѣствие се възползувахъ послѣдователитѣ на революцията. Така на 12/24 Августа 1820 възсганъ градътъ Оporto и образува врѣменно правителство (junta), а слѣдъ малко и другитѣ градове. Лисабонъ и цѣлата нова страна одобрихъ революцията и се присѣединихъ къмъ нея. Тогава намѣстничеството въ Лисабонъ биде свалено и се сѣединихъ въ едно правителство врѣменнитѣ правителства отъ Оporto и Лисабонъ и се свика народний съборъ (Cortés), за да изработи новата конституция на държавата, възъ основа на Исланската конституция и като вземе прѣдъ видъ особеннитѣ нужди на Португалия. На възвѣрнжлия се помежду това около началото на Октомврия отъ Бразилия Бересдофдъ не се позволи да слѣзе на Португалска земя, и той биде принуденъ да замине за Англия заедно съ всичкитѣ английски офицери и нѣкои Португалски, останжли нему вѣрни Английското правителство, за да си осигури едно нравствено влияние въ Португалия, отбѣгнж отъ всѣкаква поддържка на Бересфорда и отъ всѣко намѣсване въ Португалскитѣ работи и остави свободенъ краля Иоанна да дѣйствува както самъ знае.

Работитѣ въ Бразилия. — Португалскитѣ работи силно повлияхъ върху духоветѣ и въ Бразилия. Тамъ, щомъ се расчуло какво е станжло въ метрополията, образува се военно сѣзаклятие, въ което участвуаше и Донъ Педро, по-голѣмий синъ на краля, и поради което кралътъ Иоаннъ билъ принуденъ да замине за Португалия заедно съ семейството

(прѣзъ Юлия 1822), като остави въ Бразилия сина си Донъ Педро. А като се завърнѣлъ въ Лисабонъ билъ принуденъ да признае новото конституционно положение на държавата, а Донъ Педро слѣдъ малко биде провъзгласенъ за Бразилскій императоръ (13/25 Септемврия 1822). Така се прѣкъсна истинна политическата свръзка, която съединяваше Бразилия съ Португалия, а Брагантскій домъ станѣ просто династическа свръзка, раздѣлена сега на двѣ сродни династии, на Португалската кралска подъ Исанна VI и на Бразилската императорска подъ Донъ Педро I. За по-нататашното царуване на Иоанна VI въ Португалия ще се говори послѣ. А въ Бразилия Донъ Педро I затвърди властта и прѣстола си, като прогласи тая държава за съвсѣмъ независима отъ Португалия и направи въ новата конституция на империята голѣми отстъпки на републиканскитѣ идеи, които владѣехъ въ съседнитѣ републики отъ южна Америка. Въ сѣщото врѣме узакони се чрѣзъ новата конституция и се прѣдвидѣ въ нея, щото Бразилия да не може никога да се съедини лично чрѣзъ лице на владѣтеля съ Португалия и да се съединѣтъ тия двѣ държави подъ единъ и сѣщій скиптръ. Затова, когато слѣдъ смъртъта (1828) на Иоанна VI Португалскій прѣстолъ прѣминаваше на императора Педро като законенъ наследникъ споредъ Португалската конституция, той се отказа отъ правата си на Португалскій прѣстолъ въ полза на седмгодишната си дъщеря Мария (M. de Gloria), а слѣдъ нѣколко години, като дошѣлъ въ стълкновение съ либералната партия въ Бразилия, отказа се отъ Бразилската корона (4/16 Ноем. 1830) въ полза на шестгодишния си синъ Донъ Педро II, който царува въ Бразилия до по-ланската година (1890) и се поминѣ въ 1894. Въ 1833 отказавшии се отъ прѣстола императоръ замина за Европа като Брагантскій дукъ и се намѣси въ работитѣ на Португалия. Но за това ще говоримъ повече когато ще говоримъ за Португалия. А сега, прѣди да напуснемъ Америка, нужно е да поговоримъ малко и за голѣмата федерация на Съединенитѣ Штати отъ сѣверна Америка.

12. Съединенитѣ

Штати отъ сѣверна Америка.

Съединенитѣ Шати отъ Сѣверна Америка. (1783 — 1821). — Отъ когато чрѣзъ Версаилския договоръ отъ годината 1783, чрѣзъ който Англия призна независимостта на сѣверна Америка, се състави тая голѣма републиканска федерация, тя вървѣ здраво въ пѣтя на външната сила и на вътрѣшното затвърдяване, благоденствие, прогресъ и свободно развитие, съгласно съ голѣмото прѣдназначение, което види се Божий промисълъ е прѣдоопрѣдѣлилъ на тоя голѣмъ штатъ въ лика на държавитѣ и въ историята на свѣта. Населението на федерацията, което въ 1783 бѣше 3 милиона, слѣдъ изминуването само на четвъртъ вѣкъ се увеличи на 10 милиона, а броятъ на провинциитѣ, отъ които всѣка една съставляваше особена автономна държава, почти се удвои, защото отъ 13 въ 1783 въ 1815 бѣше 32. Това гигантско нарастване на населението въ толкова късо врѣме, при всичко че климатътъ не е здравъ, бѣше най-вече слѣдствие отъ нравственнитѣ прѣимущества и привлекателности, съ които тая отличава на по свобода и добри закони страна послужи, съгласно съ историята и прѣдназначението ѝ, като прибѣжище на всички изъ Европа прѣслѣдвани по политически причини. Както прѣди голѣмата борба сѣверна Америка служеше, особено въ врѣмето на религиознитѣ прѣслѣдвания въ Европа, като подслонъ на религиозната свобода, сега, когато Европа се вълнуваше отъ политически прѣслѣдвания, бѣше *обѣтованата* земя за послѣдователитѣ и привърженницитѣ на политическата свобода. Само отъ Франция слѣдъ паданieto на Наполеонъ и възстановяването на Бурбонитѣ 18 хил. колонийци се прѣселихъ въ територията на свободната република. Съразмѣрно отивахъ и отъ други Европейски страни хора, които бивахъ принудени или за политическа свобода и добри закони или за материялно благоденствие да замѣнѣтъ старото си родно отечество съ новото международно отечество въ всемирната държава на гражданска равноправност, свобода и цивилизация. Чрѣзъ това увеличение на населението много напредваше и земледѣлието, промишлеността и търговията,

които увеличавахъ и частната собственостъ и общественното богатство. А заедно съ общественното богатство обработвахъ се и се развивахъ чудесно занаятитѣ и изкуствата, които заедно съ законната политическа свобода принасятъ и произвеждатъ и съзнанието на човѣческото достоинство и въобще нравственото политическо възвишаване, съ които повече отъ всичкитѣ други държави се отличава Америка около края на XIX вѣкъ.

Първий слѣдъ борбата за независимостъ и съставлението на Федерацията отъ Съединенитѣ Штати прѣдсѣдателъ на тая голѣма република, избранъ въ 1789, бѣше великий гражданинъ Вашингтонъ, прѣдсѣдателъ на учредителното събрание отъ 1787. Вашингтонското правителство прѣзъ четиригодишното си траяние е било толкова добродѣтелно за страната, щото слѣдъ изминуването на четиритѣ години се прѣизбра въ 1793 и слѣдъ като управлява страната още четири години, то се оттегли въ 1793 въ частенъ животъ (умръ въ 1797). Негови наслѣдници, които така сжщо сж управлявали успѣшно и съ голѣма разумностъ и сила, бѣхъ Адамсъ (1797—1801), Иефферсонъ (1801—1809) два пѣти по четири години и наслѣдникътъ на Иефферсона, Мадиссонъ. Прѣзъ врѣмето когато управлявахъ тия хора, Европа, наипрайки се при голѣмитѣ послѣдствия отъ французската революция и при произлѣзлитѣ отъ нея голѣми политически промѣнения, бѣше вплетена въ голѣми войни и вътрѣшни бъркотии. Америка бѣше единственната цивилизована страна, която никакъ не бѣше развълнувана вътрѣшно, а външно най-малко отъ такъво състояние. Нито разрушителнитѣ революционни принципи на Якобинцитѣ, нито консервативнитѣ начала на Инквизицията не можехъ никакъ да повлияжтъ на политическото развитие на една страна, дѣто свободата и свободнитѣ закони, както се говори въ Въведението, бѣхъ толкова съгласни съ цѣлия организмъ на обществото и на държавата. Държавата на *правото*, на свободата и на пълно равенство прѣдъ закона и на гражданската равноправностъ, и отсъствието на всѣкаквъ правителственъ произволъ, тайна полиция, цензура и ограничение на личната свобода правѣхъ съвършено излишно прогласяването на революционни начала и революцията невъможна, сжщо излишно заедно съ това и невъможно всѣко

консервативно противодѣйствиe за запазване на спокойствието, реда, вътрѣшния миръ и престижа на властта.

Нѣкои външни спорове не липсвахъ съвършено прѣзъ споменатото врѣме; но тѣ скоро исчезнахъ било поради разумна умѣренность било отъ смѣло съпротивление. Отстъпването прѣзъ 1800 на Луизиана отъ Испания на Франция, което причини голѣмо очудване и незадоволство въ Съединенитѣ Штати, даде поводъ на прѣдсѣдателя Джеферсонъ, чрѣзъ настоятелни разумни прѣговори съ Франция и съ тогавашния първъ консулъ Наполеона да сполучи да се продаде тая земя на Америка за 15 милиона долара. Но това отстъпване отъ страна на Франция, което направи най-живо впечатление въ Америка, станъ причина на нови спорове съ Испания, които станяхъ още по-трудни поради неопредѣлението границитѣ съ Американскитѣ штати на Флорида, която още се държеше отъ Испания. Но и тия мъчности се вдигнахъ слѣдъ малки прѣговори чрѣзъ отстъпването Флорида на Американската конфедерация срѣщу петъ милиона долара (1819).

Войната съ Англия. — Прѣди да се постигне това окончателно съглашение съ Испания, голѣмата република влѣзе въ сериозна война съ Англия, обявена отъ Американския конгресъ въ врѣмето на споменатия прѣдсѣдатель Мадисонъ (18/30 Юния 1813). Причина и поводъ за тая война подадохъ отъ една страна наложенитѣ отъ федеративното правителство ограничения на английската търговия чрѣзъ рѣшението, което запрѣтаваше да нѣматъ сношение (рѣшението за несношаване, *Non intercourse act*, издадено въ годината 1809) на Английскитѣ и Французскитѣ кораби поради непрѣкъснатата между тия двѣ държави война и на голѣмитѣ загуби, които отъ това произлягахъ за търговията на неутралнитѣ, а отъ друга страна завзиманието отъ Америка прѣзъ 1812 на источна Флорида. Въ врѣмето на така почнатата война Американската република претърпѣ нѣколко поражения отъ Англичанитѣ, които много пѣти излягахъ около крайбрежията. Въ едно излизане на суша Англичанитѣ бѣхъ напреднали до Вашингтонъ, който отъ 1810 бѣше станалъ столица на Федерацията, и бѣхъ разорили една голѣма частъ отъ него. Но и Американцитѣ причинихъ голѣма повреда на търговската флота на Англия, като бѣхъ уловили чрѣзъ своитѣ нападателни кораби повече отъ 200 Английски кораби и по-

бѣдосно бѣхъ отбѣлснжли едно нападение на Англичанитѣ противъ новий Орлеанъ. Но между това като паднѣ Наполеонъ въ Европа, Англия считала, че е въ интереса ѝ да се помири съ Америка и почнѣхъ за сключване на миръ прѣговори се свѣршихъ съ сключването между прѣдставителитѣ на двѣтѣ държави въ Белгийския градъ Гандъ миръ (12/24 Ноем. 1814), който повѣрщаше положениението прѣди войната. Тоя миръ се сключи въ врѣмето на втория периодъ отъ прѣдсѣдателство на Мадиссона (избѣанъ вторий пѣтъ слѣдъ истичанието на четири годишния периодъ за прѣдсѣдатель въ 1813).

Бързый прогресъ и бързо нарастваното величие на Съединенитѣ Штати. — Мадиссона наслѣди въ прѣдсѣдателството избраний въ 1817 прѣдсѣдатель знаменитий Монрое. Въ неголо врѣме се освети, както видѣхъме, знаменитата политическа доктрина наречена Монроева, която отъ една страна не позволява на Европейскитѣ държави да се мѣсѣтъ както и да е въ работитѣ на всичкитѣ Американски държаки, а отъ друга страна запрѣтава на Европейцитѣ да умножаватъ сѣществующитѣ тѣхни въ Америка владѣния чрѣзъ присѣдиняване или завоевание на нови земи въ континента. Въ врѣмето на второто прѣдсѣдателствуване на Монрое на федерацията се присѣдинявахъ (освѣнъ присѣдиненитѣ въ врѣмето на Мадиссона земи, Rhode-Island, Vermont, Kentucky, Tennessee, Ohio, чрѣзъ които населението бѣше се увеличило на 5 1/2 милиона), земитѣ Мисисипи, Иллиноа (Illinois), Алабама, Менъ, Мисури и Флорида; така населението достигнѣ на 10 почти милиона. Колко голѣмъ е билъ прогресътъ въ врѣмето на Монрое, благоденствието и материялното развитие на държавата, вижда се отъ това, че когато войната противъ Англия налагаше не малки тяжести на федерацията и държавний дългъ додѣто траеше войната отъ 45 милиона долари бѣше се увеличилъ на 180 милиона, въ 1817, тоестъ три години слѣдъ свѣршванието на войната и когато държавний дългъ постоянно се увеличаваше, унищожихъ се всичкитѣ прѣки вътрѣшни данъци, защото само доходитѣ отъ митницитѣ съ нѣкои косвени данъци покривахъ всичкитѣ разноси на държавата, които възлизахъ годишно на 26 милиона долари. И когато постоянната войска възлизаше на 10 хиляди, бройтъ на милицията, тоестъ на държавнитѣ ратници въ врѣме на опасность, възлизаше на

800 хиляди. Така федеративното господарство (штатъ) отъ сѣверна Америка само между всичкитѣ земи и държави отъ цивилизования свѣтъ осъществляваше по възможностъ идеалността на благоденствующе въ свобода челоуѣческо господарство.

Чрѣзъ освобождението на Американскитѣ земи и чрѣзъ осветяването доктрината на Монрое цѣлий Американскій континентъ съставляваше новъ свѣтъ за свобода, напрѣдъкъ и добри закони. Вѣрно е, че горделивий напрѣдничауъ духъ, истинската свобода и демократизмътъ се осъществляватъ до днесъ само въ Съединенитѣ Штати, въ страната населена най-много отъ англосаксонското племе, а послѣ на второ мѣсто и отъ другото нѣмско и скандинавско племе, когато латинскитѣ племена отъ останжалитѣ Американски земи не се отличаватъ нито по историческа жизненностъ, нито по политически и цивилизаторскій духъ, а и по политическа и демократическа скромностъ тѣ не могатъ нито най-малко да се сравнятъ съ голѣмия демократизмъ отъ сѣверъ. Но както и да е заслужа да се забѣлѣжи и за историята и за историческото развитие на свѣта, че каго равновѣсие нѣкакъ въ нравствения исторически строй, именно тогава когато Латинскитѣ Европейски народи Французи, Испанци и Италианци се истоцавахъ повече въ безплодни борби, а Германия лежеше и пшкаше подъ нравственното душение на Австрийската политика, Американскій континентъ създаваше и допълняваше системата на свободни държави. Това сравнение добива още по-голѣмо нравствено значение въ общото историческо наблюдение на челоуѣческитѣ работи, когато вземемъ прѣдъ видъ, че именно въ врѣмето на толковато и такилато противоположности между стария и новия свѣтъ, съ избухването на Гърцкото възстание появи се новъ исторически кръгозоръ за животъ и дѣятелностъ въ най-далечния край на Европа, въ първата люлка на Европейската цивилизация, въ оная страна, която, катo бѣ подпаднала подъ властѣта на варварщината, бѣше се забравила и станжала чужда за Европейската история, а сега имаше чрѣзъ борбата за свобода и чрѣзъ добитий отъ нея духовенъ животъ и развитие да създаде новъ свѣтъ отъ духовенъ животъ и цивилизация въ югоисточна Европа и въ крайбрѣжията на Срѣдиземно и на Бѣло море. Гърцкото възстание е съврѣменно съ борбитѣ за свобода въ Италия, Испания и въ Испанскитѣ колонии въ Америка. Но, прѣди да минежъ на тая глава отъ

историята, нужно е да продължимъ историята на Европейскитѣ народи и държави, като почнемъ отъ тамъ, дѣто ѝ оставихме, до врѣмето, когато се свърши Гърцката борба, за да може така непрѣкъснато и съ пълно знание на Европейскитѣ работи да разкажемъ историята на Гърцката борба; затова върщаме се на Европейската история, като почваме пакъ отъ Франция.

13. Франция

прѣзъ годинитѣ 1821 — 1827.

Министерството Биллелъ. — Разказахле по-прѣди историята на Франция отъ възстановлението на Бурбонитѣ до врѣмето, когато дойде на власт крайната монархическа партия чрѣзъ образуването на министерството Биллелъ. Видѣхме вече какви благоприятни обстоятелства за партията на роялиститѣ прѣдшествувахъ дохожданието на власт на крайнитѣ роялисти. Видѣхве, че възбуденото отъ убийството на дукъ де Берри противъ партията на либералитѣ негодувание помогна стрѣтелно наистина, но силно за побѣдата на реакцията, а тая побѣда се послѣдва отъ радостното събитие, рождението на графа Шамборъ, което събитие още повече усили партията на роялиститѣ и ѝ спечели нравствена сила. Но около сѣщото това врѣме, по една достойна да се спомене помощ отъ обстоятелствата, прибави се къмъ горното и третото събитие, смъртта на Наполеона, по противоположна посока радостна за роялиститѣ, което се виждаше мимоходно поне да усилива и укрѣпва не само партията на роялиститѣ, но и самата система на царствующия кралъ споредъ принципитѣ на законността (легитимността), и да обезсърдчава послѣдователитѣ на най-опасната отъ антибурбонскитѣ партии. Обаче сѣщеврѣменно казахме какви неопрѣдѣлени страхове вълнувахъ радостта на роялиститѣ, която произхождаше отъ тия събития, и правѣхъ постоянно безпокойствие на роялистическата Франция. Источникъ на тия неопрѣдѣлени страхове и безпокойствие за бъдещето бѣше самото състояние на Франция или по-добрѣ на полити-

ческото положение от реставрацията, което посрѣдъ непрѣстанни борби и опасности се борѣше за своето съществуване и удържане. Самата побѣда на крайнитѣ роялисти и усиляването на положението имъ отъ благоприятни обстоятелства поради голѣмото злоупотреѣбление, което правѣхъ съ тая побѣда и съ силата, способствувахъ късно наистина и незабѣлѣзано, но здраво и сигурно, за паданieto на системата имъ, паданіе което влечеше подиръ себе си най-голѣмитѣ опасности за династията, която бѣше отождествила съдбата си съ тая система.

Намѣсата (интервенцията) по поръчение на Веронския монархически конгресъ, за която говорихме, когато разправяхме за Испанскитѣ работа, и щастливий отъ военно гледище исходъ на прѣдприятието, което бѣше най-главното и най-важното дѣло на министерството Билелъ, повдигна до нѣкадѣ прѣстижа на министерството и на политическата партия, която го поддържаше. Злокобнитѣ прѣдричания на противницитѣ на намѣсата либерали за страшното повдигане на Испанския народъ противъ французитѣ се опровергахъ отъ работитѣ, и народътъ, който другъ пѣтъ бѣ въспрѣлъ вървежа на имперската войска и съ героическото си съпротивление бѣше причинилъ голѣми мъчнотии и неприятности на Наполеона, толкова лесно се побѣди и покори на французскитѣ оръжия. Това събитие повдигаше наистина политически и военно прѣстижа на французския прѣстолъ и на сѣдящия на него потомѣкъ на Лудвика XIV, и считаний отъ легитимиститѣ за испанскій прѣдставител на Бурбонскитѣ прѣдания Карлъ Артоаскій графъ станъ повече отъ всѣкога господарь на положението на работитѣ, а силата и влиянието му върху брата му станъ толкова по-голѣма, колкото Лудвикъ, изнуряванъ постоянно отъ една унищожителна (*decrescens*) болестъ и като неможелъ вече по тая причина да направлява той правителството, бѣше оставилъ всичко на брата си и на хората около него. При таѣво състояние на работитѣ едно политическо благоразумие и една малка умѣренность на хората около Карла, въ свѣзка съ възбуденото политически и военно положение на правителството можехъ да закрѣпѣтъ до нѣкадѣ властта на реакцията. Но за голѣма вреда на интереситѣ на легитимистическата партия самата тая партия, като дойде на власть, се распокѣса и раздѣли на партия на крайнитѣ роялисти, които не позна-

вахъ никаква граница въ противодѣйствието, и на партия на по умѣреннитѣ, които бѣхъ прѣдани на министерството Биллелъ. Това раздѣление и распокъсване на правителственната партия бѣше повече слѣдствие и справедливо наказание на безумната и егоистическа политика на министерството спрѣмо камарата на прѣдставителитѣ. Правителството на Биллелъ располагаше въ тая камара съ едно болшинство доста компактно за да го поддържа постоянно срѣщу малкото на брой и поради исхода на похода въ Испания още повече ослабило нравствено меншинство на либералитѣ. Казахме, когато говорихме за Испанскитѣ работи, съ какво усърдие тая камара поддържа проекта за походъ противъ Испания, като бѣ изгонила отъ оградата си либерала депутатъ Мануила, който бѣше протестиралъ противъ тоя проектъ, и гласувала съ много голѣмо болшинство разносикѣ за войната. При все това обаче Биллелъ бѣ помислилъ, че трѣба да распусне тая камара, която бѣше му дала властта, за да се възползува отъ твърдѣ благоприятното за министерството положение на работитѣ и да направи нови избори, чрѣзъ които се надѣваше да докара камара съвсѣмъ прѣдадена на правителството, прѣчистена отъ всѣкакъвъ опозиционенъ елементъ.

Изборитѣ се произведохъ съ явна намѣса отъ страна на правителството, защото на всичкитѣ власти въ държавата бѣхъ дадени заповѣди да употребѣтъ всѣкакво сила и своето влияние за да побѣдѣтъ правителственнитѣ кандидати. Чрѣзъ това поведение на правителството и чрѣзъ нравственното поражение, което бѣ прѣтърпѣла по въпроса за Испанския походъ либералната партия, легитимистическата партия спечели пълна побѣда въ изборитѣ и въ новата камара, която се събра на 2/14 Марта, тя броеше 410 послѣдователи срѣщу 17 отъ либералната опозиция. Отъ тоя исходъ на изборитѣ като се усили още повече, правителството на Биллела захванъ сега да внася въ новата камара законопроекти, които се съмнѣваше да внесе въ распуснатата. Първий отъ тия законопроекти бѣше за срока на мандата на прѣдставителитѣ за камарата, чрѣзъ който проектъ се унищожаваше частичното подновяване на камарата всѣка година и се опрѣдѣляше дългогодишенъ срокъ на нейнитѣ периоди, така щото останахъ сѣшитѣ депути за прѣзъ това дълго врѣме. Въ сѣщия проектъ се прѣдвиждаше и правото на краля да растурва камарата и прѣди истичанието на садмолѣтието. Следъ

гласуването отъ двѣтъ камари на тоя законъ, чрѣзъ който правителството се избавляваше отъ опасността, която го заплашваше чрѣзъ частичното всѣка година подновяване камарата на прѣдставителитѣ и оттукъ произходящото понякога прѣмѣтане на болшинството къмъ опозицията. Биллелъ внесе изучавания отдавна законопроектъ за възнаграждение на емигрантитѣ. Конфискуването и разграбването по врѣмето на ре-



Графъ Биллелъ

волюцията имотитѣ на аристократитѣ емигранти се считаше всѣкога отъ краля Лудвика неправда, която трѣбва да се исправи, и Артоаскый графъ Карлъ, като чувствувахе особена симпатия за сждбата на тия благородни, на които е билъ водителъ въ врѣме на изгнанието му, много бѣ работилъ за това исправяние. Това исправяние се считаше иначе отъ една страна дѣло отъ справедливостъ и нравствено задължение и

признателностъ отъ страна на царствующия домъ къмъ ония вѣрни негови послѣдователи, които бѣхж се лишили отъ имотитѣ си зарадъ прѣстола, а отъ друга страна и дѣло отъ политическо благоразумие, защото само богата и благоденствующа аристокрация и станжала така нравствено независима можеше да съставлява истинска подпора на прѣстола. Но извършеното отъ врѣмето когато се конфискувахж имотитѣ на емигрантитѣ (1791 — 92) въ располаганието на тия имоти бѣше толкова голѣмо и повърщанието имъ на стопанитѣ безъ опасностъ за по-главнитѣ интереси на държавата, на цѣлия народъ и на монархията така трудно, щото Лудвикъ грижливо отбѣгваше до сега повдиганието на тоя въпросъ. Само подиръ благополучния исходъ на Испанския походъ и слѣдъ голѣмата изборна борба, когато Карлъ бѣше дѣйствителний господаръ на положението, Биллелъ пристъпи да уреди въпроса чрѣзъ законопроектъ който даваше на бившитѣ емигранти парично обезщетение отъ кръглата сума единъ *билионъ* (прѣсловутий milliard!) Но като прѣдвиждаше какъвъ голѣмъ шумъ и повикъ можеше да повдигне такъвъ законопроектъ и между гражданитѣ и между селянитѣ, които щѣхж да се прѣтоварятъ отъ него, ако исканата сума би се прибавила направо на публичния дългъ, той измисли другъ метода за събиранieto ѝ, състояща въ намаление лихвата отъ 5 % на 3 %, за да може отъ икономисваната чрѣзъ тая икономическа реформа на цѣлия публиченъ дългъ сума да се плаща лихвата на сумата за обезщетението. Затова прѣди законопроекта за обезщетение, внесе се въ камарата законопроектътъ за намаление лихвата на публичния дългъ. Тоя законопроектъ биде гласуванъ наистина отъ камарата на прѣдставителитѣ, но се отхвърли отъ сената, повечето отъ членовѣтъ на който, бидѣйки сами богати, съглеждали че чрѣзъ това намаление повреждали се интереситѣ имъ. Едни отъ тѣхъ, както Парижскій архиепископъ De Quelen, заявявали, че законътъ, като стѣснява богатитѣ, стѣснява сиромаситѣ, а други мислѣли, че чрѣзъ тоя законъ правителството ще зима съ лѣвата ръка гова, което ще го дава съ дѣсната на основание законопроекта за обезщетението. Инакъ и независимо отъ загубата, която произлизаше отъ намалението на публичния дългъ, повечето отъ интересующитѣ се не считахж достатъчно даваното

имъ чрезъ приготвявания законопроектъ парично обезщетение. Такива бѣхъ мнозина особено отъ благороднитѣ, землевладѣщи които, живѣйки патриархално въ своитѣ имѣния безъ да се мѣсятъ въ политиката, бѣхъ изгонени отъ имѣнията си като роялисти. Даже нѣкоя отъ тѣхъ, ако и да били отъ най-старитѣ семейства въ мѣстото имъ, сега се считали като чужденци и пришелци въ собственната си родина и въ прадѣлитѣ си владѣния, та затова за единствено достатъчно обезщетение считали повърщанieto имъ на имотитѣ. Така за-



Карлъ X Французскій кралъ

конопроектитѣ на Биллела за обезщетение се осуетихъ врѣменно поради съпротивлението на самитѣ привърженици на министерството, които работѣхъ за собственитѣ си интереси, а се осъществихъ само слѣдъ възлизанieto на прѣстола на Карла.

Тая несполука станъ причина за разногласие въ министерството Биллелъ и за расцѣпление на самото

ство или по-добъръ на съставляющитѣ го партии. Първий министръ и министръ на финанситѣ, при всичкото пропадване на законопроекта му, защото имаше довѣрието на прѣдставителната камара, на двора и на краля, не подаде оставка. Напротивъ, Шатобрианъ, който отъ минжлия Декемврия (1823) бѣше замѣстилъ Монморанси въ министерството на външнитѣ работи и толкова много се почиташе отъ партията на легитимиститѣ; който бѣше най-голѣмата причина за похода противъ Испания, който походъ повдигна толкова много престижа на правителството; който се радваше и на особното благоволение на императора Александра, позорно биде истиканъ изъ министерството (прѣзъ Юния 1824), защото, бидейки отначало противенъ на икономическата реформа, не поддържаше силно законопроекта въ сената. Шатобрианъ биде истиканъ изъ министерството по сѣщия начинъ, както прѣди дъ години (1890) князь Бисмаркъ, чрѣзъ принудителна оставка. Така набърже и съ повторителни напомньювания се е искала оставката на славния чловѣкъ (както и оставката на Бисмарка), щото въ гнѣва си най-горѣщия инакъ защитникъ на царствующия домъ извикалъ: „Но азъ не съмъ откраднѣлъ часовника на Негово Величество отъ масата Му!“ Поради таквото уволнение Шатобрианъ сега станѣ най-силний опозиционеръ и употреби многоострото си перо въ редактиране на вѣстника „Journal des Débats“ („Вѣстникъ за разисквания“), който тогава имаше много голѣмо значение. Поради тая опозиция на Шатобриана мнозина негови приятели делутати, до тогава правителствени, се прѣхвърлихъ въ лагера на опозицията, който се усили така отъ самитѣ министерски и консервативни редове и състави сериозна опозиционна сила въ камарата противъ правителството. Тая случка показва колко малко бѣше права и точна въ всичко смѣтката на Биллела, когато растурваше минжлата година камарата, въ която той имаше компактно болшинство, и искаше да докара друга камара, за да владѣе въ нея абсолютно. Дѣйствително въ камарата отъ 1824 той имаше за себе си, както видѣхме, много голѣмо болшинство, което състоеше почти отъ всички депутати. Но слѣдствие отъ тоя егоистический актъ на министра, а отчасти справедливо за него наказание бѣше сега раздѣлението и расцѣплението на самото болшинство, на което расцѣпление поводъ и прѣлогъ даде просто случката съ Шатобриана. Защото главна причина

на това расцѣплние на консервативното и легитимистическо болшинство бѣше безсилието до нищожностъ, на което бѣше осѣдена въ новата камара либералната опозиция. Именно това доказа на Биллела че въ интереса на властвующата партия въ камарата всѣкога е да не се онищожавя нито да се докарва до крайното си безсилие дѣйствителната опозиция, която се основава на разлика въ политически принципи и тенденции. Защото именно тогава послѣдователитѣ на правителството, като нѣматъ вече никаква противна сила, съ която да се борятъ за началата и политическитѣ интереси на партията, на която принадлежатъ, каратъ се помежду си лично и достигатъ до тамъ, щото да създаватъ лични партии, на които даватъ прибързано характеръ на политически партии и така се раздѣлятъ и различаватъ по политически начала. Съ това става голѣмо смѣшение на начала и партиитѣ, които се крѣпятъ на забъркани начала крайно се обесилватъ, когато дѣйствителната опозиция, основавана на опрѣдѣлени и ясни начала, ако се изключи отъ парламента. Противоположно на безсилието въ камарата на противнитѣ една на друга партии, добива сила и значение въ страната и въ общественното мнѣние: Такъва опозиция сега силно правѣше на правителството политическия печатъ. Биллелъ искаше наистина да нейтрализира опасността, която оттукъ заплашваше, като подкупваше много сериозни вѣстници за да пишѣтъ въ полза на правителството, но тия вѣстници изгубвахъ малко по малко всѣко влияние върху общественното мнѣние, именно защото се считахъ подкупени органи на правителството. Напротивъ пъкъ, вѣстницитѣ, които пишехъ противъ правителството и повече се разпространявахъ и по-сериозно влияехъ върху общественното мнѣние. Биллелъ възстанови цензурата споредъ закона отъ 1822, който позволяваше нейното възстановление чрѣзъ простъ кралскій декретъ! Но и това оржжие, както и замѣстванието на колко-годѣ либералнитѣ членове отъ държавния съвѣтъ съ хора отъ задалпийската партия, никакъ не усили положението на правителството, на което главата зависѣше вече въ сжщностъ не отъ краля Лудвика, а отъ наследника на прѣстола Артоаския графъ, който подиръ малко при такъво състояние на работитѣ възлѣзе на прѣстола подъ името Карлъ X.

Смъртта на Лудвика XVIII. Карлъ X. Първитѣ актове отъ неговото царуване. — Болѣдующий отъ дълго врѣ-

Лудвикъ умрѣ на 4/16 Септемврия 1824. „Кралътъ умрѣ, да живѣе кралътъ“ бѣше гласътъ, който екнѣ тоя день въ Луврскитѣ дворци споредъ единъ старъ обичай, за послѣденъ вече пѣть въ историята на Франция до днесъ. На 11/23 отъ сѣщия мѣсець станѣ изнасянието на умрѣлия кралъ и погребението му въ храма на Светаго Дионисия, слѣдъ като нѣколко дни по-прѣди Карлъ влѣзе въ Парижъ посрѣщнѣтъ съ радостъ отъ жителитѣ. Както видѣхме отъ до сега казаното, правителството се водѣше и по-прѣди отъ Карла, затова и промѣнението на прѣстола не докара, въ началото поне, никакво промѣнение въ вѣтрѣшната и външната политика. Вѣрно е, че Карлъ всѣкога е билъ врагъ на всѣкакво конституционно управление, което той считаше несъгласно съ правата и обязанноститѣ на легитименъ владѣтель. Но било водѣйки се отъ опита за управление отъ послѣднитѣ години, било изобщо водимъ отъ политическо благоразумие, той не направи никакъвъ опитъ за унищожение на конституцията, а се стараеше да управлява абсолютически наистина въ сѣщностъ, но конституционно по форма. Несъмнѣнно тая система, която ни обяснява много противорѣчия въ обноска на Карла и която и спрѣмо една камара продължително послушна не бѣше лишена отъ много и опасни мѣчнотии, имаше нѣщо твърдѣ аномално, особено въ тогавашното политическо състояние на Франция, и станѣ причина на спорове и крамоли, които най-послѣ, подиръ шестъ години, се свършихъ съ паданieto на тоя владѣтель и на династията му.

Първий актъ на Карла — вдиганieto на цензурата за печата — който, защото не се очакваше поради дотогавашното поведение на Карла бѣше очудилъ всички, бѣше актъ на правителство либерално, но послѣдовалото непосредствено слѣдъ това увольнение отъ дѣйствителната служба на 167 генерали и маршали отъ императорското врѣме, отъ които повечето бѣхъ още способни за службата, дълбоко покърти чувството на войската като обида нанесена чрѣзъ войската на една политическа партия, съ военната слава на която Бурбонитѣ, и слѣдъ похода въ Испания, не можехъ да съперничѣтъ, даде основателното съмнѣние, че направената чрѣзъ свободата на печата отстъпка на либералната партия има за цѣль просто раздѣленieto на опозиционнитѣ партии помежду имъ.

Третий актъ, сериозенъ и отъ политическо и отъ династическо гледище и който можеше да се счете като голѣма отстъпка на послѣдователитѣ на конституционния царствующий домъ, бѣше повърщанieto на любимия отъ народа Орлеанский дукъ имотитѣ принадлежащи на дома му. Казахме по-прѣди, че Орлеанский дукъ Лудвикъ Филиппъ (прѣди революцията де Шартръ) слѣдъ завърщанieto му въ Франция въ 1814 се надзираше отъ двора и че поведението прѣзъ стотѣхъ дни на сѣщия дукъ и особено на конституциониститѣ около Лафаета, които бѣхъ негови (на Орлеанския дукъ) послѣдователи оправда подозрѣнията на Бурбонския дворъ. Недовѣрието и студенината на Бурбонитѣ къмъ него се продължава прѣзъ цѣлото царуване на Лудвика XVIII, който настоятелно отказваше да му повърне имотитѣ отъ дома му и дори не му отдаваше нито титлата *Царско Височество*. Карлъ заедно съ повърщанieto на имотитѣ отдаде му и тая титла. Тая обноска на Карла къмъ Орлеанския принцъ, която бѣше съвсѣмъ противоположна на обноската на по-умѣренния и по кроткия неговъ братъ Лудвика, нито трудно може да се обясни нито противорѣчи на първата обноска на Карла, ако си ирипомнимъ онова, което и по-прѣди се каза, че сирѣчь Карлъ, именно защото бѣше абсолютистъ, затова бѣше и природно роялистъ, или по-добрѣ, като природно роялистъ бѣше и абсолютистъ. При всичко това за благосклонността къмъ Орлеанския принцъ на тоя владѣтель чловѣкъ не може сигурно да се произнесе да ли повече е надвило царското великодушие или политическото благоразумие и политическитѣ смѣтки. Вѣрното при това е, че показаната къмъ Лудвика Филиппа благосклонность, чрѣзъ която тоя послѣдний, като се възстанови въ всичкитѣ принадлежащи прѣди революцията на Орлеанския домъ имоти, станъ най-богатий землевладѣлецъ въ Франция, нито ускори нито забави прѣминаването на Французската корона отъ по-старата Бурбонска линия на Аврелийския или Орлеанския домъ. Лудвикъ Филиппъ, който всичко зимаше и нищо не върщаше, запази сирѣмъ царствующата династия своята прѣдпазлива политика като се държеше далечъ отъ дѣйствителната политика и не даваше никаква помощ на кралското правителство и като пазѣше всѣкога къмъ либералитѣ и особено къмъ послѣдователитѣ на конституционното царуване своитѣ симпатически отношения.

Освѣнъ тия политически дѣла. които ставахъ по собствено негово прѣдначинание и желание, Карлъ отъ начало на царуването си се погрижи и съ помощта на камаритѣ да изпълни взетитѣ отъ него по-прѣди задължения спрѣмо аристокрацията и църквата. Така на 11/23 Декем. 1824 въ тронната си рѣчь прѣдъ камаритѣ, слѣдъ като даде изричното увѣреніе. че ще почита конституцията, заяви, че за една отъ най-сериознитѣ си обязанности счита обезщетението на благороднитѣ които сж изгубили въ врѣмето на революцията принадлежащитѣ имъ отъ вѣкове имоти и слѣдъ като припомни, че приготвителнитѣ за това работи сж станжали вече въ врѣмето на царуването на брата му, обяви че, настанж вече врѣмето да се исцѣржтъ послѣднитѣ отъ революцията рани и да се осжществи великото дѣло на справедливостта, безъ да се увеличжтъ даждията, безъ да се изложи на опасностъ държавний кредитъ или да се прѣкъснжтъ опрѣдѣленитѣ за редовното исплащание на общественния дългъ сумми“. Споредъ новия проектъ на Биллела, това имаше да се осжществи чрѣзъ прибавяние къмъ суммитѣ за исплащание на общественния дългъ 30 милиона редовна годишна лихва върху единъ прѣдполагемъ капиталъ отъ едниъ милиардъ, дължимъ на кредитори. Законопроектътъ биде гласуванъ въпреки силнитѣ протести както на либералитѣ, които прѣувеличавахъ жертвитѣ що се правѣхъ отъ сиромашкия народъ на аристокрацията, така и отъ самитѣ благородни, зарадъ които се гласуваше законопроектътъ и които считахъ суммата, която се даваше, много по-малка отъ оная, която имали право да получатъ отъ държавта. Така гласуваний законъ бѣше прѣдметъ на критика и негодувание не само отъ отрана на ония, които споредъ него трѣбаше да даватъ, но и отъ ония, на които той даваше право да искатъ. При все това обаче съ прибавлението на 30 милиона къмъ общественния дългъ нито държавата се прѣтоварваше съ нови разноси, нито подданницитѣ се облагахъ съ нови даждия, защото, както казахме, количеството 30 милиона излизаше отъ намалението лихвитѣ на общественния дългъ отъ 5₀/₀ на 3₀/₀, което се осжществи сега съ закона за обезщетението. Достойно за забѣлѣжване е, като характеристика на тогавашното добро икономическо състояние на французската държава, че, при всичкитѣ обезщетения които тя плати на Европа, извънреднитѣ разноси за Испанския походъ и значителность-

та на общественния дългъ, съ които много се увеличаваше и нарастваше тоя дългъ на Франция, пакъ бюджетътъ отъ 1826 година, който възлизаше на 900 милиона франка, не само нѣмаше недостатъкъ, но остави и излишъкъ 9 милиона.

Коронацията на Карла. — Слѣдъ тия първи актове отъ своето управление, Карлъ отиде въ Ремъ, за да се помаже тая споредъ установения отъ 1179 (отъ врѣмето на царуването на Лудвика VII) обичай у французскитѣ кralе да се помазватъ и вѣнчаватъ като царѣ въ тоя градъ, въ който въ 496 сл. Хр. бѣше се покърстилъ и помазалъ съ светото миро, като християнинъ, първий отъ старитѣ Франкски кralе Хлодвикъ, който бѣ приелъ заедно съ народа си християнството. Французскитѣ кralе се помазвахъ съ маслото отъ „свещенната чаша“ (Ambulla), която билъ донесълъ отъ небето ангелъ при покърстванието на Хлодвика и която съ голѣмо благочестие се пазѣше въ храма въ Ремъ. Въ врѣмето на французската революция тая чаша е била унищожена заедно съ други свети мощи по заповѣдь на народния съборъ и съ маслото въ нея бѣхъ си намазали ботушитѣ авторитѣ на нечестивия актъ; но сега се доказало съ официални документи, че нѣкой си свещеникъ билъ запазилъ частитѣ отъ чашата съ нѣколко капки отъ светото миро и званичния „Мониторъ“ извѣстяваше на французския народъ, че мирото, съ което се оросяваше (помазваше) челото на краля Карла, е сжщото, съ което е билъ помазанъ Хлодвикъ. Празникътъ на миропомазанието и на коронацията се извършилъ бѣлскаво на 17/29 Мая 1825, понеже билъ първъ такъвъ царскій празникъ слѣдъ събитията отъ революцията. Прѣдшественикътъ на Карла, Лудвикъ XVIII, който лѣточисляваше своето царуване отъ 1795 (в. стр. 74—5), когато, изгоненъ, се скиташе по Европа, и годината, въ който се завърнхъ въ Франция, наричаше *деветнадесета* отъ царуването му не можеше, разбира се, слѣдъ деветнадесетгодишно прѣдполагаемо царуване да изпълни тоя установенъ отъ благочестиви врѣмена обичай. Споредъ това помазанието на Карла бѣше съвършено редовенъ и обикновенъ споредъ владѣющия обичай религиозенъ актъ, не произходящъ никакъ отъ суемудрие и съвсѣмъ нѣмаше за цѣль нравственното чрѣзъ него повдигане на легитимния царствущъ домъ, за да прѣдстави ужъ французското кralство, запазванието на което прѣзъ 14 вѣка припомню.

ваше тоя обрядъ, прѣдъ очитѣ на народа като нѣщо непо-
бѣдимо, несъкрушимо отъ каквито и да сж революции и прѣ-
врати създаване на вѣковетѣ.

Смъртта и погребението на генерала фoa. — Колко
инакъ тия тържественни религиозни обряди слабо сж дѣйстви-
вали върху духа поне на Парижския народъ и колко малко
повдигахъ нравствено неговото чувство и правѣхъ да се по-
читатъ историческитѣ права на законната династия, доказа
станжлото въ Парижъ около шесть мѣсеца слѣдъ празника въ
Ремъ антидинастическо тържество въ врѣме погребението на гене-
рала Фoa, единъ отъ най-виднитѣ членове на антиправителствен-
ната и антидинастическа опозиция и голѣмъ защитникъ на борбата
на либералитѣ въ Франция и въ французската камара (в стр. 260).
На това погребение се стекло въ Парижъ всичко антипра-
вителствено и антидинастическо отъ тоя градъ, който мнозина
отъ французитѣ наричахъ сърдце на Франция. за да даде
блѣсъкъ на погребението на чловѣка, който повече отъ всѣ-
кого друго силно и безстрашно е нападалъ и династията и
правителството въ французската камара на прѣдставителитѣ.
Цѣлъ градътъ Парижъ се намиралъ въ движение, ако и да
е било много студено и да е валяло силенъ дъждъ, и подиръ
носилото (катафалката) вървѣли 100 хиляди души въ жалѣйни
облекла и гологлави. Юношеството сжщо се е надирѣварвало
да се трупа около носилото и да иска да му се направи че-
стѣта то да го носи. Единъ отъ политическитѣ приятели на
генерала, станжлий послѣ прочутъ Казимиръ Перие, произнесълъ
надгробното слово, чрѣзъ което прѣпоръчи вдовицата на
умрѣлия въ сиромашия Милтиадъ и Аристидъ на покровител-
ството на народа, и незабавно списъкътъ за помощ билъ по-
критъ съ единъ милионъ франка. Само Орлеанский дукъ далъ
10 хиляди франка, които били израсходвани за въздигане
памятникъ на умрѣлия и за пригледване на семейството му.
Това събитие показа най-ясно колко онищожената въ камарата
опозиция се бѣ усилила въ народа и въ общественното мнѣ-
ние, и това усиление станж още по-голѣмо въ слѣдующата го-
дина поради умножаваната въ камарата опозиция противъ пра-
вителството отъ самитѣ монархически партии.

**Намножаваната противъ правителството и противъ ди-
настията опозиция.** — Прѣзъ тая година (1825) при проти-
воположитѣ наклонности къмъ правителството на мислитѣ и чув-

ствата отъ французския народъ, правителството на Карла извърши и дѣло отъ политическо благоразумие и умѣренность, като призна независимостта на Етиопската държава въ острова Ета срѣщу едно парично обезщетение, както казахме, когато говорѣхме за работитѣ въ Америка, и даде съ това урокъ и на Испанското правителство, което, при всичкитѣ си военни и политически несполуки, борѣше се за да си възвърне изгубенитѣ вече пространни владѣния чрѣзъ срѣдства много недостатъчни за постигането на тая цѣль. Годината 1826 почна съ по-благоприятни парламентарни прѣдвѣщания за либералитѣ, а съ по-злокобни за правителството, тъй като щомъ се почна сесията (19/31 Януария), една частъ отъ правителнитѣ депутати, като считала дѣлата на правителството несъобразни съ интереситѣ на монархията, присъединила се къмъ лѣвицата, либералната партия, къмъ която принадлежеха и опозиционеритѣ около Шатобриана. Така отдѣлената монархическа частъ отъ правителственнитѣ депутати биде наречена отъ послѣдната „партия на отцѣпницитѣ“. При това противоправителственна бѣше въ камарата и партията на крайнитѣ роялисти, които имаха за свой водител Лабурдоне и броеха 30 — 40 гласа. Дори центрътъ, който се съставляваше отъ умѣрени легитимисти и имаше за водител знаменития Мартинякъ, обикновено се присъединяваше къмъ партията, която бѣше противъ правителството. Тия промѣнения и прѣминавания отъ една партия къмъ друга не расклатваха наистина правителственното болшинство, но отъ парламентарно гледище тѣ ослабваха чувствително положението на правителството. Достойно за забѣлѣжаване и доста характеристично за общото парламентарно състояние прѣзъ първитѣ години отъ царуването на Карла, въ врѣмето на министерството Биллелъ, е и това: когато камарата на прѣдставителитѣ, при всичкитѣ дѣления на монархическата партия и на умножающата се противъ министерството монархическа опозиция, поддържаше, както и да е, правителството съ значително болшинство, срѣщаше сериозна опозиция въ самия сенатъ, който малко по малко отъ камара, която прѣдставляваше класа на консервативнитѣ легитимисти, се обвърна въ камара прѣдставляюща една политическа система, която намаляваше и ограничаваше твърдѣ много абсолютическитѣ и аристократически наклонности на краля и на правителството. Така закон-проектътъ за първородство, който бѣше произлѣзълъ отъ

инициативата на самия кралъ Карла и имаше за цѣль реформиранieto на французската аристокрация въ по-аристократическия духъ, биде силно оборенъ и отхвърленъ отъ горнята камара. Кралъ Карлъ, който въ врѣме на дългото си живѣяние въ Англия бѣше изучилъ отъ близо организацията и силата на английската аристокрация, съ споменжтия законопроектъ имаше за цѣль да даде на расклатената отъ революцията, социално и политически, французска аристокрация английската система на привилегиитѣ за първородството въ наслѣдването. Но французскитѣ сенатори, навикнали сами на доброго отъ неограниченото наслѣдване, туряхъ своитѣ лични интереси по-горѣ отъ интереситѣ на съсловието, когато либералитѣ депутати отъ камарата на прѣдставителитѣ, която бѣ приела прѣдложението, бѣхъ противъ началото, което се прокарваше чрѣзъ законопроекта за първородството, като противно и противорѣчуще на началото за равенството прѣдъ закона на всички. Дѣйствително възставанieto на сената противъ такъвъ законъ, като произходяще отъ по-общи политически причини и начала, не може да се характеризира като строга и чиста опозиция противъ правителството, а още по-малко противъ краля или противъ династията, при всичко това обаче таквото поведение на горнята камара спрѣмо едно прѣдложение, произходяще отъ инциативата на самия кралъ и нейното съгласие въ тоя въпросъ съ либералната опозиция въ камарата на прѣдставителитѣ не бѣше твърдѣ отъ естество да помогне за борбата на легитимния кралъ, както това показва и голѣмата радостъ, която произведе въ цѣлата либерална Франция извѣстието за пропадването на законопроекта, и твърдѣ много нарастналата популярностъ на сената, който по-късно и въ други въпроси излѣзе противъ правителството въ духъ по-либераленъ.

Обноската на Карла и на правителството му къмъ църквата. — Плановетѣ на Карла и за Църквата и за клира срѣщнахъ голѣмо и ожесточено съпротивление както въ камаритѣ, така и въ общественното мнѣние. Въ послѣдната година отъ царуването на Лудвика министерството Биллелъ, съ съгласието на Карла, бѣше прѣдложило два законопроекта, отъ които единия прѣдвиждаше най-строга наказание за краденie вещи отъ църквата, а другия даваше на женскитѣ религиозни дружества правото да иматъ частни имоти. Тия прѣдложения, оборвани отъ всичкитѣ легитимни фракции като недостагъчни.

не бѣхъ се гласували тогава и правителството бѣше оттеглило внесенитѣ отъ него законопроекти. Но въ врѣмето на Карла, малко прѣди празника на миропомазанието, министерството прѣлагаше въ 1825 нови църковни закони по-пълни и по-строги за защита на църквата въ обществото и въ държавата. Такъвъ бѣше особено „законътъ за светотатството“, споредъ който кражбата на църковни вещи се наказваше съ доживотъ каторженъ затворъ, кражбата съ взломъ се наказваше съ смъртъ, осквернението на светитѣ тайни съ наказанието за отцеубиство по тая причина, че както казвали защитницитѣ на тоя законъ, чрѣзъ това осжжданитѣ виновни по-скоро заминаватъ при естественния си сждия. Чрѣзъ другъ единъ законъ на правителството се даваше право да позволява чрѣзъ простъ министерскій приказъ въздиганието на женски мѣнастири. Безъ съмнѣние тоя законъ показва, колкото нищо друго, каква ужасна забърканность е съществувала въ Франция за понятието и назначението на законитѣ и на правата на Църквата спрѣмо държавата. Че и либералитѣ въ Франция не сж били всѣкога прави въ мислитѣ и разсжжденията си за начина, по който кралътъ и правителството му се борѣхъ да съживятъ религиозното чувство въ народа и войската, показва слѣдующата случка. Прѣзъ 1825 година, когато Папата обявилъ за голѣмия празникъ *Юбилей*, който се празнува отъ западната цървѣски петдесетъ години (по подражание на еврейския празникъ Юбилей, който сжщо се празнува всѣки петдесетъ години), извънредни проповѣдници обикаляли по цѣла Франция, поучавали народа и извършвали разни благочестиви обряди на отворено поле и на мѣстото, дѣто проповѣдвали, издигали много голѣми кърстове. Многобройни такива проповѣдници отишли и помежду войската да проповѣдватъ словото Божие; тѣ проповѣдвали покаяние и прощение на грѣхове, за да вдхнатъ въ душитѣ на тия хора съ подивѣли сърдца, особено на ония стѣ Наполеоновото врѣме, благочестие, умиление и чловѣколюбиви чувства. Но и това чисто религиозно дѣло, което по-послушнитѣ и по-просвѣтени считахъ че принася повече нравственна полза на войската а не духовна нищета, либералитѣ и най-виднитѣ отъ ораторитѣ на тая оппозиционна партия, Казимиръ Перие и Роае Колларъ, се чуѣхъ като гледахъ че възставатъ силно противъ него въ камарата на прѣдставителитѣ и да се отдаватъ на добритѣ и чловѣко-

любивя проповѣдници намѣрения, вдъхновения и планове иезуитски и да се исказва подозрѣние за особенното благоволение, което кралятъ показвалъ къмъ иезуититѣ, и се борѣхъ противъ тѣхната проповѣдь съ оръжието на „вѣка на философията“, когато правителството отбѣлсваше всѣко подозрѣние а солидарностъ съ иезуитството и много справедливо представяваше нуждата за религиозното повдигане на народа и Войската като необходимо за тѣхното образование, за да съзнаватъ и чувствуватъ тѣ обаяанността си къмъ отечеството и Народа. Вѣрно е, че Карлъ и правителството му покровителствувахъ или поне не прѣслѣдвахъ духовенството за нѣкои дѣла, каквито бѣхъ прозелитическитѣ му агитации, както и борбата, що водѣше противъ смѣсенитѣ бракове и други нѣкои принципи отъ публичното право, осветени отъ Революцията. Сжщо вѣрно е че находяшето се подъ непосредственото покровителство на краля дружество за покровителствувание религиозни интереси имаше голѣма сила въ двора и дори дворцовитѣ слуги и слугини се зимахъ по прѣпорѣка на това дружество. Но че въ това що се говори за отношениата на Карла къмъ църквата и къмъ духовенството имало и лъжливи нечестиви злословия и клевета показва това що се говори за неговитѣ отношения къмъ иезуититѣ. Иезуититѣ, изгонени изъ Франция много врѣме прѣди револуцията, върщахъ се, особено слѣдъ 1815, тайно само подъ името „отци на вѣрата“ и намирахъ голѣма поддържка у крайнитѣ роялисти. а правителството търпѣше това или се прѣструваше че нищо не знае отъ това що ставаше. Но Карлъ, при всякото си религиозно почитание и ревността, отъ която се въодушевяваше за повдигане външния блѣсъкъ на църквата, никакъ не бѣше расположенъ къмъ учелицитѣ на Лойола било поради голѣмата непопулярностъ на ордена било защото прѣслѣдваната отъ тѣхъ цѣль считаше несъобразна съ интереситѣ на династията, било и защото, както самъ Карлъ е казвалъ на тогавашния роялистъ поетъ Ламартинъ, считаше че ордентъ повече повреждаше отколкото ползваше Католическата църква. При все това обаче Карлъ се е считалъ за прѣоблеченъ иезуитинъ (*jésuite à courte robe*, както се наричахъ всички скришни послѣдователи на ордена), не е вършелъ нищо безъ позволенieto на своя Иезуитинъ началникъ, а на присмѣхъ и подигравка сж го наричали *L'abbé Tise (La bêtise)*, и това въ-

преки увѣряванията на правителството въ камарата, че малцината останали тогава въ Франция иезуити никакъ не се мѣшали въ политиката, а се ограничавали само съ да прѣподаватъ въ твърдѣ малко учебни заведения и съ религиозното повдигане на народа. Но крайнитѣ либерали отъ французската камара, както прѣди нѣколко години осъдиха въ наше врѣме всичкитѣ монаси отъ разнитѣ ордени, хора повечето учени, които се занимавахъ съ възпитанието и науката, именно



Генералъ Фoa

тогава, когато чрезъ обща амнистия поканвахъ да се завърнатъ отъ изгнанието стравни злодѣйци, подпалвачитѣ и убийцитѣ на Парижкия народъ, бѣхъ и тогава противъ всѣко публично религиозно дѣйствие и всѣко добро намѣрение отъ страна на двореца за религиозно образование, характеризирахъ като убийствено за свободата и за свѣтлинатъ на философията.

Всички тия нѣща и взаимнитѣ обвинения на двѣтѣ страни показватъ несъмнѣнно, че „както въ божественнитѣ така и въ чловѣческитѣ работи тогава е имало голѣмо смущение“ въ общественния животъ на французския народъ, както говорихме и по прѣди. За по-добро разбиране на това състояние на религиозния духовенъ животъ на французския народъ и тогава и сега нужно е да испитае религиозния и църковния въпросъ въ най-новата история на французския народъ отъ свършено различно и друго гледище отъ това въ Гърция и въ България ¹⁾. Намъ на Гърцитѣ и Българитѣ не само отъ религиозно гледище, споредъ което Църквата и духовенството съставляватъ голѣма частъ отъ народната сила и самото сжщество на народността, но и отъ общо историческо и философско гледище съвсѣмъ чужда и нравствено отчаянна ни се вижда борбата на ония, които прѣдприематъ чрѣзъ теоретически или практически философски начала да оборватъ религията, както отъ теоретическо, така и отъ просто най-практическо гледище. Народътъ, който никога не може да се възвиси въ философски теории, а още по-малко да намѣри вътрѣшенъ и духовенъ покой тамъ, дѣто най-силнитѣ духове не могатъ да го намѣржтъ, и при това, влачанъ и възвишаванъ отъ стремлението на самото духовно естество къмъ Бога и божественнитѣ работи, а свършено нуждающъ се отъ практически религиозни начала отъ нравственъ животъ, за да се подчини съзнателно на законитѣ на държавата и да стане гражданинъ, има абсолютна нужда отъ Църква. Много голѣмо нещастие за французския народъ, а отчасти и за другитѣ латински народи е, че, и поради есте-

¹⁾ Авторътъ не споменува името на България, а само на своето отечество Гърция. Отъ сжжденията обаче, които той прави, ще се види, че ние съ пълно право можемъ да туримъ при името на Гърция и името на България.

При това азъ прибавихъ къмъ думата „църква“, и думата „духовенство“, защото, ако гърцитѣ иматъ право да се гордѣтъ съ това, че на църквата сдѣлжтъ твърдѣ много за своето духовно и политическо освобождение, то българитѣ по сжщитѣ причини, по които и тѣ, гърцитѣ, иматъ право да споменуватъ съ уважение името на своето духовенство, което никога не е прѣстѣняло да носи характеръ чисто народенъ и въ всичкитѣ борби на народа не само живо участие е зимало, но се е туряло и на чело на тѣхъ. Ако не можемъ да говоримъ за помощъ отъ Църквата въ борбитѣ на Българския народъ, то само за това, че този народъ има нещастieto, че съ изгубването на политическата си самостоятелностъ бѣше изгубилъ и духовната си, та не е ималъ до 1871 свои Църква, която да му помага въ нуждитѣ и да го утѣшава въ скърбитѣ му.

На друго мѣсто въ историята на настоящия XIX вѣкъ ние ще опишемъ по подробно историята на Българското духовенство и неговото участие въ борбитѣ на народа. — Прѣв.

ството и поради нравственната лекостъ на тия народи Революцията (тоестъ чрѣзъ причинитѣ които докарахъ Революцията, а заедно и чрѣзъ послѣдствията, които тя остави въ духовния животъ) Църквата, а заедно съ нея и религията, станъ *партийна*, като отбѣлснъ по-общата си нравствена сила и положение въ държавата и обществото и въ общия общественъ животъ. На това способствува у французитѣ и другитѣ латински народи и събитието, че Църквата у самитѣ народи повлия наистина съвършено върху националния животъ, но не състави съществена частъ и неговъ елементъ и не получи националенъ характеръ, защото запази своята сила само въ общата си сила като религия, прѣдставлявана отъ едно духовенство съставляюще елементъ силенъ за политическия и социалния организъмъ на французската държава. Напротивъ сѣвернитѣ Европейски народи, Нѣмци (особенно протестантитѣ), Англосаксонци, Скандинавци, какго отъ общия по-сериозенъ и по-важенъ характеръ на самитѣ тия народи, така и отъ благотворното влияние на религията върху историческия животъ на тия народи и особено отъ националния характеръ, който е получилъ отъ него религиозната реформа, която тоже е подѣйствувала върху историческото образование на тоя характеръ, — останъ далечъ отъ тая опасностъ. Голѣмо прѣимущество на народитѣ, които исповѣдватъ православieto, е, че у тѣхъ Църквата не само не влиза въ никакво опасно съприкосновение съ държавата (разумѣва се съ държава която се крѣпи върху логически философски начала отъ естественното право) и съ политическитѣ и общественнитѣ учреждения въ какъвто и да е видъ отъ развитието имъ, като държи всѣкога своето нравствено и духовно по-горно и по-добродѣтелно спрѣмо държавата и общественното положение; но съставлява, особено у народитѣ гърцкия и бѣлгирския, най-важний елементъ и най-главната сила на историческия организъмъ и на националната особенностъ, самата народностъ на православнитѣ народи. У гърцитѣ църквата съдѣйствува най-много на въскърсванието и възставанието на народа и за политическото му възстановяване. А бѣлгарский народъ не малко дължи на духовенството си за своето духовно възраждане и развитие. Никаква политическа или социална революция не може да онищожи православната Църква, безъ да онищожи самата народностъ и народната особенностъ и произходящия отъ тая национална особенностъ националенъ

историческия животъ, съ други думи безъ да онищожи самитѣ народи, които исповѣдватъ православието.

Но въ Франция по причина на споменѣтия исторически и нравственъ характеръ на положението на Църквата, революцията, която срути цѣлото историческо здание отъ миналото и събори Църквата, заедно съ църквата и самата религия, а заедно съ религията изгони отъ духовния животъ самия Богъ. А реставрацията, която възправи Франция прѣзъ революцията, безъ да онищожи Франция отъ революцията, и като раздѣли така Франция на два противоположни исторически лагера, направи Църквата, а заедно съ нея самата религия, партийни елементи, и Богъ и божественно слѣзохъ отъ висотата на духовния животъ, за да станѣтъ сили, имена и знамена на църква принадлежаща изключително на политическа и социална партия, оборвана отъ революцията чрѣзъ новитѣ ѝ принципи и теории за държава и общество. Само началникътъ въ наше врѣме на Западната църква, даровитий и прѣдприемчивий Папа Леснъ XIII смѣло прѣдприе да освободи църквата и въ Франция и на всѣкадѣ отъ такъвото униженіе къмъ политическото партизанство отношение и да ѝ възвиси въ духовното ѝ положение, което се възвишава въ човѣческия животъ и общество надъ политиката и политическитѣ партии. Но и въ ония врѣмена, въ самата Франция на краля Карла X, имаше и въ правителството хора, които считаха опасна за държавата и династията толкова тѣсната солидарностъ между държавата и прѣдставляваната само отъ духовенството Църква. Пъкъ и въ Църквата имаше хора, които считаха за нужно да се избѣгва, зарадъ по-високитѣ интереси на Църквата, всѣка солидарностъ съ интереситѣ на която и да е партия или династия. Самъ краля Карлъ, както казахме, който толкова много се обвиняваше въ иезуитство, при всичката си почителна прѣданностъ къмъ Църквата, никакъ не е мислѣлъ да отождестви интереситѣ на държавата или на династията съ иезуитството, отъ вредителното за интереситѣ на държавата влияние, отъ което се страхувалъ. Но и между искренитѣ и распаленитѣ защитници на Църквата имаше хора, като епископътъ отъ Суронъ и знаменитий публицистъ Eckstein, които считаха опасно за Църквата всѣко смѣсване на църковнитѣ и династически или политически партийни интереси, и като знаеха скритата слабостъ на прѣстола и на политическата система, на които

той се основаваше, не искахъ като падне да повлече и алтаря. А други мнозина просвѣтени епископи, архиепископи и кардинали възставахъ дори противъ покровителството, което се даваше на иезуититѣ отъ крайнитѣ роялисти, като протестирахъ прѣдъ краля противъ самия прѣсловутъ задалпиецъ списателъ аббатъ Ламене, тогѣвашии фанатикъ защитникъ на католицизма и на реставрацията.

Трѣба да признаемъ, че въ борбата, която се води отъ просвѣтенитѣ политически и църковни людѣ за защита на съюза на трона и на алтаря, който съюзъ отъ день на день ставаше по-опасенъ, и на закрѣпаваната между църквата и политическитѣ партии солидарностъ църквата, чрѣзъ просвѣтенитѣ си служители и защитници, се е трудила и днесъ още повече се труди да държи своето знаме по-високо отъ политическитѣ и свѣтскитѣ интереси, интриги и спорове на политическитѣ партии. Напротивъ отъ тия политически партии либералнатата, като не можеше да разбере, че може да съществува църква въ Франция безъ абсолютна солидарностъ съ абсолютизма, въ борбата си съ противната партия нападаше на църквата и на всичко каквото тя има високо и велико, като смѣсваше всичко това съ покровителствуваното отъ крайнитѣ роялисти иезуитство, а партията на абсолютиститѣ и легитимисти роялисти воюваше противъ либералната въ името на църквата, като се съюзяваше за това съ иезуититѣ и съ най-фанатичитѣ клирици и миряни и така съставляваше партията на „Задалнийцитѣ“ (Ultramontaines). Оттукъ постояннитѣ крамоли и спорове между политическитѣ партии получавахъ религиозенъ характеръ, и всичкитѣ зочти пристрастни разисквания на деня се въртѣхъ около религиозни прѣдмети, не дѣйствително за догми на вѣрата, както у Византийцитѣ, а за спороветѣ, които се водѣхъ между приятелитѣ и враговетѣ на иезуититѣ въ всичкитѣ кръгове. Кралятъ се обвиняваше отъ либералитѣ защото повикваше клирици въ тайния си съвѣтъ, че държение въспитатели и учители на дукъ де Бордо (графъ Шамборъ) сжщо клирици, при всичко че нѣкои отъ тия клирици, като тайний съвѣтникъ кардиналъ Латилъ, главний виновникъ на протеста противъ Ламене, не бѣхъ нито иезуити, нито задалпийци. Инакъ никакъ не бѣше несъобразно съ правата и обязанноститѣ на единъ благочестивъ монархъ да има въспитатели на дѣцата си клирици, които нѣмахъ нищо общо съ иезуититѣ.

Не бѣ се понравилъ на либералния тогава Парижскій народъ и празникътъ на Юбилея, който бѣ опрѣдѣленъ чрѣзъ кралскій указъ отъ 14/26 Февруария 1826 и се извършилъ съ тържественни шествия по Парижскитѣ улици на чело съ краля, кралското семейство, придворнитѣ и висшитѣ служители на държавата. Либералитѣ въ всичко не виждахъ друго освѣнъ усиление на Иезуититѣ. Колко голѣма е била враждата противъ тия иезуити въ всичкитѣ не фанатици клирици или задалшиици доказва обстоятелството, че оня, който най-силно се е борилъ тогава противъ иезуитѣ, бѣше человекъ най-роялистъ, най-благочестивъ и най-аристократъ, графътъ Молозие (Montlosier). Тоя человекъ, който бѣше прочутъ и се почиташе зарадъ учението си и просвѣтенитѣ си политически мисли не само въ Франция, но и въ цѣла Европа, издаде прѣзъ това врѣме (1826) книга, или както бѣше озаглавена тя, „Мемоаръ за изучаване на една религиозна и политическа система за събаряние на религията, обществото и прѣстола (Mémoire a consulter un système religieux et politique tendant à renverser la religion, la société et le trône). Въ тая книга учений и благочестивий писателъ бѣше събралъ всичко казано и писано до тогава противъ ордена на Иезуититѣ. Като не се задоволилъ съ това, насърденъ и отъ всеобщото одобрение, съ което се посрѣщаша книгата му, той подалъ жалба въ сѣдилищата противъ ордена на Иезуититѣ, които считалъ че живѣятъ въ Франция въпреки закона, и поканилъ да дадѣтъ мнѣнието си върху тоя въпросъ всички юристи при сѣдилищата. Тогава осъмдесетъ души адвокати се събрали на съвѣтъ и се произнесли, че понеже прѣбиванieto на Иезуититѣ въ Франция било нарушение на станжлото прѣзъ 1682 разглашение противъ Французския клиръ, което имало сила на законъ, затова съставлявало прѣстѣпление противъ държавата. Но сѣдилищата се произнесли, че тѣ не били компетентни да гледатъ такъво дѣло, а камарата на велможитѣ (сенатътъ), до която се отнесълъ обвинителътъ, като се страхувала, да не би съ осжжданието на Иезуититѣ да даде сила и голѣмъ куражъ на либералната партия, се произнесла, че дѣйствително влизанieto на Иезуититѣ въ Франция било противно на буквата на закона, но като сѣдия по тая работа тя е намѣрила само правителството. Така относително иезуититѣ работитѣ си останжжъ както си бѣхъ.

Ограничението свободата на печата и демонстрациите против краля. — Правителството, като считало опасно чрез-мърното възбуждение вслѣдствие появяването книгата на Мон-лозие и станжлитѣ подѣ прѣдлогъ на иезуитството отклонения отъ закона за пазение на общественната тишина противъ религията и Църквата, пристъпи въ ревността си къмъ неразумната мѣрка — ограничението свободата на печата. Още по-прѣди министрътъ на просвѣщението Фрайсинъ бѣше зель други мѣрки, които подигнали противъ него гнѣва на либералитѣ. Той бѣше забранилъ на знаменититѣ професори по историята и философията Гизо, Бузие и други прѣподаването на историята, философията и естественнитѣ науки. Сега въ тронната рѣчь на краля при отварението на камаритѣ на 12/24 Декем. 1826 се казваше, че е настанжло врѣмето да се прѣдпази страната отъ опасноститѣ на собственитѣ нейни отклонения отъ реда, а на 17/29 отъ сѣщия мѣсець билъ внесенъ прочутий законъ „за справедливостъ и любовъ“, както го наричаше министрътъ на просвѣщението и на вѣроисповѣданията Пейроне, който е възстановявалъ направо и косвенно чрезъ много ограничителни за свободата на печата распоредби онещожената отъ Карла при въскачванието му на прѣстола цензура. Щомъ се расчуло за внасянието на тоя законопроектъ, повдигнало се голѣмо негодувание не само между либералитѣ, но и между всичкитѣ учени и просвѣтени кръгове на гражданитѣ, отъ академитѣ и Шатобриана до прочутия тогава публицистъ Тиера и поета Беранже. Дори *Французската Академия* направила силни прѣдставления прѣдъ правителството противъ проектираната мѣрка.

Вѣрно е, че печатътъ много злоупотрѣбляваше съ дадената му свобода и съ своитѣ отклонения отъ благоприличието повреждаше и на правото, и на общественнитѣ интереси, и всичко каквото се пишеше противъ краля и двора, както и противъ Църквата, намираще одобрение отъ мнозина, независимо отъ вжтрѣшната истина и отъ стойността на писаното, и Биллеаъ е билъ отчасти правъ, когато казвалъ, че „упражняваната само въ Франция сега тирания е тиранията наречена на общественното мнѣние и на печата, който е създалъ онова възображение, което прѣслѣдватъ като Иезуитство“. При всичко това обаче мѣрката, чрезъ която правителството бѣ помислило че трѣба да прѣдвари тая необузданность на г

чата, именно по причина на ненормалното, нравствено и политически, състояние заплахваше да има за послѣдствие вмѣсто успокояването на духоветѣ съвършено противното. Това разбрало на врѣме правителството и се страхувало даже да не би законопроектътъ да се отхвърли отъ камарата, което щѣше да направи, нравствено и политически, много трудно неговото положение, та самъ краля Карлъ искалъ на държавния съвѣтъ своята воля за оттегляването на законопроекта. Рѣшението на краля бѣше послѣдствие отъ мирната демонстрация на народа въ Парижъ, която станж на 4/16 Априлия, годишнината на влизанieto на краля въ Парижъ въ 1814. Въ тоя день кралятъ бѣ отишълъ на конъ на Марсовото поле за да направи прѣгледъ на милицията, придруженъ отъ Ангюлемия, Орлеанския и Шартрския дукове. Безбройното множество народъ посрѣщнало тукъ краля съ най-студено мълчание, на което значението оцѣнявайки кралятъ направилъ казаната постановка за оттегляване на споменжтия законопроектъ. Щомъ се расчула тая заповѣдь на краля, същия день вечерята, както и на слѣдующия день, градътъ Парижъ билъ освѣтленъ (5/17 и 6/18), и събитието за оттегляването на законопроекта било отпраздновано като нѣкой голѣмъ народенъ празникъ. Това радостно събитие мислѣше се и върваше се, че ще бѣде послѣдвано съ падане на министерството. Като не станжло това, послѣдвала по-сериозната демонстрация отъ 17/29 Априлия.

Въ тоя день, слѣдъ оттегляването отъ правителството на законопроекта за печата, началникътъ на милицията маршалъ Удино, като искалъ да прѣстави случай на народа да изяви своята прѣданность къмъ прѣдстола и благодарноститѣ си за оттегляването на законопроекта за печата, устроилъ голѣмъ прѣгледъ на войската отъ милицията. Обаче маршалътъ се е намиралъ въ голѣмо заблуждение относительно чувствата, отъ които се е обладала милицията, която състояла повече отъ граждани, като не знаялъ особено станжлото възбуждение на духоветѣ вслѣдствие пристрастнитѣ разисквания на депутатитѣ. Когато прочее кралятъ, придруженъ отъ една хубава свита, прѣгледалъ дванадесетътѣхъ легиона, чуло се отъ всѣкадѣ вмѣсто възклицания, обикновенный условеный знакъ: „Да живѣе Хартата!“ Едва се отдалечилъ кралятъ, екижли още по-бунтовнически гласове отъ народа: „Долу министритѣ, долу Иезуити-

тѣ!“ А отъ страна на милицията станжли враждебни демонстрации прѣдъ кжщата на Биллеа, при заминаването ѝ отъ тамъ И Ангулемната дукия, която толкова мразѣше либералитѣ и толкова тѣ ѝ мразѣхж, като се върщала на кола и се намѣрила посрѣдъ гжстото множество отъ милициореритѣ, станжла прѣдметъ на такива враждебни демонстрации, щото отъ страхъ и силно негодувание съ трепетъ пристигнжла въ двореца. Сега, разгнѣвенъ кралтъ, който, както казвалъ, билъ отишълъ на Марсовото поле, „за да получи доказателства за върнoсть и почитание, а не за да земе съвѣти“, испратилъ сжщата вечеръ на „Монитѣора“ ордонансата за разпусщане на Парижската милиция Тая постжпка, въпреки всѣкий страхъ и очаквание, не произвела бъркотии въ града Парижъ. Дори когато кралтъ тутакси подиръ тоя актъ отишълъ на военния лагеръ при St. Omer, тамошната войска го посрѣщнжла съ въсклицания и радостни викове. При всичко това послѣдствията отъ събитията на 17/29 Априлия не сж били приятни както въ Парижъ, дѣто имаше голѣмъ кипежъ, така и въ провинциялнитѣ градове, дѣто войницитѣ отъ милицията отказвали да служатъ вече, а особено въ камарата на прѣдставителитѣ, дѣто либералната партия смѣло повдигнжла глава и Бенжаменъ Констанъ заявявалъ, че камарата не трѣбало да гласува кредити „на такива злѣдѣйци министри“. При такива обстоятелства нещастний кралъ Карлъ, като не можелъ да царува както искалъ, като не желалъ да управлява както му е било възможно споредъ тогавашнитѣ обстоятелства. и като се нападалъ и оговорвалъ и въ отстъпванието и въ дързостъта, вървѣлъ вече съ двоумѣния и колебания къмъ роковия си край, „като кола влачана неудържимо къмъ пропастьта, както въсклицавалъ Шатобрианъ. Най-послѣ той се рѣшилъ да приспособи една смѣла мѣрка. Така отъ една страна распущнжлъ камарата, а отъ друга, прѣди да се даде врѣме на народа чрѣзъ новитѣ избори да изрази мислитѣ си, кралтъ, чрѣзъ назначаванието на 76 сенатори искалъ да осигури за правителството болшинство въ горнята камара, въ която отъ нѣколко врѣме, както казахме, се съглеждахж не малко признаци отъ оппозиция противъ правителството и за приближавание къмъ либералитѣ. Въ сжщото врѣме произволно се въвела чрѣзъ кралский указъ(12/24 Юлия) и цензура.

Новитѣ избори. Побѣда на опозицията. Паданieto на Биллела. — Но всички тия мѣрки и намѣсванието въ изборитѣ чрѣзъ административнитѣ власти не принесоха на правителството никаква полза. Противъ него се съединили сега въ „конституционна опозиция“ всички враждебно настроени противъ министерството Биллелъ. Напраздно Биллелъ се опиталъ да се спогоди съ крайнитѣ роялисти. Послѣднитѣ не искали нито да слушжтъ за споразумѣние съ „отцѣпника“, както наричали Биллела. При това двѣ дружества „на приятелитѣ на свободата на печата“ и нареченото „Поногни си и Богъ ще ти помогне“ (Aide — toi, le ciel t' aidera) силно зели участие въ борбата противъ правителството. И тая борба се увѣнчала съ славна побѣда. Новитѣ избори, които станжха прѣзъ Ноемврия (6/18) отъ 1817 се свършили съ пълно поражение на правителството, тъй като отъ 428 избрани правителствени били само 125, а останжалитѣ принадлежали на разни опозиционни партии, отъ които либералната брела 132 срѣщу 17 отъ разпуснатата камара. Въ тая тържественна противъ правителството демонстрация, която бѣше демонстрация и противъ краля и противъ династията, първенството принадлежеше на града Парижъ, който избралъ за депутати корифейтѣ на либералната партия въ разпуснатата камара, още и други видни либерали. Dupont de l'Eure, Якобъ Лафитъ, Казимиръ Перие, Бенжаменъ-Констанъ и Роае Колларъ бѣха водителитѣ на избранитѣ либерали. Тая побѣда Парижъ празнувалъ тържественно и трогатело и въ опиянието на народа отъ радостъ станжали и кървави демонстрации вечерята на 7/19 Ноемврия, които се повторили и на слѣдующия день (8/20 Ноемврия). Въ тия демонстрации сега за първъ пътъ по-диръ 30 години отъ прочутия день отъ мѣсеца *Плодоносецъ* (18 Fructidor, 22/3 — 23/4 Ноемврия) се употребили и баррикади (пжтезаградвания). Смүтоветѣ били потушени не трудно отъ правителството. Но срѣщу публично и тържественно произнесената присжда на народътъ кралятъ не можеше, безъ явна опасностъ, да слѣдва реакционната си система. Намразений отъ всички Биллелъ трѣбаше да падне искупителна жертва на раздразненото общественно мнѣние.

Министерство Мартинякъ. — Това и станж на 22 3 Януария 1828, прѣди да се събержтъ камаритѣ. Състави се ново министерство отъ хора принадлежжщи на умѣренната ро-

ялстическа партия, въ което никой нѣмаше прѣдсѣдателството; но умний министръ на вжтрѣшнитѣ работи виконтъ Мартинякъ държеше въ него такъво видно мѣсто, щото малко по малко той станж душата на министерството, което затова се нарече въ историята министерство Мартинякъ. Голѣма и много трудна бѣше задачата на министерството Мартинякъ: изпълняването по възможность на ископаната между краля и народа яма, за което на първо мѣсто бѣше нужно да се удовлетвори чрѣзъ разумни отстъпки побѣдителката опозиция, а послѣ повдиганieto престижа на короната чрѣзъ външната обща политика. Удовлетворението на опозицията станж чрѣзъ отстъпки, за които ще се говори послѣ. А повдиганieto престижа на французския краль чрѣзъ благородна и разумна външна политика бѣше дѣло приготвявано отъ благоприятни за такъво политическо насочване външни обстоятелства. Въ сжщия день, въ който новата камара почваше своитѣ редовни работи, Мартинякъ внасяше разни законопроекти, отъ които третий и най-важний се отнасяше до освобождението на Гърция чрѣзъ дѣятелната поддржка отъ Франция на гърцката борба. Това станж въ навечерието отъ прогласяването на Русско-Турската война въ 1828 — 1829, която се свърши съ освобождението на Гърция и е най-славното дѣло отъ царуването на Карла X, което склучи послѣднитѣ дни на тоя краль и на Бурбонската династия. Но понеже за това ще говоримъ когато опишемъ гърцката борба, нека слѣдваме тукъ историята на Германия особенно отъ гледището на нейнитѣ вжтрѣшни работи.

11. Германия

прѣзъ годинитѣ 1821 — 1830.

Политиката на реакцията и Нѣмский духъ. Новитѣ дръжества. — Историята на Германия прѣзъ годинитѣ 1821 — 1830 относително вжтрѣшнитѣ работи се върти около състоянието създадено отъ рѣшенията на Карлсбадската и на Виенската конференции и заякнжлата чрѣзъ тѣхъ въ Германия система

на Меттерниховата политика. Външнѣй прѣзнакъ на това състояние е единъ дълбокъ миръ въ противоположность на забъркания до нѣкадѣ периодъ отъ годинитѣ 1814—1820. Германия нѣмаше свобода на печата, както Англия и Франция, даже и съ прѣкъсване отъ врѣме на врѣме и ограничавана (както свободата на французския печатъ), нито народна камара, нито публичностъ на разискванията, тѣй като разискванията и на самия федераленъ съвѣтъ ставахъ при затворени врата. Студентческитѣ съюзи и гимнастическитѣ дружества, въ които другъ пѣтъ се чуваше гласътъ на прѣдставителитѣ на бъдещето на нѣмския народъ и на публичното мнѣние на нѣмската младежъ, бѣхъ растурени. Личната свобода не бѣше гарантирана достатъчно, понеже нѣмаше закѣти сѣдилища, както въ Франция и Англия, нито публичностъ въ разгледването на дѣлата (сѣдѣбитѣ). Въѣсто това, Германия имаше многооката австрийска полиция, която прѣтискаше нѣмския народъ и забраняваше всѣкакво заявление противъ тенденциитѣ на Австрийската политика на застоялость и регресъ; имаше Манхаймската слѣдственна комисиия, която, при всичко че не бѣ сполучила да открие нищо сериозно насочено противъ съществующия редъ, никакво съзаклятие, освѣнъ нѣкои съвсѣмъ малки и незначителни нѣща, обаче продължаваше да съществува по рѣшение на федералния съвѣтъ до 1828; имаше още системата на обсолютизма въ правителството и управлението на двѣтѣ най-голѣми нѣмски държави; имаше върху всичко това и федералния съвѣтъ, който съ своитѣ тайни засѣдания бѣше станжлъ таенъ съвѣтъ на прѣдставителитѣ на нѣмскитѣ правителства и до толкова прѣдставляваше единството на Германия, до колкото това единство можеше да служи за подчиняване Германия и нейнитѣ сѣдѣби на системата на Австрийската политика.

Но народитѣ, които иматъ духовна жизненность и силно съзнание на националното си съществуване, а характеръ мѣренъ, сериозенъ и постѣенъ, както Нѣмскій народъ, не се убиватъ нравствено, а още по-малко се осѣждатъ на нравствено и политическо умирание отъ каквато и да е политическа система или отъ нравствена тирания и гнетъ. Даже

външнѣй гнетъ още повече усилюва вътрѣшното духътъ, който вътрѣшно дава животъ, показва ясно своитѣ дѣйствия и отвѣнъ. Подъ системата на

угнетяването и на ограничението, която Меттерниховата политика въ своето безумие бѣ помислила че може да наложи на нѣмския духъ и да направи Германия голѣма Австрия чрезъ своитѣ прѣкратителни мѣрки противъ дѣйствиата на университетитѣ и академитѣ; посрѣдъ развитата и политически узрѣла класа отъ ученитѣ и въ изучаването на класическата древностъ, която никакъ не се наблюдаваше отъ Меттерниховата полиция; въ невинното изучаване на Санскритския языкъ, дори въ Халлеровата философия (в. стр. 309—312), най-послѣ дори и въ романтическата школа, здраво се развиваше нѣмскій духъ и приготвяваше бѣдѣщето. Това външно безшумно и вътрѣшно плодотворно духовно образование на нѣмския народъ бѣше най-сигурната и най-силна война, която се води противъ системата на застоялостта и на реакцията. Академическата младежъ и цѣлото съсловие на свободолубивитѣ учени, както обикновенно става, въ първото си распалване, слѣдъ прилаганието рѣшенията на Карлсбадската и на Виенската конференции, се опита да нейтрализира противодѣйствието противъ нея чрезъ другъ видъ противодѣйствие, сирѣчь чрезъ тайни дружества, *Германия* (Germania) и *Арминия* (Arminia, отъ името на славния нѣмскій герой Арминъ), отъ които едното прислѣдваше съединението на Германия чрезъ република и распространение републикански начала между народа, а другото добиването на свободата и обединението на нѣмския народъ чрезъ по-умѣренни сръдства. И двѣтъ тия дружества бѣхъ главно тайни дружества състоящи отъ студенти. На тѣхъ се прибави и друго едно дружество, независимо наистина отъ студентческитѣ дружества, но състояще и то повече отъ студенти, тайно революционно дружество, наречено *дружество на младежитѣ* (Jünglingsbund) съ клонове по цѣла Германия. То бѣше основано отъ нѣкой си нѣмецъ изъ Мекленбургъ и, допълнено чрезъ *дружеството на мъжъетѣ* (Männerbund), имаше за цѣль да онищожи съществуващата нѣмска конституция чрезъ насилственни движения, на които началото трѣбаше да стане съ прѣвзиманieto ненадейно и съ пристѣпъ крѣпостта Ерфуртъ. Обаче и тия дружества не извършихъ никакво важно дѣло; даже дружеството на мъжъетѣ имаше своята сила само въ въображението за членитѣ отъ *дружеството на младежитѣ*, т. е. надѣждитѣ : вѣруване на това дружество, защото имаше твърде малко членове, затова то

се открило чрѣзъ прѣдателството на нѣкойси свещеникъ Баварецъ, били уловени само единъ офицеринъ въ Ерфуртъ и единъ учителъ на гимнастика. Но и дружеството на младежитѣ, което имаше членове распърснати въ петнадесетъ нѣмски държави, биде прѣслѣдвано слѣдъ осуetyванието на проектираното нападение на Ерфуртъ. Членоветѣ на дружеството били наказани по различенъ начинъ въ разнитѣ нѣмски държави, отъ осжждаане на смъртъ, съ което наказание били наказани въ Хесенъ, и на петнадесетгодишенъ крѣпостенъ затворъ, съ който се наказвали въ Прусия. до тримѣсечно домашно запитание, което се налагало въ Шварбургския градъ Рудолшатъ, и на просто заплащане сждебнитѣ разноси, на което осжждали членоветѣ на дружеството въ Бавария. Но отъ тия случаи и отъ тия открития чудесно се възползува Меттерниховата политика, и вниманието на Меттерниха се обръщаше повече отъ всѣкога въ прѣслѣдванието на всѣка либерална наредба и на всѣко либерално конституционно управление въ срѣднитѣ и малки нѣмски държави, защото подъ прѣдлогъ на открититѣ работи той искаше главно да онищожи всѣка политическа сила на тия държави, която прѣиятствуваше на Австрийското все-силие въ Германия.

Малкитѣ нѣмски държави спрѣмо Австрия и Прусия. — Външната политика на Прусия слѣдъ конгреситѣ въ Лайбахъ и Верона и слѣдъ смъртта на Хардемберга, въ врѣмето на наслѣдницитѣ на послѣдния бѣше станжала толкова подчинена на Австрийската и Пруский прѣдставителъ въ федералния съвѣтъ въ Франкфуртъ графъ Бернсторфъ толкова покорно служеше на Австриеца прѣдсѣдателъ на съвѣта, щото съ лукава подигравка се е говорѣло въ Германия, че Прусецътъ нѣмалъ нищо друго да стори освѣнъ да носи прусско облекло, и ча било по-лесно както Пруското така и Австрийското прѣд-ставителство да се съединятъ въ едно и сѣщо лице. Но слѣдъ малко, при всичкото това тѣсно сближение мажду двѣтѣ велики сили, срѣднитѣ и по-малкитѣ държави се съединиха помежду си за общо дѣйствуване и защищаване противъ Австрийската тирания. Центъръ на тая враждебна противъ Австрия политика бѣше кралството Вюртембергъ, дѣто царувае рицарский кралъ Вилхелмъ I, който вѣрно е изпълнявалъ своитѣ обязанности като конституционенъ кралъ и никакъ не бѣлъ да жертвува на теоритѣ на Австрийската политика

либералитѣ наредби на страната, които той и другитѣ владѣтели отъ срѣднитѣ и малкитѣ държави считали за гаранция на външната политика на тия държави, при всичко че зарадъ тая си политика Меттернихъ прѣзрително го наричалъ началникъ (префектъ) на французскій департаментъ (защото либералната конституция и либералнитѣ наредби на държавата напомувахъ въведенитѣ въ врѣмето на Наполеона конституции въ нѣмскитѣ държави подъ неговото покровителство). Така прочее прѣдставителитѣ въ Франфуртъ на конституционнитѣ държави, подъ водителството на Вюртембергския прѣдставителъ Вагенхаймъ (Wagenheim), опонирахъ въ много въпроси на мнѣнията и рѣшенията на двѣтѣ велики сили, а особено по закона за федералната войска, който се гласува на 27-8 Априля 1821 и се тури въ дѣйствиe подиръ много години, и сполучили да избавятъ независимостта на своитѣ държави противъ Австрийското диктаторство. Споредъ споменатия законъ федералната войска се съставляваше отъ десетъ военни отряди: три Австрийски, три Прусски, единъ Баварскій и три смѣсени други съставлявани отъ другитѣ държави, въ всѣка отъ които началството зимахъ Саксония, Вюртембергъ и Ханноверъ. Сжщата независимостъ удържахъ и въ въпроса за построяване федерални крѣпости съ вложенитѣ за тая цѣль пари отъ французското обезщетение 15 милиона фиорини; прижата и работата по постройката на крѣпоститѣ на разни, прѣдварително опрѣдѣлени мѣста, се остави на държавата, около границитѣ на която имаше да се построятъ крѣпоститѣ. Вѣрно е, че съ тая мѣрка и укрѣпяванието на границитѣ и цѣлата работа по защитата на Германия ставаше бавно и небрежно; но за по-малкитѣ държави по-важно бѣше да се защищаватъ тѣ най-напрѣдъ противъ нападателнитѣ намѣрения на великитѣ нѣмски сили и особено на Австрия.

Заслужва да се спомене, че когато Австрия и Пруссия оправдавахъ своята нападателна политика слрѣмо малкитѣ държави съ това, че тия послѣднитѣ били центрове на противонѣмски замисли и течения, съгласнето и задружното дѣйствование на малкитѣ държави помежду имъ отъ сжщитѣ тѣхъ се оправдаваше, че ставаше за защита на *чистата Германия* противъ двѣтѣ смѣсъ отъ варвари (както наричахъ Пруссия и Австрия) държави. По това врѣме въ Германия най-много бѣхъ уплашили отъ една брошура издадена прѣзъ 1820 подъ

надсловъ: „Ръкописъ отъ южна Германия“, написана, както се вѣрва, по вдъхновение на Вагенхаима, и по заповѣдь на краля Вилхелма. Въ тая брошура южна Германия и въобще малкитѣ държави се прѣдставлявахъ като съставляюща истинската ядка на нѣмската нация, която, раздѣлена, както Полша, отъ 20 милиона нѣмско население изгубила 19-тѣхъ милиона зарадъ Австрия, Прусия, Англия (поради Хонноверъ), Холландия (поради Люксембургъ), Дания (поради Холщайнъ и Шлесвикъ), когато градоветѣ Хамбургъ, Любекъ и Бременъ бѣха станжли наемници на Англия. Всичката надѣжда на нѣмския народъ, казваше се въ брошурата, се крѣпи върху *чистата Германия*, състояща отъ Бавария и отъ Шведскитѣ земи (Вюртембергъ и Баденъ) и се подстрекавахъ тия земи да работятъ и да развиватъ републикански принципи и да се сближаватъ съ Франция. Съгласно съ тия принципи и теория Вюртембергскій кралъ, когото въ Берлинъ на присмѣхъ наричали „манякъ Якобинскій кралъ владѣющъ на своя бѣденъ народъ.“ който (кралътъ) при това и съ живата си симпатия къмъ борбата на Гърцитѣ отъ една страна показваше благородството на чувствата си, а отъ друга страна показваше опозиция противъ австрийската политика, възставаше силно и настойчиво противъ Австро-пруското надмощие. И когато Русскій посланикъ съобщилъ на диетата въ Фракфуртъ рѣшенията на Веронския конгресъ (1825), а Австрийскій и Прускій прѣдставители въ диетата искали да утвърдятъ отново тия рѣшения чрѣзъ гласуване на диетата за цѣла Германия, Вюртембергското правителство и въ тоя случай, като поддържаше правата на срѣднитѣ и по-малкитѣ държави, които не участвувахъ въ тоя конгресъ, прѣдлагаше чрѣзъ прѣдставителя си Вагенхаимъ да се отхвърлятъ отъ диетата тия рѣшения. Още по-прѣди Вагенхаимъ бѣше поискалъ, слѣдственната комисиѣ въ Манхаимъ да съчини и прѣдстави рапорта си, а слѣдъ малко прѣдлагалъ растурването на тая комисиѣ, за което били съгласни и други прѣдставители (1823). Смѣлостта и рѣшението на Вилхелма I не можи да поколебае нито замиването отъ Штутгардъ на посланниците Австрийскій и Прускій. Напротивъ даже Вагенхаимъ смѣло продължи опозицията въ Франкфуртъ противъ Австрия, додѣто Австрийското правителство, като считаше прѣдставителя си Вуолъ неспособенъ да се противи противъ такъвъ врагъ, замѣнилъ го съ Münch-Bellinghau-

usen. Но по злощастие Австрийското правителство, като имало въ нѣмскитѣ работи всѣкога за вѣренъ съюзникъ и помагачъ въ всичко Пруссия, рѣшило съ нейното съдѣйствие да онищожи всичко либерално, което още бѣше останжло въ Германия слѣдъ конференциитѣ въ Карлсбадъ и Виена и способствуваше за нѣмското единство. То искало да онищожи съвършено конституционнитѣ управления на по-малкитѣ държави чрѣзъ забраняване да се обнародватъ протоколитѣ на парламентитѣ. Тоя планъ на Меттерниха, както и другий, чрѣзъ който искаше да скрати периода за засѣданията на диетата и да го направи отъ постояненъ само четиримѣсеченъ, за да може така малко по малко да онищожи и сѣнката отъ политическо единство, не се осъществи; но най-вѣрлий врагъ на свѣтлината и на истината, Австрийската политика, сполучи, при все това, да направи тайни засѣданията на федералния съвѣтъ, за да стане по тоя начинъ тоя съвѣтъ, вмѣсто върховно нѣмско политическо учреждение, тайна полиция на Австрийската политическа система. Австрийската политика обяви отново война противъ всѣко духовно движение въ Германия, а федералний съвѣтъ приелъ едно чудновато прѣдложение, направено отъ Австрийския прѣдставителъ и прѣдсѣдателъ на съвѣта, сиоредъ което „на новитѣ учения и теории за федерация отъ списателитѣ не трѣбало да се дава такъво значение и важность, щото да влияятъ тѣ върху рѣшенията на съвѣта, нито по дѣлата на съвѣта да се навеждатъ и цитиратъ такива теории и списатели“. Така Австрийското правителство не е искало да съществува *федерално нѣмско право* освѣнъ рѣшенията на правителствата, и нѣмската федерация не трѣбаше да бѣде прѣдметъ на научно изслѣдвание, за да не получава или просто да се вижда че получава дѣйствително политическо качество друго отъ проста конференция на министри отъ разнитѣ нѣмски държави. При това федералний съвѣтъ чрѣзъ, единъ званиченъ свой актъ, прѣпоръчваше на нѣмскитѣ правителства „да внимавагъ да не се вмѣкватъ въ университетитѣ лъжливи и заблудени учения за значението на нѣмската федерация“. По такъвъ начинъ хората около Меттерниха мислѣхъ, че могатъ да онищожатъ идеята за нѣмско единство, когато въ същностъ нищо друго освѣнъ тия жалки реакционни мѣрки не можеше повече да усили у нѣмския народъ отвращението къмъ съществуващото положение и желанието за единство. ко-

ето би могло да се сполучи подъ по-добри условия при организирането на федерацията. Но реакцията не се ограничи само съ теорин; обяви се безмилостна война противъ всички които иначе мислѣхъ, прѣслѣдва се печатътъ и науката чрѣзъ прѣслѣдването издателитѣ на сериознитѣ вѣстници „Наблюдатель“ (Beobachter) и „Вѣстникъ на Неккаръ“ (Neskar Zeitung) и хора, като знаменитий професоръ и списателъ на политическото право Клуберъ (Klüber) и братовчедитѣ Мурхардовци (Murhard)).

Но онова, което прѣди всичко друго се борѣше да постигне Меттернихъ, бѣше *очистванието*, както той казвалъ, на *федералния съвѣтъ*, за да стане той послушно оръдие на приказанията на Австрийската политика и простъ органъ на политическата въ Германия сила на Австрия. При това трѣбаше да се замѣстятъ всички, които явно или тайно работѣхъ въ тоя съвѣтъ противъ Австрия, и първъ Вюртембергскій прѣдставител Вагенхаимъ. Обвиненията, които се отправяхъ отъ рицаритѣ и религиознитѣ началници въ Холщайнъ къмъ федералния съвѣтъ противъ извършенитѣ отъ Данското правителство въ тѣхната земя нарушения на конституцията, и начинътъ, съ който Вагенхаимъ подкрѣпи тия обвинения и исканията на Холщайнцитѣ, послужихъ на Меттерниха за сгоденъ случай да осъществи плана си. Вагенхаимъ билъ прогласенъ отъ него за човекъ, който не почиталъ принципа на монархизма и неприятелъ на свещенния съюзъ, и се поискало отъ краля Вилхелма отстранението му отъ диетата. По-неже краля Вилхелмъ не обърналъ внимание на тия притезания на Меттерниха, напуснали Штутгартъ, въ знакъ на протестъ, посланниците не само на Австрия и Прусия, но и посланикътъ на Русия, която прѣди нѣколко години бѣше зела подъ свое покровителство краля Вилхелма противъ прѣзирнитѣ притезания на Австрийската политика. Същеврѣменно единъ мемоаръ отъ Меттерниха прѣпоръчваше на нѣмскитѣ правителства *„очистванието“* на диетата и нейтрализирането на всѣко вредително дѣйствиe на конституционнитѣ управления въ разнитѣ нѣмски държави. Срѣднитѣ и по-малкитѣ нѣмски държави се подчинихъ на новото смѣло появяване на Меттерниха, Вюртембергъ останълиранъ, Вагенхаимъ се извика назадъ, извикахъ се същевременно всички считани съмнителни отъ Меттерниха прѣд-

ставители на другитѣ държави, особено политическитѣ приятели на Вагенхайма, които поддържахъ неговата политика. Даже Прускій прѣдставитель Голцъ (Von der Goltz) биде замѣненъ съ лице, което вдѣхвало по-голѣмо довѣрие на Меттерниха. Така Австрийската политика малко по-малко придоби отново силата си въ цѣла Германия, и сега Меттернихъ, като великъ *цензоръ* (Censor) на нѣмския народъ и управникъ на единственната здрава нѣмска политика, свика (въ 1824) въ лѣтната си вила, въ Johannisberg, прѣдставителитѣ на нѣмскитѣ държави и имъ съобщи мисли, които около Августа отъ сѣщата година станяхъ рѣшения на диетата. Въ тия рѣшения съглеждатъ се всички хитрости на Австрийската политика, съ която се лѣжехъ съ праздни велерѣчиви имена и фрази владѣтели и правителства, за да се прислѣдватъ така сигурно частнитѣ цѣли на Австрийската политика. Въ тия рѣшения прочее се посочваше нуждата да се защитава наречений Меттерниховъ принципъ, споредъ който „никадѣ въ Европа не трѣбало да се измѣни сѣществуващото положение (статуквото) и произходящото отъ Бога и покровителствувано отъ *историческото* право монархическо величество трѣбало да се подържа противъ всѣко нападение отъ страна на нововводителитѣ“. Споредъ рѣшенията на Франкфууртската диета, въ нѣмскитѣ конституционни държави упражнението на гражданскитѣ права отъ разнитѣ съсловия трѣбаше да подлежи на строгъ контролъ, за да не би монархически принципъ да се поврежда нито най-малко и за да не би обнародването на разискванията (протоколитѣ) да водѣло къмъ злоупотребления. Една частна комисиия трѣбало да се натовари съ нагледването на училищата и да испита цѣлата въспитателна система. Рѣшенията отъ 1819, които се отнасяхъ до *печата* и университетитѣ, останахъ въ сила, и мандатътъ на слѣдственната комисиия въ Манхаймъ се продължаваше до 1828.

Така прѣзъ годинитѣ 1823 — 1824 Германия се подчини съвършено на властта на Меттерниховата система, която станъ толкова по-силна, колкото постояннитѣ борби и спороветѣ бѣхъ станали причина на единъ периодъ за бездѣйствителностъ въ общественния животъ на нѣмската нация и въ общественото мнѣние, и нѣмскитѣ народи, като изгубихъ всѣка надѣжда отъ политически несѣществующия почти федераленъ съвѣтъ, бѣхъ обърнали погледитѣ бствен-

нитѣ си владѣтели. Никакъ не бѣше чудно че Австрийската политика, която тържествуваше вече въ Италия, въ Испания и въ политиката на Руссия спрѣмо Турция и подвижащата се Гърция, господствуваше вече и въ Германия, и Меттернихъ, който, като се разболѣлъ отъ една лека болестъ прѣзъ есента отъ 1823, при оздравяването си казвалъ съ забѣлжителна голѣма гордостъ и сатанинска надменность, че заедно съ него „оздравявала и Европа“, приготвявалъ се вече за новъ дипломатически походъ за Испанскитѣ колонии въ Америка, който, както видѣхме, срѣщнахъ неопредѣлими прѣпятствия и се свърши съ ужасна несполука. Какъво е било общото политическо състояние на нѣмската нация прѣзъ годинитѣ 1820 — 1830. Нека хвърлимъ сега единъ бързъ погледъ върху историята на частнитѣ нѣмски държави прѣзъ същото врѣме.

Австрия прѣзъ годинитѣ 1820 — 1830 — Историята на Австрия прѣзъ всичкото това врѣме се върти, съгласно съ описания вече отъ насъ изобщо характеръ на вътрѣшната и външна политика на тая държава, вътрѣшно около дѣлата на Австрийската полиция, която работѣше съ искусство и твърдѣ голѣма способностъ за заякване системата на вътрѣшната администрация по духъ чисто Австрийскій, а външно около дѣлата на Австрийската дипломация, която се борѣше да въведе същата система на всѣкадѣ по Европа и особено въ Германия, като осъществляваше Австрийската войска, дѣто можеше това въвеждане. При тия главни нѣща достойни за много малко и съвсѣмъ мимоходно забѣлѣжване сж революцията на селянитѣ въ Бохемия въ 1821 противъ угнетителитѣ имъ голѣми землевладѣлци, която биде потушена съ най-насилственни мѣрки отъ правителството, и спороветѣ на Унгарската диета съ Австрийската, т. е. на прѣдставителния съвѣтъ на Унгарскитѣ благородни (магнати) поради потжкванитѣ отъ Австрийското правителство права и привилегии на особенната Унгарска държава и на Унгарската конституция, които спорове се свършихъ съ извѣстното заявление на императора Франца, чѣцѣлий свѣтъ полудѣвалъ като искалъ фантастически конституции. Трѣба да се забѣлѣжи, че Унгарската диета, въ която се направи това заявление, биде свикана и се събра въ 1825 слѣдъ тринадесетгодишно отсъствие, когато споредъ конституцията тя имаше право да се събира прѣзъ всѣки три години. Прѣзъ всичкото това врѣме отъ отсъствието на диетата

ставахъ военни набори и се събирахъ даждия произволно отъ правителството. Но Унгритѣ (маджаритѣ), при всичко че търпѣхъ мълчаливо нарушението на правата имъ, страстно се противѣхъ на събиранieto на даждията. Именно въ 1825, когато заплахнаше Турско руска война поради гърцката борба, суммата на недоборитѣ отъ даждията толкова бѣше нарастнала и недоволството толкова бѣше се распространило (именно въ това врѣме крайдунавскитѣ земи имаше, както изглеждаше, да станятъ театръ на голѣма война), щото Австрийското правителство счете за разумно да удовлетвори поне до извѣстна степенъ законнитѣ домогвания на Унгритѣ. Единственната практическа полза отъ свикването на диетата бѣше просто, че се тя събрала и че императорътъ, въпрѣки споменатото по-горѣ заявление, призна изрично правата на диетата, която обаче нищо забѣлжително не извърши прѣзъ двѣгодишния си периодъ. Прѣзъ това врѣме, когато се свиква диетата, Австрийската императрица Мария Терезия се вѣнча за кралица на Унгария (30/11 Септемврия), което и то бѣше едно врѣменно удовлетворение на унгарското самолюбие. Освѣнъ тия маловажни събития, трѣба да споменемъ тукъ накратко и направеното отъ Австрийското правителство прѣзъ това врѣме за материялното развитие на държавата, особено взетитѣ мѣрки за развитие на търговията и за подобрене на финанситѣ чрѣзъ основаването на Виенската банка и чрѣзъ други финансови операции, чрѣзъ които суммата на банкнотитѣ, която прѣзъ 1816 възлизаше на 658 милиона фиорини, постепенно се намали и въ 1840 съвършено се погаси. Сжщо за намаление и погашение на лихвения държавенъ дългъ, който въ 1816 имаше номинална стойность, 630 милиона фиорина, а послѣ се увеличи още повече чрѣзъ наречения новъ дългъ, основа се въ 1817 капиталъ или касса за погашение, на която правителството плащаше въ годината около 48 милиона фиорина прѣдназначени за погашение на дълга и за попълнение кассата на погашенията.

Прусия прѣзъ годинитѣ 1821 — 1830. — Въ Прусия прѣзъ сжщото врѣме (1821 — 1830, освѣнъ извършеното до годината 1823 за въвеждане на конституционно управление, за което се говори по-прѣди (в. стр. 311), за забѣлжителни събития сж заключеното съ папата просто съглашение (не Concordat) отъ 1821, което се извърши съ отива-

нието въ Римъ на първия министръ Хардембергъ и станалото слѣдующата година съединение на двѣтъ протестантски църкви (Лютеранската и Калвинската) въ една Евенгалска църква, което съединение се извърши званично въ Берлинъ чрѣзъ двоицата знаменити теолози Шлаймахеръ (в. стр. 305.) и Мархайнеке въ църквата Св. Троица. Това съединение подражахъ послѣ и въ други земи отъ Германия.

Прусия прѣзъ всичкото това врѣме, нахождайки се подъ управлението на краля Фридриха Вилхелма III, двадесетпетилѣтието на когото се празнува прѣзъ годината 1822, при една реакционна политика и всѣкакви прѣслѣдвания и угнетения противъ университети, професори и студентчески съюзи направи голѣми успѣхи въ материалното благоденствие на държавата и въ общата си административна и военна организация. Общата воинска повинностъ и общото служение сега се въведе и приспособи напълно, и на всѣкий Прускій гражданинъ се наложи сега военна служба отъ 19 години (3 години подъ знамето, 2 въ запаса и по 7 години въ първата и втората категория отъ опълчението (Landwehr); къмъ това се прибавяше и службата въ милицията (Landsturm), въ която се числѣхъ всички Прусци отъ 18 до 50 годишната си възраст. Чрѣзъ тая величественна и великолѣпна военна организация, единственна въ цѣла Европа, не само тихо напрѣдваше военното прѣвъзходство и мълчаливо приготвяваната чрѣзъ него нѣмска хегемония, както и политическото въобще величиена Пруската държава, но и нравствено се въспитаваше народътъ чрѣзъ военного образование и чрѣзъ така постигваната политическа и нравствена дисциплина на цѣлия Прускій народъ.

Общата военна повинностъ. — Общата военна повинностъ и служение е безпрѣкословно много голѣмъ и много сериозенъ елементъ за въспитание и образование на народа и многоцѣнна гаранция не само за националната свобода, но и много сериозенъ елементъ и признакъ за политическата му свобода, защото така не само народътъ се обръща въ народъ воененъ, но и войската въ войска народна, съдържаща въ себе си всичкитѣ нравствени и духовни глави (капитули) отъ националния животъ. Старитѣ гърци господарства и Римъ бѣхъ голѣми и силни додѣто войникътъ бѣше и гражданинъ и гражданинътъ войникъ; тѣ падахъ постепенно богато войникътъ се отдѣли малко по малко отъ гражданина и става

наемникъ на държавата и много пѣти откупенъ чужденецъ, каквито сѣ били най-много войниците на голѣмитѣ Азиятски държави. Въ срѣднитѣ вѣкове рицарството, въ което, както въ героическия животъ отъ древността, всичко зависѣше отъ личната храбростъ, даде по-добра рицарска аристокрация отъ феодалската. Въ новитѣ врѣмена паданieto на рицарството, което произлѣзе както отъ по-главнитѣ причини на общия историческия животъ, така и отъ особеннитѣ причини на станалото голѣмо промѣнение въ органитѣ на войната, докара малко по малко системата на постояннитѣ войски, които толкова много спомогнаха за уякчаване на монархията и за разпространение на царската властъ. Тая система на кралскитѣ или владѣтелски войски, които се образуватъ повече отъ хора, които доброволно се записватъ за войници и се плащатъ отъ владѣтеля или държавата, осъвършенствува се прѣзъ XVIII вѣкъ, особено въ Прусия отъ Фридриха великий. Французската революция, която противопостави противъ кралскитѣ войски както на самата Франция, така и на останалата Европа въоръжени чети отъ граждани и цѣлъ народъ въоръженъ военно и призованъ подъ знамената (*levée en masse*), положи първитѣ неосъвършенствуващи наистина, но здрави основи на всеобщата военна служба и на войска чисто народна и гражданска състояща отъ народа и отъ гражданитѣ и организирана чисто национално и политически. Наполеоновата властъ, която замѣсти републиката, организира по-здро и по искусно тая народна войска чрѣзъ наборната система и принудителната военна служба (*Conscription*). Но чрѣзъ тая система и непрѣкъсванитѣ походи въ далечни страни и нападателни войни, повечето водени не за защита на отечеството и на народа, той отне отъ войската отъ една страна чисто личния и политическия, отъ друга чисто народния и обществения, а отъ третя въобще по-високия националенъ характеръ. Слѣдъ реставрацията въ Франция, въ врѣмето на Лудвика XVIII бѣше останала Наполеоновата наборна система съ много ограничения, защото отъ 240 хиляди, които съставлявахъ дѣйствующата армия, задължителното военно служение се ограничаваше само въ пѣхотата и това само съ 40 хиляди души, когато въ кралската гвардия, въ артилерията, въ кавалерията и въ пиониритѣ се позволяваше доброволното записване.

Само въ Прусия отъ врѣмето на голѣмитѣ военни опустошения отъ 1806—1807 се прие и постепенно чрѣзъ славнитѣ борби отъ 1813 и чрѣзъ непрѣкъсванитѣ подобрения и реформи се осъвършенствува *системата на въоръжавающия се и солдатствующия народъ*, която, като се изключатъ голѣмитѣ външни материялни и технически разлики въ оружията и военния успѣхъ, отъ нравствено, политическо и военно гледище ни повърща на военната система отъ старитѣ гръцки господарства и републиканския Римъ, на системата си-рѣчь въоръжаване на самитѣ граждани, въоръжаване и възпитаване военно цѣлия народъ, и на хармоническата комсвързване военната служба съ обязанноститѣ и общото качество на гражданинъ. Така и сега, както и въ древността, общото военно служение става, както вече казахме, голѣмъ елементъ за нравствено възпитание на народитѣ, което отъ една страна прави войската народна, лаическа и демократическа (въ истинското и най-добро значение на думата) и ѝ облагородява нравствено и политически чрѣзъ въвежданieto въ нея добритѣ качества отъ всичкитѣ съсловия на обществото и на държавата, а отъ друга страна възпитава народа по възможностъ Спартански, като въвежда въ мирния политически, частенъ и семеенъ животъ военно образование, точностъ и дисциплина и като прѣдварва многото безплатности, произходящи отъ голѣмото распространение на материалното благоденствие и на удобноститѣ за всѣкидневния животъ. И ако днесъ просвѣтения свѣтъ го управляватъ въ сѣщностъ, вмѣсто крале и владѣтели, които прислѣдватъ абсолютизма, народи управлявани отъ себе си, и ако народитѣ сѣ господари на своитѣ сѣдби, а националната идея, националното чувство и националнитѣ интереси сѣ владѣющата побудителна причина въ международнитѣ отношения на правителствата дори на най-абсолютическитѣ държави, на това способствува твърдѣ много и ще способствува силно въ бѣдѣще военната служба. Начало и систематическо развитие на тая военна организация, подобрение и по възможностъ осъвършенствование въ висша степенъ станѣ въ Прусската и чрѣзъ Прусската войска, която така станѣ високъ прототипъ (оригиналъ) за всѣко военно образование и възпитание за другитѣ Европейски народи и правителства, които постепенно въведохъ въ

своитѣ държави системата на общата военна повинностъ и на най-добрата военна организация.

Гражданската организация и политическата икономия. Митническото съединение. — Освѣнъ военната организация, и гражданската организация на Прусия направи голѣми успѣхи и подобрения чрѣзъ образуване сериозно чиновничество. Въ вътрѣшната администрация на държавата се въведе голѣмъ редъ и станяхъ много прѣобразования. Прѣди всичко въ финанситѣ на държавата се пазѣше голѣма спестовностъ, за да може да се поправи икономическото състояние на пострадалитѣ отъ толкова дългитѣ войни провинции. При всичкитѣ ограничителни распореждания отъ Карлсбадската и Виенската конференции за висшето образование, народното образование достигна до висша степенъ при достойния министръ Алтенщайнъ (Altenstein) (1817 — 1840). Единъ университетъ се основа въ Боннъ (1818) като образователенъ центъръ за прусинскитѣ провинции, дѣто прѣодолѣваше Католическата църква, значително се увеличи и числото на гимназиитѣ, на народнитѣ училища и на другитѣ учебни заведения за срѣдне и първоначално образование.

Но и въ областта на политическата икономия се постигна голѣмъ успѣхъ чрѣзъ постепенното основаване и осветяване на *митническото съединение* (Zollverein) между Прусия и другитѣ нѣмски държави (освѣнъ Австрия). Тая система, която въ началото имаше за цѣль да вдигне само прѣпятствията за развитие на търговията и на свободното съобщение между нѣмскитѣ държави, слѣдъ като се приспособи, станж първата положителна наредба и въ сѣщото врѣме признакъ на нѣмското обединение. Още при образуването на нѣмската федерация нуждата за митническо съединение бѣше се признала отъ всичкитѣ държави, обаче органическитѣ закони на федерацията не съдържахъ никакво распореждане, което да има за цѣль да попълни тая нужда. Инакъ за осществление на това въ началото се появихъ много прѣпятствия, особено отъ страха, койго чувствували всѣкога по-малкитѣ държави, да не би чрѣзъ такъва съединителни наредби да пострада тѣхната независимостъ.

Но за щастие на Германия инициативата произлѣзе отъ една отъ по-малкитѣ нѣмски държави, отъ свободолюбивия Вюртембергъ. Тукъ знаменитий професоръ на народната и

мия Фридрихъ Листъ, който и послѣ прѣзъ цѣлия си животъ и съ слово и съ перото си и особено чрѣзъ издавания отъ него въ Августъ „Вѣстникъ на митническото съединение“ (Zollvereinsblatt) сериозно и успѣшно работи въ полза на системата и станж най-порѣщъ защитникъ на тая наредба. Но и Пруското правителство направи сериозна постѣпка, като онящожи бариернитѣ даждия и ограничи митницитѣ въ границитѣ на държавата. А отъ 1819 до 1830 то се бори чрѣзъ различни съглашения съ разни нѣмски държави да освети постепенно и да уздрави системата за пълно митническо съединение на всичкитѣ почти не Австрийски нѣмски страни, а Австрия биде осждена, за щастие на нѣмския народъ, на дѣйствиелно истикване за първъ пѣтъ, отъ нѣмското семейство. Въ 1828 чрѣзъ сключеното между Прусия и Хесенъ Дармщатъ съглашение за митническо съединение допълни се митническото съединение на сѣверна Германия, въ това именно врѣмѣ, когато другъ договоръ между Вюртембергъ и великото херцогство Баденъ осветяваше подобно съединение между тия двѣ държави. Така сѣверна Германия въ 1828 стоеше спрѣмо южна въ такъво положение, както забѣлѣзва Трайцке, въ каквото сѣверната нѣмска федерация отъ 1866 до 1871 спрѣмо южна Германия. А Австрия, за да осуети митническото съединение, тури въ 1818 между сѣверна и южна Германия нареченото *търговско съединение*, въ което участвувахъ Саксония, Бруншвикъ и Ханноверъ. Но тая наредба, която бѣ наложена отъ политически прѣсмѣтвания, а не отъ икономически интереси на тия, които участвувахъ въ нея, скоро се растури въ 1831 и много отъ държавитѣ, които бѣхъ се отдѣлили отъ това съединение, се съединихъ съ Прусия. На това спомогна исканата и смѣла политика на прочутия Прусский министръ Моцъ, който свърхъ раздѣляющата Прусия отъ другитѣ южни държави линия сключи (1829) съ Баваро-Вюртембергското митническо съединение съглашение, което не различаваше много отъ митническото съединение съ ония държави. Това съглашение въ 1826 се послѣдва подиръ нѣколко години отъ пълното митническо съединение въ 1833, което бѣше и първата положителна основа за политическото обединение на Германия, както прѣдсказваше Моцъ въ своя мемоаръ въ 1829. „Въ тоя съюзъ (казваше се въ мемоара), който се крѣпи на естественна основа и на еднаквостъ на интереси и по необходимостъ

има да се разширочи въ срѣдата на Германия, има да излѣзе една Германия наистина съединена, отвѣтрѣ и отвѣнѣ сигурна и свободна, подѣ покровителството на Пруссия“. Така Пруссия чрѣзъ добрата администрация на държавата, добритѣ управници, доброто възпитание на народа и по-положителна национална политика напредваше въ пътя на здравата политика и нравственѣ напредѣкъ и развитие. Тая способностъ на правителството и положителната национална политика богато възнаграждавахъ Пруския народѣ за разочарованията му до тогава отъ осуеияванието на надѣждитѣ му за въвеждане либерални наредби въ държавата. Така постепенно се постигна едно помирение на възгледи между управляющи и управляеми и мълчаливо споразумѣние по голѣмитѣ въпроси за нѣмското обединение и политическа свобода. Обществениитѣ служители съ по-голѣмо спокойствие гледахъ на бѣдѣщето и работѣхъ на по-положителна почва въ полза на нѣмското обединение. Това способствува, щото идеята за нѣмско обединение малко по малко да прѣодолѣе между народа надѣ идеята за политическа свобода; не защото тия двѣ идеи бѣхъ или се считахъ несъгласни помежду имѣ, а защото борбитѣ за свобода и либерални наредби не се считахъ всѣкога спасителни за нѣмското обединение, което трѣбаше да държи първо мѣсто отъ всѣка друга идея и да се счита като краенѣ прѣдѣлъ и висша цѣль на другитѣ борби. Тия работи ставахъ въ Прусия.

Баварскитѣ работи. — Въ Бавария конституционното управление продължаваше своята правилна служба и развитие прѣзъ цѣлото царуване на добрия кралъ Иосифѣ I. При всичко че въ общата нѣмска политика Бавария отъ 1821 поддържаше Австрия, въ вътрѣшната политика на Баварската държава никакѣ не сѣ влияеше отъ Австрийската система. Важно събитие въ Бавария прѣзъ врѣмето отъ 1821—1830 е смъртъта въ 1825 на краля Иосифа и възшествието на прѣстола на сина и наслѣдника му, на добрия и благородния кралъ Лудвикѣ I, управникѣ уменѣ и народолюбивѣ, приятелѣ и покровителѣ на художествата и наукитѣ и чловѣкъ стоящѣ високо отъ всичкитѣ прѣдразсѣдѣци на съврѣменното му поколение. Кралъ Лудвикѣ I бѣше монархѣ абсолютистѣ, но не неприятелѣ на свободата, благочестивѣ и чловѣколюбивѣ, но не постводателѣ на клерикализма. Като просвѣтенѣ монархѣ, той не само въ собственната си държава управляваше, при всичкитѣ си абсо-

лютически начала и убѣждения, безъ да се влияе никакъ отъ отвратителната и ненавистната Австрийска система, но и въ външната политика той слѣдваше пѣть съвършенно противенъ на Меттерниховия и бѣше горѣщъ защитникъ на борбата на гърцитѣ за свобода и ентусиазиранъ гъркофилъ.

Влиянието на гъркофилството върху политическия животъ на Германия. — Това гъркофилство на Лудвика, както и онова на Вюртембергския кралъ Вилхелма I, бѣше толкова повече сериозенъ ударъ противъ силата на Австрийската политика въ Германия, колкото чрѣзъ силно распространено тогава въ Германия, особено въ просвѣтенитѣ и учени класове, гърколюбство самитѣ идеи за нѣмско обединение и политическа свобода бѣхъ намѣрили нова храна и сила, и това въ онуй именно врѣме, когато (1823 — 1824) новитѣ извънредни сполуки на Меттерниховата политика, за които погорѣ казахме, като уякчавахъ силата на реакцията, бѣхъ намалили мимоходно чувството на либералитѣ. И дѣйствително не можеше нищо друго да причини по-дълбока рана на Меттерниховата политика, която подъ булото че защитава началата на монархията и на свещения съюзъ воюваше чрѣзъ единъ много гнусенъ политический егоизмъ противъ борбата на единъ народъ, който се подвизаваше за своята религиозна и национална свобода, — колкото живата симпатия, която исказвахъ къмъ тая борба, и нравственната поддръжка, която ѝ давахъ самитѣ искрени защитници на монархическитѣ принципи. „Въ това десетилѣтие, казва единъ нѣмский историографъ, отъ най-новата нѣмска история, излаганието и разказването на която вдъхва най-голѣмо отчаяние, съществувахе една верига отъ събития исторически, които усиляхъ мисълта на привърженицитѣ на идеята за нѣмско обединение и свобода и отстранявахъ онова разочарование, което караше мнозина да напуснатъ всѣкакъвъ идеалъ въ общественния животъ. Тия събития бѣхъ борбитѣ за свобода на гърцитѣ. Тия събития запазихъ прѣзъ цѣли години чистъ и ясенъ пламъкъ на ентусиазма и дадохъ утѣха и надѣжда тогава, когато всичко караше къмъ униние и отчаяние, усиляхъ вѣрата отъ една страна съ неотемлемостта на народнитѣ права, а отъ друга съ изминжлостта на всѣка тирания. Неумолимата история отне по лека-лека съвършенно частъ отъ блѣсъкъ на името на новитѣ гърци. Но една благосклонна съдба распо-

ложи всичко така, щото колкото повече идеалний блѣсъкъ на подвизающитѣ се за свобода изчезнѣ прѣдъ трезво съглежданата дѣйствителность, толкова повече тая дѣйствителность станѣ полезна на либералнитѣ идеи; и колкото по-малко работитѣ въ Гърция отговаряхъ на мечтитѣ на ония, които бѣхъ обладани отъ смѣли надѣжди. толкова повече влиянието на тия работи върху голѣмата Европейска политика по лека лека събори зданието на Меттерниха. Затова Гърцкото въстание отъ 1821, както по своето духовно влияние върху Европейския животъ, така и по дѣйствителната материя на движението и брожението, което хвърли въ системата на застоялостта, станѣ отъ най-плодотворнитѣ въ послѣдствия събития отъ най-новата история“. Но за това по-напространно ще говоримъ ние въ историята на Гърцкото въстание, слѣдъ като говоримъ и за другата съврѣменна Европейска история.

15. Англия

прѣзъ годинитѣ 1815 — 1830

Всемирната държава на Англия около началото на XIX вѣкъ. — Още въ врѣмето на Виенския конгресъ въ Англия царуваше старий и умоповредений Георгъ III (възлѣзълъ на прѣстола въ 1760), а управлението водѣше, като регентъ, прѣстолонаслѣдникътъ принцъ Георгъ, чловѣкъ приятенъ на видъ и въ обращенията, но съ лоши нрави и съвсѣмъ прѣдаденъ на партията на *торитѣ*. Но при всичката нищожность на управницитѣ владѣтели, въ врѣмето на тѣхното властвуване силата и могъществото на Англия бѣхъ достигнали до висшата точка на развитието си, и никоя отъ Европейскитѣ държави, които бѣхъ воювали противъ Франция и Наполеона, не бѣ излѣзла отъ дългорѣменнитѣ ония войни така велика и силна както Английската. Силата на Англия по море станѣ голѣма и непобѣдима слѣдъ като прѣзъ врѣмето на тия войни Английската флота отчасти онищожи, а отчасти унизи силитѣ по море на Франция, на Испания, на Холландия и на Дания, и

никоя държава не можеше да съперничи съ Англия по сила и надмощие по море. Тая сила съставлявахъ, освѣнъ голѣмата и силна Английска флота, пространнитѣ колониялни владѣния, които тя придоби около края на минжлия и началото на настоящия вѣкъ въ Индия и чрѣзъ които много богато се възнагради за загубата отъ колонитѣ въ Америка, на които независимостта бѣ принудена да признае въ 1783. Въ Индия цѣлата прочута нѣкога държава на велика Монголия се подчини на Английското дружество на Источнитѣ Инди, което около началото на тоя вѣкъ бѣше разширило държавата си отъ Хималай до Цейлонъ и отъ Индъ до Ирабадъ, и впоследствие владѣше Индийски земи съ пространство 140 хиляди четвъртити географически мили, съ 120 милиона подданници и съ 50 подчинени владѣтели и държави. Управлението на тая пространна държава се водѣше отъ Дружеството и отъ назначаванитѣ отъ него 12 директори; но това правителство отъ 1774, споредъ внесения отъ Питтъ и гласувания отъ парламента законъ, по военнитѣ, политическитѣ и финансовитѣ въпроси бѣше подчинено на единъ контролъ отъ страна на Английското правителство, а главниъ управителъ, както и главнокомандующиъ на войската, се назначавахъ направо отъ Английското правителство.

Но Индия съставляване най-важното, но не и единственното прѣзморско владѣние на Англия, която владѣше още голѣми пространства земя и въ Америка, и на всѣкадѣ въ голѣмитѣ морета имаше важни станции и центрове за съединение и съобщение на великата ѣ всемирна държава. И ако не по пространството на територията, но по бройността на подданницитѣ Английската държава всѣкога е надминавала старата Римска държава, отъ Китай, който има по-голѣмо население, е била по широка по пространство, а отъ по-широката Русска държава е била по-горня по множеството на населението и силата на златото. Тая държава чрѣзъ голѣмата военна и търговска флота, съставляюща единъ видъ безбройно множество мостове, се простираше по всичкитѣ морета и граничеше съ всичкитѣ държави и можеше да простира нападенията си на всички; но тя се отдѣляше отъ останжлия свѣтъ чрѣзъ най-голѣмата отбранителна крѣпостъ, Британския пр-ливъ, като остава така неуязвима въ леглото на силата и величието си. Всички Европейски държави бидохъ побѣдени и

подчинени или унижени прѣдъ Наполеона. Само Англия останѣ неуязвима и неустрашима прѣдъ хегемонията на Франция въ Европа; и не само чрѣвъ своята въздържанность и отбрана, а по нѣкога и съ силно нападение спомогнѣ най-много за съкрушението на тая хегемония. Върху нейнитѣ развалини тя закрѣпи собственната си сила и прибави нови драгоцѣнни владѣния на пространната си държава.

Съврѣменно съ това голѣмо распространение и развитие на външнитѣ владѣния и съ създаването голѣма и силна колониялна държава, като слѣдствие отъ това военно по море усиление и величие, разви се до висша степенъ и търговията, и промишлеността, и корабоплаването, общественото богатство и произходящото отъ всичко това голѣмо нарастване на Английската сила и политическо влияние върху цѣлия свѣтъ.

Вжтрѣшното състояние на Английската държава и общество. — Обаче задъ това външно величие, при всякия голѣмъ блѣсъкъ и нетлѣвната слава на всемирната държава на горделивата морска владчица, въ собственния нейнъ домъ, въ политическия и социалния организъмъ на Английския народъ и въ националната сила и енергия на Англия съществуваха, както съществуваха и днесъ още, много елементи, както политически, така и социални, застарѣли, слаби, лоши и гнили, които отъ една страна прѣпятствуватъ за развитието на вжтрѣшното управление върху по-здрави и нравствено по-благородни начала, а отъ друга страна имѣющи влияние въ външната политика по посока много пѣти противна, понекога вредителна, а не веднѣжъ и твърдѣ пагубна за висшитѣ интереси на цивилизацията и на човѣчеството и които затъмняватъ въ историята нравствения блѣсъкъ на Английското име. Това се вижда може би отъ първъ погледъ чудно, като си помисли човѣкъ, че Англия е била първата Европейска страна, дѣто громко екиж името на политическата свобода, дѣто се е родило парламентарното управление и дѣто се е развило общественото мнѣние, което съставлява истинска голѣма политическа сила, и че политическото величие, което постепенно се разви и чудесно пораснѣ прѣвъ послѣднитѣ вѣкове, е било отчасти причина а отчасти слѣдствие отъ това вжтрѣшно политическо развитие на Английския народъ. Но относительно това трѣба да земемъ прѣдъ видъ онуй, което въ Въведението на тая книга казвахме, че сирѣчь политическото развитие въ

Англия исторически е вървѣло по единъ съвсѣмъ особенъ пътъ. Срѣднѣвѣковната социална и политическа организация не прѣтърпѣ общи и коренни измѣнения; политическите реформи бѣхъ не произхождение на идеи и философски начала, които да въздѣйствуватъ върху организма на обществото и на произвежданото оттукъ нравствено възвишение, но повечето произхождахъ отъ мѣстни и врѣмenni нужди, които имахъ началото си въ опредѣлени обстоятелства и събития отъ историческия животъ. Историческото право не се противопостави въ Англия отдѣлно противъ Философското, както това станѣ чрѣзъ Французската революция въ Франция и постепенно въ останалата цивилизована Европа. Англия бѣше и е до днесъ конституционна държава, която не е създала своята конституция чрѣзъ учредително народно събрание; управлението на тая държава е сжщото срѣднѣвѣковно, реформирано всѣкакъ върху първоначалните му основи споредъ нуждите и изискванията на държавата и на духовното развитие на народа. Историческо начало на борбите на Английския народъ за начинъ на управление е борба между кралъ, тоестъ кралскій абсолютизмъ, и аристокрацията върху положителна практическа почва; не борба за доктрини и принципи между монархията по божия милостъ и народния суверенитетъ. Постепенно тая борба докара и освети народния суверенитетъ на дѣло и по начинъ може би по-сигуренъ и по-логиченъ; но нито народний суверенитетъ се е прогласявалъ нѣкога за основна доктрина на държавата, нито царуването по божия милостъ е прѣстанѣло по теория да бѣде основна доктрина на Английската монархия.

Всичките революции въ Англия, дори и самата голѣма революция отъ XVII вѣкъ, въ началото имахъ споменатия характеръ на борби между кралъ и аристокрацията, а послѣ се смѣсихъ съ крамоли и дѣления династически и религиозни. Аристокрацията останѣ основа на Английското управление до настояще врѣме, и парламентътъ и той бѣше главно прѣдставителство на аристокрацията не само въ горната камара, но и въ камарата на общините, както ще видимъ това по-нататкъ. А тая аристокрацията бѣше толкова повече заякнѣла и здрава, колкото не се основаваше само върху рождение, но и върху богатство, като съединяваше въ себе си силата на *городството* и на *богатството*. Религиозните борби и

прогласената и осветена чрѣзъ протестантството духовна свобода, която постепенно и посрѣдственно приготви останжалата протестантска Европа за политическа свобода, въ Англия имахъ съвсѣмъ противоположенъ резултатъ, защото каквото имаше благородно, свободно и идеално отъ свобода въ Английския протестантизмъ, което да влияе върху политическия животъ, оцѣни се въ Америка и тамъ то създаде идеалността на свободно господарство, а каквото имаше въ него фанатическо, реакционно и назадничаво, именно това закрѣпи Английската аристокрация. Невѣроятно, но най-вѣрно е, че Англия около началото на тоя вѣкъ, ако и да бѣше единственната добръ уредена страна и ако по-малко отъ всѣка друга да се е подчинявала на сътресенията отъ французската революция, при многото либерални наредби имаше реакционни елементи ограничителни за свободата, както за политическата така и за религиозната. които се крѣпѣхъ върху нѣкоя изключителна религия или върху насилственно дѣление, и политически наредби по образи, които се приближаватъ повече къмъ Китайскитѣ религиозни политически уредби и сѣ въ сила въ *небесната държава*.

Аристокрацията бѣше единствения елементъ, който съсредоточаваше въ себе си всѣка сила и власт на държавата. Кралската властъ при всичко че си пазѣше почти всичкитѣ исторически права произтекающи отъ божественното право, на дѣло обаче не можеше да има друго мнѣние или воля друга отъ ония на министерството, а господарь на работитѣ бѣше всѣкога прѣдсѣдателятъ на правителството, защото министритѣ произхождахъ отъ болшинството на парламента, а парламентътъ изключително почти произхождаше отъ аристокрацията. Защото, при всичко че Английскій народъ въ своята цѣлостъ имаше спрѣмо владѣтеля всичкитѣ права, които въспирахъ абсолютическия произволъ, обаче узражението на тия права бѣше привилегия на една малка частъ отъ Английскія народъ. Отъ цѣли столѣтия не бѣше станжло никакво промѣнение въ начина за съставленieto на парламента относительно общинскитѣ елементи, отъ които той се съставляваше и начина на избиранieto му. Въ горнята камара заседавахъ богатитѣ дукове, лордове и *протестанти* епископи, всички наричани *велможии* (перове), а въ долнята камара имахъ наистина право да влизатъ граждани *пиппел*

гражданското съсловие, но изборитѣ зависѣхъ повече отъ старитѣ отчасти малки и застарѣли избирателни мѣстни колегия, които бѣхъ притежания на велможитѣ, и сѣщитѣ градове, които прѣди вѣкове испращахъ опрѣдѣленъ брой депутати въ парламента, испращахъ и тогава още, подиръ твърдѣ голѣми промѣнения въ населението, сѣщия брой. Така малки селца (rotten boroughs), на които избирателитѣ жители не бивахъ понѣкога повече отъ двадесетъ души и зависѣхъ отъ нѣкой силенъ велможа, можехъ да испращатъ мнозина прѣдставители, когато новитѣ и голѣми, цвѣтущи и всѣкий день уголѣмявани градове, които броехъ повече отъ 100 хиляди души жители, никакъ не се прѣдставлявахъ въ парламента, защото тѣхното основаване или нарастванието имъ не било отъ врѣмето когато се учредилъ парламента, тоестъ отъ срѣднитѣ вѣкове. Споредъ резултатитѣ отъ тая система отъ 513 депутати, които избираше Англия и Валисъ (Уалия) 70 само се считахъ прѣдставители на свободни английски граждани.

Положението на католицитѣ и особено на Ирландцитѣ въ Английската държава. — Тая несъразмѣрностъ, която дѣйствително онищожаваше равенството, ставаше още по-лоша и неснасна и страшно противорѣчеше на свободата и на идеята за свободно управление съ рѣспоредбитѣ за запрещение противъ Католицитѣ и особено Ирландцитѣ. Гласуванитѣ слѣдъ Английската революция въ врѣмето на Карла II и на Вилхема III закони, които отнимахъ на всѣкий Католикъ правото да бѣде избирателъ за парламента, около началото на тая вѣкъ и слѣдъ 1825 още бѣхъ напълно въ сила. Чрѣзъ тия закони не само всички Католици въ Англия се исключвахъ отъ парламента, но и цѣлата почти Ирландия, отъ жителитѣ на която седѣмъ осми исповѣдватъ католическото вѣроисповѣдание. Но лишаванието на милионитѣ Ирландци отъ гражданскитѣ права не бѣше единствено чудовищно вѣщо въ свободното Английско господарство. Ирландия се намиралъ спрѣмо Англия въ сѣщото положение, въ което бѣше когато се присѣдиши на Англия въ врѣмето на Хенри II прѣзъ XII вѣкъ. Тогава Ирландия бѣше станжала тимаръ на малцина благородни Англичани колонийци, които си раздѣляхъ цѣлия островъ като безстопанскій имотъ. Тая система за притежаване цѣль голѣмъ островъ, а до нѣкадѣ и населяющия го народъ, осъвършенствувана искусно прѣзъ XVI и XVII вѣкъ въ врѣмето на

кралетѣ Хенри VIII, Елисавета и Яковъ I, още на *Покрови-
теля* Бромвелля и на краля Вилхелма III, бѣше създада въ
Ирландия едно положение, въ врѣмето на което цѣлата земя
и територията на страната прѣминяхъ върху нѣколко Англий-
ски семейства, на които жителитѣ отъ острова Ирландия ста-
нахъ прости арендатори и надничари работници. А отъ вси-
чко най-несправедливо и най-беспятно бѣше, че и отъ
врѣмето на протестанската реформация въ Англия Английската
църква, която бѣше чужда почти въ Католическа Ирландия,
завладѣ като църква на *господствующъ народъ* пространнитѣ
църковни владѣния въ острова и Католицитѣ Ирландци се
задължаваха да плащатъ десетъкъ и други даждия на една
чужда за тѣхъ Църква. Освѣнъ това тѣ бѣха длъжни да поддържатъ
чрѣзъ своитѣ частни сиромашки приношения, както Христия-
нитѣ въ Турско, и собственото си многобройно католическо
духовенство, което не получаваше нищо отъ ония доховни
владѣния, когато едно неизвѣстно въ страната духовенство,
свещенници и епископи Англичани, се хранѣха богато отъ пота
на бѣдния *туземецъ* народъ отъ Ирландия. Ирландцитѣ, като
нѣмахъ никакъвъ свой имотъ и живѣеха само отъ зиманието
подъ аренда нивя и като плащаха отъ малкитѣ си печалби
тежки даждия на правителството, испаднахъ въ голѣма сиро-
машия, тѣ постоянно се истезаваха отъ Англичанитѣ и безми-
лостно се прѣслѣдваха поради нещастнитѣ революции, които
много пѣти подигахъ жрѣзъ минжлия вѣкъ и въ врѣмето на На-
полеона насърдавани отъ Франция а като се лишаваха и отъ право-
то да влизатъ въ парламента бѣха лишени отъ всѣко законно срѣд-
ство за да се защищаватъ. Влизанието въ Английския парла-
ментъ бѣше забранено, както казахме, не само на Ирландцитѣ,
но и на Англичанитѣ Католици чрѣзъ прочутия законъ за
испитание вѣрата, чрѣзъ който всѣкий който искаше
да се избира депутатъ или да се назначи на каквато и да е
гражданска длъжностъ, длъженъ бѣше званично да се закълне,
„че не вѣрва въ учението на Католическата Църква за прѣобра-
завание“ сжщо, но съвсѣмъ по-логично, както държавнитѣ служи-
тели въ Битай, които, когато се назначаватъ на длъжностъ, задължа-
ватъ се додѣто сж на служба званично да исповѣдватъ рели-
гията на императора, която е и религия на държавата. Тоя
законъ, който изключваше отъ политическитѣ служби Католицитѣ

Англичани се приспособяваше, разумѣва се, много по-строго върху Католицитѣ Ирландци.

Английската Аристокрация и Английското духовенство. — Сжщата Английска аристокрация, която дължеше въ Англия въ ржцѣтѣ си всѣка власт и сила, като бѣше и господарка на по-глѣмата частъ отъ Английската земя, владѣеше и въ Англия, по сносно наистина нежели въ Ирландия, но съвършено вредително за политическото развитие и материалното благоденствие на Английския народъ. Дори и привилегията на първородството, която се считаше като Палладиумъ на Английската аристокрация, се упражняване посрѣдствено, и това въ вреда на народа, защото велможитѣ, които чрѣзъ първородството се назначавахъ въ горнята камара, бидѣйки благородни, старяхъ се, щото както депутатскитѣ мѣста въ долнята камара, така и общественнитѣ длъжности да не се занимаватъ отъ хора непринадлежащи къмъ класа на аристократическитѣ семейства. Така непосредствено и посрѣдствено всичката власт, както и силата, принадлежеше само на единъ класъ, на аристократическия. Вѣрно е, че тогава и въ останалата Европа, съ изключение на Франция, и особено въ нѣмскитѣ земи, феодалската аристокрация имаше още голѣма сила, тя не прѣдставляваше обаче, както въ Англия, цѣлвъ народъ, нито се намираше спрѣмо монархия зависяща съвършено отъ нея, за да владѣе неограничено на народа. Това състояние съставляваше именно болната и слабата страна на Английското управление. „Колкото цѣла Европа, казва знаменитий историкъ Шлоссеръ, да се е заслѣпила и да се заслѣпява още отъ блистателността на Англия и отъ външния блѣсъкъ на нейното добро състояние и на свободата ѝ, обаче Английската държава отъ края на XVIII вѣкъ страда отъ три болести, които рушятъ основитѣ на конституцията и на самия животъ и има да докаратъ, рано или късно, паданието на цѣлото искусствено здание. Най-напредъ чрѣзъ бѣдността на земледѣлческото съсловие, чрѣзъ голѣмото изчезване на по-малкия промишленъ трудъ поради гибелното нарастване на голѣмитѣ капитали, чрѣзъ употреблението на машинитѣ и акционернитѣ прѣдприятия онищожава се сжщността на старата конституция и послѣдната съществува само по форма като нѣкоя проста машина. Затова властвующето въ Англия съсловие страда отъ сжщата болестъ, отъ която бѣ се разби-

лела и старата Римска аристокрация, когато станж господарка на свѣта. Отъ висотата на своята сила тя гледа съ нахално прѣзрѣние, което е станжло наследственно, на всички други хора, и не вижда друго освѣнъ роби родени за да работятъ, като орждия, които нѣматъ собствена воля, а тя зима както всѣкий, който прѣзмѣрно разбогатява, само външната частъ отъ благополучието (печалбата). Съ тая първа болестъ, която въ видимото добро здравье не се забѣлѣжва, свързва се друга една като необходимо слѣдствие отъ нея. Отъ когато сирѣчь въ Англия собствеността на земята прѣминя въ малко семейства и отъ когато фабрицитѣ привличатъ множество работници въ градоветѣ и пакъ ги отпускатъ, броятъ на живущитѣ отъ день за день хора се увеличи съвсѣмъ много, а същеврѣменно въ раздѣлението на паричния имотъ се появи твърдѣ голѣма несъразмѣрность. Едно голѣмо множество отъ народа достигна до крайна бѣдность и безисходно положение и въ самия Лондонъ търпи неискazани лишения. Напротивъ пъкъ нѣколко хиляди души събрали среброто въ рацѣтѣ си и тѣ получаватъ скичкитѣ печалби отъ войнитѣ и отъ голѣмия народенъ дългъ, който се е направилъ по причина на войнитѣ, когато увеличениѣ за плащане на лихвитѣ даждия съ наложени на най-необходимитѣ за живѣяние прѣдмети и именно затова тѣ най-много мжчятъ сиромашкия народъ. Третята, най-послѣ, болестъ на Английското господарство е съществуващата противоестественно и безъ смислъ несъразмѣрность въ Ирландия между милионитѣ *Католици* и малцината протестанти землевладѣлци“. Това казва Шлоссеръ.

Къмъ броя на тия болести трѣба да прибавимъ и голѣмия нравственъ разврата на Английската аристокрация и на английския дворъ, който развратъ се усили около началото на тоя вѣкъ и отъ тогава зима по-голѣмъ размѣръ въ аристокрацията. Английската аристокрация повече отъ всѣка Европейска аристокрация е наклонна на нравственъ развратъ. едно поради голѣмата нахалность, гордость, суетность и прѣзирание чловѣческитѣ права и правдини, и друго поради богатството, раскошностьта, пишностьта и необузданностьта, въ които живѣе и се наслаждава. Англичанинтъ благороденъ, като располага съ богатство царско, навикналъ да прѣзира простия гражданинъ и гражданскитѣ доблести, отбѣгва рабо-

тата и като прѣкарва живота си въ изнѣженностъ, не търси нищо друго освѣнъ да властвува и въ властта да получава безъ трудъ земнитѣ материялни блага, прѣдаденъ на прѣдметитѣ отъ своитѣ аристократически желання и страсти, надменъ и горделивъ, егоистъ, мизантропъ и лошавъ, защитникъ на тиранитѣ и мжчигелитѣ, антипатиченъ и прѣзрителенъ къмъ мжчениитѣ и прѣслѣдванитѣ и гонителъ на подвизающитѣ се за свобода. Английската аристокрация рядко се движи отъ благородни чувства на чловѣколюбие, нѣма благородни пориви за идеално и високо, живѣе животъ новече сарданапалскій въ сладострастие и развратъ, много пѣти не обръща внимание на никакъвъ нравственъ законъ, нѣма никакъвъ стидъ и срамъ, понѣкога привлича къмъ развратния и безнравственъ своя животъ и дворъ и владѣтели, какъвто е билъ и Кларентийскій дукъ Георгъ, който отъ 1811 бѣ станжлъ принцъ наслѣдникъ.

Важна часть отъ Английската аристокрация съставлява и Английското Духовенство, сирѣчь духовенството отъ *Англиканската* епископална църква, висшитѣ прѣдставители на което засѣдаватъ въ горнята камара. Това духовенство, при всичко че отъ неговата срѣда не малцина сж се показали въ разни врѣмена достойни на своето високо нравствено призвание, бѣше изобщо повече общественно съсловие и общественъ свѣтскій елементъ, занимающъ се съ свѣтскитѣ работи, от колкото християнско духовенство, каквото разбираме ние православно и дори духовенството отъ западната църква. Англиканското духовенство не притежава качеството и свойствата на духовенството отъ источната църква, което се отличава съ това, че хармонически съединява въ себе си служителя на църквата и гражданина християнинъ; което, чрѣзъ своята чисто демократическа организация и чрѣзъ лаическото си происхождение свързва въ евангелско равенство и братство църквата съ обществото; което живѣе и се храни отъ любовта и отъ милостинята на благочестивото изпълнение отъ своята Църква. То стои сжщо далечъ отъ оная строга военна система и отъ живота на западното духовенство, което съ военна строгостъ, дисциплина и самоотвеженностъ служи на всемирната държава на своята Църква. Напротивъ Англиканското духовенство е едно общественно съсловие, което упражнява чрѣзъ църквата въ обществото собственна своя власть, която е повече власть отъ сила, богат-

ство и материяленъ охолоенъ животъ. Оттукъ Англиканското духовенство, при всичкото благочестие на Английския народъ, живѣе повече чрѣзъ злоупотрѣбления, чрѣзъ богатство, не-позволени срѣдства и грабежъ, които върши въ името на църквата. Подъ булото на върховенъ служител на църквата то често скрива роскошния животъ отъ свѣтскій велможа. Казахме, че тая църква, ако и да имаше много малко послѣдователи въ Ирландия, упражняваше при все това истинска властъ върху тоя островъ, като *църква на държавата*, основана (църквата) въ него. Цѣлъ тоя голѣмъ островъ бѣше раздѣленъ на протестантски епископии и пресвитерства и бѣше задълженъ да поддържа роскошно живущето протестантско духовенство, ако даже въ нареченото епископално окръжие и да не е имало ниго единъ протестантинъ, за да състави протестантска община. А нареченитѣ епископии и пастири нито сж отивали даже въ Ирландия, а приходитѣ отъ епископнитѣ си израсходвахъ въ Англия или по пътешествия, които сж правѣли за развлечение.

Но не само въ Ирландия, а и въ самата Англия църквата на държавата имаше права и привилегии и располагаше съ срѣдства съвсѣмъ несъразмѣрни съ дѣйствителнитѣ, но малки и законни изисквания на положението, а на народа налагахъ непоносими тяжести. Даждието *десетъкъ* за Англиканското духовенство само въ Англия и въ Валисъ (безъ да се зима прѣдъ видъ Шотландия и Ирландия) възлизаше около началото на тоя вѣкъ на шестъ милиона лири стерлинги, а недвижимитѣ имоти въ сжщитѣ земи принасяхъ доходъ четири милиона, така щото годишний доходъ на Англиканското духовенство само въ споменжатитѣ земи възлизаше на една сума близо три пѣти колкото годишний приходъ на България (повече отъ 250,000,000 златни лева). И съ тия доходи се хранѣхъ епископитѣ и пастиритѣ отъ Англиканската църква. Мнозина отъ тѣхъ разбогатавахъ безъ да служатъ въ нѣ-боя църква или църкоцна община, а други управлявахъ ено-рийскитѣ си църкви чрѣзъ намѣстници, а тѣ сами живѣехъ като благородни и свѣтски велможи. Подобни злоупотрѣбления сж ставали и въ управлението на благочестивитѣ домове. Такъвъ роскошенъ животъ е живѣла и ланческата аристокрация, която чрѣзъ високи длъжности и голѣми служби, остарѣли и съвсѣмъ непотрѣбни тогава за управлението, товарваше въ 1825

бюджета на държавата съ единъ расходъ отъ 2½ милиона стерлинги, както се доказваше отъ издадената тогава въ Лондонъ *черна книга* за заплатитѣ на лордоветѣ.

Здравитѣ елементи на Английското общество и господарство. Вигитѣ и Торитѣ. — Но при всичкитѣ тия лоши и гнили елементи на Английското общество и господарство, Английский народъ и Английската държава имахъ и не малко елементи отъ здраво политическо развитие и отъ политическо и нравствено величие. Най-напредъ либералнитѣ учреждения на държавата, при всичката си ограниченность и недостатъчность, сами по себе си съставлявахъ сила прогресивна. Поради естеството на парламентарното управление, самата аристокрация, която управляваше всичко, постепенно се раздѣли на противни партии, въ раздѣлението на които и въ различieto помежду имъ бѣше невъзможно здрави и либерални политически, социални и нравствени идеи отъ оржжия и органи за партизанско нападение и защита да не се обърнатъ най-послѣ въ сили, начала и убѣждения, които да различаватъ едно отъ друго политическитѣ партии по името и знамето имъ. Така постепенно отъ самото естество на работитѣ въ парламента се образува една политическа партия, която водѣше политика либерална, повече челолюбива и по-малко егоистична отъ оная, която обикновено прислѣдваше Английската аристокрация, и въ борбата между политическитѣ партии на Торитѣ и Вигитѣ се появихъ малко по малко партията на аристократитѣ, послѣдователи на застоялостта, и партията на прогресиститѣ и родолюбцитѣ, приятели на свободата и на либералнитѣ наредби. Истина е, че различието между двѣтѣ партии, появлението на които датира отъ послѣднитѣ години на династията на Стюартитѣ, а по-опредѣлено отъ врѣмето на революцията въ 688, отначало не е имало такъвъ характеръ. Прѣди паданieto на Стюартитѣ повече Торитѣ сж се грижели за тоя кралский домъ, а Вигитѣ сж водѣли политика противна на Стюартитѣ. Но слѣдъ революцията отъ 1688 въ врѣмето на кралетѣ Вилхемъ III и Анна I на Вигитѣ сж се радвали на благоволенieto на краля и на двора. Така щото различието на партиитѣ е имало повече династически нежели чисто политически принципъ и характеръ. Стюартитѣ бѣхъ станжли много непопулярни, а най-популяренъ на Англичанитѣ станжлъ Вилхелмъ IV, въ врѣмето на когото Английското правителство управлявахъ Вигитѣ, които въведохъ реформи

въ управлението чрѣзъ парламента и направихъ прочутото заявление за „правата на Английския народъ“; които лишихъ отъ Английския прѣстолъ всѣкий Католикъ принцъ: поради всичко това тѣ станяхъ по-популярни въ парламента и въ страната. Когато постепенно въ парламента по-благородни и по-високи идеи за свобода намирахъ покровителство и послѣдователи най-вече въ лагера на Вигитѣ, всички, които по собствено побуждение защитавахъ тия идеи, считахъ се че принадлежатъ на партията на Вигитѣ. Така партийното различие, съ помощта на външни обстоятелства, малко по малко се обърна въ различие на политически начала (принципи) и създаде партията на либералитѣ, както сега обикновено се наричатъ Вигитѣ.

Но при това не трѣба да забравимъ двѣ нѣща: Първо че Английскитѣ Виги не бѣхъ, както и днесъ не сж въ всичко, като либералитѣ отъ другадъ въ Европа, партия съединена чрѣзъ нѣкоя нравствена и политическа свѣръзка съ опрѣдѣлени идеи и политически начала, която да преслѣдва сжщата цѣль, сирѣчь борба за прокарване и прѣодоляване демократически принципи за право, свобода и равенство. Вигитѣ дѣйствително се виждатъ по-свободолюбиви и по-прогресисти, особено когато иматъ за вдъхновители велики водители, но въ много нѣща и особено въ външната политика водятъ сжщата политика, която и Торигѣ, освѣнь съ редки изключения, и тѣ произходящи отъ личната инициатива на великитѣ водители; когато сж въ опозиция тѣ въ много въпроси не се съгласяватъ съ Торигѣ и спорятъ съ тѣхъ, но щомъ дойдатъ на власть, въ много работи слѣдватъ сжщитѣ (Торигѣ). Знаменитий Брухамъ, за когото ще говоримъ слѣдъ малко, за отношенията на Вигитѣ и Торигѣ твърдѣ характеристично казва това: „Вигитѣ въ опозиция е билъ за икономии и миръ; но щомъ е дохождалъ на власть, не е искалъ нищо да знае нито за едното нито за другото. Стѣснителни закони и суспендиране на конституцията го правѣхъ да се ужасава, когато сж се прѣдлагали отъ Торигѣ; но щомъ е залавялъ властта прѣдлагалъ ги е самъ той“. Второто, което трѣба да знаемъ, е че Торигѣ и Вигитѣ, които наедно днесъ съставляватъ цѣлостта на Английския народъ, колкото за мнѣнията, волята и политическитѣ си убѣждения, въ врѣмената, на които излагаме историята, не бѣхъ така разпърснати между

цѣлия Английскій народъ, а прѣдставлявахъ само аристократическитѣ семейства, които се осланяхъ на властта. Само развитието на общественното мнѣние, демагогството и прѣданността на малциѣа съ благородни сърдѣа и чувства къмъ по-високи и по-благородни идеи малко по малко образувохъ и създадохъ политически партии, прѣдставляющи по противоположна посока мислитѣ и желанията на самия народъ. Вигитѣ се прѣдставихъ като защитници на конституцията и на свободитѣ, които тя даваше, сѣщо и на поощрението за вътрѣшна свобода; а *Торитѣ* като защитници на съсрѣдоточаванieto на властта и на увеличаванieto и закрѣпчаванieto външната сила на държавата.

Но това, което повече отъ всичко друго насърчи въ Англия борбата за свобода и прѣдстави рѣдко наистина, но съобразно съ цѣльта, Английското управление, вътрѣшно и външно, добродѣтелно за челоувѣчеството, е появяванieto въ управлението, особено въ парламента, велики хора, благородни характерни, хора философи, свободлюбиви и челоувѣколюбиви, които отъ една страна разбирахъ необходимостта отъ важни реформи въ вътрѣшнитѣ работи, а отъ друга страна простирахъ своето благотворно влияние върху Английското управление и върху останалото челоувѣчество. Такива хора се появихъ около края на минжлото и въ началото на настоящето столѣтие Фоксъ, Бърке, Кяннингъ и Байронъ. Голѣмината на Английската държава и голѣмото множество Английски интереси отваряхъ не рѣдко широко поприще за велики политически и нравственни дѣла на хора призвани за това. Народъ векикъ и който върши велики дѣла; народъ, който чрѣзъ неуморими борби, чрѣзъ постоянство и геройство си създава всемирна държава, въ която, заедно съ дѣлата по материалното благоденствие и благосъстояние се обработвахъ и развивахъ толкова дѣла на духа и мисълта; народъ, който е поощрявалъ науката, художеството, поезията, литературата, както класическата, така и новата, дори и Азиатската, и е давалъ най-видни прѣдставители по всѣкий клонъ отъ духовното дѣло; народъ, който съ голѣмата си смѣлостъ и рѣшителностъ „прави проходими всѣка суша и всѣко море“, — естествено и логично е, че при многото вѣчни паметници за зло, тирания и мжчителство, той е направилъ нѣщо отъ благородно, челоувѣколюбиво и нравствено величие. Самото политическо величие на Английската държава, противополож-

нитѣ и интереси съ интереситѣ на континентална Европа и съперничеството и съ които и да сж други морски народи за-
дължавало е много пжти Английската политика да прави до-
бро на чловѣчеството и отъ проста студена смѣтка, чрѣзъ за-
прещавание търговията съ роби на Испанцитѣ и Португал-
цитѣ, чрѣзъ признаването независимостта на испанскитѣ ко-
лонии въ Америка, които сж се борѣли за свобода, и чрѣзъ
обявяването си противъ Меттерниховата политическа система,
която бѣше зела върхъ въ Европа. Вѣрно е, че великитѣ по-
литически мжжѣ, които сж извършили въ Англия нѣщо ве-
лико и благородно за чловѣчеството, бѣхж се отдѣлили отъ
егоистическата и малодушна Английска аристокрация, и тия
хора и дѣлата имъ сж хубави исключения и затова редки
въ историята особено на външната Английска политика, въ
която и до днесъ владѣе духъ отъ никаква и надменна ари-
стокрация, наследственна или произходяща отъ богатство. Тя
постоянно има прѣдъ видъ егоистически интереси и гнили
прѣдания, а прѣди всичко — насилване и прѣзирание по-
слабитѣ, най-вече дѣто нейнитѣ егоистически интереси не на-
лагатъ противно политическо поведение. Но при всичко това
духътъ на великитѣ политически хора, влияйки нередко и на
прѣданията на политиката и на общественото мнѣние, спо-
собствува малко по малко за събарянieto на старата система.

Борбата между Вигитѣ и Торитѣ получи важно значение
и историческа стойностъ главно въ XIX вѣкъ и особено отъ
1815 подиръ свършването на голѣмитѣ Европейски войни, а
още повече подъ нравственното влияние на началата отъ Фран-
цузската революция, които, ако и въ по-малкъ размѣръ, от-
колкото въ други Европейски страни и повече посрѣдствено,
но все пакъ имахж положително влияние върху вътрѣшната
политика на Англия.

Войнитѣ противъ Франция и Наполеона бѣхж усилили
много положението на *Торитѣ*. По врѣмето на доста
забѣлѣжителния периодъ отъ Английската история, когато Ан-
глия, като се обяви противъ Европейската хегемония на Наполеона,
понѣкога чрѣзъ политиката и паритѣ си повдигаше цѣлата
континентална Европа противъ общия неприятель, а понѣкога,
ако и цѣла Европа да е била побѣдена и подчинена на Наполеона,
тя сама продължаваше неуморно войната, само Торитѣ бѣхж спо-
собни да управляватъ държавата. Тѣ имахж дисциплина

своитѣ редове и водители смѣли, като Питтъ, когато либералитѣ, слѣдъ смъртта на Бърке (1797) и на Фоксъ (1806) се лишаваха отъ сериозни водители. Послѣ само Торитѣ можеха да прѣдприематъ голѣми войни, распалвайки за това народното честолюбие и Английския егоизмъ, когато Вигитѣ, най-вече Фоксъ, бидѣйки обявени противници на войната и като държеха поведение всѣкога противъ войната, не бѣха удобнитѣ хора за да управляватъ въ моменти отъ силно възбуждане на националното честолюбие. За това и окончателното падане на Наполеона, бидѣйки най-вече слѣдствие отъ политиката и отъ войнитѣ на Англия, виждаше се да усилява положението на Торитѣ.

Нови политически школи за либерални начала и идеи. — Слѣдъ свършването на тая дълга и тежка война, външната дѣятелностъ на Английския народъ се послѣдва отъ едно вътрѣшно движение и сериозно възбуждане. Англия, единствената държава, която до тогава безъ вътрѣшни сътресения бѣше се въспротивила на насилственитѣ и разорителни обрати на французската революция за да не обхванатъ тѣ духа на народа, почна да чувствува по-силно обхващането и заплашването на тия голѣми обрати. Тогава само, слѣдъ свършването на войната, тя разбра положението си спрѣмо началата отъ французската революция и почувствува силно рѣзкото различие и дисхармонията, съществуваща между властта, богатството и материалното доброденствие на ланческата и духовна аристокрация, на бѣдността и сиромашията и на отчаянието на мжченитѣ съсловия. Най-важното е, че на това различие велегласенъ тълкувателъ и въспѣвателъ станя гениялнии поетъ, славнии Байронъ. (в. стр. 274).

Дѣлото на Байрона се подпомагаше и отъ противната нему муза на приятеля му Селлей, която чрѣзъ идеалността и философията на поезията дишеше надѣжда и чувство отъ челоуѣколюбие и нравствено облекчение. — Прочутии Ирландскии поетъ и списатель Мооге чрѣзъ своитѣ поеми и списания вдъхна на Ирландскии народъ мисли и чувства отъ отечестволюбие, които не бѣха съвсѣмъ лишени и отъ революционни идеи. Същеврѣменно пъкъ романтическата поезия на Валтеръ Скотъ и поезията на поета отъ училището за поезия наречено *езерско училище* (Lake — school) отъ Кумберландското езеро, около брѣговетѣ на което живѣеха корифеитѣ



Георгъ IV Англійскій король

отъ това училище (Wordsworth, Coleridge, Suthey) по-малко наистина тѣжно и повече нѣжно, но и така здраво подпомагахъ на дѣлото за духовна революция, която се вършеше въ общественния животъ на Английския народъ. Подъ нравственото обхващане на всичко това Английский народъ почна да испытва съ извѣстно *разсѣждане* наречената Английска конституция и не закѣснѣ да разбере, че тая прочута конституция осветяваше просто началото на силна аристокрация отстранена отъ народа, колкото никое аристократическо съсловие въ континентална Европа, и че това съсловие се ползваше отъ законодателната си властъ въ парламента за своя собственъ интересъ. Тия публично изказвани мисли и думи не закѣснѣхъ да намѣржтъ отзвѣвъ и въ парламента чрѣзъ образуването на една партия, която клонѣше къмъ републикански начала и искаше прѣди всичко интереса на народа (оттукъ и името Utilitaries, които искатъ полза за народа). Безъ съмнѣние тая партия не е работила въ парламента съ опрѣдѣлена политическа программа и която при другитѣ двѣ политически партии отъ Вигитѣ и Торитѣ не съставлявала трета политическа партия лаическа, либерална и демократическа, която да гледа да дойде на властъ. При все това идеитѣ, които се изказвахъ и принципитѣ, които се формулирахъ подъ казанія лаический духъ, съставихъ школа отъ политици философи, които идеи и принципи, както въ парламента, така и вънъ отъ него, много повлияхъ върху политическото развитие на Английския народъ. Водители и учители на тая политическа школа станяхъ хора философи, които чрѣзъ своитѣ челолюбиви начала и теории станяхъ прочути, каквито бѣхъ Иеремия Бензамъ, Самуилъ Ромилъ и Милъ по-старий.

Принципътъ на Бентама, „че главната цѣль на държавата е ползата на всички участвуещи въ нея, а не само на едно опрѣдѣлено съсловие“, съ простотата, оригиналността и популярността си толкова много се распространи, щото всѣкий, който не се задоволяваше отъ настоящето и съществуещето, мислѣлъ че съ осъществяването на това начало могатъ да се прѣмахнатъ всичкитѣ му нужди. Името и школата на Бентама бѣхъ се прочули не само въ Англия, но и въ цѣла Европа и въ Америка, и на всѣкадѣ неговото учение намѣри възхитени привърженици. Португалский народенъ съборъ възложилъ на Бентама съставлението на конституция за Португалската

държава и всички либерали отъ цѣлия свѣтъ, особено подвизающитѣ се за свобода въ южнитѣ Американски штати, свързахъ съ него сношения и въ нѣколко само години 40 хиляди екземпляра отъ съчиненията му се продали въ Америка. Въ това врѣме, когато Бентамъ чрѣзъ своето учение за материалното благосъстояние на народа възбуди интересъ въ общественото мнѣние, Самуилъ Ромилъ, чрѣзъ своитѣ непрѣкъсвани борби и трудове за подобрене и измѣнение въ по-человѣколюбива смисълъ на наказанията (както по-прѣди Бекарий), възбуди по друга посока интереса за народа. Тии бѣхъ духовнитѣ водители на новото движение, а тѣхни прѣдставители въ попрището на политическитѣ борби, въ дружествата и особено въ парламента бѣхъ Коббетъ (Cobbett), Хунтъ (Hunt) и Бърдетъ (Burdett).; Но тая борба, която се почихъ противъ Английската аристокрация чрѣзъ идеи и слово, не бѣше лесна, по-мѣчна даже бѣше тя въ Англия, въ отечеството на Бентама, отколкото другаде. Защото въ Англия организацията на аристокрацията бѣше почти същата както организацията на държавата и на конституцията, а тогавашната политическа система, имайки дълбоки корени въ общественния и националния животъ, като създадена чрѣзъ едно историческо развитие отъ вѣкове, можеше да противостои и противъ по-силни нападения; та не само хиляди интереси олицетворяваше но и мнозина ѣзъ почитахъ отъ прѣданность къмъ отечественнитѣ узаконения. Но най-големъ съюзникъ на защитницитѣ на либералнитѣ и нови идеи бѣше нищожността и развалеността на управляющитѣ Тори и на Георга, който имаше върховната власть на кралскій намѣстникъ (регентъ).

Торийското министерство Ливерпулъ и Кастелриго. Борбитѣ на либералитѣ за равенство. — Отъ 1812 глгватарь на Торгтѣ и прѣдсѣдатель на министерството бѣше лордъ Ливерпулъ, чгловѣкъ съ умѣренни способности, вѣрлъ противникъ на всѣкакво прѣобразование и чисто орждие на принца регентъ. Душа на правителството сега бѣше главно познатий ни отъ много работи лордъ Кастелриго. Това министерство прѣдставляваше крайната реакционна фракция на Торийската партия, защото и въ тая партия, поради дългото държание отъ нея властта, бѣхъ се образували фракции и отцепления, поради които хора въодушевявани колко-годѣ отъ по-нови идеи които искахъ партията на Торгтѣ да управлява въ по-либера-

ленъ духъ бѣхъ напуснали министерството. Тѣ бѣхъ. Георгъ Кянингъ и Рихардъ Уеллслей (Wollesley). Лордъ Кастелригъ (който слѣдъ смъртта на баща си се нарече Лондондери), бѣше привърженникъ и почитателъ на Меттерниха, при когото можеше да сѣдне на стола като подуправникъ на Европейската политика. Той бѣше и лекоуменъ и горделивъ аристократъ, прѣзрителъ, Като Меттернихъ, на всичко, което се отнасяше до името на народитѣ и тѣхнитѣ права, и раболѣпенъ, като него, къмъ господаритѣ си и неприятелъ на свободата не толкова поради политически принципи или прѣдания, а поради аристократическата гордостъ и дворцово раболѣпие. За това възбуждаше дълбока омраза и благородния гнѣвъ и негодувание на пламенния Байронъ.

Управляваната отъ Кастелриго Английска политика се подчиняваше повече на Меттерниховитѣ вдъхновения и на управляваната отъ Австрийския дипломатъ съюзна коалиция. Тамъ, дѣто както политическитѣ прѣдания, така и частнитѣ интереси на Англия позволявахъ да се работи заедно съ континенталнитѣ сили (както въ Лайбахския и въ Веронския конгреси, когаго бѣше въпросъ за намѣсване въ Италианскитѣ и Испанскитѣ работи), и тукъ още съпротивлението и протестиранието на Кастелриго бѣше направено само за форма. то бѣше слабо и въ духъ враждебенъ на свободата. Но политиката на министерството Ливерпулъ бѣше много по-егоистическа, по-непопулярна и по-лоша въ вѣтрѣшнитѣ работи на държавата. Тия министри, като членове на аристокрацията, се грижехъ повече за интереситѣ на своето съсловие и не зимахъ никакъ прѣдъ видъ нуждитѣ на народа. Слѣдъ свършването на голѣмата война, чрѣзъ която държавний дългъ на Англия бѣше се увеличилъ четири пѣти и въскачилъ до 460 милиона лири стерлинги, министерството поиска да покачи тежкия данѣкъ върху занаятитѣ (патентъ), за да може така да поддържа войска отъ 175 хиляди души, които бѣхъ нужни за поддържане на Европейското стагукво споредъ съглашеннето на силитѣ при сключването на втория Парижский миръ. Тая принудителна мѣрка обаче не се понрави на послѣдователитѣ на министерството и биде отхвърлена отъ камарата на общинитѣ безъ да има като послѣдствие, както изобщо се очаквало, оттегляването отъ министерството на Кастелриго. То-рииский повече парламентъ не иска за това никакъ

дувание и недовѣрие, но вънъ отъ парламента министерството се изложи на силна критика отъ общественното мнѣние, която още повече изострихъ другитѣ събития отъ годинитѣ 1814—1816. Додѣто траеше дългата война житото бѣше всѣкога много скъпо. Но въ 1814, именно около края на войната, съ внасянието изобилно жито отъ затворенитѣ до сега поради войната Руски и Полски тържища цѣната му спадна на половина. Но безчеловѣчния и безсѣвѣстния Торъ, за да не би чрѣзъ евтинията на внасяното отвънъ жито и паданieto по тая причина цѣната на мѣстното произведение, което се изнасяше отъ имѣнията на Английската аристокрация, да се повреждатъ интереситѣ на това съсловие, тури отново въ сила единъ старъ законъ отъ 1687, който запрѣтаваше да се внася на Английско тържище чуждо жито, додѣто покупната цѣна не се подигне до една опрѣдѣлена сума. Възбуденото отъ тая мѣрка у народа силно негодувание се распростани още повече отъ неплодородната 1816 година и отъ настаналия по тая причина гладъ, а още и отъ влошването на търговията, както и отъ нѣманието работа, по която причина множество граждани осиромашехъ. Недоволството на народа противъ правителството достигнало до опасностъ. Въ събранията на народа се говорѣли вече грѣмливи рѣчи противъ Торийското правителство, гнѣвътъ и негодуванието на множеството кипнали до толкова, щото народътъ въ Лондонъ прибѣгналъ къмъ насилия, почналъ да събаря воденици и машини и да заплашва всички намразени отъ него министри и дворцови хора дори и самия кралскій намѣстникъ. Така при отварянieto сесията на камарата въ 1817 хвърляли камънѣе и нечистотии по колата на министритѣ и отъ всѣкадѣ еклижали гласове и ругания противъ кралския намѣстникъ и министритѣ. Върща-йки се отъ парламента, кралскій намѣстникъ отъ всѣкадѣ билъ поздравенъ съ викове „долу той!“ и камънѣе, пѣсъкъ и нечистотии падали като дъждъ и покрили каляската му; даже два коршума ударили на вратцата отъ каляската безъ да го нарани принцътъ. Слѣдъ малко движението зело по-празилна и по-легална форма и характеръ, като се обърнало отъ шумни и безтактни заявления въ формулиране положителни искания за защита интереситѣ на народа. Станало въпросъ на деня домогването на главатаритѣ отъ лаическата партия за прѣустройство на парламента. Коббетъ, който чрѣзъ безбройни

митинги за прѣустройството и чрѣзъ вѣстника си, който се продавалъ много ефтино, събралъ около себе си голѣмо множество привърженици. Той се възпротивилъ противъ безредицитѣ и отклоненията отъ легалнитѣ срѣдства, но събралъ милиони подписи за прѣустройството на парламента и съ това докаралъ правителството на тѣсно много повече отколкото бѣхъ го докарали безредицитѣ и отклоненията отъ законитѣ за тишината. Правителството даже не се боело отъ безредицитѣ и демонстрациитѣ; напротивъ то само ги прѣдизвиквало чрѣзъ нарочни агенти, испрацани отъ него да раздразняватъ тълпитѣ и да вдѣхвать страхъ и ужасъ на мирнитѣ и миролюбиви граждани, та така да се отказватъ отъ движението за прѣустройство на парламента. За нѣкое врѣме даже правителството до толкова било успѣло чрѣзъ своитѣ безнравствени и неочаквани мѣрки, щото самъ Роббетъ билъ принуденъ да напусне Англия и да отиде въ Америка, слѣдъ като торийското правителство, за да успѣе въ намисленото си чрѣзъ безнравствениитѣ срѣдства, суспендира закона за личната свобода (Habeas corpus), за което далъ съгласието си и парламентътъ само за една година, който срокъ се продължи послѣ чрѣзъ новъ законъ още около за една година (1817 — 1818). При това забранени били публичнитѣ събрания и произнасяние рѣчи. Като се свършилъ срокътъ за суспендиранieto и законътъ добилъ отново силата си и като се узнало гнусното и срамотно поведение на правителството въ прѣдизвиканитѣ отъ него смущения, опозиционното движение още повече се распространило и зело по-широки размѣри. Само правителството било принудено тогава да поиска отъ парламента прѣди свършланието на опрѣдѣления срокъ да отмѣни закона за насилственитѣ мѣрки противъ личната свобода (чрѣзъ Януария 1818). Обаче прѣдложението на опозицията, да се запрети за винаги чрѣзъ законъ суспендиранieto на закона за личната свобода, не било прието. Напротивъ даже, правителството сполучило да гласува отново законътъ, който ограничаваше правото за неприкосновенностъ въ Английската територия на политическитѣ бѣжанци (Alienbill), при всичкото силно протестиране отъ страна на десетъ души отъ горната камара, които характеризирали тоя законъ като безчеловѣченъ, несправедливъ, противоконституционенъ и отъ политическо гледище безуменъ. Но опозицията противъ правителството бѣше голѣма

по цѣла Англия; поради това слѣдъ рѣстурванието кямарата на общинитѣ около срѣдата отъ годината 1818. въ новата камара се избрали, както въ Лондонъ, така и въ провинцитѣ, и не мѣстна силни опозиционери, между които и сомненѣтѣ либералъ Францисъ Бжрдетъ. Сега на всѣкадѣ отъ единия до другия край на съединеното кралство се чуваше отъ хиляди гърла гласътъ „прѣустройство на правителството“. На митинги сж се произнасяли много силни рѣчи противъ министритѣ и противъ парламента. Хиляди прошения се подавали на парламента, чрѣзъ които сж се искали годишни парламенти всеобщо гласоподавание и намаление на данѣцитѣ. Въ камарата на общинитѣ Францисъ Бжрдетъ направилъ една благородна постъпка, като прѣдложилъ тогава за първъ пътъ прѣустройството на парламента, което имало за цѣль да се прѣдставлява въ него и гражданската промишленность. Това станж начало на голѣма борба за равенство на гражданитѣ, която се е водѣла не само отъ голѣмитѣ градове противъ землевладѣлческата аристокрация, не само отъ промишлеността противъ земледѣлческата собственость, но и отъ сиромаситѣ противъ богатитѣ, защото само чрѣзъ достатъчно прѣдставляване на гражданскитѣ съсловия въ парламента бѣше възможно да се дава покровителство на съсловието отъ сиромаситѣ. Обаче прѣдложението на Бжрдетъ се отхвърли и това раздразнило още повече народа. Осуетяванието на надѣждитѣ възбудило гнѣвъ и негодувание въ по-долнитѣ класове и малко по-малко движението се распространило и въ редоветѣ на работницитѣ. Въ голѣмитѣ промишленни градове, които съвършено бѣхж лишени отъ всѣкакво прѣдставителство въ парламента, станжж събрания отъ граждани, въ които събрания се избрахж произволно отъ народа прѣдставители, които избирателитѣ се рѣшихж да испроводжтъ въ Лондонъ, придружени отъ въоржжени хора. Но когато това станжло въ Манчестеръ (6/18 Августа 1818), при всичкото забраняване отъ правителството за свикване на това събрание, 80 хиляди души вървѣли съ знамена съ надписъ: „Дулу законитѣ за житата! Свобода и Братство! Прѣдставителство равно и еднакво или Смъртъ!“; войската получила заповѣдь да нападне множеството. Щомъ почнжлъ *радикализмъ* подбудителъ на народа Хунтъ да държи рѣчь къмъ множеството, незабавно се спуснжли легкитѣ конници (*хуссаритѣ* съ сабитѣ си и

убили и наранили много стотини граждани. Това - кланье произведе общо негодувание по цѣла Англия и дори у самигъ аристократи. Но правителството Ливерпулъ — Кастелригъ искаше съ явенъ цинизмъ да експлоатира станалия бунтъ, както наричаше демонстрацията, за да свика парламента на извънредна сесия и да внесе въ него нареченитѣ *шестъ законопроекта*, чрѣзъ които се ограничавахъ правата за събрания, свободата на печата и цокровителството на закона противъ произволнитѣ затваряния. Вигитѣ, въ които имаше хора велики и съ високи нравственни качества и дарби, като либералитѣ лордове Брухамъ и Джонъ Росселъ и други, силно възстаняхъ противъ прѣдложенията на министерството. При все това законопроектитѣ се гласувахъ и то почти въ сжщото врѣме, когато, по внушение на Меттерниха, въ Карлсбадъ се взимахъ рѣшения, които въ нѣкои отношения бѣхъ еднакви съ тия и се гласувахъ съ подобна цѣль. Тия закони, които произведохъ - голѣмо негодувание по цѣла Англия (*Six Acts*), бѣхъ: а) законъ противъ ония които носѣтъ оружие или други призоваватъ на оружие, безъ позволение или заповѣдь за това отъ правителството; б) законъ противъ опаснитѣ събрания; в) законъ за съкратено сждопроизводство по дѣлата за политически прѣстѣпления; г) законъ за обискъ по домоветѣ и за конфискувание оружие; д — е) два закона за ограничение на печата относително подбужданието на бунтъ и за обнародване членове съ нечестиво съдържание противъ религията. Споредъ тия закони, всички брошури, както и вѣстникитѣ, се облагахъ съ данѣкъ *тимбросание*, а писателитѣ се задължаваха да даватъ гаранция и, въ случай на нарушение тия узакоnienia, наказвахъ се съ заточение. Една случка тогава въ Англия, подобна на убийството на Коцебу въ Германия и на дукъ де Берри въ Франция, експлоатира Торийското правителство за да въспрѣ всѣкакъвъ протестъ противъ тия закони и да заякчи реакционната система, тогава когато случкитѣ въ Германия и Франция бѣхъ послужили на послѣдователитѣ на реакцията само като причина за въспиране всѣка либерална демонстрация. Произведеното сирѣчь негодувание въ Англия поради споменжитѣ закони станъ причина за съзаклятието на Thistelwood, което, казвали, приличало въ нѣкое отношение на съзаклятието на Кателина и ако и да се е състояло отъ хора съвсѣмъ незначителни, но имало за време

властта и, слѣдъ убийството на министритѣ, което щѣло да се извърши въ врѣме на нѣкоя вечеря; да запалят и изгорят казармитѣ, а слѣдъ това да основе врѣменно правителство. Това Съзаклятие обаче било открито и главатарѣтъ му Thistlewood и четирма отъ другаритѣ му бидохъ обѣсени, а другитѣ съзаклятници бидохъ осждени на заточение (прѣзъ Февруария 1820, малко подиръ убийството на дукъ де Берри.)

Голѣмий скандалъ въ кралското семейство. Кралица **Каролина**. — Почти по това врѣме (17/29 Януария 1820) умрѣ краль Георгъ III и на прѣстола се въскачи дотогавашний кралскій намѣстникъ принцъ Георгъ IV. Първата година отъ царуването на новия владѣтель останж забѣлѣжителна по една скандалиозна сждба (процесъ) на самия владѣтель. По-неже това събитие е свързано съ цѣлата история на кралското семейство и не малко е имало влияние на нейнитѣ сдѣбини, то нужно е да поговоримъ тукъ на кратко за работитѣ на кралското семейство по това врѣме. Умрѣлий краль Георгъ III, който царува отъ 1730 до 1821, отъ годината 1821 бѣше се побъркалъ въ ума и затова билъ отстраненъ отъ управлението, а по-късно той изгуби и зрѣнието си (ослѣпѣлъ). Той бѣше внукъ и наслѣдникъ на Георгъ II (1740—1760), а правнукъ на Георгъ I (1715—1740), родоначалникъ на Ханноверската въ Англия династия. Георгъ III, като умрѣ, остави шесть синове ¹⁾: а) възлѣзалия вече на прѣстола Георгъ IV; б) Кларентийскія дукъ Вилхелмъ, който царува слѣдъ братъ си; в) Кентскія дукъ Едуардъ, бащата на днешната кралица Виктория; г) Кумберландскія дукъ Ернестъ Августъ, който по послѣ станж Ханновергскій краль; д) Ессекскія дукъ Августъ Фридрихъ и Кембриджскія дукъ Адолфъ Фридрихъ. Най-старий, додѣто бѣше още Уеллскій принцъ, бѣше се оженилъ въ 1795 за принцеса Каролина, дъщеря на знаменития принцъ Фердинандъ отъ Бруншвикъ, който се уби въ битката при Йена. Отъ тоя бракъ му се роди само едно чадо, принцеса Шарлотта, която бѣше и наслѣдница на Английскія прѣстолъ, споредъ Английскитѣ закони. Баща ѝ, като станж кралскій намѣстникъ, искаше да ожени дъщеря си за Оранжскія принцъ, тоестъ за наслѣдника на съединеното кралство Нидерландия, та така наслѣдницитѣ на Шарлотта да могатъ да вла-

(1) Вторий отъ седмтѣхъ синове на краль Георгъ III, Йорскій дукъ Фридрихъ умрѣлъ прѣди бащата бевъ да остави никакво дѣте. Краль Георгъ е и шесть дъщери.

дѣятъ заедно въ Англия и въ Холландия. Но тоя планъ не се осъществи, било защото Уеллската принцеса Каролина, майката на Шарлотта, не живѣеше добръ съ мъжа си, не е искала да позволи женитбата, както се каза, било защото, и това е по-вѣроятно, причини отъ външна политика не позволявали такъво тѣсно съединение на Английския и Холландския династически домове, отъ което най-вѣроятното послѣдствие щѣше да бѣде тѣсно съединение на морскитѣ сили на двѣтѣ морски държави противъ интереситѣ на континенталнитѣ сили. Избралъ се за съпругъ на нещастната поради съпружеския животъ на родителитѣ, Шарлотта хубавецътъ Саксъ-Кобургскій принцъ Леополдъ. Но Шарлотта, слѣдъ оженваніето си, живѣ само шесть мѣсеца и умрѣ (прѣзъ Септемврия 1816). Понеже принцъ Георгъ не живѣеше въ хармония съ принцесата, двамата подиръ него по-млади принцове (¹) Кларентийскій дукъ Вилхелмъ и Кентскій дукъ Едуардъ, бидѣйки до тогава неженени, за да не остане прѣстолътъ безъ законенъ наслѣдникъ, се оженили, акои двамата да били на възраст повече отъ педесетъ години, и станалата на бърже тѣхна свадба прѣдизвикала не малко насмѣшки отъ страна на Английския печатъ. Наслѣдникътъ Вилхелмъ не доби отъ оженванието си никакво чадо, а по-младий отъ него Едуардъ, който се ожени за принцеса Виктория, сестра на спомѣнхтия Леополдъ Саксъ-Кобургскій, а вдовица на принца наслѣдникъ на Нѣмското Княжество Лайнингенъ (Leiningen), доби отъ тоя бракъ дъщеря (1819 наречена Александрина (въ честь на Руския императоръ Александръ, съ когото баща ѝ се намиралъ въ най-интимни сношения). Така се осигури бѣдѣщето на династията.

Но грѣховеѣ и страданията на кралския домъ не се свършихъ тутакси. Споменхтата нещастна Шарлотта, принцесата наслѣдница, почти отъ първия день на рождението ѝ бѣше попаднала отъ всѣка страна на ужасното проклятие, което е прѣдсказалъ великий гърцкій поетъ противъ ония, които нѣкога „узнахѣтѣ лошотии отъ баща или майка“ (²). Отъ тогава

(1) Четвъртий отъ братята бѣше, както казахме, прѣдначенъ за Ханноверскій прѣстолъ, петий, Есекскій дукъ, бѣше ожененъ морганатически, а Кембриджскій дукъ тогава имаше само единъ синъ роденъ въ 1819.

(2) Δουλοὶ γὰρ ἀνδρα, καὶ θρασυπλαγχνὸς τις ἦ

Ὅταν συνεῖδῃ πατὴρ ἢ μητὴρ κακὰ.

Εὐρίπιδης.

„Чловѣкъ, колкото и да бѣде неустрашимъ (смѣлъ, сърдцатъ, храбръ), се смирява (става рабъ), когато си спомни бащини или майчини грѣхове“

още родителитѣ ѿ живѣяли раздѣлени, като прѣкарвали живота си въ беззакония и грѣхове, но по-грѣшенъ билъ бащата, както сама Шарлотта съ горѣсть и плачъ свидѣтелствувала и признавала. „Майка ми бѣше лоша, казвала, но тя не щѣше да стане толкова лоша, ако баща ми да не бѣше много нѣлошъ“. Несчастната Шарлотта далечъ отъ майка си се оженила, далечъ отъ нея и умрѣ отъ ужасна смъртъ при раждане заедно съ несчастно дѣте. Майката, понеже пѣтешествувала тогава по Истокъ, само отъ вѣстникитѣ се научила за оженването и смъртта на едничката ѿ дѣщеря. Защото отъ деня на нѣзваничното наистина, но дѣйствително раздѣление отъ мжжа си, слѣдъ като поживѣла нѣколко врѣме въ Англия, изложена на всѣ какви прѣслѣдвания отъ страна на мжжа, заминала въ континентална Европа, минжала прѣзъ Италия и продължила пѣтешествието си до Иерусалимъ. Въ врѣме на пѣтуването си въ Истокъ тя посѣти Гърция и слѣзла въ Коринтъ въ конака на прочутия Кямилъ бей. Тоя конакъ по хубостта си и по великолѣпнитѣ градини, отъ които билъ заобиколенъ, съперничелъ съ султанскитѣ дворци и въ него приемали Европейскитѣ пѣтешественници. По врѣмето на пѣтешествията си, както и по врѣмето на дълговрѣменното ѿ прѣбиванце въ Италия около езерото Комско, Каролина за другари и съпѣтници имала нѣкой си Италианецъ Вартоломео Бергамо, бившъ шамбеланъ, и нѣкой си хубавецъ юноша, отъ когото никога не се отдѣляла. Разгласяванитѣ и разнасянитѣ слухове за скандалнознитѣ ѿ сношения съ тия двѣ лица дали добъръ поводъ на Георга IV, щомъ се въскачи на прѣстола, да се разведе званично съ кралицата, като ѿ отнелъ и кралската титла. Но и Каролина, щомъ чула за смъртта на евектѣра си, побързала да се върне въ Англия като кралица. Георгъ по никакъвъ начинъ не искалъ да ѿ отдаде кралски почести: затова още прѣди пристиганието на Каролина завелъ процесъ противъ нея за изневѣрване. При това Английскій народъ, който дълбоко осжждаше и краля и кралицата, но като знаелъ, че най-голѣмата причина за отклоненията на кралицата бѣше самъ кралтъ, който по недобрия си животъ билъ нѣлошъ и по омразенъ, чувствувалъ симпатия къмъ по-слабото и по-оуправдаваното лице, толкова повече, че прѣди 14 години (въ 1806) Каролина, обвинена отъ Георга въ изневѣрване, била оправдана отъ сѣдилището. Затова когато Каро-

линя излезла на Английската територия (23/4 Юния 1820), въпреки строгитѣ заповѣди на краля, да не ѝ се направи никакво посрѣщане, народътъ посрѣщналъ краллицата съ истинскій ентусиазмъ, съ звънение на камбанитѣ, почетни стражи, депутации и общо освѣтление. Пътуването ѝ отъ Дюверъ до Лондонъ било тържествено шествие посрѣдъ безбройно множество народъ, който се стичалъ отъ всѣкадѣ изъ цѣляя пъть, за да поздравн краллицата съ „добръ дошла“. Въ Лондонъ, дѣто слѣзла въ къщата на благородния Аидерханъ Гудъ и била принудена да се покаже много пъти отъ балкона прѣдъ безбройното множество, народътъ, въ ентусиазма си, излизалъ вънъ отъ себе си, задължавалъ всички, които минували отъ тамъ, да си свалятъ шапкитѣ и хвъртятъ камъни по вратата отъ къщитѣ на министритѣ. Явно е било, безъ съмнѣние, какъвъ исходъ би ималъ единъ процесъ захванатъ при такива прѣдзнаменования въ полза на краллицата и противъ краля. Но такъво бѣше заслѣплението на краля, който не далъ никакво значение на тия изявления и абсолютно се довѣрявалъ на парламента, който олицетворяваше въ Англия аристокрацията и поддържаше Торийското министерство, щото съ смѣлостъ и дързостъ стоялъ на начертания си пъть и на 15/27 Априлия краллицата се прѣдставила прѣдъ сѣда на сената.

Дворецътъ похарчилъ много пари за да повика сумма свидѣтели отъ Италия и Германия, разни келнери и келнерици отъ хотелитѣ, въ които бѣ живѣла краллицата, за да свидѣтствуватъ противъ нея. Но отличний ораторъ, адвокатъ и защитникъ на краллицата, лордъ *Брухамъ*, виденъ либераленъ членъ отъ камарата на общинитѣ и прочутъ законовѣдецъ, за когото споменяхме и по-прѣди, съ краснорѣчивата си защита толкова трогналъ и расположилъ въ полза на краллицата слушателитѣ, толкова омаялъ самитѣ свидѣтели, щото тѣ заявили, че нищо не знаели по работата. Сенатътъ се произнесълъ на истина, съ едно много малко болшинство отъ деветъ гласа, за прѣдложението на краля. Но нравственното поражение на краля било толкова явно и сѣдбата на процеса въ камарата на общинитѣ бѣше толкова извѣстна, щото правителството прѣдпочело да оттегли съвършено прѣдложението и да отложи процеса нежели да го прѣнесе въ камарата на общинитѣ. Деньтъ, въ който правителството оттеглило прѣдложението за процесъ (29/10

Ноемв), билъ отпразднуванъ най-тържественно и най-радостно отъ народа. Градътъ цѣлъ билъ хубаво освѣтленъ и самитѣ министри били принудени отъ народа да освѣтлятъ къщитѣ си. Но положението на работитѣ така се заплѣло още повече. За да се даде окончателенъ край на скандалиозното дѣло, трѣбаше или кралътъ да падне и да възлѣзе на прѣсола кралицата, което бѣше



Каролина Английска кралица

противно на покорността на Англичанитѣ и несъобразно съ законитѣ, или, като не бѣше възможно никаква спогодба съ краля, да се раздѣли пакъ незванично кралицата и да се оттегли въ частенъ животъ, като си задържи титлата и сана и се задоволя съ симпатитѣ на народа и съ даденото ѝ голѣмо нравственно удовлетворение. Обаче тя, като помислила, че въ всѣкий случай ще има постоянно поддържката на народа, слѣд-

ваше да прѣслѣдва невъзможното, т. е. да царува заедно съ мъжа си при такива ненормални отношения съ него. Но народътъ, който симпатизира на жертвата спрѣмо една явна неправда, не може да слѣдва и всичкитѣ своеобразни послѣдствия отъ побѣдата на жертвата и всичкитѣ нейни притезания, които правѣхъ положението продължително аномално. Това се манифестираше на 7/19 Юлия, тоестъ осѣмъ мѣсеца подиръ тържествуванието на кралицата, въ врѣмето на коронацията на краля. Въ тоя день кралятъ отишълъ съ голѣма тържественостъ въ Вестминстерския храмъ за да се короняса. Щомъ се почналъ въ църквата обрядътъ, пристигнала и кралицата въ пълна официалностъ на колесница съ шесть конѣ, не просто за да присъствува на обряда, а за да се вѣнчае и тя заедно съ краля като негова законна съпруга и кралица. Хората отъ кралската свита обаче забранили ѝ входа. Тя обиколила около половина часъ отъ всѣкадѣ църквата, за да се емъкне прѣзъ нѣкой прозорецъ или вратичка, но била отблъсната отъ всѣкадѣ. Тя разбрала безполезността на дѣлото и като чувствувала дълбоко срама отъ несполуката, подиръ голѣмитѣ манифестации отъ минжлата година, и наранена смъртелно отъ това, подиръ нѣколко дня умрѣ (26/7 Августъ). Така съ смъртта естествено се рѣши и трудний въпросъ. Но смъртъта и трагическата кончина най-послѣ пакъ възбудихъ за спалата за малко врѣме симпатия къмъ кралицата. Тая симпатия тържественно била манифестирана въ врѣме на погребението на умрѣлата. Правителството искало да испрати мъртвеца безшумно въ Харвичъ, безъ да мине погребалното шествие по Лондонскитѣ улици, но народътъ насилствено устроилъ тържественно шествие по улицитѣ на столицата, като заградилъ съ барикади опрѣдѣлената отъ правителството улица съ викове: „Его иде кралицата! *убитата* (защото и това се говорѣло) кралица!“ и искалъ да мине съ носилото прѣдъ кралскитѣ дворци. Тогава войската се намѣсила и недопуснала това, но станало голѣмо кръвопролитие. Отъ Харвичъ останкитѣ на кралицата били прѣнесени въ Бруншвикъ, за да се погребе въ бащината си земя и въ гробницата на семейството ѝ.

Състоянието на Ирландия въ врѣмето на Георгъ IV. — Въ врѣмето на погребението на кралицата кралятъ не билъ въ Лондонъ, защото той бѣше търгналъ да пътува, щомъ като кралицата се разболѣла опасно. Злощастнитѣ Ирландци позпа-

вили съ дѣтинска радостъ това неочаквано и съвсѣмъ редко кралско посѣщение на отечеството имъ, като наивно вѣрвали, че то ставало зарадъ тѣхъ и че кралътъ, като види отблизо страданията имъ, ще се погрижи за прѣмахването имъ (на страданията), или поне за тѣхното намалѣние. Но надѣждитѣ, очакванията и страданията на Ирландцитѣ малко безпокоехъ Георга IV. Той бѣше отишълъ въ Ирландия само за да отбѣгне погребението на кралицата и прѣдвижданитѣ по него демонстрации, и останжлъ тамъ именно додѣто занесли мъртвеца въ Германия. Ирландия останж и слѣдъ това неволно кралско посѣщение, което нѣмаше никакво отношение съ Ирландския народъ и неговото състояние, въ първото си положение и съ страданията си.

Прѣзъ сжщата даже година отъ кралското посѣщение мнозина Ирландци арендатори, като не могли да исплатятъ арендната стойностъ, били изгонени отъ имѣнията си съ нечуваната жестокостъ посрѣдъ най-люта зима. Но така увеличаващото мжчение и влошаващото все повече отъ день на день състояние принудили най-послѣ Ирландцитѣ да размислжтъ съ какви срѣдства да се защищаватъ и да се избавятъ. Сиромаситѣ съставили дружества или тайни съюзи, членоветѣ на които носѣхъ оружје и се отмѣщавахъ съ нощни нападения противъ мжчителитѣ имъ землевладѣлци и правителственнитѣ чиновници; но нѣкога мжски се противѣли дори и на испращаната противъ тѣхъ войска. Главатарътъ на дружеството се подписвалъ „Captain Rock“, а членоветѣ се познавали помежду си по бѣлитѣ ленти и се наричали *бѣли дѣца* (White boys) или *лентоносци* (Ribbon — men). Тия дружественници намислили да постигнатъ цѣльта си чрѣзъ терроръ, като подпалватъ къщи, убиватъ хора и като отъ день на день ставатъ по-страшни за английскитѣ богаташи и Английското правителство, което суспендирало за Ирландия силата на закона за личната свобода (Habeas corpus) и захванжло да потушва съ необикновенна строгостъ всѣка безредица. Английската войска обикаляла цѣла Ирландия и на всѣкадѣ вджхваа терроръ, а чиновницитѣ на Английското правителство, малцината въ Ирландия протестанти, самото протестантско духовенство, което имаше, както се каза, пространни владѣния въ Ирландия, и чифликчитѣ Англичани, които още отъ старо-време съставлявахъ особенъ съюзъ, нареченъ отъ времето на Вил-

хейла III, който бѣше и Оранжскій дукъ, *Оранжскій сюзъ* (Orange — men), почнали сега да правѣтъ голѣми насилія. Като прибавка на страданията на така мѣчения, истезавания и немилостиво прѣслѣдвания Ирландскій народъ, страшенъ гладъ настанѣлъ въ страната (1822 — 1813), който довършилъ сиромашията и мизерията. При новото нещастие, Английскій парламентъ се свѣстилъ малко и гласувалъ 250000 лири стерлинги за помощъ на страждущитѣ отъ глада, събрали се и велики помощи доста значителни, но за коренно изцѣрление на злото и дума не станжло. „Англичанинътъ, казва единъ историкъ, най-свободолюбивий отъ народитѣ на свѣта, правдолюбивий по прѣимущество народъ, който повече отъ всѣкий другъ съзнава политическото си и нравственното образование и съ това се хвали, не виждалъ нищо лошо въ систематическото угнетяване прѣзъ цѣли вѣкове Ирландцитѣ. къмъ които той не чувствуваше по-голѣма симпатія отколкото господарьтъ къмъ кучето си“. Но Немезида не закъснѣ много да забодѣ мечъ си въ замяносеца на тая система.

Жалката кончина на лорда Кастелригъ. — Както вий дѣхме, съ смъртъта на нещастната кралица Каролина мѣчкий и заплетенъ споръ намѣри своето естествено рѣшение. Но това не намали омразата противъ министерството, особенно противъ Кастелрига когото считахъ нравствено отговоренъ за всичкитѣ нахалности на краля и на правителството му. Обаче тоя чловѣкъ, който бѣше обладанъ отъ нравствено заслѣчение, мразенъ отъ народа и проклинанъ, при това прѣзиранъ и отъ подобнитѣ му и като не намиралъ въ съвѣстѣта си никаква нравствена сила за въздържанность, нѣколко мѣсеца слѣдъ смъртъта на кралицата билъ прихванѣтъ отъ ужасна лудость. И чловѣкътъ, който до тогава прѣслѣдваше безмилостно свободата въ собственото си отечество и вънъ отъ отечеството си съ поддържаніе на всѣкадѣ Меттерниховата политика противъ ония, които се борѣхъ за свобода, падна, най-послѣ, подъ тяжестѣта на съзнанието и чувственността на вършенитѣ отъ него неправди. Съвѣстѣта му силно го борѣла, въобразявалъ си че го прѣслѣдватъ неприятелитѣ му и на всѣкадѣ виждалъ, както Шекспировий Рихардъ, духове отмѣстители, *Ериниди* ¹⁾ и богини на смъртъта отбивани отъ пѣтя си, и въ разгара на лудостѣта си положилъ край на безславния си и употребенъ въ вре-

¹⁾ Богини на проклятието. — Прѣв.

вѣчеството животъ, като разрѣзалъ гърклана си съ ножче. Тѣлото му било положено, както тѣлата на всички Английски велможи, въ Вестминстеръ; но народътъ въ прѣме на погребението му искалъ по много начини радостта си за жалката въ висша степенъ кончина на алокобния чловѣкъ съ проклетии и злословия противъ тогава, който достойно за себе си, но нед-



Лордъ Кастелригъ

стойно за политическия мъжъ туритъ край на живота си — противъ „народния неприятель“. И не само въ столицата на държавата, но по цѣла Англия извѣстието за смъртта на Кастелригъ,

произведе голѣма радостъ и тая радостъ, сподѣли заедно съ Английския народъ цѣла либерална Европа, а най-вече угнетяванитѣ отъ тирания народи.

Георѣъ Кяннинѣъ и обноската му. — Кастелриѣъ бѣде замѣстенъ въ министерството на външнитѣ работи отъ неговия политически и личний неприятель Георѣъ Кяннинѣъ, който и прѣди отъ 1806 бѣше министръ на външнитѣ работи въ министерството на Торитѣ, но бѣше се оттеглилъ отъ управленieto въ 1809 вслѣдствие единоборство (дуелъ) съ Кастелриѣа. и оттогава бѣше посланникъ въ Лисабонъ и въ Швейцария, а помежду врѣмето отъ двѣтѣ посланничества — и прѣдсѣдателъ на контролната палата. Георѣъ Кяннинѣъ отдавна билъ подозрѣвъ въ либерализмъ, затова не бѣше лице приятно на краля; но първий министръ Ливерпулъ настойчиво искалъ да се възвърне той въ министерството. Кяннинѣъ отначало на влизанието му въ министерството не показва рѣзко промѣнение въ външната политика, нито се противи званично и противъ навлизанието на Франция въ Испания, което бѣше вече рѣшено прѣди неговото дохождане на властъ. Защото около сѣщото врѣме, когато Кяннинѣъ пое управлението на външната политика на Англия, Уеллингтонъ бѣше заминжлъ за Верона съ инструкциитѣ, които бѣше получилъ отъ Кастелриѣа. Затова и Кяннинѣъ се ограничи само съ едно теоретическо неодобряване, и Уеллингтонъ, щомъ пристигнжлъ въ Парижъ, получилъ тѣкъ отъ новия министръ наставления, споредъ които намѣсванието въ Испанскитѣ работи се характеризирало като „дѣло достоосждително“ по начало и практически безполезно. Само когато Кяннинѣъ се осигурилъ колко годѣ на властѣта, политически свѣтъ почувствувалъ малко по-малко станжлото промѣнение въ духа на Английската политика. На всѣкадѣ привърженицитѣ и защитницитѣ на свободата съ радостъ и съ сладки надѣжди и очаквания гледали на почнжтото въ Англия промѣнение въ системата, която тогава владѣе въ Европа. Сега на всѣкадѣ надѣждитѣ на угнетяванитѣ отъ чужди деспоти или отъ свои деспотически правителства се обърщахъ къмъ Кяннинѣа като къмъ свѣтла звѣзда, която се бѣ появила на тъмното небе отъ системата на свещения сѣюзъ, споредъ смисъла и начина, покойто бѣ извратено както името така и значението на тоя сѣюзъ отъ реакционната политика. И дѣйствително Кяннинѣъ, чистий Торий по семейни прѣдания и по минжлото на своята политика, пригърнж

сега съ пълно убѣждение и искренность либералнитѣ начала и така придаде на Англия оная сила и онова очарование, които тя бѣше изгубила додѣто бѣше рабскій послѣдователъ на Меттерниховата политика. На Кяннинга, като чистъ Британецъ, мѣчно му бѣше да гледа Англия отъ врѣмето когато се основа Свещенный сѣюзъ да занимава съвсѣмъ второстепенно мѣсто въ насочването на Европейската политика спрѣмо сѣюза на тритѣ континентални държави; затова той се стремѣше за свободна политика, независима и въ много работи противна на насочваната отъ Меттерниха, за да може по тоя начинъ Англия сама да съставлява силенъ противовѣсъ срѣщу останѣлата съединена Европа и да се възвиси пакъ до оная висота отъ честь и достоинство, отъ която бѣше слѣзла поради политиката на Кастелрига. Тая политическа тенденция на Кяннинга, въ свѣзка съ неговото благородство и съ симпатията му къмъ народитѣ, които се подвизавахъ за свобода, караше го още отъ начало да бѣде противенъ на политиката на държавитѣ отъ Свещенния сѣюзъ. Инакъ и течението на общественото мнѣние въ Англия и сѣдбата на Кастелрига вдъхвахъ и му диктувахъ да води друга, отъ оная на прѣдшественника му, както вътрѣшна, така и външна политика. Още при отваряннето сесията на камарата въ 1823, въ тронната рѣчь на краля, за голѣмо очудване на монархическа Европа, се направи важното и званично съобщение, че Англия не е зела участие въ жестокитѣ мѣрки противъ Испания. Въ сѣщото врѣме давала се заповѣдь на Английскитѣ кораби въ гърцкитѣ води да почитатъ еднакво прогласеното отъ гърцкото правителство затваряние на пристанищата, както и онова отъ Турция. При това отъ Англия се признаваше новата либерална Португалска конституция, която се осѣждаше отъ силитѣ на Свещенния сѣюзъ, признаваше се и независимостта на Испанскитѣ въ Америка владѣния и противъ монархическата Европа, която се приготвяваше да се бие за суверенитета на Испания въ Америка, Кяннингъ смѣло посочваше „Еоловия мѣхъ“ на Английската сила, както сполучливо наричаше тоя отличенъ политикъ силата на Англия по море. Кяннингъ скоро почна да приготвява потребното за съвършенното освобождение на мавритѣ въ Английскитѣ владѣния. Прѣдложението за това въ камарата на общинитѣ направихъ депутатитѣ Букстонъ (Buxton) и Уилберфорсъ (Wilberforce), които искали „постепенното унищожение на робството въ за-

паднитѣ Инди“ и считали това като логическо послѣдствие на движената отъ Англия търговия съ роби. Кяннингъ силно поддържалъ прѣдложението и камарата го приела едногласно (1823). Въ слѣдующата година самъ Кяннингъ прѣдложи единъ законъ, който туряше търговията съ роби въ категорията на разбойничеството по море (пиратство) и прѣдвиждаше много строги наказания за ония, които биха ъ упражнявали. По прѣдложение на Кяннинга, камарата гласува и нѣкои нужни мѣрки за подобрене съдбата на робитѣ въ западнитѣ Инди, за да може да се постигне по тоя начинъ постепенно свършенното изчезване на робството.

Такъва бѣше изобщо външната политика на Англия въ врѣмето на Кяннинга, политика, която носи по-блгороденъ, по-либераленъ и по-человѣколюбивъ характеръ. Тая политика искала свобода на всѣкадѣ и нейний знаменитъ прѣдставителъ никакъ не се е стѣснилъ на една званична вечеря да пие една твърдѣ характеристична наздравица за „политическата и религиозна свобода на цѣлата вселенна“. Добродѣтелното дѣйствие на тая външна политика почувствувахъ до *нѣкадѣ* и Гърцитѣ, които се подвизавахъ за свобода, както ще се говори за това на приличното мѣсто. Но и въ вътрѣшната политика, на която той бѣше душата — ако и да бѣше просто министръ на външнитѣ работи — Кяннингъ показва разумна и умѣренна прогресивна наклонностъ въ дѣйствиата си за повдигане както материалнитѣ, така и нравственнитѣ интереси на народа и за постигване равноправностъ за всички. По въпроса върху тежкия законъ за житото, който бѣше главно въпросъ или подобръ борба между промишления народъ отъ срѣдния класъ и земледѣлческата аристокрация, или, както казватъ Англичанитѣ, между *памука* и *житото*, той намали строгостта на закона за внасяние жито отвънъ съ новъ законъ, който измѣняваше нѣкои членове отъ закона въ сила тогава и даваше по голѣми улеснения за внасяние жито (храни) отъ странство.

Кяннингъ и Ирландцитѣ. — Добродѣтелното дѣйствие на тая политика най-напредъ почувствуваха злощастнитѣ Ирландци. Повече отъ 200 души по-горни чиновници били уволнени отъ длъжноститѣ си, защото сж мѣчили Ирландския народъ и не изпълнявали обязанноститѣ си съгласно съ закона. Но по-големо и по-силно облекчение въ страданията на нещастния Ирландский народъ можеше да се постигне само чрезъ една

благородна парламентарна борба, а такъва борба не бѣше възможно да се прѣдприеме сериозно и съ надѣжди за успѣхъ, безъ влизанието на Ирландцитѣ въ парламента, а това пъкъ можеше да се постигне чрѣзъ отмѣнението на закона, който за-прещаваше на католицитѣ влизанието въ Парламента. Когато прочее за Англия въпросътъ за парламентъ, тоестъ въпросътъ за прѣобразованіе камарата на общинитѣ и избирателнитѣ закони имаше главно за цѣль прѣдставляваніето въ по-широкъ кръгъ на Английския народъ чрѣзъ влизанието въ парламента прѣдставители и отъ голѣмитѣ градове, за Ирландия тоя въпросъ бѣше, прѣди всичко, политически и религиозенъ, тоестъ въпросъ за равноправностъ на католицитѣ. Отъ 1821 либералитѣ отъ камарата на общинитѣ бѣха подновили борбата за прѣобразованіе на парламента, но не можехъ нищо да направятъ противъ настойчивото съпротивленіе на консервативното болшинство въ камаритѣ. Вѣрно е, че Кяннингъ и въ тоя въпросъ се показва благосклоненъ, като искаше да угоди както на либералитѣ, така и на католицитѣ; той се трудѣше да убѣди и другаритѣ си, че е прѣдпочтително чловѣкъ да си навлече гнѣва на 30 избраници нежели на 300 хиляди избиратели, но Торитѣ негови другари и самия Ливерпулъ и вѣрний иначе единомисленникъ на Кяннинга, Робертъ Пилъ силно се противихъ на дѣйствиата на Кяннинга. Но слѣдъ малко прѣдставилъ се новъ съюзникъ на Кяннинга, външенъ наистина, но силенъ и могъщественъ. Тоя съюзникъ бѣше знаменитий Ирландецъ, адвокатътъ Даниилъ Оконнелъ (O'Connell).

Тоя чловѣкъ происхождаше отъ една стара Ирландска фамилия и бѣше природно даровитъ ораторъ и съ чѹдесното си краснорѣчіе твърдѣ много влияеше на слушателитѣ си. Слѣдъ като чрѣзъ извънредната си дѣятелностъ въ адвокатското поприще (единственното достъпно за Ирландеца) добилъ голѣма почитъ между съгражданитѣ си Ирландци, той се явилъ сега на политическата сцена като водителъ на Ирландския народъ и прислѣдвалъ гениялната идея да защитава Ирландския народъ не чрѣзъ съзаклятия и тайни дружества, а по начинъ чисто английскій, чрѣзъ закона и правото — чрѣзъ легални срѣдства. „Оконнелъ, съ възхищение вазва дълбокоумний и сладкодумний нѣмскій историкъ Rotteck, при всичката дѣятелностъ на пламенния му характеръ, бидѣйки несребролюбецъ, постояненъ, непрѣклонимъ и неуморимъ, защитаваше борбата за

угнетяванитѣ свои съграждани католици. Сладкодумството му дѣйствуваше много силно на чувствителнитѣ Ирландци; той ги испѣлваше съ горѣща любовъ къмъ отечеството и ги въодушевляваше въ борбата за правото. Влиянието му върху всичкитѣ слоеве въ обществото бѣше извънредно; цѣла Ирландия строше задъ него. Това бѣше наистина слѣдствие отъ гениялността на Оконнела, но още повече отъ неправдата на Англия. Редко е имало чловѣкъ намразяванъ толкова, колкото Оконнелъ, а редко и обикнхъ и почитанъ както той. Слѣдъ Перикла той е билъ най-народенъ чловѣкъ. Всичкитѣ му душевни чувства принадлежехъ на отечеството. Както силата на древния баснословенъ великанъ, така и силата на Оконнела растѣше върху майчината територия. Ако и старъ (родилъ се е въ 1774) той притежаваше още както младенческа расналеностъ, така и цвѣтуща мжжка сила въ своята благородна борба. Той всѣкога билъ неспокоенъ, неуморимъ, непобѣдимъ; всѣкога устата на „великия демагогъ“ сѣ говорили същитѣ истини, които чрѣзъ него хиляди пѣти бѣхъ вникнали въ душата на Ирландския народъ и блѣщѣхъ въ нея; гласътъ му въображение създаваше все нови картини; гласътъ му въспѣваше всѣкога старитѣ мъдреци и се отзоваваше въ гърдитѣ на злосчастния Ирландский народъ, който чувствуваше себе си богатъ и горделивъ, защото Ирландия е родила „краля Данъ“; рѣзкитѣ му думи ухапвахъ всѣкога противникитѣ, както ги нараняваше тежестта на порицанията му: и къмъ двореца на св. Якова всѣкога звѣнтѣше гласътъ: „Справедливостъ за Ирландия“, и „справедливостъ за Ирландия“ гърмѣше къмъ аристократитѣ отъ *архаическа* Англия (Old England). Че справедливостъ ще се отдаде на Ирландския народъ, това той всѣкога вѣрваше“.

Оконнелъ основа „*Католический Клубъ*“ и прѣпорѣчва на всички Ирландци миръ и тишина, като забраняваше всѣко незаконно съпротивление и убѣждаваше всички, че само съгласното задружно работение, свързано съ почитание съществующитѣ закони, може да имъ даде нравственната сила, отъ която той имаше нужда, за да сполучи едно постоянно подобрене на състоянието. Както вътрѣшната нравствена истина на думитѣ, така и външната нравствена сила на популярното му краснорѣчие очаровавахъ Ирландския народъ и правѣхъ Оконнела нѣкакъ нравственъ неговъ диктаторъ. Сега

Ияннингъ, прѣдъ видъ това поведение на Оконнела и на Ирландцитѣ, не само прѣкрати манията на *Орангитѣ*, но и съзавони съ *еманципацието* (освобождението) на Католицитѣ по законния пѣтъ. Чрѣвъ тая еманципация имаше да се турѣ начало на равноправността межю Англичани и Ирландци.

На 11/23 Априлия 1823 той вече внесълъ въ парламента прѣдложението за отмѣняване закона за *испитване върности* отъ 1678, съ който, както казахме, всички Католици лордове отъ горнята камара и ония изъ Ирландия бѣхъ се лишили отъ правото да засѣдаватъ въ нея. Камарата на общинитѣ прие прѣдложението, но горнята камара настойчиво се въспротиви подъ прѣдлогъ, че Англия била държава същественно протестантска и че съ даваната на Ирландцитѣ равноправността изгубвала това си същественно и главно качество. Що се отнася особено за Ирландия, Английскитѣ перове цинически признавахъ, че ѿ считали като страна завоевана, слѣдователно по право напълно подчинена на Англия и че консервативната Англия била длъжна да не позволи никога да се усили чрѣвъ свобода въчний нейнъ неприятель, нито да иматъ еднакви права Англичани протестанти съ жители, които въ всички важни обстоятелства щѣли да зависѣтъ отъ една чужда властъ. Папската, която се домогвала да ги освободи отъ клетвата, която гѣ давали за вѣрность къмъ държавата. Вѣрното е, че когато безчеловѣчната и жалката Английска аристокрация зарадъ частни свои ползи и отъ скотско користолюбие, оцѣни отъ тирания се противѣше на всѣко подобрене съдбата на Ирландцитѣ, — по-големата частъ отъ Английския народъ и отъ либералитѣ, въ еманципацията на Ирландския народъ и днесъ още отъ една страна прѣдвиждатъ въ тоя народъ възможенъ врагъ и най-вѣроятенъ съюзникъ на Франция въ на сѣверна Америка, отъ когото и се боѣтъ; а отъ друга страна завиждатъ до нѣкадѣ на бѣдѣщето свободно процѣтанне и благоденствие на тоя островъ. Относително това дѣлитѣ на Оконнела, който наричаше Ирландия „островъ на смарагди, който когато ще се радва на свобода, безопасностъ и справедливо управление и благоденствие, ще има въ свои пристанища, повече кораби отъ колкото Англия“, тия думи безъ съмнѣние, не сѣ звучили приятно въ ушитѣ на Англичанитѣ.

Прѣдложението на Кяннинга не се прие. При всичко това обаче голѣмъ успѣхъ и сполука бѣше и това, че такъво прѣдложение се е внесло веднѣжъ въ Английския парламентъ отъ Англичанинъ министръ. Сѣга и католицитѣ Англичани, и Ирландци, и приятели имъ либерали Англичани сѣ постоянно и надѣжди можехъ да гледатъ на бѣдѣщето. Помежду това „Католический Клубъ“ работѣше безшумно и принасяше голѣми заслуги на Ирландия, като издѣлваше десетъ хиляди лири за народното образование въ острова, което съвсѣмъ бѣше прѣнебрегнато отъ Англия, и чрѣзъ своитѣ нравствени дѣйствиа способствуваше за спокойствието на страната повече отколкото най-строгитѣ Английски закони. Обаче малодушната Английска аристокрация поиска на 29/10 Февруария 1825, чрѣзъ едно прѣдложение, направено въ долната камара отъ Гулбурнъ (Goulbourn), растурването на клуба, защото не се позволявалъ ужъ отъ закона, и самъ Кяннингъ, може би че се страхувалъ отъ голѣмата сила на Клуба, съгласилъ се съ ниѣннето за растурване. Тогава разумний и отечестволюбивъ Оконнелъ, дѣйствувайки съобразно съ духа на политическото си поведение, распоредилъ да се затвори клубътъ покорно и безшумно. Така и станжло, понеже Оконнелъ заявилъ, че „чрѣзъ растурването на Клуба не може да се скъса станжлото чрѣзъ духа и чувството съединение на Католическия народъ прѣди да исчезне злото, което станж причина за основаването на Клуба“.

Но като за възстановяване равновѣсието отъ растурването на Католическия клубъ чрѣзъ прѣдложението на Гулбурна, около три мѣсеци по-късно (19/1 Май) Фрадисъ Бърдетъ внесе въ същата камара на общинитѣ прочутото свое прѣдложение за „еманципация на Католицитѣ“. „Католицитѣ, викалъ сладкодумний ораторъ, като поддържалъ направеното си прѣдложение, не искатъ вече нищо друго освѣнъ това, което по-прѣди искахъ и *протестантитѣ*, сирѣчь свобода на вѣра. Французскитѣ вѣстници ни порицаватъ за противорѣчието въ нашето поведѣние, защото ние унищожаваме робството на мавритѣ, а къмъ Ирландцитѣ се отнасяме по-жестоко отколкото къмъ всичкитѣ роби. Исканията на Ирландския народъ се основаватъ на непоколебима основа отъ единъ договоръ, на всичко, което въ взаимнитѣ отношения на хора и страни се счита свещенно и неприкосновено“. Исказаното отъ Бърдетъ про-

творѣчие сѣществува, по злощастие, всѣкога въ Английската политика, както въ вѣтрѣшната, така и въ вѣнцната. Тая политика по общо правило, отъ което исключение рѣдко съставлява поведението на малцина велики хора, и тѣ въ ограниченъ размѣръ, великитѣ начала на справедливостта и великодушието спрѣмо страждущето чловѣчество уважава и защитава, само когато това изискватъ собственнитѣ ѣ интереси. Съ това се обяснява защо политиката на единъ Английский министръ, така отвратителенъ и свободомразецъ, какъвто бѣше Кастелригъ, защитаваше Американскитѣ колонии, когато тѣ се отцѣпвахъ отъ метропола, когато сѣщата политика безчловѣчно се противѣше на борбата за свобода на гърцитѣ, която въ Мексико носѣше, споредъ остроумната характеристика на Шатобриана, републиканска шапка, а въ Цариградъ азиатска чалма. Тая егоистическа политика така дълбоко е вкоренена въ характера на Английското правителство, щото и хора велики, правдолюбиви и чловѣколюбиви, като Кяннингъ и Гладстонъ, ако и да сѣ прѣдприели да отворятъ новъ пътъ въ политиката на Английската държава, но не само не могатъ до край да дѣйствуватъ силно противъ тая хванжала дълбоки корени егоистическа политика, но и много пѣти се увеличатъ отъ нея. Разумѣва се, че въ ушитѣ на възпитаванитѣ и старѣющи въ тая политика Англичани политици и Английско правителство и парламентарно болшинство слабо звучехъ чудеснитѣ думи на Бърдетъ. При всичко това прѣдложението на Бърдетъ биде прието въ долната камара съ едно слабо болшинство, слѣдъ като биде оборвано отъ Роберта Пилъ (Peel), а поддържано отъ Кяннинга, който, ако и боленъ, отишълъ въ парламента, за да говори въ полза на прѣдложението. При всичко че подиръ първото четение и гласуване, по агитация на протестантското духовенство, отъ всѣкадѣ въ Англия се испратихъ до парламента много прошения, чрѣзъ които се искаше отхвърлянието на прѣдложението, долната камара прие това прѣдложение, пакъ съ слабо болшинство, и на второ и на трето четение. Обаче горната камара съ значително болшинство отхвърли прѣдложението и осуети още за нѣколко врѣме борбитѣ на хората около Бърдетъ. Прѣзъ годината 1827 за минута изглеждаше, че най-послѣ ще се увѣнчаватъ трудоветѣ и надѣждитѣ на ония, които се борѣхъ за прѣобразование на парламента и за Ирландската равноправностъ. Една ужасна

болестъ, която отдалечи окончателно Ливерпула отъ работитѣ и на слѣдующата година-го свали въ гроба, доведе на президентството Кяннинга; вслѣдствие това промѣнение излѣзохъ изъ министерството както Робертъ Пилъ, така и другитѣ министри, които не одобрявахъ плановѣ на новия първъ министръ. Кяннингъ допълни сега своето министерство съ хора либерали отъ партията на Вигитѣ, дори и дотогавашний Торий лордъ Палмерстонъ, министрътъ на войната, сега се прѣхвърли къмъ партията на Вигитѣ, като останъ въ министерството. Кяннингъ имаше по-обширната цѣль — да съедини въ една партия всичкитѣ умѣренни хора и отъ двѣтъ партии. Но надѣждитѣ, свързани съ дохожданието на власт на Кянчинга, като първъ министръ, както въ Англия, така и въ всичкитѣ либерали на свѣта и въ народитѣ отъ всѣкадѣ, които се борѣхъ за свобода, скоро изгаснахъ. Георгъ Кяннингъ умрѣ на 26/7 Августа 1827, прѣди да се изминатъ шесть мѣсеца отъ какъ бѣ станалъ първъ министръ и тъкмо единъ мѣсець слѣдъ подписването договора за освобождението на Гърция (24/2 Юлия), което бѣше и послѣдното славно събитие отъ политическия животъ на тоя достопаменъ чловѣкъ. Извѣстието за смъртта на Георгъ Кяннинга наскърби либералитѣ отъ всѣкадѣ и покърти цѣла Англия. На 4/16 Августа, при дълбока и искренна народна скърбъ, мъртвецътъ на отличния политически мжжъ се занесе въ Вестминстеръ и се погребѣ при гробоветѣ на славнитѣ политически мжже Питъ и Фоксъ.

Министерства Годерихъ и Уеллингтонъ. Побѣдата на Оконнела и на Католицитѣ. — Кралъ Георгъ, оставайки вѣренъ на обѣщанието, що бѣше далъ прѣди послѣдното исканіе на умрѣлия отличенъ политически мжжъ: „да не позволи никакво промѣнение въ вътрѣшната или външната негова политика“, като наслѣдникъ на Кяннинга, поканилъ за първъ министръ приятеля на умрѣлия, виконта Годерихъ (Goderich). Обаче той, като не можелъ да води тежкото дѣло на управлението, което бѣ наслѣдилъ отъ Кяннинга, даде си оставката подиръ четири мѣсеца и около началото на слѣдующата година (1828) биде повиканъ за първъ министръ маршалъ Уеллингтонъ, въ врѣме на управлението на когото министерството на външнитѣ работи се управляваше отъ лордъ Абердинъ. Уеллингтонъ бѣше наистина чистъ Торий, както въ вътрѣшната, така и въ външната политика, и не сподѣляше политическитѣ

начала и мисли на Кяннинга, обаче при всичко това той не можи да се отдалечи рѣзко отъ начертания отъ него пътъ за политиката, особено като останяхъ въ министерството либералитѣ другари на Кяннинга, Дудлей (Dudley), Хускисонъ (Huskisson) и Палмерстонъ. Но слѣдъ излизанieto на послѣднитѣ изъ министерството и съставленieto на еднородното Торияско министерство, като не искалъ да прѣдизвика нахождатата се сега вѣнъ отъ властѣта, но затова по-компактна и повече дисциплинирана партия на Вигитѣ, особено като общественното мнѣние на всѣкадѣ бѣше благосклонно расположено въ полза на борбата за католицитѣ, направи една великодушна постѣпка по религиозния въпросъ, като внесе чрѣзъ министра на вжтрѣшнитѣ работи Роберта Пилъ въ горната камара единъ законъ, който отмѣняваше распорѣжданията за испитване на вѣрата въ закона отъ 1661, споредъ който протестантитѣ Англичани, които не принадлежехъ на Англиканската църква, когато получавахъ нѣкоя длѣжностъ, задѣлжавяхъ се, единъ мѣсецъ слѣдъ назначението да се причащаватъ съ светитѣ тайни по обрядитѣ на Англиканската църква, и се лишавахъ отъ всѣкий чинъ, ако не се откажехъ съ клетва отъ вѣрата си, слѣдъ като същия тоя законъ биде гласуванъ въ долната камара по прѣдложение на лорда Россела. Но съ гласуването на тоя законъ не се рѣшаваше въпросътъ на парламента за католицитѣ, защото отмѣненieto не се простираше и върху закона отъ 1673, който налагаше на католицитѣ задѣлжението, прѣди да получатъ каквото и да е чинъ, да удостовѣржтъ чрѣзъ клетва, че не вѣрватъ въ учението на католическата църква за прѣсѣществлението. При все това сполуката на споменжтия първъ законъ се считаше като прѣварително посрѣдственно приготвление за еманципацията и на католицитѣ. Не сполучи наистина въ тая годишната парламентарна сесия направеното отъ Бърлетъ прѣдложение въ полза на католицитѣ, тъй като камарата на общинитѣ го прие, но горната камара го отхвърли; но прѣди да се събере парламентътъ на нова сесия, умний и смѣлий Оконнелъ допълваше дѣлото на Уеллингтона, като направи една смѣла постѣпка да положи кандидатурата си за депутатъ прѣзъ тая година (1828). Постѣпката бѣше смѣла, но и добръ обмислена, защото не бѣше буквално противозаконна, тъй като законътъ не запрещаваше избиранieto на католикъ, а влизанieto въ парламента.

безъ испытание на абрата. Оконнелъ право мислѣше, че като се избере тържествено и се испроводи въ парламента щѣше да тури въ трудно положение и парламента и правителството, ако парламентътъ въ силата на намразения и осж-



Лордъ Брухамъ

денни отъ общественото мнѣние законъ, особенно слѣдъ унищожението на подобниѣ нему религиозни закони, го изгони изъ камерата. Инакъ и въ такъвъ случай възможно бѣше да се повтори опитътъ много пати и съ повече избирани депутати. Но сполуката на Оконнела въ тия избори прѣдизвика

много силно и отчаяно противодѣйствиe ; това се виждаше много трудно дѣло, защото неговъ противникъ въ провинцията Клара (дѣто Оконнелъ бѣше положилъ кандидатурата си) бѣше лордъ Фицгерадъ (Fitzgerald), членъ отъ министерството и обявенъ защитникъ на еманципацията на католицитѣ, та затова и за другата му доброта билъ обичанъ и отъ самитѣ Ирландци. Обаче Оконнелъ излѣзе побѣдителъ отъ страшната шестодневна избирателна борба (3/15 Юля 1827). Значението на това събитие оцѣнихъ както трѣбва и Ирландцитѣ и Англичанитѣ. Сегя голѣма радостъ и ликувание пълнихъ душитѣ на Ирландцитѣ и радостний викъ за побѣдата се отзова по цѣлия островъ и въ всички католически църкви се отслужихъ молебствия и други благодарственни служби и всички Ирландски планини свѣтѣхъ отъ безбройни тържественни огньове за радостния празникъ. Но и въ Англия Вигитѣ съ явна радосгъ чухъ извѣстието, а правителството, като се боеше да не би исклучванието на Оконнела да даде поводъ за междо-особни распри и смущения, заявило наистина, че не одобрява станжлото, но растурило и Ирландския Клубъ, който толкова успѣшно бѣше работилъ за избиранieto на Оконнела, извикало, при това, за да покаже и званично неодобренieto си, и кралския намѣстникъ отъ острова, маркиза Аркуръ Англесинъ (Anglesea), който, като бѣ испратенъ прѣзъ тая година отъ министерството Уеллингтонъ за кралский намѣстникъ въ Ирландия, бѣше далъ редки доказателства отъ великодушие и способностъ. Той бѣ станжалъ и краснорѣчивъ защитникъ прѣдъ правителството за правата на угнетявания Ирландский народъ и бѣше сполучилъ да укроти страститѣ и умразитѣ и да направи да се почита законътъ. Въ сѣщото врѣме, обаче, то приготви и нужнитѣ законодателни мѣрки за отмѣненie на закона, който прѣпятствуваше на Католицитѣ да влизатъ въ парламента, и ги прѣпоръчи на парламента чрѣзъ тронната рѣчь при слѣдующата сесия на камарата (24/5 Февруария 1829). За това поведение на правителството способствува твърдѣ много и крайно легалното, разумно и умѣренно държание на самия Оконнелъ, който прѣзъ всичкото врѣме между изборитѣ и отварянието сесията на камарата, отъ една страна свѣтваше и ободряваше Ирландцитѣ да пазятъ редъ, приличие и покорностъ къмъ законитѣ, а съгласие и единство помежду си. По тоя начинъ той осуetyваше агитациитѣ на оранжиститѣ,

които искаха да дразнятъ католицѣ и да ги подстрекаватъ на революция, та послѣ подъ булото на справедлива защита ужасно да угнетяватъ Ирландския народъ; а отъ друга страна той дѣйствуваше да се испрати една Ирландска депутация въ Лондонъ, която, подъ негово водителство, да подаде на правителството прошение, чрѣзъ което да иска да се даде равноправностъ на всичкиѣ католици отъ Ирландия и Шотландия. Подобно прошение подали и католицѣ отъ Лондонъ, подъ водителството на дукъ Норфолкъ. Чрѣзъ тия агитации на Оконнела и на католицѣ отъ всѣкадѣ въ Англия правителството на Уеллингтона пригърна окончателно идеята за еманципацията на Католицѣ. Отъ консервативния протестанскій лагеръ се повдигнаха голѣми протестации и много прошения въ противна смисълъ се испратиха до парламента. Въ самия парламентъ враговетѣ на проектираното нововведение повдигнаха много силна оппозиционна борба; но при всичко това, слѣдъ бурни разисквания, камарата на общинитѣ гласува закона (18/30 Мартъ). Сжщото стори слѣдъ нѣколко дня и горнята камара, и на 1/13 Априлия законътъ се утвърди отъ краля. Въ тоя законъ, който унищожаваше закона за *испитване на вѣрата* отъ 1673 (Test act), като единствено ограничително условие налагаше се на католицѣ депутати, когато се избиратъ, да полагатъ клетва, че никога нищо нѣма да прѣдприѣматъ противъ Протестантската Църква. Въ сжщото врѣме въ закона изрично се опрѣдѣляше, че отношенията на Англия съ Папата си останатъ сжщитѣ, че никога Англия нѣма да склучи църковно съглашение (Конвенция, Concordat) съ Папата и че Иезуититѣ не трѣба да стѣпватъ на Английска територия. При това, право за гласуване се даваше въ Ирландия само на тия, които иматъ годишенъ доходъ 10 лири стерлинги. Оконнелъ, слѣдъ гласуването на закона, се подложи на новъ изборъ, защото, бидѣйки избранъ прѣди унищожението на закона за *испитване на вѣрата*, бѣше длъженъ да се подчини на неговитѣ распореждания, за да влѣзе въ парламента. Той биде пакъ избранъ и влѣзе въ долнята камара, когато влизаха и осѣм думи лордове католици въ камарата на пероветѣ (горнята).

Борбитѣ за парламентарно прѣобразование. — Така се рѣши единъ безпрѣкословно най-важенъ въпросъ. Но това рѣшение бѣше само начало и исходна точка за рѣшаване на други въпроси, свързани съ първия, въ Англия за по-обшир-

ното парламентарно прѣобразование и особено за прѣдствителството на градоветѣ, а въ Ирландия за подобрене общото състояние на Ирландцитѣ и еманципацията имъ отъ Английската аристокрация на землевладѣлцитѣ. Неправдата, която се правѣше на Английския народъ чрѣзъ сжществуващата избирателна система, бѣше толкова голѣма и явна, колкото и правената на Ирландцитѣ чрѣзъ изключването на католицитѣ депутати. Защото, както по-прѣди казахме, само петата частъ отъ членоветѣ на Английския парламентъ можеше да се счита, че прѣдставлява чисто Английския народъ, а четиритѣ пети части отъ камарата на прѣдставителитѣ (общинитѣ) бѣха създания на горнята камара: двѣстѣ деветдесетъ и три мѣста се занимавахъ; направо или посрѣдствено, отъ аристокрацията, двѣстѣ четирдесетъ и четири принадлежеха на *срутенитѣ села*, отъ тия пакъ села 45 имаха по 50 избиратели, а между тѣхъ имаше и села само съ двѣ къщи, които испращаха по двама прѣдставители. Обаче градове като Манчестеръ, Бирмингамъ и Сефилдъ не испращаха нито единъ или само единъ депутатъ, а части отъ Лондонъ съ население почти отъ милионъ сжщо не се прѣдставлявахъ въ парламента. Воденитѣ отъ либералитѣ депутати и отъ народа въ градоветѣ борби за извоювание избирателно право за малко врѣме бѣха прѣстанжли поради въпроса за еманципацията на католицитѣ. Но сега отъ 1829 очакваното благополучно рѣшение на тоя въпросъ насърчаваше още повече привърженитѣ на парламентарното прѣобразование. Прѣзъ тая година станяхъ много смутове въ промишленитѣ градове и на 13/25 Януария 1829 единъ голѣмъ народенъ съборъ, държанъ въ Бирмингамъ, направи първата нова сериозна постѣпка за рѣшаване на въпроса чрѣзъ основаването „Клуба на прѣобразованието“, който имаше за цѣль добиване на желаното чрѣзъ мирни, нравствени и законни дѣйствия (агитации). Но срѣщу тия дѣйствия Торитѣ силно въстанаха противъ всѣко измѣнение на сжществуващото положение по причина, че парламентътъ най-добрѣ изпълнявалъ обязанноститѣ си и че вмѣсто толкова благополучно сжществуващата до сега и отлично дѣйствующа система не трѣбало да се търсѣтъ неизвѣстни и не-испитани системи. Но и министерството Уеллингтонъ мислѣше, че чрѣзъ отстъпването по въпроса за католицитѣ се сключилъ параграфътъ на отстъпкитѣ, а на едно мнѣние съ пра-

вѣтелството. бѣше и страстно поддържаше послѣдното и кралъ Георгъ. Това поведение на Торийската аристокрація и на краля явно показваше, че въ тая аристокрація и въ краля дори протестантскій фанатизмъ отстѣпваше прѣдъ по-силния егонизмъ и фанатизмъ отъ общественното дѣленіе. За щастіе, въ лагера на самитѣ Тори не съществувахе голѣмо съгласіе и единство; въ него бѣше се образувала даже и една опозиція противъ Торійско министерство. Самъ братътъ и наслѣдникътъ на краля Вилхелма, Кларентийскій дукъ, който чрѣзъ отношени-ята си съ Кродингтона, комендантана на флотата, бѣше най-голѣмата причина за толкова много критикуваната отъ Торій-ското министерство морска битка при Наваринъ, бѣше дошълъ въ стълкновение съ туркофила Уеллингтона и бѣше си далъ оставката като главнокомандующъ на Английската флота. Но като се разболѣ подиръ малко опасно Георгъ IV, мнозина отъ Торитѣ, гледайки сега къмъ новата звѣзда, се приближихъ до Вилхелма, дори ония Тори, които бѣхъ огорчени за отстѣп-ваніето на министерството по Ирландскій въпросъ. Оттукъ малко по малко се почна една сериозна опозиція противъ министерството Уеллингтонъ, което се нападаше найстина отъ казаната партия на Торитѣ, но по-силно се нападаше отъ Вигитѣ и отъ тѣхний главатаръ Джонъ Росселъ, както-за вътрѣшната абсолютическа, така и за външната си политика, която не бѣше либерална спрѣмо Гърция и Португалия. Но прѣди министерството да намѣри прѣдлогъ и да помисли за даване оставка, умрѣ Георгъ IV (14/26 Януарій 1830) и възлѣзе на прѣстола Кларентийскій дукъ Вилхелмъ IV.

Обаче радостта на либералитѣ, които сега съ увѣрен-ность очаквахъ паданіето на Уеллингтона, малко трая. Новий кралъ, въпрѣки всѣко очакване, обяви, че като прѣдава на забравяніе всичко станало въ минжлото, искава цѣлно до-вѣріе на министерството. Но, ако и да се опровергнхъ на-дѣждитѣ имъ, либералитѣ не се отчаяхъ, а искахъ сега, чрѣзъ една голѣма демонстрація на Английскій народъ въ полза на реформата, да принудятъ парламента да отстѣпи на проекта за реформата. Общественното мнѣніе бѣше, както казахме по-прѣди, отъ давна пригѣтовено за тая реформа, защото тя имаше за цѣль вдиганіето на една явна неправда, която се правѣше на Английскій народъ. Но Юлската въ Франция революція отъ 1820, която освети конституционна монархія на кралъ граж-

данинъ, възбуди още повече общественото чувство въ Англия; затова и станжлитъ прѣвъ тая година избори за депутати излъзохъ въ полза на послѣдователитъ на реформата. Вѣрно е, че слѣдъ изборитъ Торийското министерство не подаде оставка и въ тронната рѣчь на новата камара нищо не се говорѣше за реформата; напротивъ даже както Уелингтонъ така и Робертъ Пилъ званично се обявихъ противъ всѣко прѣображение. Но въпрѣки всичко това реформаторското движение напредваше и се усиляваше сериозно, както въ парламента, така и вънъ отъ него въ общественото мнѣние. Въ камарата на общинитъ многий Брухамъ съ силното си краснорѣчие твърдо и побѣдоносно се борѣше противъ Пила, като защищаваше краснорѣчиво Кянировата система и искаше да се продължава тая система, както въ вътрѣшната, така и въ външната политика, за да може Англия, съ съдѣйствието на станжлата вече либерална Франция и на всичкитъ либерални Европейски правителства, да стане хегемонъ (владѣтель, управникъ) на либералната западна Европа. Вънъ отъ парламента, народътъ изказваше чувствата си въ публични събрания и въ прошения, а по нѣкога и чрѣвъ шумни демонстрации. Въ Лондонъ и въ нѣкои провинции демонстрациитъ сж били и опасни, защото се съпровождали съ подпалвания и другъ безпътни движения. При такъво състояние на работитъ, Уелингтонъ счелъ за разумно да не закѣснѣва съ оттегляването си и се възползувалъ отъ обстоятелството за отхвърлянето на едно прѣдложение на министерство по цивилната листа, когато и 29 *Тори* гласували противъ министерството, за да си подаде оставката (31/12 Ноѣмврия 1830).

Либералното министерство Грей. — Расчуванието за оставката на министерството зараждало толкова много парламента, щото кралятъ счелъ за добро да покани въ новото правителство корифеитъ отъ либералната опозиция. Графъ Грей: горѣщия защитникъ на парламентарната реформа, който въ горнята камара бѣ станжлъ защитникъ на кралицата, сега станж прѣдсѣдателъ на министерството, въ което участвуваше и Брухамъ, като министръ на правосъдието (произведенъ въ чинъ баронъ), и дордъ Палмерстонъ, като министръ на външнитъ работи, и Джонъ Росселъ. Новото министерство, по лицата отъ които то се съставляваше, съ осигуряването си постоянното съдѣйствие на всичкитъ либерали, сжщеврѣменно

чрез здравитѣ и консервативни начала прѣдставляваше сигурна гаранция противъ тълкуванието въ радикална смисълъ на реформитѣ, които имаше да прѣложи, и така си осигуряваше и поддържката на умѣреннитѣ Тори. Затова и първата декларация на Грей въ парламента (10/22 Ноемврия 1830) за вътрѣшната и външната политика на новото министерство се наслушала съ голѣма радостъ и въ парламента и вънъ отъ него. Относително вътрѣшната политика първий министръ заявилъ, че е нужно да стане прѣобразование на парламента, за да може народътъ да упражнява справедливо влияние върху събора на своитѣ прѣдставители; а въ външната политика, като программа на правителството, посочваше началото (принципа) на *невмѣшателството въ Европейскитѣ работи*. Много по-голѣма бѣше радостта на народа, когато подиръ три мѣсаца (17/1 Мартъ 1831) членътъ отъ министерството Джонъ Росселъ внесълъ въ долната камара единъ законопроектъ, чрезъ който право на избирателъ се даваше въ градоветѣ на ония, които плащатъ данѣкъ десетъ лири, а въ провинциитѣ на всичкитѣ наслѣдственни арендатори или такива приврѣмненни арендатори, на които арендата възлизаше на 50 лири; още отъ селата, които имахъ население по-малко отъ двѣ хиляди жители, отнимаше се правото да избиратъ депутатъ, а на ония, които имахъ население по-малко отъ четири хиляди жители, позволяваше се да иматъ само единъ прѣдставителъ. Така отъ 168 депутатски сѣдалища, които имахъ селата въ камарата на общинитѣ, 62 съвсѣмъ се унищожавашъ, а останалитѣ 106 се раздѣляхъ между прозинциитѣ, тоестъ между голѣмитѣ земеделчески владѣния и голѣмитѣ градове, отъ които Лондонъ испращаше 8 депутати, други седѣмъ градове по 2 и двадесетъ градове и окрѣжия, които до тогава никакъ не се прѣдставлявахъ, избирахъ по 1 депутатъ. Така намаляваше се наистина цѣлото число на членоветѣ отъ камарата на общинитѣ съ 62 (отъ 658 на 596), но се уголѣмяваше числото на избирателитѣ съ 1/3 милионъ. Тоя законопроектъ, при всичкото съпротивление на Торитѣ, биде приетъ отъ камарата на общинитѣ при първо четение съ значително болшинство. При всичко, че направенитѣ отъ закона отстъпки не бѣхъ голѣми, и милиони още английски граждани се изключвахъ отъ правото да гласо-подаватъ, тъй като това право се даваше само на граждани, които плащахъ годишенъ данѣкъ на държавата поне 10 лири

стерлинги, обаче гласуването на законопроекта отъ камарата изпълни съ радостъ Английския народъ. Благодарителни адреси били подадени до краля отъ Лондонъ и отъ другитѣ градове. Самитѣ радикали похвалявали извършеното и самъ Коббетъ, най-върлий радикалъ, испратилъ благодарителни писма на министритѣ. Но ненавистната Торийска аристокрация силно се съблазнила отъ това заявление на общественото чувство и отъ съгласието на ридикалитѣ съ по-умѣренната партия на Вигитѣ и съ правителството, и Торитѣ, които бѣхж гласували заедно съ либералитѣ при първото четение, при второто четение се отдѣлили отъ тѣхъ, и тогава законопроектътъ се отхвърлилъ съ болшинство само отъ *единъ гласъ* (302 противъ 301), това, което прѣдвѣщаваше несъмнѣното отхвърляние на законопроекта въ горнята камара. Обаче правителството заявило чрѣзъ графа Грей въ горнята камара, че то ще защити законопроекта до край, защото рѣшило да остане или да падне заедно съ него. При всичко това Торитѣ и нѣкояцина само Виги, разсърдени отъ намалението на избирателнитѣ колегии (окръжия), слѣдвахж ожесточено да опониратъ и своето опонирание простирали и на другитѣ правителствени прѣдложения и дѣйствия. Така, при всичкитѣ измѣнения, които направихж въ правителствения законопроектъ, неговото гласуване при трето четение се сполучи съ едно болшинство само отъ 8 гласа. Това накарадо правителството да прибѣгне къмъ мѣрката — разпусщанieto на камарата на общинитѣ. Кралятъ не се виждаше благосклонно расположенъ къмъ прѣдложението за разпусщанieto на камарата; но Торитѣ съ своята пристрастна нахалностъ, безъ да искатъ, дали сами помощъ на либералитѣ и на правителството, чрѣзъ едно прошение до краля, което приготвявали въ горнята камара и чрѣзъ което съвѣтвали краля да не употреби правото на разпусщание. Като се научилъ за това, кралятъ до толкова се разсърдилъ, щото отишълъ самъ въ горнята камара (10/12 Априля), прѣкъснжалъ, чрѣзъ присѣствието си, разискванията по прощението и съобщилъ рѣшението си да распусне неотложно долнята камара, за да се освѣтли върху мнѣнието на народа си. Извѣстието за распусщанieto произвело голѣма радостъ по цѣлата Англия и ентузиязмъ за Вилхелма IV и за министерството Грей. Лондонското население съ непрѣстанни ентусиастичеки възклищания съпроводило краля при излизанието му отъ парламента и върщани-

его му въ двореца. Градътъ Лондонъ билъ освѣтленъ въ честь на Грей, станали голѣми манифестации въ полза на закона за реформата; а прѣдъ дома на Уеллингтона враждебнитѣ манифестации били толкова и такива, щото слугитѣ само съ гърбежи отбѣлснжли множеството.

Новитѣ избори дадохъ голѣмо болшинство на партията за реформата. Понеже и правителството бѣше приело прѣдложениѣ въ прѣдпоставящата камара намѣнения и не унищожи избирателнитѣ окръжия и бѣше задържало първоначалното число на депутатитѣ, законопроектътъ билъ приетъ отъ долната



Даниилъ Оконнелъ

камара съ значително болшинство (9,21 Септемврия 1830). Но горната камара го отхвърли съ голѣмо болшинство, безъ да държи никакъ смѣтка за възбужденieto на общественото мнѣние и безъ да дава внимание на хилядитѣ прошения, които и се подавахъ. Тогава на правителството не оставаше вече никакво друго срѣдство, за да наддѣлѣ на това отчаянно съпротивление, освѣнъ най-практическото срѣдство — прѣхвърлянето на болшинството, чрезъ назначаване нови членове въ горната камара отъ хора прѣдани на правителството, толкова думи, колкото се изисквахъ за да се състави болшинство. Но тъй тая мѣрка прибѣгнахъ правителството и кралятъ

малко закъснѣване и двоумѣние. Тая бавностъ направи още по-лошо положението на работитѣ, защото народътъ на много мѣста направилъ шумни демонстрации, а въ Лондонъ Торитѣ злѣ били нападнати отъ него. Даже маркизъ Лондондерри (снѣтъ на министра) билъ погнатъ съ камъни, които падали върху него като градушка; дворцитѣ на Уеллингтона и на другата аристокрация били тоже нападнати, мнозина епископи, слѣдъ като били порицавани по всѣкакъвъ начинъ, били утвърдени *символически*, сжщо билъ изгоренъ и образътъ на Уеллингтона. Но и въ останалата Англия възънъ отъ Лондонъ станали голѣми смутове и кървави демонстрации. Въ Бристолъ, въ едно сблъскване между народъ и войска, били убити и ранени седѣмстотинъ души. Исклучение правѣше относително скромността на демонстрациитѣ Манчестеръ, дѣто на единъ митингъ отъ 100 хиляди души сж рѣшили да побѣдѣтъ на лордотетѣ само по *легаленъ* (законенъ) пътъ, когато, напротивъ, прѣдсѣдателятъ на реформаторския клубъ въ Бирмингамъ заплашилъ, че ще нападне съ 50 хиляди души на намарата на лордоветѣ, колкото сирѣчь членове броелъ клубътъ. Гнѣва и негодуванието на народа ги увеличавахъ още повече и другитѣ злини, които пакостѣхъ тогава на Английската държава. Страшния гладъ, който мѣчеше прѣзъ тая година Ирландия, така бѣше раздразнилъ бѣдния народъ отъ острова, щото той явно бѣше обявилъ война противъ собственицитѣ и землевладѣлцитѣ, и едва съ старанията на Оконнела било прѣдварено избухването на голѣмо възстание, а въ сжщото врѣме въ Валисъ работническитѣ съюзи вдигнахъ бунтъ, който станъ причина на голѣмо кървопролитие.

Но додѣто отъ една страна Торийската аристокрация съ поведението си се излагаше на омразата и на гнѣва на народа, отъ друга страна растѣше популярността на краля, и една голѣма манифестация въ негова полза, станала отъ едно голѣмо множество носяще знаме съ надписъ: „Англичане, поддържайте родолюбивия вашъ кралъ“, още повече утвърди краля въ рѣшението му. Слѣдъ като чрѣзъ отлаганцето засѣданията на парламента за два мѣсеца съ обѣщанието за скорошно изпълнение желанията на народа успокои множеството, когато съсбрахъ отново камаритѣ (прѣзъ Декемврия 1831), правителството внесе въ долната камара законопроектъ съ нѣкои малки измѣненія въ подробноститѣ. Но нито новитѣ измѣненія се харесахъ на

лордоветъ. Тѣ, най-вече Уеллингтонъ и други водители на лордоветъ, като считахъ или се прѣструвахъ, че считатъ оскърбленията противъ тѣхъ въпросъ на честъ изобщо за аристократическото съсловие, отхвърлихъ (22 Мартъ 1832) въ горната камара гласування сега окончателно отъ камарата на общинитъ законъ. Въ сѣщото врѣме Торийската аристокрация, като съперничеше съ либералната камара, работѣше за своята политика чрѣзъ реформаторски клубове, демонстрации и прошения, но безъ важенъ резултатъ. Срѣщу това поведение на лордоветъ не оставаше сега нищо друго на правителството освѣнъ назначаванieto на нови перове. Но и сега пакъ кралъ Вилхелмъ отъ една страна боейки се отъ голѣмия успѣхъ на народното движение, а отъ друга страна слушайки интригитъ на Пруската (разумѣва се и на Австрийската) политика по-срѣдствомъ собствената си жена. Аделаида, принцеса отъ Саксъ-Майнингенския княжески домъ, още се двоумѣше да прибѣгне къмъ тая мѣрка и, за голѣмо чудо, като приелъ оставката на министерството Грей, дадена поради неназначаването на пероветъ, призовавъ пакъ Уеллингтона и го натоварилъ да състави ново министерство.

Но тая кратковрѣменна и мимоходна побѣда на Торитъ откри още повече слабостта на тѣхната партия. Живо движение вълнуваше духоветъ по цѣла Англия. Още отъ заминулата година бѣхъ се съставили въ Лондонъ народни политически съюзи (National political union), които имахъ за цѣль да поддържатъ въ парламента реформаторската партия чрѣзъ народни изявления. Въ Лондонъ прѣдсѣдателъ на таквия клубъ бѣше бащата на реформаторския въпросъ Францисъ Бърдетъ, а другий силний привърженникъ на реформата, депутатътъ Хунтъ, обикаляше провинцитъ, за да повдигне народа въ полза на реформаторското движение. Отъ всѣкадѣ се испращали до краля прошения, въ нѣкои отъ които, както въ онова отъ Лондонъ, се говорѣло положително за отказване данъкъ, а Лондонскій Общинскій Съвѣтъ званично е испратилъ до камарата на общинитъ заявление, за да откаже тя и да не гласува бюджета на правителството. Въ Бирмингамъ дѣцѣли по улицитъ въззвания, въ които се казвало: „Никакъвъ данъкъ додѣто не се гласуватъ реформитъ.“ „На бѣсилката Уеллингтонъ“ бѣше знакътъ на всѣкадѣ въ публичнитъ събрания. Противъ самия кралъ тълпата хвърляла съ камъни,

а името на кралицата, която се считала като причина за поведението на краля, служело за подигравка и ирисмъхъ въ знамената и другитѣ символи на демонстраторитѣ. Кралтъ силно се разсърдилъ за личнитѣ противъ него и кралицата ругания. Настърдченъ отъ това, Уеллингтонъ, като *неустранимъ войникъ*, не искалъ никакъ да слуша заплашвания, „ако би дошло въ Лондонъ даже цѣлото население отъ Манчестеръ, Лидъ и другитѣ градове;“ и това тогава, когато 90 хиляди Шотландци заявявахъ, че били готови да се намѣсвятъ съ оръжия за закона на реформата. Сега долната камара, като станала господарка на положението, направила една смѣла постъпка и искала отъ краля да повика около себе си за съвѣтници само отъ привърженицитѣ на реформата. Въ тоя критически моментъ кралтъ, като видѣлъ че било необходимо нужно да се отстъпи, повикалъ Грей и го натоварилъ да състави ново министерство, прѣди да може да състави министерство Уеллингтонъ. Така управлението на правителството поелъ пакъ Грей заедно съ Брухамъ и други либерали и на Грей се дала пълна



Георѣъ Каннингъ

власть по въпроса за назначаване перове. Той обаче не искалъ да се ползува отъ тая власть, прѣди да се яви прѣдъ камарата на лордоветѣ и се научи какво мисли тя. И дѣлтелно станалитѣ въ послѣдне врѣме работи толкова близили върху мислитѣ и чувствата на лордоветѣ отъ горнитѣ и слабостта на Торийската партия била толкова явна. непокорността си къмъ правителството толкова се въ

дѣла опасността отъ назначаванieto на новитѣ перове, щото едно просто заплашване отъ първия министръ било достатъчно да накара камарата да приеме правителствения законопроектъ. Непристѣпнитѣ до тогава лордове заявили на краля, че били готови да гласуватъ закона за реформата, ако се остави проекта за назначаване нови перове. На това искание кралятъ се съгласилъ. Но всички перове не били съгласни за това отстъпване. Когато това се рѣшило отъ болшинството, графъ Карнарбонъ станалъ и извикалъ: „благороднитѣ лордове нека сами да свършатъ своето гнусно дѣло“ и излѣзълъ изъ камарата послѣдванъ отъ Уеллингтона и много други Тори. Останалитѣ поискали нѣкои нови отстъпки отъ камарата на общинитѣ и, като се удовлетворило това тѣхно искание, гласували закона за реформата на 23/4 Юния 1832. Слѣдъ два дни и камарата на общинитѣ гласувала закона съ поправкитѣ, направени отъ горната камара, а на слѣдующия день (26/7 Юния) той се утвърдилъ и отъ краля. Подиръ единъ мѣсецъ гласуваната за Англия реформа получила сила и за Шотландия и за Ирландия, съ съгласието на горната камара.

Новий избирателенъ законъ, слѣдъ разни измѣненія, които прѣтърпѣ, съдържае слѣдующето: числото на депутатитѣ възлизае, както по-прѣди, на 658 (на 24 милиона жители, или по единъ депутатъ на 36474 жители почти), отъ които 500 бѣха прѣдставители отъ Англия, 53 отъ Шотландия и 105 отъ Ирландия. Право за избираемъ добиваха ония, които имаха опредѣленъ доходъ отъ недвижими имоти и то въ провинцитѣ 600 лири щерлинги, а въ градоветѣ и селата 300; а право за избирателъ добиваха тия, които имаха чистъ доходъ отъ недвижими имоти 10 лири щерлинги. Особено въ градоветѣ като мѣрка се е зимало обикновено или годишния доходъ отъ къщитѣ, ако той е възлизалъ до 10 лири, или данъкътъ, който се давалъ за доходъ отъ наемъ, 10 лири.

Тоя избирателенъ законъ въ сравнение съ днешнитѣ избирателни и основни закони на много Европейски държави не се вижда много либераленъ, но той бѣше единъ отъ най-либералнитѣ въ тогавашна Европа, много по-либераленъ отъ французския прѣди Юлската революция; защото въ Франция не само едно население отъ 32 милиона се е прѣдставлявало отъ 450 депутати, но, по-важното, числото на избирателитѣ споредъ съществующия отъ годината 1820 законъ (в. стр.

шестъ пѣти по-малко отъ числото въ Англия. Трѣба да се признае, че начинътъ, по който се води борбата за парламентарната реформа въ Англия, съ такъва настойчивостъ и ожесточение и съ пѣкои неизбежни, особено въ голѣмитѣ градове, безредици, но безъ революционно и разрушително стремление, което е отличителенъ признакъ на подобнитѣ борби въ Латинскитѣ народи, — доказва, че Английскій народъ, при всичкитѣ лоши елементи, които се намиратъ въ социалната и политическата му организация, е нравствено и политически много силенъ. Тоя начинъ за водение борба придаде нова слава на Английското благоустройство, увеличи мѣннието за Английскія народъ, че той въ своето управление, въ конституцията и въ законитѣ търси и намира срѣдството да се бори и да добива свободата си законно и безъ разрушителни революции.

Материалното благоденствие и търговското и промишленно развитие на Английската държава. — Прѣзъ това врѣме отъ сериознитѣ борби за равноправностъ и парламентарна реформа и вътрѣшното материално благоденствие, особено търговското развитие на Англия направи важни успѣхи. Реформата въ митническитѣ закони отъ 1818 въ Прусия и изобщо прѣвъсходната митарствена политика на Прусия, бѣше направила сериозно впѣчатление на търговския свѣтъ въ Англия, и въ 1830 градътъ Лондонъ бѣше подалъ прошение въ парламента и искаше такива митарствени закони да се гласуватъ и въ Англия. А слѣдъ нѣколко години, другарътъ на Кяннинга, министрътъ на търговията Хускисонъ е работилъ въ тая смисълъ, подкрѣпенъ и отъ съмысленицитѣ си Кяннингъ, Пилъ и Годерихъ; той искалъ и се стараялъ да свдигнѣтъ постепенно много отъ ограниченията, които се налагаха на търговията по суша и по море поради старитѣ распореждания за покровителствуване и отбѣднуване. Така постепенно се унищожили тежкитѣ пристанищни даждия, на които се подлагали чуждитѣ кораби, и се дало позволение за свободно съобщаване съ Английскитѣ колонии. При това много отъ митарственнитѣ налози били намалени и се отмѣнили нѣкои распоредби, като се издала и нова тарифа въ 1825. Паралелно съ търговскитѣ и митарственнитѣ подобрения станали и финансовитѣ. Министрътъ на финанситѣ Р. Пилъ, прѣзъ новитѣ свои мѣрки за английскитѣ кредитни бавки, завлѣжилъ *Английската банка* да поднови отъ 19/1 Марта 1823

прѣкъснатитѣ отъ 1797, по причина на непрѣкъсванитѣ голѣми войни, исплащания въ злато: И така първа Англия слѣдъ 1815 се радваше на това икономическо прѣимущество, отъ което се лишаваха другитѣ държави. Разумѣва се, че това спомогна наистина на търговското развитие, но даде поводъ и на не малко твърдѣ смѣли и опасни агитации. Така прѣзъ 1825 год. парламентътъ далъ съгласието си да се основатъ 286 нови кредитни дружества, когато до тогава съществуваша не по-малко отъ 271 такива. Не редко тия измѣнения, къмъ които приобѣгваше прѣдприемчивий и гешефтарскій духъ на Англичанина, докарваша вредителни послѣдствия и сериозни икономически кризи. Но и при тия излишества и нелѣпоститѣ, които подиръ тѣхъ слѣдваха, практическій прѣдприемчивъ духъ на Англичанина, слѣдъ нѣкои врѣменни опасности и разрушения, въздигаше върху по-положителни основи и заягчаваше голѣмото могъщество на търговията и на материалното свое благоденствие. Именно около това врѣме прибавляваше се единъ новъ могъщественъ елементъ за развитието на обществото чрѣзъ пароплудането, което отъ годината 1812, а особено отъ 1818, бѣше добило извѣстно значение за вътрѣшното съобщение, а отъ 1825, когато отплува първий параходъ въ Индия, той съперничеше съ корабитѣ на платна въ голѣмитѣ морета. Също и употреблението на парната машина въ пътуването съ желѣзници първитѣ значителни успѣхи е направило въ Англия, дѣто най-напрѣдъ прѣзъ 1825 се отвори тунелното съобщение между Стокгонъ и Дарлингтонъ. Но главно отъ 1829 почна да се употребява влакъ съ парна машина отъ Георгъ Стивенсонъ (Stivenson) между Манчестеръ и Ливерпулъ.

Внѣшната политика на Англия отъ когато влѣзе въ министерството Кяннингъ (1822—1832) прѣтърпѣ измѣнения споредъ политическитѣ убѣждения на хората, които прѣзъ това врѣменно разстояние, подиръ смъртта на Кяннинга, сѣ дохождаха единъ слѣдъ друго на властъ. Въобще обаче по-главний характеръ, който бѣ и далъ Кяннингъ и чрѣзъ който Английската политика ставаше свободна и независима отъ Меттерниховата, запази се отъ общо гледище неизмѣнена, съ изключение на едно врѣменно отклонение въ врѣмето на Уелингтоновото управление. А отъ врѣмето на министерствуванието на графа Грей почна да се прилага политиката на неучаствование и немѣшание въ ония Европейски въпроси, които

и ъмахъ свържа съ частнитѣ интереси на Англия. Така малко по малко освети се една егоистическа политика, която не се занимаваше съ въпроси отъ вътрѣшното политическо състояние на Еврепейскитѣ държави и ограничаваше своитѣ дѣйствия въ всемірнитѣ Английски интереси. Тая политика голѣмъ центъръ за дѣйствувание имаше Истокъ, но именно за това бѣше най-вредителната за интереситѣ на малкитѣ народи и особено на Источнитѣ християнски народи. Въ тая политика се отворп голѣмо и широко поприще за користолюбивитѣ, високомѣрни, властолюбиви, подземни и грабителски стремления на Английската аристокрация. Гърцката борба, Русско-Турскитѣ недоразумѣния, вътрѣшното състояние на Турция и всички Источни въпроси, свързани съ Английскитѣ интереси, бѣхъ отъ тогава обикновеннитѣ поводи и силнитѣ побудители на политическата дѣятелностъ на Англия въ Истокъ, а посрѣдствено и въ общия политически свѣтъ. Така всемірната морска Английска държава, отъ която нищо трайно по-великовѣрно не прѣдставлява историята на най-новото врѣме отъ политическо гледище, станъ голѣма и всемірна търговска и кредитна държава, малка нравствено въ материалното си величие, която не притежава или не осъществлява никаква идеалностъ и нравствено величие освѣнь пародически и въ редки изключения, и това чрѣзъ наклонности и влияния из лица и вещи съвсѣмъ чужди на признатитѣ принципи и на обикновеннитѣ побудители на Английската политика въ Истокъ. Историята на Английската държава, както въ источнитѣ, така и въ другитѣ всемірни нейни владѣния и особено историята на Английската политика въ Истокъ и спрѣмо Гърцката борба дава ни силно доказателство за тоя характеръ на Английската държава и на Английската политика спрѣмо останалото човѣчество. Историята на Английската държава въ нейнитѣ прѣзморски и прѣзокеански владѣния ще изложимъ другадѣ и на приличното мѣсто; а сега, като дохождаме до историята на Истокъ и на тукашната Английска политика, нужно е да поговоримъ малко и за голѣмата държава, която се намира между Европа и Азия и съперничи съ Англия по голѣмината на силата и по величието на вниманието въ политическото разширение, за Русската сирѣчь държава.

16. РУССИЯ

въ вѣмето на Александра ІІІ (1801—1825).

Политиката на Руссия прѣди Александра І. — Съвсѣмъ особено значение има исторіята на Руссия въ вѣмето на Александра І (1801—1825) както отъ по-общо Европейско, така и отъ частно национално Русско историческо гледище. Готѣмата Русска държава, която въ вѣмето на Алексѣя І (1645—1676) за пръвъ пѣтъ званично влѣзе въ реда на Европейскитѣ държави и станѣ, както казватъ на обикновения политически и дипломатически язикъ, членъ отъ Европейското семейство (концертъ), чрѣзъ признаването първия всеевропейскій договоръ, Вестфалския, отъ тогава до Александра І бѣше направила голѣми успѣхи въ по-тѣсното политическо сближаване къмъ Европа. Петъръ великий и неговитѣ наслѣдници, особено Екатерина ІІ, стѣгнахъ още повече политическитѣ и нравственнитѣ свѣзки, които свързвахъ Руссия съ Европа, отъ една страна чрѣзъ по-чести политически сношения и съюзни свѣзки, а отъ друга и чрѣзъ династически сродявания, както и чрѣзъ въвеждане Европейската цивилизация въ Руссия. Но отношенията, които свързватъ Руссия съ Европа, получихъ съвсѣмъ особенъ характеръ въ вѣмето на императоритѣ Павла І и Александра І и особено въ вѣмето на Александра І. Прѣди вѣмето отъ царуването на тия императори, политическитѣ сношения на Руссия съ Европа се основавахъ, прѣди всичко, на частнитѣ национални и политически прѣдания на Руссия, и съюзнитѣ отношения на Руссия съ Европейскитѣ държави, съ малки изключения, както тѣ бѣхъ уредени споредъ особеннитѣ лични расположения, чувства и страсти на владѣтелитѣ, както въ Седемгодишната война, имахъ за цѣль изключително частнитѣ

интереси на Руссия и осъществлението на произтекающитѣ отъ националната политика положителни политически домогвания на Русската държава. Войнитѣ на Руссия по всичкитѣ посоки имахъ за цѣль уголѣмяването и заякчаванieto на Русската държава, покровителството на Православната Църква и освобождението на християнитѣ, подвластни на Османската държава. По тая причина и всички тия войни, особено почетитѣ отъ врѣмето на Петра великий, съ исключение на споменатитѣ малко обстоятелства, станяхъ противъ Турция, Полша, Персия и други нѣкои Азиатски страни. Политиката на Руссия до Александра I бѣше чисто национална, която се развиваше и дѣйствуваше подъ по общия характеръ на тѣсно свързаната съ православната Русска Църква и съ цѣлия православенъ християнскій свѣтъ Русска националностъ и съ националнитѣ прѣдания на Руссия. Впоследствие тая политика бѣше исключительно Русска, не Европейска. Тоя общъ характеръ на Русската политика продължаваше да съществува и Руссия посрѣдъ Европейския свѣтъ съставляваше особенъ свѣтъ съ съвсѣмъ особенни исторически прѣдания, съ особенъ националенъ животъ и особенна цивилизация, ако и украсена съ Европейска красота, и собствената своя национална православна Църква, която се раздѣляше отъ останалата Европа и се свързваше съ православния свѣтъ отъ Истокъ. Това уединение на Руссия въ Европа съставлява истинската и голѣма историческа стойностъ и политическо значение, нравственната сила и голѣмото историческо прѣдназначение и послание на пространната Русска държава. Както нѣкога Византийската държава въ врѣмето на голѣмата ѣ сила, и послѣ Османската държава, която ѣ наслѣди, въ врѣме на цвѣтущото състояние на силата ѣ, така и Руссия съставлява особенъ свѣтъ, който бѣше, а отчасти и днесъ е още опора и подпора на Европа и голѣма отбранителна стѣна противъ Азия отъ по-високо гледище на Европейската християнска цивилизация, обработвачъ и същеврѣменно производителъ на тая цивилизация въ Азия: но въ истото врѣме тя е и постоянно плашило спрѣмо особенното Европейско политическо общество, Франкското.

Особенно прѣимущество и прѣвъсходство за Руссия спрѣмо православната Византийска гърцка държава и Османската мохамеданска държава съставлява географическото положение на Русската държава и особенната нейна национална, поли-

тическа и обща историческа организация. Както Византийската държава, така и Отоманската ослабнахъ, щомъ влѣзохъ въ по-тѣсно съприкосновение съ Франкската Европа или, по-право, по-тѣсното съприкосновение и сношение на тия държави съ Европа бѣше отчасти причина, а отчасти и слѣдствие на тѣхното ослабване, произхождащо най-вече отъ географическото положение на тия държави и отъ по-слабото вътрѣшно имъ устройство (особенно на Отоманската). Но въ отбранително отношение неугрозимото географическо положение на Русия и по-здравото вътрѣшно устройство позволяватъ ѝ да се общава съ Европа безъ никаква опасностъ и да се мѣша въ Европейската политика, не отъ слабостъ, а поради излишека на силата, която се намира главно въ уединението на Руската държава. Държава неугрозима въ собствения ѝ домъ и непобѣдима въ отбранително положение, находяща се още въ периода на своето развитие, пълна съ сила и жизненностъ, и нравствено движима отъ голѣми национални и религиозни прѣдания отъ минжлото и отъ голѣми политически мечти и славолубие на настоящето, най-естественно е, че има политика отъ външно пространство съразмѣрна съ вътрѣшната сила и вътрѣшната здравина и заякнжлостъ. Руската държава отъ незапомнени врѣмена е имала такъва политика, която, ако се сѣди по общо, не може да се нарече току така завоевателна. До Петра великий Русскитѣ войни и извършенитѣ чрѣзъ тѣхъ завоевания имахъ за цѣль просто светото дѣло и високата цѣль — националното обединение на Русия. Веднѣжъ тая велика цѣль постигнжта чрѣзъ великитѣ Русски владѣтели отъ Ивана I до Алексѣя I и Петра I, наченъ новъ периодъ на распространение, който е ималъ двойно направление, едното естествено и политическо, а другото историческо и въ по-високъ смисълъ нравствено. Една държава голѣма, като руската, която съдържа въ себе си жизнени сили за историческо развитие и цивилизация, а при това съ здраво вътрѣшно устройство и пълна съ живителна сила, не можеше, по естествени и политически причини, да се ограничи въ пространнитѣ *степни* на Сарматия, далечъ отъ всѣкакъвъ морскій исходъ и отъ всѣко общение чрѣзъ такъвъ исходъ съ външния исторически свѣтъ. Отворений чрѣзъ голѣми и кървопролитни войни пътъ къмъ Балтійско море и къмъ Черно море, както и оня, по който съ голѣми мъки, трудове и постоянство се отива къмъ централна Азия и Бе-

рингово море, бѣше пжть не отъ завоевания, а отъ естествено историческо раскриване и политическо развитие и отъ на-прѣдѣкъ на велика и прѣдприемчива държава, която природно притежава силата за да бжде велика. Относително това дѣлото на великия Петъръ е изявление и въплотяване въ лична генералност на естественната и нравственна наклонност отъ цѣлания и държава, призвана за голѣмо прѣдначение отъ самото естество и отъ историята. Че Полпа съставлява едно пятно въ историята на Руссия по туй направление, това трѣба да се признае; но раздѣлението на Полша, което извършихъ заедно Руссия, Австрия и Прусия, тежи повече на званичната, Европейската Руссия, а не на националната политика на православната Руссия.

По второго, нравственното направление, Русското распространение, което проистича отъ националното и общото историческо устройство на руската държава, имаше за привлекателенъ центъръ Истокъ. Най-сжщественъ елементъ отъ историческия животъ на Русския народъ сж отношенията, които свързватъ тоя народъ съ православното християнство отъ Истокъ. Руссия, по казанитѣ ни въ Въведението (стр. 172—178 исторически причини, тегли къмъ православния Истокъ, и съединението подъ каквато и да е, политическа или историческа, форма съ Истокъ, както и прокровителството и нравственната хегемония е идеалътъ отъ историческия животъ и отъ националното и историческо развитие на Русската държава. И въ тая привлекателностъ и распространение на Руссия сжществувало е отъ незапомнени врѣмена едно стремление, една наклонност и тенденция по-силна, по-висока и по-благородна отъ политиката на завоеванието, а още повече отъ завоевателното подчиняване на Источнитѣ народи. Освобождението на православния Истокъ отъ мжчителката му друговѣрна държава, освобождението и политическото възстановяване на православнитѣ Источни народи, възстановяванието на Византия въ голѣмъ цѣнтъръ на православие, външното въсправяне и блѣснуване на всичкитѣ православни центрове въ Истокъ, най-послѣ законното нравствено влияние на великата православна държава върху сждбинитѣ на православния Истокъ и възможното отъ него отстраняване влиянията на Франкската Европейска политика; всичко това съставляваше отначало обявената, кога чаливо, кога явно, идея на Источната Русска политика. За

постепенното развитие и за примѣняването на тая политика ние говорихме малко въ Въведението, въ отдѣлитѣ за Руссия и за Источния въпросъ.

Царуването на Александра I. Ограничавайки се сега да говоримъ за царуването на Александра I, като достойно за забѣлѣзване въ историята отъ това царуване привеждаме тукъ относително источната политика на Руссия, че тя въ врѣмето на Александра I бѣше се измѣнила, може би пародически, но при все това тя бѣ осветила едно начало и единъ прецедентъ, който може да се повтори и въ бѣдѣще съ опасност да даде съвсѣмъ ново направление на отношенията на Руссия къмъ Истокъ и къмъ Гърцкия народъ¹⁾. Источната политика на Руссия въ врѣмето на Александра бѣше получила завоевателенъ характеръ не по причина на самата Руссия, а на Франкската Европа, която имаше лоши замисли противъ православния Истокъ, която бѣше направила тоя Истокъ арена за експлоатация, за борба и сплетни, поради материалнитѣ интереси на Европа, и на скотско завоевание и грабение. Тая источна политика на Европа направи дѣлото на Руссия въ Истокъ отбранително и отъ отбранително нападателно и завоевателно. Завоевателна Русска политика на Истокъ бѣше откликъ на Европейскитѣ завоевателни планове. Русскитѣ войни отъ врѣмето на Петра великий и Екатерина II противъ Турция имаха обявена цѣль съвсѣмъ различна отъ завоевания и присъединявания на земи. Единъ отъ великитѣ планове на Екатерина II, както е извѣстно, бѣше и въздиганieto на една Гърцка империя съ столица Цариградъ. Австрия тогава бѣше държавата, която се ползуваше отъ Русския съюзъ за завоевания и присъединяване земи въ Балканския полуостровъ. Напротивъ, за-

¹⁾ Както ще се види по-нататкъ, авторътъ разбира поведението на Александра I спрямо Гърцитѣ въ врѣмето на възстанието нитъ за политическа свобода. Ако г. Королади се боя отъ повторението въ бѣдѣще на источната русска политика отъ 1821—1825 и съвѣта своитѣ еднородци Гърци да бѣдѣтъ внимателни въ постѣжитѣ и поведението се, за да не раздражняватъ и предизвикватъ Руссия, то ние, Българитѣ, трябва да бѣдемъ още по-внимателни и по-разумни въ това отношение. Когато ще говоримъ за събитията отъ десетина години въ нашето отечество, въ свързка съ политиката на Франкскитѣ Европейски държави, ние ще имаме случай да развиемъ напространно историческитѣ и нравственитѣ причини на тия събития и поведението, съ нужнитѣ обяснения, прѣзъ това врѣме на Руссия спрямо България и Българския народъ. За сега припоминоваме само това, че дразненieto и предизвикването на една велика държава отъ друга малка не може да има за послѣдния (малката) никога добри послѣдствия.

воевание и присъединяване земи отъ православни народи бѣше чуждо на Русската политика. Завоевателецъ характеръ получиха Русскитѣ войни около началото на тоя вѣкъ поради голѣмитѣ тогава завоевателни планове на Наполеона I, великия началникъ на политиката на завоеванията. Руссия, която се съюзяваше въ вѣмето на Александра I ту съ Наполеона противъ Англия, ту съ Англия противъ Наполеона, сега бѣше силно се отвлекла отъ стремителността на тая политика. Това съставлява една не отъ свѣтлихъ страници отъ царуването на Александра I. Тоя владѣтель, както на дълго расправихме за него на друго мѣсто, който бѣше отъ добритѣ и отъ най-благороднитѣ владѣтели, колкото нѣкога сж управлявали сѣдбинитѣ на голѣми народи и отъ положението и силата на държавата си сж влияли върху сѣдбинитѣ и на други народи и изобщо на човѣчеството. При говѣмитѣ си нравствени крѣпимущества Александръ имаше и единъ голѣмъ недостатѣкъ, слабостта на характера, на което причината лежеше отчасти въ голѣмата му душевна чувствителностъ, отчасти въ естественния около него по-тѣсенъ или по-широкъ историческия кръгъ, който е ималъ влияние върху нравственното образуване на характера му.

Царуването и управлението на Александра I, който се въскачи на прѣстола при обстоятелства, които обърняхъ вниманието му много повече на Европейскитѣ отколкото на Русскитѣ работи, е по прѣимущество Европейско отъ гледището на външната политика. Тая политика имаше началото си на истина и се вдъхновяваше отъ политическитѣ прѣдания и националнитѣ наклонности на Русския народъ, но се диктуваше повече и отъ политическото състояние и политическитѣ комбинации на често измѣняваното тогава Европейско положение. Голѣмата нападателна военна енергия на Александра прѣслѣдваше повече по-общитѣ интереси на Европа нежели частнитѣ завоевателни интереси на Руссия, на които сполучливото прѣслѣдване се свързваше съ положението, което земаше Руссия спрѣмо Европа и съюзътъ съ Франция или Англия и съ възнаграждение отъ териториялно разпространение въ Истокъ. Неговитѣ войни противъ Турция не прѣслѣдвахъ вече освобождението на християнитѣ, а присъединение на земи отъ Балканския полуостровъ, дори ако бѣде възможно, присъединението на самия Цариградъ, за който въ прѣговоритѣ съ Наполеона ставаше дума като за бѣдѣщъ Русскій градъ, лежащъ

въ далечния край на Руската държава. Върно е, че Александър води война и чиста национална, най-национална; но това той направи защитавайки се против единъ нападаателъ, който бѣ навлѣзълъ въ сърдцето на държавата му. Обаче отбранителната Русска война, слѣдъ изпължданието на неприятеля, се обвържъ въ нападателна Европейска война, за Европейски интереси, а не за чисто Русски интереси. Върно е, че Александър се покори така съ слава и блѣсъкъ на великъ Европейскій владѣтель, който повърнъ на Европа свободата ѝ и станъ покровителъ и силна подпора на Европейското равновѣсие и управникъ (регуляторъ) на Европейската политика, и дотогавашната Европейска история достатъчно доказва завидното положение, което занимаваше Русскій императоръ въ Европейския концертъ, имайки всѣкога рѣшающия гласъ въ голѣмитѣ съвѣти на Европейскитѣ държави и владѣтели. Но всичко това не бѣше нищо друго освѣнъ измамливъ блѣсъкъ, чуждъ на истинското нравствено величие на единъ Русскій монархъ и на Русска политика. Великий Русскій императоръ, който нѣмаше нищо общо, тогава поне, съ политическитѣ теории и начала, които по онова врѣме раздѣляхъ Европа, станъ, противъ волята и съвѣстѣта си, органъ, и силна подпора на една най-лоша реакционна система, на системата на застоялостѣта и на политическото и духовно робство, на скотската завоевателностъ, на прѣзирианието и подиграванието съ правата и съ самото име на народитѣ. И най-главний защитникъ и знаменосецъ на тая реакционна система, Меттернихъ, станъ политически тиранинъ, попечителъ и дори духовенъ врачъ, както нахално самъ казвалъ, на императора на великата Русска държава, на която свещенна, най-национална и най-висока политическа мисля и обязанностъ бѣше да се притича на помощъ и да дава съдѣйствие на православнитѣ народи, които се борихъ за вѣра и народна свобода. Печалнитѣ послѣдствия отъ тая источна особено политика на Александра, на която подробноститѣ ще изложимъ въ историята на Гърцето въстание, повече отъ всичко друго помрачихъ блѣсъка на царуването на тоя владѣтель и силно рѣсклатихъ нравственната сила и могъществото на Руссия въ съвѣстѣта на православния християнскій Истокъ. И когато Александъръ, слѣдъ ужасни и много горчиви разочарования, видѣ бездната, въ която тикаше Руссия това негово псвѣдение, той видѣ още и собственото

си нравствено падание като Русский владѣтель и поиска да излѣзе отъ политическия и нравствения около него хаосъ, една зла за него, а добра може би за борящитѣ се Гърци съдба, не му позволи да поправи извършената неправда и да исправи недостатъка въ поведението си. Перипетитѣ на Гърцкото възстание сж били за него единъ периодъ отъ ужасно испытание, което смъртно нараняваше многочувствителната му душа. Но това испытание е било и нужния цѣръ противъ болѣдующата и отклонившата се отъ правия пътъ Русска политика.

Тая политика, която отъ начало и до край въ царуването на Александра бѣше станжала толкова изобилна за интереситѣ на християнскитѣ народи, има два периода, периода на завоеванието и периода на напусканieto; и въ двата периода тя ужасно бѣше се повлияла отъ общата политика на Европа. Въ врѣмето отъ първия периодъ Руссия своята Европейска политика бѣше свързала съ завоевателни планове на Истокъ. На тия планове тури край Французскій походъ отъ 1812 и оттукъ произлѣзлата Европейска противъ Наполеона коалиция, на чело на която стоеше самъ Александръ. Виенскій договоръ званично тури край на Русското завоевание, като утвърди на Руссия присъединението на Бесарабия (което бѣ станжло чрѣзъ Букурещкия договоръ отъ 1812) и присъединението на Финляндия (което бѣ станжло чрѣзъ Фридриксхамския договоръ отъ 1809), като освети общия миръ, призна безмолвно цѣлостта на Турция и тури послѣдната мълчаливо подъ покровителството на християнската монархическа Европа и на сключения подиръ малко свещенъ съюзъ. Страховетѣ и въображенията, че чрѣзъ тоя съюзъ Александръ се приготвявалъ за голѣмъ кръстоносенъ походъ противъ Турция, се опровергахъ не само отъ политиката, която Александръ води въ Европа отъ 1815, но прѣди всичко отъ поведението му спрѣмо Грцката борба.

Тая политика се стремѣше да остави народитѣ въ Истокъ съвършено на турския деспотизмъ, който на дума се поддържаше отъ свещенния съюзъ, а на дѣло отъ Австрийската политика. Александръ, като покровител на Свещенния Съюзъ и на монархическото съединение, се задължилъ да води нравствена война противъ Гърцкото възстание по диктованията на Метгерниховата политика. Съ това той осаждаше себе си и националното и религиозното съзнание на

Руския народъ. Но у императора националното му съзнание, като всероссийскій императоръ, отстъпваше на изкуственното политическо съзнание, което му се налагаше отъ Свещенния Сюзъ, лъжливото съзнание на стражъ и покровителъ на монархическитѣ, дори и турски, интереси противъ разрушителнитѣ принципи на революцията, била тя и гърцка. Александръ най-напредъ съ поведението си располжи неблагоприятно и недовѣрчиво Гърцкия народъ къмъ могъществения едновѣренъ народъ и първъ той станъ причина на нравственната пропастъ, която постепенно се ископа между Истокъ и Руссия за голѣма щета на православния свѣтъ, на Гърцкия народъ и на самата Руссия⁽¹⁾.

Такъва бѣше отъ общо гледище външната политика на Александра, отъ която най-важната частъ, оная, която се отнася до историята на источния въпросъ, ще изложимъ въ особена глава.

Вѣтрѣшното поведение на Александра I въ управлението на Русската държава бѣше едно отъ най-добритѣ отъ врѣмето на Петра великий. Александръ, като владѣтель челолюбивъ, благъ и благороденъ по душа, освети въ Руссия едно управление най-челолюбиво, напръдничаво, свободолюбно и цивилизаторско и за всичко това най-добродѣтелно на Русския народъ. Затова и за голѣмата популярностъ, която имаше особено по врѣмето на голѣмата народна отбрана въ 1812, биде почетенъ съ прозвището (титлата) *Благословенный*, което се гласува и му се даде отъ светия синодъ на Русската Църква. Отъ общо цивилизаторско гледище, управлението на Александра бѣше блѣскаво продължение отъ управлението на Петра великий и Екатерина II. Освѣнъ силнитѣ и цѣлесъобразни мѣрки и много добродѣтелни распоредби, чрезъ които се мѣчи да исцѣри и исцѣри голѣма частъ отъ голѣмитѣ рани, които бѣхъ нанесли на благоденствието на Русската държава голѣмитѣ войни въ врѣмето на неговото царуване, прилѣжно се погрижи да отвори нови пѣтища за благоденствие както за подданницитѣ, така и за държавата. Земледѣлие и търговия, художества и

¹⁾ Както ще се види по-нататѣкъ и особено въ Приложението къмъ историята на XIX вѣкъ, тая външна политика на Александра и неговото поведение спрямо Гърцкото възстание бѣхъ една отъ причинитѣ, дѣто и пѣкои Българи още прѣди 30—40 години и по врѣмето на църковния Българскій въпросъ да гледатъ съ недовѣрие къмъ Руссия.

промишленостъ и прѣди всичко народното образование бѣха прѣдмети за особенна грижа и покровителство на императора. Но Александъръ бѣ се заловилъ и съ по-общото дѣло, за едно коренно и по-общо прѣобразование на социалната и политическа организация на народа и на държавата. Първъ той отъ Русскитѣ владѣтели намисли да унищожи робството въ държавата, готовъ бидейки зарадъ това добродѣтелно прѣобразование да изложи, ако стане нужда, на опасностъ дори живота си и трона, както казвалъ, исказвайки съ това голѣмата си самоотверженностъ за благоденствието на подданицитѣ. Исканъ да извади народа, казвалъ Александъръ на Наполеоновия пратеникъ генерала Шавари, отъ това варварско състояние. Ако цивилизацията бѣше повече разпространена, щѣхъ да унищожа *робството*, ако това дѣло би ми коствало дори главата“. Тоя голѣмъ планъ не се осъществи въ врѣмето на Александра, при все това направи се сериозно начало и голѣма стѣпка за неговото осъществление. Въ прибалтийскитѣ губернии (Естляндия, Лифляндия и Курляндия), дѣто не срѣщнахъ годѣми мянотии добродѣтелното социално прѣобразование, робството се унищожи съвършено, а въ останалата частъ отъ държавата състоянието на робитѣ значително се подобри. Особената грижа на императора за духовното и нравствено образование на народа се показва не само въ разпространението на първоначалното образование чрѣзъ отваряне на хиляди първоначални училища на всѣкадѣ въ държавата, но и въ особенното покровителство, което императорътъ показва къмъ срѣдното и висшето образование чрѣзъ отваряне множество гимназии въ по-главнитѣ градове и чрѣзъ реорганизирането съществуващитѣ университети и въздигане нови такива висши учебни заведения въ голѣмитѣ центрове на империята. Въ всичкитѣ тия реформаторски негови дѣла и начинания нравствената побудителна причина бѣше чистъ либераленъ духъ. Но проклетата външна политика, която постепенно бѣ пригърналъ отъ 1815 Александъръ, много гибелно повлия и върху вътрѣшната политика и духътъ на непостоянството, съмнѣнието и недовѣрието, който толкова много потъмни външната политика на Александра, не закѣснѣ да обхване гибелно и вътрѣшната политика на чувствителния императоръ.

интригитѣ на Австрийската политика, мемоарътъ на ... (в. стр. 300), убийството на Коцебу и на дукъ ...

Берри и рѣволюционнитѣ движения въ Италия и Испания нравствено силно поколебахъ чувствителния владѣтель и направихъ у него името на свободата синонимъ съ революцията и съзаклятието, и всѣка мисль за свобода на народитѣ се прѣдставлявала въ неговия духъ и въображеніе свързана съ убійство и кървь. Не можейки да разбере и да оцѣни както трѣба духа на националната и политическа свобода, който слѣдъ 1815 движеше и възбуждаше Европа, той се подлавалъ на всичкитѣ лукави и коварни внушения на Австрийската и на оная *реакционна* по цѣла Европа политика, която бѣше противъ свободата на народитѣ и почти считаше тоя духъ като духъ лукавъ и враждебенъ на нравствения строй въ господарството и обществото. И пахождайки се подъ влиянието на такъво прѣдубѣждение и такива чувства, той се трудѣлъ да спрѣ въ Руссия всѣко духовно движение, което самъ толкова много бѣ го распространилъ. Науката, литературата и ученіето бѣхъ подложени на строго наблюдение и бѣхъ взети много строги мѣрки, които свързвахъ свободата на духовния напрѣдѣкъ и развитие. На вслѣкадѣ по цѣлата държава бѣ прострѣна една гъста мрѣжа отъ полицейски агенти, които потѣпквахъ всѣка свобода и всѣкакво духовно движение и дѣйствие. Но и въ такъвата вътрѣшна политика, както и въ външната, Александръ все се борѣше съ себе си и тая вътрѣшна борба помогна не малко за ускоряването на роковата му кончина.

Периодътъ на либералнитѣ прѣобразованія. — Историата на вътрѣшното Александрово управление се дѣли на два различни единъ отъ другъ периода: а) на периодъ отъ възцаряването му (1801) до 1812, който е периодъ на либералнитѣ прѣобразованія, и б) на периодъ отъ 1812 или по-добрѣ отъ 1816 до смъртта му, периодътъ на реакцията. Въ първия периодъ най-главенъ съвѣтникъ на императора бѣше либералътъ реформаторъ министръ Сперанскій, а на втория периодъ най-главенъ прѣдставителъ бѣше Аракчеевъ, отъ името на когото тоя периодъ или по-добрѣ управителната система прѣзъ тоя периодъ се нарече *Аракчеевщина*. Сперанскій происхождаше отъ едно сиромашко и незнатно семейство, но чрѣзъ образованието и способноститѣ си той бѣ достигналъ до високи чинове и занимавалъ важни служби, а най-послѣ станъ министръ и съвѣтникъ на императора (1806) и за нѣ-

колко време възродител-на Русската държава. Но освѣнъ Сперанскій, императоръ Александръ отъ началото на царуванieto си, въодушевляванъ отъ любовъ за либерални прѣобразования, се окръжаваше отъ съвѣтници либерали и напрѣдничави, между които бѣхъ поляктъ Чарторижскій и Русинъ Новолшицовъ Кочубей и Стротановъ, които съставлявахъ славната *четворка*, т. е. незваничния императорскій съвѣтъ, нареченъ „*настоятельство на общественното спасение*.“ Подъ влиянието на такива съвѣтници, реформаторскитѣ дѣйствия на императора Александра най напрѣдъ бѣхъ обрнати върху социалното устройство на Руския народъ. Въпросътъ за унищожението на робството (крѣпостното състояние) станалъ най-първата му грижа. Съвършено по цѣлата държава непосредствено освобождение на робитѣ бѣше невъзможно да се постигне, безъ голѣми вътрѣшни сътресения и голѣми опасности за държавата и прѣстола. Самъ Александръ, както казахме, бѣ разбралъ голѣмитѣ мъчности на дѣлото и рѣшилъ да го захване постепенно и осторожно. За робитѣ на Короната, на които състоянието всѣкога и отъ всѣко гледище е било по-добро отъ състоянието на робитѣ въ имѣнията (чифтлицитѣ) на дворянитѣ, била приета мѣрката, въ бѣдъще да не се подаряватъ роби. А за да може тая добродѣтелна мѣрка и другитѣ благоприятни условия за положението на короннитѣ роби да се распространятъ постепенно върху по-голѣмата частъ отъ крѣпостното съсловие, било опрѣдѣлено, Короната да откупува всѣка година земи населени отъ роби за суммата единъ милионъ рубли, които да се отпускатъ годишно за тая цѣль. Единъ императорскій указъ, издаденъ въ 1803. признаваше за законни съглашенията, които ставахъ между собственицитѣ на земитѣ и робитѣ. Отъ така освобождаванитѣ роби ония, които слѣдъ освобождението си задържвахъ земята, която по-прѣди сж работили, образува се съсловие на *свободнитѣ земледѣлци*, които заедно съ старитѣ свободни земледѣлци (однотворци) составихъ съсловие на по-долния свободенъ земледѣлческій народъ, ядката сирѣчь на свободния Русскій народъ. Александръ възобнови, при това, издаденитѣ отъ баща му Павла распоредби противъ продаването роби на публиченъ търгъ и особено ония (распоредби) противъ продажбата, чрѣзъ която се отдѣляхъ единъ отъ другъ членовѣтъ отъ едно и сжщо семейство. А въ споменатитѣ прибалтийски губернии.

дѣто голѣмитѣ землевладѣлци бѣхъ нѣмци дворяни, робството или по-добрѣ живѣянieto на роби се унищожи съвършено и бившитѣ роби или считани за такива ставахъ съвсѣмъ свободни 14 години слѣдъ издаването на указа за унищожението. Тия прѣобразованія, които станяхъ въ началото на царуването на Александра и въ толкова късо врѣме въ системата на робството, бѣхъ доста голѣми и съставлявахъ нѣкакъ една пригответелна работа много полезна за съвършенното унищожение на робството. Ако това унищожение бѣше станало незабавно, при другитѣ безпѣтности и опасности за цѣлата държава, можеше да повреди интереситѣ и на робитѣ, защото послѣднитѣ, освобождавани, ставахъ граждани безимотни и се принуждавахъ да търсѣтъ работа въ имѣнията на дворянитѣ, когато като роби или считани такива държехъ земи, които обработвахъ и така се поминувахъ. Така щото въпросътъ не бѣше толкова простъ, колкото отъ първо нравствено гледище се прѣдставляваше. Затова и Сперанскій, който считаше освобождението на робитѣ като основа на цѣлото реформаторско здание, считаше необходимо пригответелно дѣло за освобождението измѣненіето отношенията между собственницитѣ и земледѣлцитѣ.

Въ направенитѣ отъ Александра прѣобразованія въ конституционната организация на Руската държава най-забѣлжителни сѣ двѣ; станали въ първитѣ години отъ царуването му (1802). Първото отъ тѣхъ е измѣнението въ върховното управление на държавата, чрѣзъ което измѣнение установенитѣ отъ Петра великій *коллегии* (colléges) се замѣнихъ съ *министерства* спорѣдъ владѣющата въ Европа система. Така се учредихъ министерства на вътрѣшнитѣ дѣла, на външнитѣ, на войната, на морската, на правосъдието, на финанситѣ, на народното просвѣщение и на търговията, а по-късно се учредихъ и министерствата на господарственнитѣ имущества, на главния контролъ, на пощата и съобщенията и на императорския домъ ¹⁾. Второ голѣмо прѣобразование бѣше учреждаването на государственный съвѣтъ, на който прѣдсѣдатель бѣше самъ императорътъ или нѣкой отъ министритѣ като намѣстникъ на императора, отъ когото и се назначаваше. Тоя съвѣтъ, който съставляваше върховния законодателенъ и адми-

¹⁾ Коллегиитѣ прѣди реформата бѣхъ десетъ: на външнитѣ работи, на войната, на флотата, на сѣкровището, на приходитѣ, на правосъдието, на имѣнията на дворянитѣ, на промишлеността, на рудницитѣ и на търговията.

нистративенъ съвѣтъ на държавата, замѣняваше до нѣкадѣ *Сената*, който бѣше учреждение на Петра великий. Но сенатътъ се задържа и слѣдъ учреждението на государственния съвѣтъ съ ограничено вѣдомство и компетентностъ. Споредъ голѣмитѣ планове на Сперанский, Сенатътъ имаше да се обърне въ върховно сѣдилище на империята, когато государственни съвѣтъ, който освѣнъ приготвяването на законигѣ, изслѣдваше рапортитѣ по разнитѣ служебни клонове на министритѣ, имаше да се обърне малко по малко въ единъ видъ Русскій парламентъ ¹⁾. Но тия проекти повече не сполучиха и много отъ прѣобразованіята на Сперанский се унищожиха слѣдъ паданieto му (1812). Русската държава, която и днесъ още не може и не е полезно да се управлява по парламентарната управителна система, споредъ Европейското значение и приспособление на тая система, много по-малко тогава можеше да се управлява чрѣзъ конституционно парламентарно управление. Александръ, който толкова много се въсхищаваше отъ всичко идеално, което схващаше и разбираше, повече отъ чувството на въсхищение отколкото отъ дълбоко разбиране нуждитѣ на държавата, се занимаваше съ своитѣ голѣми реформаторски кроежи за конституцията на държавата; а Сперанский, бидѣйки по происхождение отъ простъ родъ и дѣйствувайки по собственитѣ си вдъхновения и планове за общо социално и политическо прѣобразование на държавата (за свършенна еманципация на робитѣ, за ограничѣние на аристокрацията, за еднообразна сѣдебна система, за въвеждане на Наполеоновия кодексъ въ Руссия, за отговорностъ на министри и пр.), срѣщналъ голѣма опозиция, която най-послѣ осуети нѣкои отъ неговитѣ практически полезни проекти

Народното образование. — Голѣмата дѣятелностъ на Сперанский и реформаторский и напрѣдничавий духъ на Александра най-напредъ обърнххъ внимание върху образованието на Русския народъ. Държавата се раздѣли на шестъ голѣми учебни окръга (Петербургскій, Московскій, Дерптскій, Харьковско—Кавкаско—Бесарабскій, Казанскій и Сибирскій), на всѣкий единъ отъ които се назначи по единъ главенъ инспек-

¹⁾ Государственный съвѣтъ, на който членовѣтъ се назначаваха наменну висшитѣ чиновници на държавата, се състояше отъ четири отдѣления: на военнитѣ дѣла, на законодателството, на политическата икономия и на гражданскитѣ и църковнитѣ дѣла.

торъ и попечителъ отъ висшитѣ държавни чиновници. Съществуващитѣ три университета се прѣустроижд, основажд се други два въ Казанъ и Харьковъ, а по-късно (1819) се основа и Петербургскій. Въ Петербургъ още отъ врѣмето на Петра великий сѣществуваше Академията на наукитѣ. Тогава още станяла дума за основаване университета и въ Сибиръ (въ Тоболскъ), но това се осъществи въ наше врѣме съ отваряне университета въ Томскъ. Много гимназии се основажд въ разни провинции отъ държавата и хиляди първоначални училища, двѣ голѣми препарандии въ Москва и Петербургъ, петнадесетъ военни училища за дѣцата на дворянитѣ, на които послѣ се прибавихъ „Александровскій лицей“ въ Каменой Островъ и другъ единъ въ Царское-Село; въ Одесса се основа търговскій лицей *Ришелие*, нареченъ така съ името на първия управителъ на града, Ришелие, който послѣ станъ първъ министръ на Лудвика XVIII (в. стр. 235) и училището за Азиатскитѣ язици, наречено училище на Лазаревъ. Отворижд се и много църковни училища и голѣмитѣ духовни Академии въ Москва, Петербургъ, Казанъ и Киевъ. Изобщо въ врѣмето на Александра голѣмъ потикъ се даде въ Руссия на учението и на науката и велики Русски писатели се появихъ въ царуването на тоя владѣтель. Науката и въобще духовното движение въ врѣмето на Александра, въ противоположность на онова отъ врѣмето на Екатерина, което бѣше искусствено и се виждаше хубаво и блѣскаво само външно, имаше толкова дълбоки корени и ставаше по-народно и по-лаическо, щото мнозина отъ великитѣ учени, поети и писатели отъ тая епоха участвувахъ (както въ Германия, особено въ Прусия, въ врѣмето на освободителната война отъ 1813) въ голѣмитѣ национални войни отъ 1812—1813 и като прости войници въ армията умрѣхъ славно за отечеството ¹⁾).

Въ врѣмето на Александра и подъ покровителството на неговото правителство станяхъ и сериозни научни походи, които спомогнахъ прѣди всичко за обогатяване на географическитѣ познания. Въ 1803 капитанитѣ Кроченстернъ и Лишанскій на корабитѣ *Надежда* и *Нева*, придружени отъ ученитѣ нѣмци Тилза и Орнеръ, направихъ първата руска обиколка около земята. Въ 1815 капитанъ Кочеву

¹⁾ Въ врѣмето на Александра живѣ и знаменитий Русскій поетъ и историкъ Карамзинъ, който получи званичното прозвище „държавний историкъ“.

изслѣдва южното, а послѣ и сѣверното ледовито море и прѣзъ Беринговия заливъ потърсилъ на сѣвероистокъ нѣтъ за съобщение съ Атлантическия океанъ. Чрѣзъ други изслѣдвания, направени отъ други пътешественици, испитахъ се точно Сибирскитѣ крайбрѣжия и се узна, че Азия не е прилѣпена съ Америка откъмъ Сибиръ. Въ врѣмето на Александра се съставихъ и много литературни и научни общества и дружества (въ Петербургъ, Москва, Харьковъ и въ Казанъ), въ които знаменити учени, художници и поети се събирахъ и прочитахъ помежду си своитѣ научни изслѣдвания или поетически произведения. Отъ тия дружества по прочути бѣхъ Петербургското „Дружество на приятелитѣ на наукитѣ, литературата и художествата“, Казанското „Дружество на приятелитѣ на наукитѣ“. А вѣстници като „Сѣверная Почта“, „Сѣверный Вѣстникъ“, „Петербургскій Вѣстникъ“, „Сіонскій Вѣстникъ“, „Русскій“, „Демокритъ“, „Русскій Инвалидъ“, и поврѣменни списания, като издаваното отъ Карамзина „Вѣстникъ Европы“, „Московскій Вѣстникъ“ и „Русскій Вѣстникъ“, всички се основахъ въ врѣмето на Александра I.

И художествата, особено зодчеството, направихъ голѣмъ успѣхъ въ врѣмето на Александровото царуване. Великолѣпни храмове, дворци и други величественни общественни здания украсявахъ Петербургъ и други голѣми градове въ държавата. Тогава захванъ да се прави и великолѣпний Исакиевскій съборъ, построен се въ сѣщия градъ храмътъ на Казанската Богородица по подражание храма на Св. Петра въ Римъ. Въ Полтава се въздигна паметникътъ за побѣдата на Петра великии, въ Киевъ паметникътъ на *Владимира*, първий русскій владѣтель, който се покрѣсти. Въ Москва, въ Петербургъ и на други мѣста статуи и други паметници отъ една страна украсявахъ градоветѣ, а отъ друга овѣковѣчавахъ славата на великитѣ исторически мжжѣ и дѣлата имъ.

Едно отъ отличията на либералното Александрово управление е и дадената въ началото доста голѣма свобода на печата. Нѣкогашната строга цензура въ Руссия е била много ограничена. Не само мѣстний печатъ е намиралъ широко поле за работа, но и на чужди библейски дружества се даваше тѣкѣва свобода, която малко различаваше отъ покровителство. „Русското Библейско Дружество“ съ своя клонъ „Кавашко Библейско Дружество“ въ Черкасскъ, обнародваше въ

стотини хиляди екземпляра Свещенното Писание; въ истото време едно чуждо Английско Библейско Дружество, установено въ Петербургъ, получаваше субсидия 300 хиляди рубли и издаваше 500 хиляди екземпляра на разни язици. Върно е, че това голѣмо движение се ограничаваше съ распространение само на религиозни книги. Но и това доказва въротърпимостта и напръичавия духъ на Александра. Въ времето на тоя владѣтель се отвори на публиката и императорската библиотека въ Петербургъ.

Реакцията и Аракчеевщината. — Но всичко това голѣмо напръдничаво движение отъ царуването на Александра е дѣло главно на първия периодъ прѣди 1815. Голѣмата народна защита отъ годината 1812 и войнитѣ, които послѣдвахъ подиръ нея, имахъ наистина влияние върху голѣмото реформаторско движение на Александровото управление, но тѣ не докарахъ сериозна реакция. Послѣдната почна, както казахме, отъ годината 1816 и особено съ годинитѣ 1819—1820. Сперанский, тоя въренъ привърженикъ на либералнитѣ прѣобразования, биде отстраненъ отъ управлението на държавата отъ 1812, когато Александръ бѣше още голѣмъ либералъ и реформаторъ. Старата Московска аристокрация и всички привърженици на стария порядкъ бѣхъ възстанжали противъ смѣлия нововъводителъ Проектътъ за неговитѣ социални прѣобразования, който се основаваше повече на демократически социални основи, бѣше насоченъ противъ правата и привилегиитѣ на аристокрацията. Сперанский при това бѣше докачилъ интереситѣ на чиновническото съсловие чрѣзъ распоредбитѣ за качества на чиновницитѣ. Споредъ тия распоредби, младежитѣ, които свършвахъ университетѣ, се прѣдпочитахъ при назначаванieto на длѣжности и при производството въ чиновове. При това производство най-напръдъ се прѣдпочитахъ докторитѣ, подиръ тѣхъ по редъ идѣхъ лисансиатитѣ, дѣйствителнитѣ студенти и студентитѣ, които сж пздържали удовлетворителенъ колкото-годѣ экзаменъ.

Тая мѣрка бѣ повдигнала противъ реформатора цѣлото чиновническо съсловие или ония чиновници, които търсѣхъ служба просто по благоволение или протекция и съ други срѣдства. Но и хора сериозни и защитници на отечественитѣ интереси, както Карамзинъ, злѣ бѣхъ расположены къмъ нововъведенията на либералния министръ. Карамзинъ даже е

частенъ мемоаръ до императора „за древня и нова Руссия“ нападаше всичкитѣ прѣобразованія и всичкитѣ реформаторски проекти на Сперанскій и на другитѣ либерали. Всичко това докара отстранението отъ управлението на тоя свободолюбивъ чловѣкъ. Неговото отстранение докарало въ управлението хора реакционери, между които първото мѣсто занимаваше Аракчеевъ. Психологическитѣ промѣненія, които станяхъ въ Александра слѣдъ събитията отъ годинитѣ 1816 — 1820, направихъ реакцията господарка на положението. Либералниъ министръ на народното просвѣщение князь Галицинъ биде отстраненъ, образованието и учението се прѣдадохъ въ расположението на реакцията, а духътъ на вѣротърпимостта отстъпи малко по малко на духа за прѣслѣдване на чуждото. Иезуититѣ бидохъ изгонени изъ Руссия, протестанското блблейско дружество се прѣслѣдва и прозелитизмътъ се наказваше съ строги наказания. Това може до нѣкадѣ да се оправдае, ако се земжтъ прѣдъ видъ общитѣ тогавашни национални интереси на Русския народъ, когато отечественната религия гѣсно е свързана съ националната особенностъ и православната вѣра съставлява най-драгоцѣното историческо наслѣдство на народа. Инакъ Иезуитскій и Протестанскій прозелитизмъ въ единъ православенъ християнскій народъ, който прозелитизмъ нѣма никаква причина да съществува и се разпространява и съставлява заговоръ противъ националното и религиозно единство, прави необходима всѣка законна и позволена защита отъ страна на държавата и на правителството. Но малко по малко реакцията се обяви противъ самата свобода на университетското учение въ законнитѣ и позволени нейни граници. Въ нѣкои университети, както въ Казанския, множество професори бидохъ уволнени, защото не се съобразявали въ лекциитѣ си съ принципитѣ на Свещенния Съюзъ. Отъ библиотекитѣ се изключавахъ и изваждахъ научни книги, които се считали за съмнителни, безъ изключение дори на щудията по международното право отъ Гроций. Забранено бѣше да се прѣподава геологическата теория на Бюфона и даже системата на Коперника и Нютона, като противна на Свещенното Писание, забраняваше се и вскритието (отопсията) на мъртвеци въ медицинското училище, като противно на почитьта, която се дължи къмъ умрѣлитѣ. Също и изучаванието философията отъ Шелинга се осждало като нечестиво. Най-послѣ било забра-

нено назначаването на професорска длъжност лица, които сж свършили наукитѣ си въ университетитѣ отъ западна Европа и не се позволяваше на Руси да се учятъ въ тия университети. По тоя начинъ възобновяваше се до нѣкадѣ системата за гонение чужденцитѣ и за мразението имъ, която съществуваше прѣди Александра въ Руссия и унищожена още при въцаряването на тоя владѣтель, споредъ която система както влизанieto на чужденци Европейци въ Руссия, така и отиванieto на Руси въ Европа се подлагаше на много и голѣми ограничения. И дѣйствително прѣзъ послѣднитѣ години отъ Александровото царуване отиванieto на Русситѣ, особено на Руската младежъ, въ западна Европа бѣше изложено на много по-голѣми опасности отколкото при царуването на бащата и на прѣдцитѣ му. Много офицери отъ висшето дворянство, които бѣхж живѣли въ Германия и въ Франция, тежко могли да носятъ произвола на руското самодържавие. Либералнитѣ идеи отъ Французската революция, на които бѣше основанъ осветенитѣ чрѣзъ възстановяването на Бурбонитѣ редъ на работитѣ отъ Руския императоръ, бѣхж се распространили въ Руссия именно чрѣзъ Русскитѣ офицери, които бѣхж се завърнали отъ Франция, съ такъва бързина и разпаленостъ, която е признакъ на свързаното съ неопитностъ усърдие за нововъведения. Тия хора се върщахж въ отечеството си отъ единъ славенъ походъ, въ койго първото мѣсто принадлежеше на Руссия. Възможно ли бѣше, прочее, тия мислящи и учени офицери, които се биехж далечъ отъ отечеството си за свободата на Европа и съ националната гордостъ съзнавахж и чувствувахж военното величие на Руссия да се не разочароватъ, гледайки владѣющето въ отечеството имъ политическо и социално състояние? Дѣйствително това състояние бѣше плодъ отъ цѣла история и нито тогававашиятъ узаконенъ редъ на работитѣ въ държавата, нито правителството, нито императорътъ не бѣхж отговорни за него, нито бѣше възможно това състояние, което бѣ създадено чрѣзъ вѣкове, да се унищожи отведнѣжъ безъ постепенна прѣдварителна подготовка и като се унищожи да се замѣни съ ново, което да произтича отъ идеи и чувства. Най-добриятъ пътъ за това промѣненie бѣше и е подобренieto на съществующия редъ на работитѣ, което се постига постепенно отъ самия тоя редъ, реформирано и унищожено малко по малко. Но стремителността на новоп

нитѣ не се подчинява на хладнокървени разсуждения и на мхдритѣ наставления отъ историческия опитъ. Самъ императорътъ, великий знаменосецъ на свободата въ Европа, който бѣ наложилъ либерална конституция на Франция, избавителъ на Швеция, на Германия и Холландия, който възстанови Полското кралство и награди Полския народъ съ конституционни свободи, славний *управникъ* (регуляторъ) и посрѣдникъ (арбитръ) на Европа, — той бѣше; който повдигна въ Руссия стрѣмлението за свобода. Той бѣше който призова Русския народъ въ 1812—1813 на великата борба за свобода и бѣ възбудилъ дълбочайнитѣ чувства отъ отечестволюбие. Тогава, безъ съмнѣние, прѣдлежало не за политическа свобода, а просто за национална. Но ние говорихме и на друго мѣсто (в. Във. стр. 133), че духътъ на свободата у нациитѣ и народитѣ веднѣжъ събуденъ въ който и да е просторъ отъ духовния животъ, скоро се простира по цѣлия просторъ отъ тоя животъ. И народъ, който се повдига за своята вѣра и своето отечество, чрѣзъ сжщото това повдигане на чувството за вѣра и отечество, като съзнава по-дълбоко и чувствува по-силно своето достоинство и сила, се домогва да добие заедно съ националната и политическа свобода. Русский народъ повечето бѣше неученъ, но неговата истинска нравствена сила, както въ обществото, така и въ управлението и въ войската, съставлявахъ малцината. И тия малцина можехъ да приготвятъ обрати толкова по-опасни, колкото тѣ ставахъ за единъ народъ, който не разбираше и не чувствуваше нищо отъ онова, що ставаше за него. Въ Руссия, слѣдъ славната народна отбрана отъ годинитѣ 1814—1815, се случи това, което станъ и слѣдъ войната за освобождението на Българитѣ въ 1877—1878. Въ 1813 императорътъ призоваваше Русския народъ на борба за свободата на Европа, а въ 1877 водената и тиканата отъ Панславизма Руссия призоваваше сжщия народъ на война за освобождение на едновѣрнитѣ братия Славяни. Но опасно е да си играе човекъ съ огъня и особено съ огъня на Прометей, лошо пѣкъ е да се прогласява прѣждеврѣменно името на свободата. И бѣше ли възможно Руссинътъ, който щедро пролѣ кръвта си и напои и ороси съ нея полетата на България, за да освободи Българския народъ и да го надари не само съ национална, но и съ политическа свобода, да се върне въ отечеството си, за да намѣри въ него, като единствено възна-

граждане от борбата за националното и политическо освобождение на Българитѣ, политическото робство на руския народъ? Опасно е да се събужда безъ време спящия левъ! Какво сж мислили и казвали Панславиститѣ около Игнатиева? Че чрезъ тая война ще очистиѣтѣ Руссия отъ гнилтѣ общественни елементи, като избиятъ и унищожатѣ на полетата въ България не само Турскитѣ войници, но и Русскитѣ нихилисти, като ѳтвлекатѣ вниманието на народа къмъ национални идеи и чрезъ военното и политическо очарование и слава заякчатѣ могъществото на правителството? Обаче отъ кървавитѣ полета на България повдигнахъ съ нова по-страшна и по-рѣшителна сила главата си Революцията и нихилизмътъ, който съставлява истинска гангрена въ оръганизма на Русската държава, оръганизъмъ, който иначе политически и социално е толкова здравъ. Нихилизмътъ бърка твърдѣ много на правилното и редовно развитие и на напредъка на народа и на държавата; той създава едно състояние, опасността отъ което би ни отчаяла за бъдещето на Руссия, ако отъ самитѣ работи, като седимъ за тѣхъ отъ по-високо гледище, и, научени и убѣдени отъ пошироката историческа опитностъ, не вървахме въ голѣмата историческа мисия въ свѣта и въ голѣмото влияние върху съдбинитѣ на бъдещия свѣтъ на великата и могъществена православна сѣверна държава ¹⁾). Но да се върнемъ на Алек-

¹⁾ При всичкото видимо безпристрастие на г. Каролиди въ излаганнето и оценяването отъ него на историческитѣ събития, тукъ не може да не се забѣлжи, че той се е твърдѣ много отклонилъ отъ прѣдмета и е станълъ, може би въовно и отъ увлечение, проводникъ на гърцкия шовинизъмъ. Азъ можехъ да оставя и да не прѣведж почти половината отъ тая страница, но не направихъ това по двѣ причини: а) за да не бѣдж обвиненъ въ неточно прѣвеждане и прѣдаване на чужди мисли; б) за да направя нѣкои необходими бѣлжки върху неказанитѣ отъ автора мисли и сжждения.

Погрѣшно и исторически неистинствено е мнѣнието, че причината за трагическата смъртъ на Царя-Освободителя Александра II отъ нихилиститѣ въ Руссия е била прѣдприетата отъ него война за освобождението на България. Заговорътъ противъ живота на тоя добъръ и незбравимъ Всеросийск-ий императоръ отъ нихилиститѣ въ Руссия, а не отъ революция, съществуваше много по-рано отъ войната за освобождението на България, даже нѣма да съркаме, ако кажемъ още отъ времето на въцаряванетоъ му. Ако тоя заговоръ се осжществи подиръ освобождението на България, едва на първий Мартъ 1881, причината на това е била, че заговорщичитѣ, които много пжти по-прѣди се опитвахъ да убиятъ благородния Царь, тогава можихъ да изпълнятѣ адския си планъ, защото подиръ войната отъ 1877—1878 популярността на Александръ II въ Руссия бѣше пораснала твърдѣ много вслѣдствие на което той не зимаше никакви прѣдпазители мѣрки когато пжтуваше или ѳтиваше нѣкадѣ. Че не войната за освобождението на Българин е причината за убийството на тоя Царь и не дадената отъ него на Българския народъ национална и политическа свобода, за най-голѣмо доказателство служи неопровержимата историческа

сандра. Въ абсолютическитѣ управления борбата противъ съществуващия редъ единственъ свой органъ има съзаклятието, което, именно защото става въ тъмно и тайно, се залавя о най-страшни оржжия. Русското правителство отдавна бѣ осѣдило тайнитѣ дружества. Дружеството на свободнитѣ дърводѣлци бѣше унищожено още въ врѣмето на Екатерина. Обаче и то и скриванитѣ задъ неговото име други тайни дружества продължаваха, при всичкото имъ унищожение, своето дѣло. Малко по малко слѣдъ 1815 се съставили разни такива дружества (*Добродѣтелното дружество* по подражание на едноименното нѣмско дружество *Tugendbund*. в. стр. 293. *Сѣверното дружество* въ Петербургъ, което искаше конституционна монархия, *Южното дружество*, което искаше чрезъ истреблението на императорското семейство да основе република въ Руссия). Тия дружества се състоели повече отъ офицери, между

тина, че тая война се искаше и се наложи на Русското правителство отъ самия Русскій народъ. Някоя нападателна война на Руссия не е била така популярна и не се е посрѣщала отъ Русскія народъ съ такъвъ ентузиазмъ, както войната за освобождението на България и на Българскія народъ. Цѣлий Русскій народъ бѣше готовъ да се самопожертвува за това освобождение.

Панславизмътъ е едно плашило, което прави да треперятъ всички неприятели на Славянитѣ и на Славянството, но той съществува само въ въображеніето на тия неприятели, а не и въ действителностъ. Идеята за близкостъ между всичкитѣ Славяни, ако и да съществува твърдѣ отдавна, но, благодарение на неимовѣрнитѣ интриги на славнофобитѣ, тя още не е пуснала дълбоки корени и не е узрѣла достатъчно. Въ бъдеще може би ще узрѣе и ще се осъществи. Въ това ние сме убѣдени.

Билъ ли е приготвенъ Българскій народъ за извоюваната му отъ Руссия прѣвъ 1877—1878 свобода? Върху тоя въпросъ ние ще говоримъ по-обширно на приличното мѣсто. За осги привеждаме слѣдующето сжм. Ако сравнимъ интелектуалното състояние и националното съзнание прѣди 20 години на Българскія народъ съ онова на Гърцитѣ и Сърбитѣ въ първитѣ двѣ десетилѣтия отъ настоящето столѣтие, когато тѣ получили своята национална и политическа свобода, ще намѣримъ че то се е намирало въ много по-голямъ степенъ у Българитѣ, отколкото у Гърцитѣ и Сърбитѣ, а народъ въ такъва степенъ на интелектуално състояние напълно заслужава да бѣде свободенъ и национално и политически. Нещо повече. Българитѣ, както ще видимъ на приличното мѣсто, подиръ подпаданіето си подъ турцитѣ, постоянно са търсали сгоденъ случай да се отърватъ отъ тѣхъ и да възобновятъ своето царство, като са вимали живо участие въ всичкитѣ противъ Турция движения, прѣдприемани отъ Италианци, Австрийци и Руси още въ XVI и XVII столѣтие. А въ въстанието на Гърцитѣ и въ движението на Сърбитѣ може ли г. Королиди да откаже живото участие на Българитѣ? Ами разнитѣ населявания на народа нѣмъ България подиръ всѣма Русско-Турска война защо са ставали и непоказватъ, ли тѣ узрѣлостта на Българитѣ за политическа свобода? Българскій народъ нивадѣ и въ никоя частъ отъ Турската държава не се е потурчвалъ така и въ такъво количество, както Гърцкій, което признава и самъ авторътъ на тая книга въ втория неимъ томъ. Слѣдователно левътъ, отъ който г. Королиди се бои, не е спѣлъ въ 1877—1878, а е билъ буденъ и се е таилъ въ пещерата си, готовъ да изреве и да се впусне да распожѣса на части всѣкого, който би го закачилъ.

Прѣвод.

които най-прочутъ и главатаръ билъ майорътъ Пестелъ, който принадлежелъ на южното дружество. Самитъ Поляци, които Александръ, за голъмо неудоволствие на Руския народъ, бѣ надарилъ съ либерални политически учреждения, така даденитъ имъ свободи искали да употребѣжтъ сега неблагодарно и безсмысленно, за постигане пълна независимостъ на отечеството имъ и затова съставлявахъ тайни дружества, които се разпространили по цѣла Полша и особено между редоветъ на войската и аристокрацията (шляхтата). Най-главното отъ тия дружества, „Дружеството за отечество“, влѣзло въ сношение съ Рускитъ тайни дружества, които, благодарение на помощта отъ страна на Поляцитъ за осъществление на неговитъ планове, обѣщавали да помогнатъ даже за съвършенното отдѣляване на Полша отъ Руссия, толкова повече, че около това врѣме било се съставило и едно дружество наречено „Дружество на съединенитъ Славяни“, което имаше за цѣль съединението въ една федерация на всичкитъ Славянски народи, подобно на днешнитъ панславистически дружества, които толкова губелно влияятъ на общата политика на Русската държава ¹⁾

Правителството на императора Александра знаеше и внимателно слѣдѣше всичко що ставаше. Но при всичкитъ строги мѣрки противъ тия дружества то не можеше да унищожи напълно дѣйствиата имъ. Всичко това живо безпокоеше и мъчеше духа на Александра. Силно униние и печаль притѣсняваше послѣднитъ дни на добрия монархъ. Гърцкото въстание бѣше отворило голъма рана въ гърдитъ му. Политическото борение съ себе си, въ което често подпадаше поради заблудението му въ въпроса, малко насърчителната и честна политика на съюзницитъ му, извършенитъ отъ Турцитъ варварства, несполуката на всичкитъ срѣдства, чрѣзъ които искаше мирно или поне въ съгласие съ съюзницитъ да рѣши Гърцкия въпросъ,

¹⁾ Трѣба да се забѣлжи, че въ Руссия никакви панславистически дружества, особено такива, които губелно да влияятъ на общата политика на Русската държава нито сѣ съществували нѣкога, нито въ сегашно врѣме съществуватъ. Съществуващитъ Славянски благотворителни общества не сѣ революционни дружества и не прислѣдватъ никакви тайни политически цѣли. Благотворителната цѣль на Славянскитъ въ Руссия общества е известна както отъ уставитъ имъ, така и отъ тѣхната дѣятелност. Ако тѣ иматъ нѣкакво влияние и върху политическитъ въпроси на държавата, това показва, че въ Руссия общественото мнѣние отъ день на день добива по-голѣмо значение и Русското правителство трѣба да държи смѣтка за него.

студенината и недовършването на Гърцитѣ, поради политиката на императора, къмъ Русската политика и горделивия имъ протестъ противъ прѣдлаганитѣ отъ императора проекти за рѣшението, му, вдъхвахъ много тѣжно чувство на чувствителната душа на Александра. Общественното мнѣние на Руския народъ, като осждаше въ началото поведението на Александра, възставаше още повече отъ тая политика особено прѣзъ послѣднитѣ години (1824 -- 1825). И когато политиката му спрѣмо Гърцката борба причиняваше голѣмо незадоволство на руския народъ и особено на духовенството и на войската и намаляваше всѣкий день популярността му, дързостта на съзаклятницитѣ, възползована отъ общото незадоволство, ставаше по-голѣма. Отъ революционното Южно дружество, което прислѣдваше Руска република, основа се единъ особенъ клонъ, който имаше за цѣль непосредственото осществление голѣмия планъ на дружеството чрѣзъ убийството на императора и истрѣблението на императорското семейство при нѣрвъ удобенъ случай. Това военно съзаклатие, на което главатарѣ сж били висши офицерѣ отъ Руската войска (Пестелъ, Муравиевъ, Трубецкой, Оболенский), било открито тъкмо въ това врѣме, когато императорътъ силно билъ се разболѣлъ и искалъ да се избави отъ свързкитѣ на Свещенния Съюзъ, та самъ да се заложи съ разрѣшението на Гърцкия въпросъ, готвѣйки се за това за война съ Турция. Откриванieto на това съзаклатие, смъртта по онова врѣме на единственната, ако и незаконна (отъ княгиня Нарискинъ; вижъ по-долу) любезна дъщеря на императора ¹⁾, която, осъмнадесетогодишна и когато щѣше да се ожени съ княза Цереметиева, умрѣ въ навечерието на сватбата, увеличи унинието на душата му. При тия скърби болѣдующъ и отъ една хроническа тѣлесна болестъ, за да разсѣе дълбоката печаль и да се успокои малко тѣлесно и душевно и да види отъ близо приготовленията на належащата война, прѣдприе едно пътешествие въ сѣвернитѣ области отъ държавата, придруженъ отъ болната тоже императрица Елисавета, слѣдъ като обяви на Европа, че ще се заложи съ разрѣшението на Гърцкия въпросъ самъ и безъ съюзницитѣ. Александръ търгналъ

¹⁾ Законно чадо отъ императрицата Елисавета (принцеса отъ Баденъ), съ която бѣше се оженилъ когато бѣше едва на 18 години, бѣше добилъ Александъръ само една дъщеря, великата дукиня Елисавета, която умрѣ на третата година отъ възрастта си (1808).

отъ Петербургъ на 1/13 Септемврия 1825 съ злокобни прѣдчувствия, гледайки прѣдъ себе си призрака на възстанието. Когато пристигналъ въ Таганрокъ, научилъ се по-подробно за приготвявания отъ съзаклятниците заговоръ за избиване на царското семейство. Това го наранило смъртелно и гибѣлно повлияло върху душевното му състояние. Той се разболѣлъ отъ огненица, която върлувала тогава въ Кримъ, прѣди да пристигне въ Таганрокъ, а нѣколко деня слѣдъ пристигането му въ тоя градъ (6/18 Ноемврия) болѣстътъ му се усилла повече (15/27 Ноемврия) и подиръ четири деня (19/1 Декемврия) прѣдаде духа на Господа, слѣдъ като два дни по прѣди се причастилъ съ Светитѣ тайни. Додѣто политически свѣтъ, повече съ надѣжди и очаквания нежели съ страхъ, очакваше обявяването на войната противъ Турция, очуди цѣла Европа извѣстието за съвсѣмъ неочакваната смъртъ на Александра.

Така прѣждеврѣменно и неочаквано и до нѣкадѣ трагически умрѣ Александръ I *Благословенний* въ единъ отдалеченъ кѣтъ отъ държавата, въ прѣгрѣдките на императрицата Елисавета (която тоже слѣдъ малко го послѣдва въ гроба), въ най-цвѣтущата си мъжка възраст, четиридесетъ и осъмгодишенъ. Заедно съ Александра исчезна отъ свѣта единъ отъ най-достопамятнитѣ Руски владѣтели, който увеличи както външната сила, така и външното могъщество на Русия и, прѣди всичко, политическото въ Европа и спрѣмо Европа положение, сила, влияние и достоинство на Руската държава, както никоѣ другъ отъ владѣтелитѣ прѣди него, владѣтельтъ, който увеличи Руското господарство съ 10 милиона подданици, като го направи центъръ на Европейската политика и станъ той не за малко врѣме управникъ, регуляторъ и арбитръ на Европа. Голѣми и отъ много голѣмо историческо значение събития, както за Европа, така и за Русия напълнихъ царуването на Александра; велики идеи, благородни мисли, голѣми реформаторски планове и задачи спрѣмо Европа и собствената му държава напълнихъ ума на Александра, който се въздигна до най-високата идеалност на Руский и Европейский владѣтель. Но положението на работитѣ, общата сила на историята въ нейния ходъ бѣше по-силна, по-стремителна и по-бърза отъ чиститѣ мисли, благороднитѣ чувства и отъ могъществото на императорския умъ. Той се роди, живѣ и ца-

рува въ една епоха велика, много богата съ велики дѣла отъ възраждане и напръдѣкъ, но и съ велики дѣла отъ разорения и обрати; при най-разнообразни комбинации и смѣшване на противоположни идеи, наклонности, надѣжди и страхове той не можи да завладѣе общото течение на работитѣ, много пѣти бѣ се оставилъ на по-силното течение, което по-силно и повече въздѣйствува на чувството отколкото на ума и волята му. Съществуващата силна противоположностъ между качества, прѣдначението и обязанности на Русския монархъ и владителя и покровителя на прѣди и послѣ 1815 разбъркания Европейскій концертъ; които качества, прѣдначение и обязанности той искаше и се борѣше да съединява хармонически, бѣше най-главната причина и най-главний елементъ на противоположноститѣ въ обноската на Александра. Голѣмитѣ и лоши противоположности на духа отъ съврѣменната история измѣнихъ у Александра и политически мисли, чувства и дѣла, но не измѣнихъ отъ душата идеята и идеалността на владѣтелската властъ и мисия. Малко прѣди смъртта, когато още се намиралъ въ Кримъ, като оправдавалъ станалитѣ промѣнения въ политическитѣ му мисли, казвалъ: „При все това всѣкий може да говори каквото иска за мене. Но азъ живѣхъ и ще умрѣ демократъ“. Такъво било послѣдното му заявление, политиката на императорския ученикъ на Лахарпа, на оня владѣтель, на когото реформаторскитѣ прѣдложения отъ 1801 за Европа и самъ Питъ наричае идеали. Той обичаше идеята и идеалността и тамъ, дѣто бѣше заставенъ да се бори противъ нея и подъ нейния щитъ и сѣнка виждалъ да се повдига не вече призракътъ, а ножътъ на революцията висящъ надъ главата му. Именно въ това се изразява цѣлото благородство и добротата на душата, която доброта, съ по-голѣма положителностъ въ мнѣнията и по-голѣма опитностъ въ човѣческитѣ работи, ако и външнитѣ обстоятелства бѣхъ по-благоприятни и по-правилни, поне колкото се отнася до Руссия. можеше да направи Алессандра не само великъ владѣтель, но и великъ човѣкъ въ цѣлото истинско значение на нравственното величие, при всичко, че и инакъ колкото се отнася до нравственното величие Александръ надминаваше всичкитѣ съврѣменници неговни владѣтели. Достатъчно говорихме за Александра въ разни мѣста на тая книга. Обща картина за неговия характеръ ни дава и Вандаль въ слѣдующитѣ редове: „Алек

сандръ бѣше едно естество, което силно желаеше да обича... и твърдѣ чувствителенъ, твърдѣ наклоненъ да цѣлува и да го цѣлуватъ. Той имаше фантазия жива и раздразнителна, бѣше пѣленъ, за да се въодушевява отъ идеи, стигаше да бѣдѣтъ тѣ хубави и привлекателни, но малко се трудѣше да ги схваща ясно и точно и да ги обяснява споредъ дѣйстви-телността имъ; той се чудѣше и се опиваше повече отъ блѣ-съка на идеитѣ. Той бѣше духъ свѣтълъ, но несвършенъ, затова бѣше по-способенъ да приема впечатлѣнията, да при-гражда чужди мисли, да ги украшава съ поетически блѣсъкъ, да имъ придава тесретическо значение като роденъ повече за да бѣлнува нежели да работи... Ентусиазмътъ му бѣше бързъ и промѣнчивъ. Благородното сърдце и безпокойний духъ обърцахъ вниманието му на разни прѣдмети, всѣкога благо-родни и високи; слѣдвайки единъ подиръ другъ различни пѣ-тища, отначало влизаше въ тѣхъ ревностно, но послѣ, уморенъ, се спираше, като бѣлѣжеше всѣкога минуванието си съ ясни слѣди, защото прѣдѣдвайки на всѣкадѣ идеалността, срѣ-щаше доброто. Той послѣдователно бѣше се посветилъ да служи на напѣдъка и на могѣществото отъ миналото, обла-данъ отъ еднаква любовъ и къмъ либералнитѣ идеи и къмъ могѣществото на властта, което се появява въ таенъ образъ...“

Така характеризира обноска на Александра и Русинътъ неговъ биографъ Богдановичъ: „Извѣстна е наклонността на Александра, казва, къмъ прѣдставителнитѣ учреждения и кон-ституционното управление, които всички трѣбаше да привли-чатъ стария ученикъ на Лахарпа; но тая наклонность прили-чаше на оная отъ оня любителъ на художествеността, който отъ далечъ гледа хубавия образъ (картина). Александръ скоро бѣше убѣдилъ себе си, че нито голѣмото пространство на Руссия, нито реорганизацията на гражданското общество не позволявахъ осъществлението на тоя сънъ. Той отлагаше про-чее отъ день на день изпълнението на своя въображаемъ планъ, но при това обичаше да се разговаря съ приближе-нитѣ му за конституцията, която проектираше, и за лошитѣ страни на абсолютизма. Сперанский, за да угажда на импера-тора, виждаше се горѣщъ защитникъ на принципитѣ на сво-бодата и по тая причина се излагаше на укори за анархически идеи и за заплашителни планове за осветенитѣ отъ врѣмето и отъ обичаитѣ учреждения“. Така описаний характеръ на

Александра прѣдставлява подобенъ и аналогиченъ образъ и въ външната му политика, отъ която ни остава да опишемъ най-важната частъ, оная, която се отнася до Гърцката борба за освобождение. Но за това ще говоримъ въ историята за Гърцката борба. А сега нужно е по-напрѣдъ да се позанимаемъ съ источната политика на Александра прѣди избухването на Гърцкото въстание и съ свързаната съ нея история на Источния въпросъ прѣзъ първото и второто десетилѣтие отъ XIX вѣкъ.

17. ИСТОРИЯ

на Источния въпросъ. (1800—1821)

Руссия и Источний въпросъ въ врѣмето на Александра I. Сжественъ характеръ на цѣлата външна политика на Александра I е, както забѣлѣжихме по-прѣди, постоянната, по нѣкога явна, по нѣкога скрита, противоположность и сбѣлскване между националната политика на Руссия, която политика се е създадала и начертала отъ нейната история и окончателно се формулира отъ Петра и Екатерина II, и оная Русска Европейска политика която, бидѣйки слаба прѣди Александра, се въздигна отъ него до най-високата ѝ сила. Политическо и историческо поприще на това сбѣлскване и на тая противоположность е Источний въпросъ, който съставляваше до Александра I виспия, ако не най-важния, прѣдметъ на външната политика на Руссия. Цѣлата история на Александра спрѣмо Источния въпросъ, и особено спрѣмо Гърцката борба, е история на постоянни колебания и противоположни наклонности, думи и дѣла, диктувани отъ една страна отъ националната политика и отъ националнитѣ прѣдания, а отъ друга страна отъ положението, което създаде за себе си и за Руссия Александръ въ общеевропейското гражданство, и отъ налаганитѣ му отъ това задължения. Тая история има, както казахме, два периода, отъ които единий, тоя прѣди Гърцкото възстание или по-добрѣ прѣди 1815, за изходна точка и центъръ за обращение има политическитѣ отношения къмъ Наполеона на Александра, а вторий—отношенията му къмъ Гърцкия народъ и Истокъ.

Александръ I и Наполеонъ I. — Когато Александръ възлѣзе на прѣстола на Царьетѣ и императори на пространната Русска държава (1801), съдбата на Европа се виждаше че зависѣше отъ хода на отношенията между Франция и Руссия,

между Александра I и Наполеона (тогава още консулъ). Тия послѣднитѣ съставлявахъ двата полюса на осъта, която движеше политически континенталната Европа, срѣщу която Англия, която занимаваше падналото ѝ се вънъ отъ континенталната Европа Архимедово положение, се борѣше да върти сама цѣла Европа и да управлява съдбинитѣ ѝ. Наполеонъ е разбиралъ, че спрѣмо голѣмитѣ планове, които той замишляваше спрѣмо Европа и съ които се свързвахъ славолюбивитѣ му планове за вътрѣшната политика, като се стремѣше вече за императорско достоинство и се приготвяваше за него, имаше нужда отъ нѣкой могъщъ и уважаемъ съюзникъ. Чрѣзъ съюза съ Руссия той ставаше силенъ не само външно спрѣмо неговитѣ и на Франция неприятели въ континентална Европа, не само неутрализираше лошата Английска реакция и распокъсваше окончателно Англорусския съюзъ, но и вънъ отъ границитѣ на Франция правѣше да се признава и почита за законно положението и властта му въ Франция подъ какъвто видъ и форма да се развивахъ тѣ. Наполеонъ, като консулъ, и особено като императоръ, признаванъ и титулиранъ приятелъ и братъ отъ Царя и всеруссийския императоръ, покриваше съ външенъ блѣсъкъ отъ законность спрѣмо Франция и Европа властта и своето достоинство. А попрището на външната политика на Руссия прѣдставляваше благоприятна почва за политическитѣ комбинации на Наполеона. Руссия нѣмаше никакъвъ същественъ интересъ въ политическитѣ въпроси, които се отнасяхъ до положението на Европа къмъ Франция. Нейний интересъ бѣше въ Истокъ и въ Источния въпросъ. Да ли не прѣди малко великата Екатерина II не бѣше проста зрителка на прѣдприетитѣ борби отъ монархическата Европа спрѣмо анархическата или и террорестическа Франция, като бѣ обърнала вниманието си къмъ Истокъ и Полша? Какъвъ по-голѣмъ интересъ имаше сега Руссия да се съедини съ монархическа Европа противъ както и да е монаршествующата сега отъ Наполеона Франция, ако ѝ се оставѣше свободно попрището и се дадѣше обѣщание за съвмѣстно дѣйствуване по обичнитѣ ѝ планове въ Истокъ? Вѣрно е, че синътъ и наслѣдникътъ на Екатерина II, Павелъ I, бѣше зель участникъ въ войната противъ Франция въ съюзъ съ Англия и Турция тогава, когато Наполеонъ, военачалникътъ на Французската република, чрѣзъ походи противъ Египетъ и Сирия заплашваше

самото съществуване на Османската държава. Но това бѣше слѣдствие отъ своеобразния рицарскій характеръ на Павла, когото, като бѣ изучилъ добръ Наполеонъ, бѣше сполучилъ да измѣни скоро политиката на тоя владѣтель въ своя полза и противъ своитѣ врагове, и, за да се възползува съ успѣхъ отъ това измѣнение, бѣше влѣзълъ въ прѣговори за съюзъ за изпълнение голѣми планове за единъ походъ къмъ Индия противъ Англия. Трагическата смъртъ на Павла положи неочакванъ край на тия прѣговори. Но не можехъ ли тѣ да се подновижъ съ сина и наслѣдника, владѣтель младъ и славолюбивъ, като му се подхвърли примамката на Истокъ съ всичкия блѣсъкъ и привлекателноститѣ на Босфора и на Цариградъ? Вѣрно е, че за трагическото погинване на Павла бѣ отчасти причина и новата франкофилска политика на тоя императоръ, и убийцитѣ бѣхъ органи на Английската политика. Така поне е мислѣлъ и вѣрвалъ консултъ Наполеонъ, когато същеврѣменно съ обявяването чрѣзъ „Монитѣора“ смъртта на Павла и навлизанieto на Английската флота въ Балтійско море запазваше за исторіята „обяснението на вътрѣшното отношение на тия двѣ събития“. Но именно затова Наполеонъ бѣше задълженъ да се отнася още по-добрѣ съ новия императоръ, не вече съ прѣдлагане походъ въ Индия, а съ поднасяние самитѣ ключове на Босфора.

Источната политика на Наполеона. — Тукъ безъ съмнѣние поражда се въпросътъ или по-добрѣ недоумѣнието: Тоя приносъ или по-доблѣ това жертвуване на Истокъ, което се правѣше отъ Наполеона въ полза на Руссия, отговаряше ли на интереситѣ на Франция или по-добрѣ бѣше ли равноцѣнно съ очакваната отъ него полза? И жертвуваше ли дѣйствително Наполеонъ Истокъ и интереситѣ на Франция въ Истокъ на Руссия? Решенкето на това недоумѣние лежи въ общото заключение отъ разказването тукъ отношенията на Наполеона къмъ Александра и всичкитѣ негови прѣговори за Истокъ. Но и безъ да прибѣгваме до разказванитѣ нѣща можемъ още отъ напрѣдъ да посочимъ тукъ истинския характеръ на тия отношения и прѣговори. Наполеонъ въ всичкитѣ тия отношения въпроса за Истокъ подхвърляше като проста политическа примамка и нищо повече. Сериозно за рѣшението на Источния въпросъ или за раздѣленіе на Истокъ той никога не е мислилъ. И относително това

неговата политика спрямо Александра отъ начало и до край бѣше лъжлива и измамлива и имаше само една цѣль, да мамъ Руссия съ праздни надѣжди и обѣщания, та чрѣзъ съюза, който бързаше да сключи съ нея, да-испълни спокойно своитѣ планове за Европа и да принуди неебуждачата Англия да сключи мира и да признае както властта му така и извършенитѣ отъ него работи въ Европа, та така да заздрави политически и нравствено своята държава и система въ Франция и въ Европа. Оттукъ всѣко политическо сближаване и всѣкий съюзъ съ Руссия бѣше напълно искупуване и икономисване на обстоятелства, като обѣщава всѣкога много и не дава никога нищо. Всичко, което и въ наше врѣме излѣзе на видѣло, и особено неотдавнашнитѣ открития отъ Вандала и Татищева за отношенията на Наполеона къмъ Александра, освѣтляватъ съвсѣмъ тая глава отъ историята и не оставятъ никакво съмнѣние за споменатия характеръ на тия отношения. Колкото и да се мачи Вандаля да избави Наполеона, поне до нѣкадѣ, отъ обвинението въ измамлива политика, приписвайки му планове за Истокъ неосуществени поради испречени прѣпятствия, самитѣ отъ него обнародвани данни убѣждаватъ, че Наполеонъ никога искрено или сериозно не е мислилъ за Истокъ. Не само защото е разбиралъ напълно, че рѣшението отъ Русско гледище на Источния въпросъ не бѣше възможно да бѣде износно на Франция, но и защото добръ разбираше — това той неведнѣжъ самъ е исповѣдвалъ, — че едностранчиво Русскофранцузско рѣшение, безъ Англия, бѣше невъзможно да се постигне. Затова и защото и другъ пѣтъ се е боялъ отъ продължителната вражда къмъ него на морската владѣтелка, той е искалъ чрѣзъ съюза съ Руссия да улесни прѣди всичко помиренето съ Англия. Колкото пѣти виждалъ осуетени всичкитѣ свои хитрувания спрямо високомѣрното постоянство на горделивата островска държава, въ гнѣва си и распалеността си скройваше за минута най-дързкитѣ и най-опаснитѣ планове — заплашването Англия съ появяване на Франко-русска войска около Ефратъ, която да заплашва Индия. Обаче и въ тия планове главната цѣль на движението, което не отиваше по-нататѣкъ отъ проста демонстрация, бѣше постигнатието мира чрѣзъ заплашване. Тоя характеръ на Наполеоновата политика ще ни го прѣдстави нагледно разказванието на кѣсо отъ начало до край на съществениитѣ нѣща по прѣговоритѣ на Александра и на Напо-

леона относително Истокъ. И тукъ, както и въ разказаното до сега за Наполеона, се вижда и изображава истинскій нравственъ характеръ на тоя лишенъ отъ всѣко нравственно величие чловѣкъ. Отъ това гледище тая история нѣма никакво важно значение. Но отъ общо историческо гледище особено колкото се отнася до историята на Источния въпросъ и до мислитѣ и възгледитѣ на Александра, настоящата глава е важна и необходимо допълнение на цѣлата изложена въ Въведеннето на тая книга история на Источния въпросъ, а при това и прѣдисловие на по-нататашната му история прѣзъ тоя вѣкъ.

Русскофранцузкитѣ отношения и Источний въпросъ прѣзъ годинитѣ 1801—1806 — Когато Александръ почнѣ да царува, окончателенъ миръ не бѣше още се сключилъ между Франция и Руссия. Отношенията между Наполеона и Павла бѣха най-приятелски, но сключването на окончателния миръ бѣше свързано и съ проекти за съюзъ. На Александра, който бѣ приелъ скитра на Русската държава при такъво висяще състояние, първий консулъ прибѣрза не само да му повтори своитѣ миролюбиви и приятелски увѣренія, но и да възобнови направенитѣ на уирѣлия му баща прѣдложения за съюзъ. Като испращаль Дюрокъ (Duroc) за прѣдставитель въ Петербургъ и му давалъ инструкции, между другото, казалъ: „Говорѣте на императора за Екатерина II като за владѣтелка, която е прѣдвидѣла паданието на Османската държава и е разбрала, че търговията на Руссия може да напрѣдне и да достигне до цвѣтуще състояние само ако става по южния пѣть (сирѣчь по Босфора)“. Въ истото врѣме на Русския пратеникъ въ Парижъ Трачевскій прѣдставлявалъ Османската държава като гнило здание, „отъ което не оставало нищо друго да очаква чловѣкъ освѣнь събиранieto на останкитѣ“. А раздѣлението останкитѣ на Турската държава споредъ Наполеона трѣбало да съставлява нишката на съединението между Руссия и Франция. Така Французскій Консулъ прѣдставляваше на Руссия като мѣсто за съюзническо съединение и поприще за съюзно общо дѣйствование именно тая страна, която главно искаше да направи поле за раздѣление и борба между Англия и Руссия. Защото противоположността между тия двѣ държави въ Истокъ съставляваше вече, както най-добрѣ разбираше това Наполеонъ, най-главната нишка на Источния въпросъ.

Обаче императоръ Александръ, както вече казахме по-прѣди, отъ началото на царуването си бѣше обзриалъ всичкото си внимание къмъ общото състояние на Европа и тамъ искаше да отвори поприще на своитѣ честни и идеални политически мисли; той се показва наистина готовъ да приеме прѣдложенията за миръ, но останахъ съвсѣмъ глухъ на хлопоченията и подсказванията за съюзъ и за Истокъ. Мира съ Франция и съ Наполеона Александръ е желалъ, както изрично самъ казвалъ, не зарадъ завоевания, а защото го е считалъ като основа за Общоевропейския миръ между всичкитѣ Европейски държави, като ставаше съ готовностъ самъ посрѣдникъ между тѣхъ и Франция, а особено между Англия и Франция. Тоя миръ той приемаше, както казахмо, отъ уважаване независимостта на всичкитѣ народи и правото, което всѣкий народъ има да се управлява по каквато иска система на управление, и никакъ не е искалъ да разисква върху въпроси за принципи, за монархически интереси, за революция и за революционни принципи или за подобни политически теории; той никакъ не е искалъ да се мѣси и въ вътрѣшнитѣ въпроси на каквото и да било управление или държава. Движимъ отъ такива чувства, Александръ въ начало не само оздрави мира съ Франция, но и усърдно посрѣдничествува между Франция и Англия за сключване на Амьенския миръ (1802), работайки същевременно за изравнение на всѣко появявано между Австрия и Франция разногласие, което би могло да попречи на сигурното запазване на тоя миръ.

Но мирътъ между Англия и Франция не се продължи дълго време и на слѣдующата година войната пакъ избухна. Александръ, комуто Наполеонъ искаше да възложи посрѣдничеството за спора между него и Британското правителство, не прие да стане арбитръ. Въ началото той се ограничи въ пазение строга неутралностъ, но не закѣснѣ да се съюзи съ Англия и да стане главатаръ на една нова Европейска коалиция противъ Франция. Ние обяснихме на друго мѣсто причинитѣ, по които Александръ се намѣси въ войната, и великата цѣль, която тогѣше чрѣзъ войната — чрѣзъ побѣжданието Наполеона и Франция да осъществи онова, което видѣлъ, че мирно не можеше да постигне: въздиганieto отново и прѣобразованието на Европейския концертъ върху нови основи, които да гарантиратъ свободата на Европа, трайния

миръ и братството между всичкитѣ народи и държавитѣ прѣобразувани чрѣзъ либерални наредби (в. стр. 182). На тоя високъ идеалъ Александръ жертвуваше всѣкога частнитѣ интереси на Руссия. Напротивъ, Наполеонъ не щадѣше никакво примамливо срѣдство, за да отстрани Руссия отъ Англия като прѣдня стѣна на Европейската свобода. „Императоръ Александръ, казваше Наполеонъ на папата Пий VII, е справедливъ, благъ и миренъ, но съвѣтниците му сж безправствени, раздѣлени и надменни.“ На Французския пратеникъ въ Петербургъ, генерала Хедювилъ (Heduville), той даваше наставления да се приближи колкото е възможно повече до императора и до императрицата съ възможната деликатностъ и грация, да говори на Александра за извънредното качество на оржията, които се правятъ въ Франция, като му даде да разбере, че „на първия консулъ най-приятно ще му бѣде да испрати на владѣтеля, когото той почита и къмъ когото храни особена симпатия, всичко каквото най-хубаво би налѣзло отъ Версайскитѣ работилници.“ Даже чрѣзъ министра на външнитѣ работи Деказа се казваше на Хедювилъ: „Ако можете да възбудите любопитството на императрицата за французскитѣ *моди*, ще съберемъ незабавно тукъ всичко, каквото има гиздаво (красиво), за да ѝ го испратимъ като подарѣкъ“.

Но най-голѣмата примамка на Наполеона бѣше Истокъ и Цариградъ. Много пѣти той е говорѣлъ за тѣхъ на императорския въ Парижъ прѣдставителъ Моркова, като му привличалъ вниманието върху належащото распадане на Османската държава, „това историческо наслѣдство на държавата на Царѣтѣ“ (рускитѣ императори), когато му говорѣлъ за проливитѣ съединяющи Срѣдиземно съ Черно море и за самия Цариградъ. Веднѣжъ даже разгнѣвенъ извикалъ: „Нѣма ли прочее въ държавитѣ на императора Александра достоенъ наслѣдникъ за Цариградския прѣстолъ? Но Александръ оставаше недостѣпенъ на всички тия примамки и никакъ не искалъ да смути владѣющия отъ врѣмето на Яшския договоръ (1792) дълбокъ миръ съ Османската държава, съ която Руссия даже се бѣ съюзила въ врѣмето на Павла I противъ Египетския походъ на Наполеона, като заповѣдалъ на Моркова да каже ясно на Бонапарта, че „императорътъ нѣма никакъ намѣрение да вземе участие въ неприятелски планове противъ Турция и че, на-противъ, той е рѣшилъ да се намира въ добри съсѣдни отъ“

ношения съ тая държава.“ Това ставаше около началото на годината 1803, въ навечерието на избухването на войната между Англия и Франция. Прѣзъ цѣлата тая година и прѣзъ слѣдующата Наполеонъ се трудѣше да въздържи Александра и да го въспрѣ да не влѣзе въ коалацията противъ него. Слѣдъ прѣкъсването на званичнитѣ сношения, съ извикване назадъ пратѣнницитѣ и отъ двѣтѣ страни, — при всичко че знаеше дълбокото нерасположение на Александра поради вътрѣшната негова (на Наполеона) политика и че Александръ около Февруария 1803 го наричаше нарушителъ на отечественната конституция и единъ отъ най-прочутитѣ тирани, които познава историята, — при всичко това Наполеонъ се мъчеше да има сношения съ Царя чрѣзъ писма и чрѣзъ извънредни пратѣнници, какъвто е билъ Колбертъ, на когото Наполеонъ прѣзъ Марта 1803 даваше инструкции за „да увѣри императора въ доброто почитание, което хранѣли въ Парижъ къмъ Руситѣ, и да се разговаря съ него, повече отъ всичко друго, за *либерални и философски идеи*.“ Извършеното прѣзъ Марта 1804 отъ Наполеона убийство на дукъ Enghien, което бѣ повдигнало ужаса на Европа, влоши още повече работигѣ чрѣзъ протестиранieto на Александра противъ това дѣяние. Протестътъ на Царя се основаваше на това, че дукъ Enghien билъ уловенъ въ Баденска територия (въ Ettenheim) и оттамъ билъ отвлеченъ и убитъ въ Франция. Александръ въ своя протестъ наричаше това събитие „явно нарушение правото на народитѣ.“ На тоя протестъ Наполеонъ отговори, чрѣзъ една нота отъ Талейрана, много оскърбително за Англия и за самия императоръ. Въ тоя отговоръ, между другото, се казваше: „Упрекътъ, който днесъ Руссия прави, кара ни да попитаме, да ли, ако когато *Англия* скрои убийството на *Павла I*, бѣше извѣстно, че авторитѣ на съзаклятието се намирахъ на едно малко разстояние отъ границитѣ, не щѣха да побързатъ (хората около императора) да ги изловятъ.“ Но при свичкия тоя оскърбителенъ отговоръ Наполеонъ прѣзъ цѣлата година 1804 и около началото отъ 1805, и слѣдъ като Александръ фигурираше вече като главатаръ на коалацията противъ него, слѣдваше да пише на Царя и да го нарича братъ, при всичко че Александръ не бѣше призналъ осветеното между това (2 Декем. 1804) императорско достоинство на Наполеона.

Най-послѣ, когато Александръ, като съедини войскитѣ си съ Австрийскитѣ, воюваше противъ Наполеона въ Аустерлицъ (2 Декем. 1805) и елѣдъ блѣската тукъ побѣда на Наполеона Австрийскій императоръ Францискъ I сключваше мира въ Пресбургъ, готовъ да се подчини и на най-тежкитѣ жертви, колко повече на прѣдложения за съюзъ; когато Александръ продължаваше да бѣде врагъ неуморимъ, Наполеонъ гледаше като на бѣдщъ свой съюзникъ повече на послѣдния (Александра) нежели на първия (Франца). Напраздно се мъчи Талейранъ да измѣни относително това политическитѣ убѣждения на Наполеона.

Талейранъ, като практическій политически мжжъ, много време прѣди битката при Аустерлицъ, когато Наполеонъ слѣдъ сполуката при Улмъ вървѣше противъ Виена, отъ Страсбургъ, дѣто бѣше се установилъ заедно съ министерството си, подвъргна на Наполеона мисли и съвѣти за источната му политика спрямо Австрия и Русия. Споредъ тия разсуждения, които бѣ изложилъ въ единъ мемоаръ, който щѣлъ да послужи като проектъ за мира, що щѣлъ да се сключи съ Австрия, тая послѣдната държава трѣбаше да се сприятели продължително съ Франция. За това нужно бѣше да исчезне за винаги всѣкий споръ произходящъ отъ съсѣдството на двѣтѣ държави. Австрия трѣбаше да напусне Италия и да получи богато обезщетение въ Изтокъ, като земе подунавскитѣ княжества и Бесарабия (която тогава бѣше турско владѣние) и часть отъ источна България, за да владѣе на Дунавскитѣ проходи. Поставена така между Русия и Турция, Хабсбургската монархия щѣше да принуди Русия, като се отдалечи и ограничи отъ распространението къмъ югъ, да се обърне къмъ Изтокъ и, като се простира по тая посока, отъ една страна да стане безопасна за Франция, а отъ друга страна да се сблъска съ Англия за Индия.

Чрѣзъ тая комбинация и Турция, споредъ теоритѣ на Талейрана, щѣла, като пожертвува нѣкои земи, които иначе не бѣхж непосредствени провинции на държавата, да се радва на трайно спокойствие и миръ. Но Наполеонъ се ограничи да одобри само духа на Талейрановитѣ прѣдложения, считайки това развитие на Източния въпросъ като дѣло на бѣдщето и теоритѣ на Талейрана, които и отъ него сжщия се наричахж „политически романъ“, оставилъ като правило за по-

ведение на Франция спрямо Австрия въ далечно бъдъще. За сега Русското приятелство и Русскій съюзъ, който не му се виждалъ още невъзможенъ, билъ най-първата му цѣль на дѣйствиата и на войнитѣ му, когато диктуваната отъ Талейрана политика можеше да направи невъможно помирението. Обаче Наполеонъ, който слѣдъ поражението на Австрия не е искалъ да привлече къмъ себе си тая сила чрѣзъ жертви, за да отстрани отъ себе си Руссия, когато послѣдната, останъла сама, можеще, както мислѣше Наполеонъ, да се приближи по-лесно къмъ него, — какво е прѣдлагалъ на Австрийския императоръ още при навечерието на войната? — Писалъ му просто, че „логическа война за напредъ може да има само една цѣль — *Цариградъ*“ и подсказвалъ, че точката за съединеннето интереситѣ на двѣтѣ държави била въ Истокъ. Най-забѣлжителното е, че когато Талейранъ говорѣлъ само за отстъпване на Австрия подунавскитѣ княжества, Наполеонъ, както по-напредъ на Руссия, така сега говорѣше на Австрия за Цариградъ и за раздѣление на цѣлата Турска държава. А това защото и тукъ неговата политика бѣше лъжлива и измамлива и цѣльта му е била да раздѣли съюзницитѣ; и затова оболстителнигѣ му прѣдложения гонѣхъ голѣми и неосъществими, а не малки и практически полезни и леснопостижими нѣща.

Но нитѣ тукъ се свършватъ коварнитѣ обращения на наречената Источна, а въ сжщностъ напълно Европейска политика на Наполеона, при развитието ѝ. Не можейки да привлече къмъ себе си Руссия чрѣзъ примамливия подарѣкъ — наслѣдството на Турската държава, отъ най-върлъ врагъ на тая държава, както се прѣструвалъ, станалъ най-горѣщъ приятель, прѣструвалъ се е сирѣчь на такъвъ. Почти въ сжщото врѣме, когато ѝ поднасялъ като нова примамка на Австрия, той пишеше и на добрия Турскій Султанъ Селимъ III: „Прочее прѣстанялъ ли си да царувашъ? Събуди се, храбрий Селиме! Повикай въ своето управление *приятелитѣ си* (сирѣчь не Англоманитѣ или Руссомани Турски политически мъжѣ), испади прѣдателитѣ, повѣри себе си на истинскитѣ си приятели . . . Инакъ ще изгубишъ и държава, и религия, и семейството си“. Така пишеше на Селима III прѣдадений прѣди малко по врѣмето на Египетския походъ отъ сжщия Селимъ, като безбожникъ, на прѣзрѣние и на отмъщение на вѣрнитѣ Муслимани Наполеонъ. Противъ когото Селимъ воюваше имайки съюзници Англия и

Руссия; тоя, който прѣди малко прѣдаваше Турция цѣла на Руссия, като законно наслѣдство на Царьетѣ, а слѣдъ малко призоваваше Австрия за раздѣлението на Турската държава.

Но Наполеонъ, който това пишеше на Селима около началото на 1805, още при сключването на Пресбургскія договоръ, който сключи около края на същата година (14/26 Декем.) съ Австрия, или по добръ въ време на прѣговоритѣ за договоръ подсказваще на Австрийцитѣ за бѣдшитѣ въ Истокъ завоевания, които щѣли да направятъ тамъ заедно Франция и Австрия. Но сега, като станалъ по-внимателенъ, прибавялъ: „Когато Османската държава би се разпаднала отъ само себе“. Наполеонъ, който никога не е мислилъ сериозно за растурване на Турската държава, а употребяваше името на Турция, за да си спечели съюзници или за да развали съюзитѣ противъ него, сега е разбиралъ, че може спрѣмо неумолимата Руссия и Англо-Русския съюзъ да употребява не вече името на Турция, като примамка, но силата на Турция, като съюзница, за да принуди чрѣзъ нея Руссия да сключи миръ и съюзъ съ него или поне чрѣзъ война между Турция и Руссия да растури Англо-Русския съюзъ.

Въ всичко това най-главната и най-любимата цѣль на Наполеона бѣше споразумѣние, приятелство и съюзъ съ Александра. Това той преслѣдваше додѣто траеше мирътъ дори и въ навечерието на войната. Това се трудѣше да сполучи чрѣзъ войната и въ самата война, най-вече слѣдъ като въ тая война, както забѣлѣзва Татищевъ, като воювалъ за пѣрвъ пѣтъ на бойнитѣ полета противъ руската войска, ималъ случай да оцѣни отъ опитъ голѣмитѣ нейни достоинства. Додѣто траеше войната, Наполеонъ всѣкога се намиралъ въ лични отношения съ Александра, както и съ императора Франца. Около единъ мѣсецъ прѣди Аустерлицката битка, въ едно писмо до Австрийския императоръ, като искавалъ скърбта си, защото добритѣ и добродѣтелни намѣрения на Александра поради лоши съвѣтници произвели послѣдствие съвършено противоположно и че тоя монархъ, додѣто е желаялъ да стане миротворецъ и благодѣтель на Европа, поради тия съвѣтници билъ станалъ *под-наличъ* на континента, казвалъ и слѣдующето за Александра: „Отношенията му къмъ мене сѣ оставили въ сърдцето ми слѣди отъ добротата и отъ най-добритѣ негови качества. Той сега е младъ, но въ послѣдствие ще придобие по-голѣма опитностъ и

ще осъществи всичко добро, което желае за Европа и за човеческия родъ. Падѣхъ се, че тогава ще отдаде по-голяма справедливостъ на моитѣ чувства и на искреността, която му показахъ въ всичкитѣ ми съобщения“. Малко по-послѣ, на 8/15 Октомврия, щомъ се научилъ Наполеонъ, че Александъръ пристигналъ въ главния щабъ на съюзната войска, изпроводилъ до него адютанта си генерала Шавари, за да го привѣтствува и да му прѣдаде едно писмо, въ което, като изразявалъ къмъ Александра желанието да му докаже колко му е драго неговото приятелство, молѣше го да приеме това увѣрение „съ отличающата го доброта и да го (Наполеона) счита като едного отъ ония, които най-горѣщо желаятъ да му бѣждатъ угодни“. Но Александъръ приелъ благородно наистина, но студено, пратеника и въ много краткия и студенъ отговоръ (15/27 Ноемврия) казваше: „Нѣмамъ друго желание освѣнъ да видѣхъ установенъ законно и върху справедливи основи мира въ Европа. Същеврѣменно желаю да ми се прѣдстави случай да ви бѣджъ лично угоденъ“. Писмото е било отправено не до *французския императоръ*, а до *началника на Французското правителство*. Но това не попречило на Наполеона да изпроводи вторий пътъ (17/29 Ноемврия), слѣдъ като въ промежутъка бѣше станжло едно сериозно сблъскване между авангардитѣ и въ него Александъръ се кърсти въ огъня, същия генералъ Шавари за да прѣдложи на Александра свѣждане. Александъръ не прие поканата, при все това отъ вѣжливостъ изпроводи сега до Наполеона князя Долгорукий, за да го привѣтствува и да му принесе благодарноститѣ на императора. „Какво искатъ отъ мене? казалъ Наполеонъ на Долгорукий. Защо императоръ Александъръ воюва противъ мене? Какво иска той? Единственний неговъ интересъ е да разпространява границитѣ на своята държава въ тежестъ на съседитѣ, най-вече на Турцитѣ. Спорътъ му съ Франция ще падне тогава отъ само себе“. Долгорукий въ отговоръ похвалилъ наистина безкористието на императора къмъ съседитѣ му, но увѣрилъ, че императорътъ се е въоръжилъ за да защити свободата на Европа и не могълъ да стои безгриженъ и въ бездѣйствието за свободата на Холландия и на Сардинския кралъ. „Руссия, повторно казалъ Наполеонъ, е длъжна да слѣдва съвършено различна политика, да не се грижи за друго освѣнъ за собственитѣ си интереси“. А когато слѣдъ това Долго-

рукий прѣдлагалъ сѣдинението на Холландия и Белгия въ една държава подъ екиптра на нѣкой Прусскій или Английскій принцъ и прогласяването на Сардинския кралъ за кралъ на Италия (на сѣверна разбира се), тогава вече Наполеонъ се отчаялъ за всѣко споразумѣние. „Ще се ударимъ!“ била последната му дума. До колко Наполеонъ е билъ огорченъ отъ поведението на Александра, когото, казва Татищевъ, въ запискитѣ си наричалъ „Английскій трубачъ“, става явно отъ писмото, което слѣдъ малко испратилъ до Вюртембергския Курфюрстъ, въ което той прѣдставляваше Александра, че му (на Наполеона) говори, „както би говорилъ на нѣкой боляринъ, когото ще испроважда въ Сибиръ“. Това Наполеонъ пишеше шесть дни слѣдъ мисията на Долгорукий до него, въ деня на Аустерлицката побѣда.

Но какво пишеше той на Талейрана въ сѣщия день, въ който приемаше Долгорукий и незабавно слѣдъ тоя приемъ? „Имахъ корресонденция съ Русскій императоръ; единственното ми убѣждение е, че той е благороденъ и достоенъ чловѣкъ, но се влияе злѣ отъ окръжаващитѣ го“. Спечелената слѣдъ шесть деня блѣскава побѣда не направи Наполеона погорделивъ и по-взискателенъ. Не само никакъ не прѣслѣдва отстъпающата Русска войска, но и слѣдъ битката освободилъ находящия си между плѣнницитѣ князь Репнинъ и, като го испроваждалъ да си върви, казалъ му: „Слушай ме хубаво. Можете да се срѣщнете съ императора слѣдъ нѣколко деня. Кажете му, че ако би се убѣдилъ въ прѣдложеннето ми и би склонилъ да се види на мѣстото между авангардитѣ, азъ бихъ се подчинилъ на благородната му душа. Той би ми обявилъ своитѣ намѣренія относительно спокойствието на Европа, и азъ бихъ ги подписалъ тутакси. Но вмѣсто това той ми испроводилъ единъ нахалъ, който показва дързко поведение къмъ началника на Французската войска върѣдъ неговитѣ полкове. Какво излѣзе отъ това? Ударихме се. и сега азъ имамъ право да диктувамъ условията. Но ние още можемъ да се сблизимъ единъ къмъ другито. Нека испроводи до мене пълномощенъ въ Виена, не отъ ония ласкатели, които съставляватъ щаба му. Александръ се е родилъ за прѣстола. Азъ възлѣзохъ на него издамъ (J'y suis parvenu)¹⁾; при все това обаче и

¹⁾ Тукъ съпада значенето на *parvenu* (като причастие) съ обикновенното значение на думата като прилагателно.

старитѣ ми приятели, и бившитѣ ми прѣди малко началници, не смѣхтѣ да ми кажѣтъ истината“. Но Репнинъ не намѣрилъ заминялия вече за Петербургъ императоръ. А министрътъ на външнитѣ работи Чарторижский, когото намѣрилъ въ щаба, не далъ никакво внимание на прѣдложението на Наполеона, и така и Пресбургскій миръ се сключи, както казахме, само между Франция и Австрия.

Така годината 1806 намѣри Александра и Наполеона въ война помежду имъ, но единия горѣщо желающъ мира и споразумѣнието, а другия упорито още противенъ на това. Обаче въ врѣме на това разбъркано състояние на работитѣ станяхъ събития, които спрѣхъ за малко врѣме порива на войната. Александръ, като пристигналъ въ Петербургъ, се научилъ, че Прусия, съ краля на която (Фридрихъ Вилхелмъ III) прѣдидущата година, при заминаването си при съюзната войска, като миналъ прѣзъ Берлинъ, бѣше сключилъ вѣчно приятелство върху гроба на Фридриха великий (в. стр. 191), слѣдъ като прѣзъ ввѣчкото до тогава врѣме отъ войната водѣше съмнителна политика, сега, възнаградена за неутралността си отъ Наполеона, чрѣзъ отстъпването на ХанOVERското кралство (което съставляваше владѣние на Английското кралско семейство и бѣше завладено отъ Наполеона отъ 1803) сключила съ Наполеона нападателенъ и отбранителенъ съюзъ, като се надѣвала оттогава да основе княжество въ сѣверна Германия. Отъ друга страна Наполеонъ, като простиралъ дѣсната си ръка всѣкога къмъ Александра, чрѣзъ лѣвата приготвялъ навсѣкадѣ неприятели противъ него, за да му наложи своето приятелство и съюзъ. Селимъ не бѣше се прѣдстилъ отъ направената му покана; но Французската дипломация интригуваше всѣкога въ Цариградъ. Австрия, като отстъпила чрѣзъ Пресбургския договоръ устията на Которския заливъ¹⁾ на Франция, заплашвала (по исканіе на Франция) че ще непяди на сила окупационнитѣ тамъ Русски войски. Въ Англия смъртъта на Питта (11/23 Януария 1806), който бѣше душата на коалицията противъ Наполеона, докара на властѣта Фокса, който се виждаше да клони за мира и прѣговори за това бѣхъ вече се почнжли между Парижъ и Лондонъ. Всичко това, като

¹⁾ Слѣдъ сключването на Пресбургския договоръ, Русскитѣ кораби бѣха свалили войска, която, съ помощта на Черна Гора, бѣше окупираа укрѣпитѣ мѣста при входа въ залива, за да осуети тѣхното отстъпване на Франци.

заплашваше Руссия съ съвършено изоліране въ Европа, убѣди Александра да послуша за малко врѣме поканата на Наполеона за миръ - и да испроводи въ Парижъ Убрила като пълномощенъ за сключване на миръ. Въ сегашнитѣ прѣговори за миръ Наполеонъ се виждалъ, че не желаелъ друго освѣнь невѣшателството на Руссия въ Нѣмскитѣ и Италианскитѣ работи, съ които, намирайки се сега на върха на силата и на щастieto, искаше той да се распореща, както му е угодно. Инакъ той бѣше много щедъръ на отстъпки. Той признавалъ на Руссия правото да държи гарнизонъ въ Керкира и обѣщавалъ ѝ да признае за независима Рагузската република и да почита цѣлостта на Черна Гора ¹⁾. Повече, обѣщавалъ да постави за князь на Балеарскитѣ острови най-стария синъ на сваления отъ прѣстола кралъ на двѣтъ Сицилии, за когото и за всичкитѣ свалени отъ Франция и отъ Наполеона владѣтели много се е грижелъ Александръ. Върху всичко Наполеонъ съ готовность приемаше посрѣдничеството на Александра за възстановяването на общия миръ.

Договорътъ, който установяваше мира, се подписа наистина отъ графа Убриль, но не се утвърди (легализира) отъ Александра. Послѣдний бѣше излѣзълъ изъ станжлото за малко врѣме заплашително изоліране. Прусия, гледайки, че не се осъществявахъ всички нейни славолюбиви планове, на които изпълнението очакваше отъ съюза съ Наполеона, обърна се къмъ Руссия и между Прусскій Кралъ и Русскій императоръ станж споразумѣние за таенъ съюзъ (12/24 Юлия 1806). Чрѣзъ тоя съюзъ Руссия се задължаваше да държи постоянно по-големата частъ отъ военитѣ си сили за защита на Европа, а всичкитѣ си военни сили за запазване независимостта и цѣлостта на Прускитѣ държави, съ обѣщание да си остане „въ системата на безкористieto, която бѣше удържала до тогава спрѣмо всичкитѣ Европейски държави.“ Поведението спрѣмо Европа на Александра нѣмаше вече граници въ пѣтя на самоотверженността. Не само всѣка мисль и всѣка дума за Изтокъ и за частнитѣ интереси на Руссия заличаваше отъ програмата на Русската политика, но и всички военни Руски сили се оставахъ въ полза на Европа и на Прусия, на която борбата императорътъ считаше за най-справедлива отъ всичкитѣ

¹⁾ Това, защото чрѣзъ Пресбургскія договоръ Далмация се присъедини на голѣмата Наполеонова държава.

борби.“ Въ истото врѣме полякътъ министръ на външнитѣ работи и врагъ на съюза съ Прусия Чарторижский се замѣняваше съ нѣмеца по родъ Бутбергъ. Чрѣзъ тоя Русскопрускій съюзъ възобнови се коалицията противъ Наполеона, тъй като и въ Англия бѣше зела върхъ военнoлюбивата политика.

При тоя новъ обратъ на работитѣ Наполеонъ обърнѣ вниманието си къмъ Турция, не вече за да ѝ поднесе на Русия, а, какго казахме по-прѣди, за да ѝ повдигне противъ Русия и като отвлече вниманието на Англия върху Источния въпросъ, да подложи на тежко испытание Англорусскій съюзъ. При това той почнѣ да води прѣговори съ Австрія, като ѝ обѣщаваше да почита нейната неутралностъ въ Германия и да направи съ нея съюзъ подъ условие „гарантиранието цѣлостта на Османската държава“. Австрійскій министръ на външнитѣ работи графъ Стадионъ отговорилъ на тия прѣдложения съ забикалки. Въ сѣщото врѣме Австрія съсрѣдоточаваше въ Бохемия войска, прѣдзначена противъ Наполеона. Но бързитѣ на послѣдния побѣди и разоренията на Иена и Аустерлицъ отстранихъ опасността отъ Австрія. Тогава Наполеонъ пакъ се обърнѣ къмъ Австрія и ѝ покани да распусне наблюдателната война съгласно съ направенитѣ вече прѣдложения. Въ сѣщото врѣме Наполеонъ се обърнѣ и къмъ побѣдената Прусия, съ обѣщание да ѝ повърне прѣвзетитѣ отъ побѣдоносната Французска войска земи, ако тя гарантира заедно съ Франция „независимостта и цѣлостта на Османската държава“. Но нито неутралната Австрія нито побѣдената Прусия не приехъ прѣдложенията на Наполеона. Цѣльта на послѣдния съ прѣдлаганието послѣдователно на тия двѣ, силъ договора за Турция бѣше, прѣди всичко, чрѣзъ повдиганнето на Источния въпросъ да развали коалицията противъ него, въ която нравствено участвуваше и Австрія. Безъ съмѣнъ Александръ, който зарадъ Европа остояше вѣренъ съюзникъ на оня Питъ, който първъ отъ политическитѣ Английски мъже искара учението за независимостта на Турция и изоставянieto на Босфора отъ страна на Англия нарече *политическо безумие* ¹⁾, не можеше много да се смути отъ шума на На-

¹⁾ Че Александръ въ врѣме на съюза си съ Англия е искалъ да сондира Питта за прѣвзимание на Цариградъ отъ Русия, както казва Гервинусъ, известно на какво основающъ се, това не се вижда съгласно съ духа на поведението на Александра, поне до врѣмето, въ което набухнѣ Турскорусскитѣ а (1806), когато Питтъ не бѣше вече живъ.

полеона за гарантиране цѣлостта на Турция. Обаче Наполеонъ сполучи между това да създаде една дѣйствителна опасностъ на Русия чрѣзъ Турската война, която най послѣ той сполучи да докара, додѣто се продължаваше войната му противъ Прусия и Русия.

Работитѣ въ Цариградъ. 1800—1805. — Казахме, че Наполеонъ още отъ началото на годината 1805, въ която бѣ се углѣлъ въ войната, бѣше писалъ на Султанъ Селима III и го съвѣтваше да се сближи съ Франция, като махне отъ съвѣта си Англосманитѣ и Руссомани или по-добрѣ ония турски политически мжжѣе, които не бѣхж приятели на Франция. Походътъ на Наполеона въ Египетъ, който походъ бѣше огорчилъ и разгнѣвилъ твърдѣ много Турцитѣ въ Цариградъ, бѣше направилъ много души отъ Султановия съвѣтъ неприязнители на Франция, когато задружното дѣйствуване противъ Франция по онова врѣме бѣше уголѣмило броя на приятелитѣ на Русия и на Англия въ Турция. Ненавистта на Портата къмъ Франция не бѣше намалилъ нито договоротъ за миръ отъ 13/25 Юния 1802, сключенъ между Франция и Турция, чрѣзъ който договоръ Египетъ се повърщаше на Турция (слѣдъ като Англичанитѣ бѣхж принудили Наполеона да испраздни тая земя) и се признаваше отъ Франция покровителството на Портата върху републиката на Ионическитѣ острови. Французскій посланикъ Руффинъ вслѣдствие мира бѣше се освободилъ отъ Еднбулския затворъ (въ който по единъ старъ обичай се затваряха посланницитѣ на воюющитѣ съ Турция сили), а въ 1803 бѣше дошелъ като посланикъ на Наполеона при Султана генералъ Бринъ, за да уздрави мира и да възвърне старото приятелство между Портата и Франция. Отъ годината 1803, когато се развали Амиенскій миръ и се поднови войната между Англия и Франция, прѣдлежеше да се приготви нова коалиция противъ Франция, генералъ Бринъ силно работѣше въ Цариградъ, да убѣди Портата, споредъ старата система на съюза съ Франция, да обяви незабавно войната противъ враговетѣ на Франция. Но Портата сега не послуша съвѣтитѣ на Франция, даже съ голѣма студенина ги изслушала и отхвърлила прѣдложенията на Французскія посланикъ. А когато по-нататкъ Портата не се съгласи да признае поне новото достоинство (императорското) на Наполеона, Бринъ напраздно заплашилъ съ належащото си заминаване, и като не

сполучилъ нищо, напусналъ Цариградъ за удоволствие на Турското правителство, което сега се обѣщало на Руссия да влѣзе въ коалицията противъ Франция и да испрати войска въ Италия.

Това не направи наистина Портата. Но и Наполеонъ, като бързалъ да нападне Русия и Австрията, не предприе нищо противъ Портата, която бѣше отговорила на направената отъ него покана на Селимъ съ такъво враждебно настроение. Обаче расположенията на Портата се измѣниха, щомъ се получило извѣстие за побѣдата на Французскитѣ оръжия въ Аустерлицъ. Султанътъ сега побърза да признае Наполеона за императоръ съ испращане до него единъ извънреденъ пратеникъ, „за да изрази, както казвалъ Султанътъ, явно чувствата на довѣрие, симпатия и почитание, отъ които се въодушевява за владѣтеля, когото счита за най-старъ, най-вѣренъ и най-полезенъ приятелъ на държавата си“. Наполеонъ на това отговорилъ: „Една етъ най-големитѣ и най-многочѣнни ползи, която желая да извлекъ отъ успѣха на моитѣ оръжия е помощта и ползата, които могатъ да дамъ на най-полезния и най-стария отъ съюзницитѣ ми. Съ голѣмо удоволствие ви увѣрявамъ за това публично и тържественно. Всѣчко добро или лошо, що би се случило на Османлитѣ, ще бѣде добро или зло за Франция. Господине посланниче, прѣдайте тия думи на Султана. Нека той да си припомни, че моитѣ врагове, които сж и негови врагове, ще поискатъ всѣкога да стигнатъ до него. Отъ мене не трѣба за нищо да се бои, а съединенъ съ мене, не ще се уплаши никога отъ силата на който и да е отъ неприятелитѣ му“. Това се вършеше малко прѣди врѣмето, когато императоръ Александръ, сключвайки съюзъ съ Пруссия, отказваше да утвърди подписания въ Парижъ отъ Руския пратеникъ договоръ за миръ (прѣзъ лѣтото отъ 1806). Наполеонъ, възгорденъ сега за новото къмъ него поведение на Селима, испроводи въ Цариградъ новъ посланникъ, марешала Себастиана, който имаше за мисия да убѣди Портата да отвлече съ нѣщо Руссия въ полза на Франция. Себастианъ водѣше съ себе си и Французски офицери, прѣдначначени да организиратъ Турската войска.

Работитѣ въ подунавскитѣ княжества. — Себастианъ, за да постигне по-сигурно цѣльта на своята мисия, бѣ избралъ пътя прѣзъ Влашко и останалъ за нѣколко врѣме въ Бугу-

рещъ, за да може, нахождайки тукъ поприще за интригуване да пригответи стълкновение между Турция и Русия, защото Бняжествата, нахождайки се по силата на трактати подъ покровителството на Русия, лесно можеха да дадѣть поводъ на Руски вмѣшательства и протести, които бѣха по-спгурний нѣтъ за постигание цѣлитѣ на Наполеона. Когато Себастианъ заминаваше прѣзъ Влашко князь тамъ бѣше прочутий Константинъ Ипсиланти, синъ на Александра Ипсиланти. Константинъ Ипсиланти, произведенъ прѣди много врѣме въ най-големия чинъ, който се даваше въ Османското управление на християнинъ, именно великъ драгоманинъ (тълмачъ) на Дивана, ималъ сериозно влияние върху обноската на Портата прѣзъ послѣднитѣ години, защото въ всичко бѣше се показалъ непримиримъ врагъ на Французската политика и горѣщъ привърженникъ на сближаванieto съ Русия. Но поведението му по въпроса за Ионическитѣ острови въ 1801—1802, за което, както и за самия Ипсиланти, ще се говори въ историята на Гърцкото въстание, бѣше далъ поводъ на Руската дипломация да поиска неговото отстраняване отъ Цариградъ чрѣзъ нѣкое честно изгнание (заточение), като се назначи сирѣчь за господарь на Молдова. Мълвата за неговото добро и благотворно управление тукъ бѣше убѣдила слѣдъ малко Власитѣ, които бѣха изложени тогава на непрѣстаннитѣ нападения на измѣнника сатрапъ въ България Пазвантоглу, да избѣрѣтъ тѣ за свой Господарь Ипсиланти. Портата, отказа да го признае, но най-послѣ се убѣдила да утрѣрди избора, ако Молдованитѣ си избѣрѣтъ за князь Александра Мурузи. Съ това Портата, призна правото на Молдованитѣ, да си избиратъ тѣ сами Господаря. Себастианъ, като разбралъ сега отблизо поведението на Ипсиланти, което било всѣкога франкофобско, при пристиганieto си въ Цариградъ интригувалъ много противъ него, че ужъ ималъ лоши намѣрения противъ Султана, и сполучи свалянето му. Ипсиланти билъ повиканъ въ Цариградъ, слѣдъ като билъ проскрибиранъ; но той избѣга въ Австрия и така се избави, а вмѣсто него биде обезглавенъ безчеловѣчно въ Цариградъ старий му баща; многоуважаемий Александръ Ипсиланти. Това станъ прѣзъ есеньта на 1806.

Турскорусската война. — Свалянето на Ипсиланти и онова на Мурузи, което станъ въ сѣщото врѣме, бѣше противъ постановленията на Яшския договоръ отъ 1792, споредъ

който владѣтелитѣ на Влашко и Молдова се назначаваха за седѣмъ години и не можеха да се уволняватъ, прѣди истичанieto на тоя срокъ, безъ съгласието за това на Русския императоръ. А това можеше да докара стѣлкновение между Руссия и Турция, което бѣше главната цѣль на мисията на Себастиана, който съвѣтваше сѣга Портата, между друго, да унищожи седмобдишната власть на князетѣ отъ подгнравскитѣ княжества. Себастианъ успѣ съ интригитѣ си въ Цариградъ, защото бѣше убѣдилъ Турскитѣ министри, че Царьтъ билъ отблъснжлъ сключения прѣди малко въ Парижъ отъ посланника му договоръ за миръ съ Франция, защото не приемалъ ужъ условията въ тоя актъ, предложени отъ Наполеона относително Турция за нейното суверенство върху Ионическитѣ острови и върху Рагузската република (в. стр. 527). Сжщеврѣменно, като напомнявалъ на Турчитѣ за опасноститѣ, на които биле изложени отъ страна на Руссия, която въ разстояние на едно малко врѣме имъ отнела Кримъ и Грузия и нарушила свободното прѣминаване прѣзъ Хеллиспонта, той искалъ отъ тѣхъ, въ името на Наполеона, затварянието на Босфора за Русскитѣ кораби били тѣ военни или пътнически. Себастианъ заявилъ на Дивана, че ако Портата остави тия проливи отворени за Руситѣ, ще наруши неутралността и ще даде на Франция право да прѣкара прѣзъ Турската земя войска на Дунавскитѣ брѣгове, за да се бие съ Руситѣ. При това заявявалъ, че всѣко продължение за напредъ съюза съ Руссия и Англия ще счита като прѣдизвикване на война противъ Франция. Ако Портата, казваше се въ нотата, приеме исканията на Франция, Французската войска въ Далмация щѣла да държи отбранително положение за цѣлостта на Турция; въ противенъ случай Наполеонъ щѣлъ да бжде принуденъ да опрѣдѣли съвсѣмъ друга мисия на тая войска. Портата, като се намирала прѣдъ дилемата да избере между Французския и Англорусския съюзъ, помислила, че може да отстрани опасността отъ тая дилема, като не се сѣружи званично съ нѣкоя отъ воюющитѣ сили, а приеме исканията на Французския посланникъ само за проливитѣ. За това подиръ малко тя забранила входа въ Босфора на единъ русскій корабъ.

Но Турското правителство, съ прѣнебрегването едно изрично условие отъ единъ званиченъ договоръ и съ прибавянieto на едно ново нарушение на станжлото съ свалянieto

управителитѣ отъ подунавскитѣ княжества, явно и безцеремонно прѣдизвикваше Руссия и нейнитѣ съюзници. Английскій и Русскій посланници, очудени справедливо за станжлото, поискали обяснения отъ Портата, като порицавали поведението ѝ и изисквали възстановяването въ княжествата на сваленитѣ управители, отмѣнението на мѣркитѣ зети противъ свободното прѣминаване на Босфора, още и възобновяването договора на съюзницитѣ. Турцитѣ, уплашени сега отъ Англюрусското съгласие, се виждали расположени да отстъпѣтъ, защото нѣмали надѣжда за помощъ отъ Франция по море противъ Англия. Но поради непрѣстаинитѣ интриги на Себастиана Портата не зимаше окончателно рѣшение и продължаваше прѣговоритѣ, съ което принуди посланницитѣ на съюзнитѣ сили да земѣтъ окончателни мѣрки. Русскій посланникъ Италинскій се качилъ на единъ Русскій корабъ и искалъ паспорта си, а Английскій (Arbuthnot), бидѣйки боленъ на Бюкдере отъ огненица, испроводилъ до Портата втория си секретаръ Уеллеслей, за да поиска ясенъ и положителенъ отговоръ отъ Портата. Уеллеслей стигналъ на Високата Порта тичешкомъ и по причина на дѣжда, що валѣлъ, влѣзълъ въ Дивана окалѣнъ и, държащъ въ ржката си малка плетенка (камшиче), повторилъ надменно исканията на своя посланникъ, съ добавление, че флота, идуща отъ Гибралтаръ, щѣла да мине слѣдъ малко Хеллиспонта и да се яви прѣдъ Цариградъ. Уплашването на Дивана при това поведение на секретаря било такъво, щото незабавно далъ заповѣдъ за повърщане на мѣстата имъ бившитѣ управители на подунавскитѣ княжества. Тогава и Италинскій излѣзълъ изъ кораба и поелъ отново длжността си.

Селимъ, при това, като не искалъ съ това поведение да раздразни Наполеона, въ една тайна аудиенция на Себастиана заявилъ, че се подчиняватъ на настанжлата буря врѣменно и че остоялъ напълно вѣренъ на Наполеона и „щѣлъ да се свърже съ него съ по тѣсни съюзнически свѣрзки, които съединявали Франция и Турция отъ вѣкове“. Наполеонъ, който бѣ побѣдилъ вече Руссия, но не бѣше още сериозно се ударилъ съ Русситѣ и не можеше да стори нищо противъ Англичанитѣ, като се страхувалъ, че всѣкий натискъ отъ негова страна върху Султана можеше да го хвърли и безъ да иска въ лагера на враговетѣ му, пазѣлъ умѣренность спрѣмо Султана. И Себастианъ казалъ

на Селима, че Наполеонъ признавалъ трудноститѣ на положението му и заговя прѣдавалъ на забравяние станжлото повърщаніе на мѣстата имъ на бившитѣ управители въ подунавскитѣ княжества. Самъ Наполеонъ, влизайки като побѣдителъ въ Берлинъ на 16/28 Октом., казвалъ на тамошния Турскій пратеникъ: „Пишете на Вайнето правителство, че Руситѣ не ще прѣдприемжтъ нищо противъ Османската държава“. Това мнѣние Наполеонъ бѣше си съставилъ може би защото, като бѣше побѣдилъ. Пруската войска и вървѣше съ побѣдителната си войска противъ Александра, надѣвалъ се, че послѣдний, като бжде нападнжтъ отъ къмъ фронта отъ Французската войска, не ще може да испрати частъ отъ войската си противъ Турция. Обаче тая смѣтка на Наполеона излѣзе погрѣшна. Александръ срѣщу Турската политика, която бѣше станжала мрѣдизвикателна по внушение на Наполеона, бѣше зель прѣдварително мѣрки за нужнитѣ приготовления. Затова, като не се задоволи отъ даденото отъ страна на Портата удовлетворедіе съ възстановяваніето на бившитѣ управители въ Влашко и Молдова, раздѣлилъ войската си и една частъ отъ нея испратилъ въ помощъ на побѣдената Прусия, а друга частъ заповѣдалъ да навлѣзе въ подунавскитѣ княжества, прѣди да замине отъ Цариградъ Русскій посланникъ.

Навлизанието на Русситѣ въ Княжествата разсърдило твърдѣ много Султана и турското население въ Цариградъ. Италинскій, призованъ да даде отговоръ и, като не можилъ да оправдае станжлото по нѣмание достатъчно инструкции, намѣрилъ се въ трудно положение и щѣлъ да бжде затворенъ, както прѣди нѣколко години французскій посланникъ въ Едикюле. Но Себастианъ, знаейки напълно намѣреніето на Наполеона, че главната цѣль, която прѣзъ цѣлата война прѣслѣдваше бѣше да накара Александра да склучи съ него приятелство и съюзъ, а Турция употрѣбляваше просто като оръдие за постиганіе на тая цѣль, и като се страхувалъ, да не би съ намислената отъ Турция мѣрка да станжтъ работитѣ лоши, силно настоялъ прѣдъ Портата да не се вземе заплашителната мѣрка противъ Русскія посланникъ. Подиръ малко единъ Английскій корабъ взелъ Италинскій и го отвелъ въ Тенедосъ, а Английскій посланникъ останж въ Цариградъ и продължавалъ да се намира въ приятелски отношения съ Портата и да се бори противъ Французското влияние. Слѣдъ

малко Султанътъ объяви войната противъ Руссия (18/30 Декемврия 1806).

Окончателното стълкновение между Руссия и Турция, което отъ толкова време прислѣдваше Наполеонъ, уясняваше положението на послѣдния спрѣмо Турция, която той сега бѣше задълженъ да подкрѣпи въ прѣдизвиканата отъ него война противъ Руссия. Но Наполеонъ искаше да извлече полза за себе си отъ нравственното и политическото значение на Русското нападение противъ Турция, като прѣдстави прѣдъ очитѣ на Франция голѣмината на опасността, която занимавала сега Европейската цивилизация чрѣзъ разоряването на Турция и чрѣзъ прѣводолѣванието на Руссия въ Истокъ, както се прѣструваше сега и заявяваше тоя, който толкова пѣти е поднасялъ Турция на Руссия въ замѣна на русското приятелство. Голѣмината на жертвитѣ, които изискваше една голѣма война противъ Руссия, трѣбаше да се оправдае прѣдъ общественното мнѣние въ Франция, като че става зарадъ висшѣтъ интереси на самото бѣдѣще на Франция. Така се обяснява декретътъ на Наполеона до Сената отъ 17/29 Януария 1807, въ който декретъ се казваше: „Кой ли може да прѣсметне колко време ще се продължаватъ войнитѣ и броя на войницитѣ, които войни би станяло нужно да се водятъ единъ день, за да се исправятъ нещастията, които има да произлѣзатъ отъ изгубването на държавата Цариградъ, ако любовта за спокойствие и тишина и наслажденията на голѣмия градъ прѣводолѣеше надъ наставленията на мудрата прѣдвидливостъ? Бихме оставили на потомцитѣ дълго наслѣдство отъ войни и нещастия. *Щомъ се въздигне и възстѣржествува Гърцкото знаме* (тиара) отъ Балтийско до Срѣдиземно море, би видѣли въ наше време. нашитѣ провинции нападнати отъ тѣли фанатици и варвари; и ако въ тая твърдѣ закѣснѣла борба цивилизована Европа би се изгубила; нашата небрежностъ справедливо би повдигнала гнѣва на потомцитѣ и би било позоръ за насъ въ историята“.

Но по какъвъ начинъ искалъ сега Наполеонъ да се защитава противъ тия нещастия за цивилизацията и бѣдѣщитѣ опасности за Европа, които щѣли да настанятъ отъ въстѣржествуването на *Гърцката тиара*? Чрѣзъ голѣми войски испращани на помощъ Султану? или чрѣзъ паритѣ на много богатата Франция? или чрѣзъ нейнитѣ приготвления по море?

Вѣрно е, че Наполеонъ, именно въ деня, въ който испращаше на Сената горния декретъ, въ сѣщия день испращаше заповѣдь на Далматинския управителъ генерала Мармона, за да отиде съ всичкитѣ подъ расположението му сръдства, сѣвѣтници, оржия и припаси на помощъ на турскитѣ управители въ Босна и Шкодра, да имъ испроводи офицери отъ щаба, едни за да останжтъ постоянно при тия управители, а други за да обикалятъ изъ провинциитѣ и да възбуждатъ духоветѣ, като отъ една страна обѣщаватъ помощъ отъ страна на Франция, а отъ друга страна и въ сѣщото врѣме да събиратъ полезни сѣвѣдѣния за странитѣ и за жителитѣ, които ги населяватъ. Началникътъ на щаба Марешалъ Бертне (Berthier) пишеше тогава на Мармона: „Императорътъ ви испраща въ скоро време 25 хиляди души къмъ Видинъ. Като пристигнжтъ тѣ, вие ще можете да влѣзете въ голѣмия огрядъ и да съставите послѣдното негово дѣсно крило (флангъ) Но това се прѣдполага. . . .“ Въ сѣщото врѣме Себастианъ натискаше въ Цариградъ Дивана да укрѣпи Босфора и Хеллиспонта. Единъ отъ французскитѣ офицери, които бѣше завелъ съ себе си, началникътъ на инженерното отдѣление, Juchereau de Saint Denis, съчинилъ изложение за състоянието на сѣществующитѣ укрѣпления, а единъ Султанский указъ заповѣдваше да се извършжтъ скоро посоченитѣ отъ французския офицеринъ работи. Себастианъ още прѣди обявяването на войната бѣше получилъ заповѣдь отъ Наполеона да изиска отъ Портата да не позволява на гърцки кораби подъ Русско знаме да прѣминаватъ прѣзъ проливитѣ, за да не би тѣ да се съобщаватъ съ Русската флота въ Егейско море, която се намирала въ постоянни сношения съ гърцкитѣ войводи и поддържала възстаническитѣ имъ движения.

Но тия не бѣхж всички сръдства за защита на Наполеона противъ гърцката тиара. Гнѣвътъ му се простираше и възбуждаше до непрѣодолима степенъ, додѣто виждаше Александра че не се плаши отъ неговитѣ побѣди противъ Прусия, нито се стѣснява отъ турската войска, а съюзницитѣ на Руситѣ и на Турцитѣ, Англичанитѣ, че се намиратъ още въ миръ съ Султана и противодѣйствуватъ всѣкога на влиянието и съюза на Французитѣ въ Цариградъ. Александръ, както видѣхме, не само не се уплаши отъ поведението на Турция, но чрѣзъ навлизанието въ княжествага ускори обявяването на войната отъ страна на Султана

Нравственната и религиозната война въ Изтокъ между Наполеона и Руссия. — Едно най-характеристично събитие отъ ония врѣмена и години, а най-вече отъ политическата нравственностъ на Наполеона, е начинътъ, по който той искаше не само да повдигне Султана на война противъ Руссия, но и прѣминувайки отъ смѣлитѣ къмъ най-дързкитѣ и най-чудноватитѣ намѣрения да даде на тая война характеръ, просторъ и сила на голѣма религиозна война. Наполеонъ, слѣдъ като повдигна Полския народъ на възстание противъ Руссия, въ сѣщото врѣме се опита да подѣйствува направо на самия Турскій народъ и, като възбуди моаметанския фанатизмъ и религиозния бѣсъ противъ *Гърцката тира*, да прѣдизвика война за истрѣбление между Руссия и моаметанския свѣтъ. Тогава историята станъ свидѣтелка на една война, водена между двама християнски владѣтели, отъ които единия бѣше истинскій християнинъ, а другия се наричаше наистина християнинъ, но употребляваше религията, било християнската, било моаметанската, като нравствено оръжие за постигание на намѣрената си по начинъ нравствено най-чудовищень, който показва невѣроятно нравствено ничтожество и низость. Человѣкътъ, който прѣди нѣколко години, като воюваше противъ Египетъ като маршалъ на нехристиянската тогава Французка република, въ въззвѣнieto си къмъ моаметанския народъ прѣдставляваше себе си като най-чистъ моаметанинъ и като свидѣтелство за истинността на думитѣ си привождаше Французкитѣ нападения противъ Католическата Църква и Папата, обаче при всичко това, като неприятель и безбожникъ, Султанътъ го прѣдаваше на проклятието на моаметанитѣ; сѣщия тоя человѣкъ сега, вѣнчанъ прѣди малко за короната, която прие отъ олтаря на християнската вѣра и отъ рѣцѣтъ на началника на Католическата Църква, като не се задоволяваше да говори на началника на Исляма въ името на политическитѣ му интереси, отправяше се къмъ народитѣ и подданицитѣ на Селима въ името на находящия се въ опасность Ислямъ. Като съставилъ една комисия отъ учени ориенталисти Французи подъ ръководството на имперския канцерь Камбасере, възложи ѝ да състави една възбудителна прокламация на турски и арабски и да ѝ распрѣснѣтъ въ десетъ хиляди екземпляра на всѣкадѣ въ Изтокъ. „Това въззвѣние къмъ моаметанитѣ, казва Французиятъ Вандалъ, който всѣкога сѣди снисходително за Напо-

леона, се прѣдстави подъ форма на *олицетворение*! Въ възвизаніето се прѣдставлява, че говори самъ *мюеззининъ*, провъзгласителтъ, на когото гласътъ отъ часъ на часъ пада отъ височината на *минаретата* и припомнюва на людѣто Бога и заповѣдва да му се молятъ. Чрѣзъ неговитѣ уста се искавахъ патетически упреkania; чрѣзъ него живо се припомнювахъ на вѣрнитѣ правенитѣ отъ Руссия отъ единъ вѣкъ усгѣхи, прѣдставляване се тя като най-голѣма гонителка на Исляма и се призовавахъ всички вѣрни на върховната противъ нея борба. Чрѣзъ такива срѣдства Наполеонъ-се е надѣвалъ да тури въ движение голѣмо множество хора и, тикайки ги къмъ Дунава и Тиръ, да привлече къмъ тая страна частъ отъ Русската войска и да омаломощи войскитѣ, които Александръ противопоставяше противъ насъ при Вистула“.

Отъ Вистула именно Наполеонъ не прѣставаше да хвърля погледъ къмъ Цариградъ и на това що ставаше при и около него. Въ едно писмо отправено до Султана отъ брѣговетѣ на тая рѣка той казваше: „Храбрый Селиме! Покажи себе си достоенъ потомъкъ на Моамета. Ето настанъ часътъ за да се освободишъ отъ трактатитѣ, които те мѣчатъ. Азъ съмъ близо до тебе и се занимавамъ да възстанови приятелката и съюзнницата ти Полша. Една отъ войскитѣ ми е готова да слѣзе къмъ Дунава и да нападне Русситѣ отъ страна, които ти нападашъ отъ къмъ фронта. Една отъ флотитѣ ми ще замине отъ Тулонъ, за да пази твоята столица и Черно море. Държостъ прочее, защото не ще намѣришъ такъво удобно врѣме да възвисишъ държавата си и да прославишъ паметта си“. Но Наполеонъ, който въ това писмо говорѣше за повдигнатата тогава отъ него Полша като за свободна държава, толкова малко се е грижилъ за Полша, колкото и за Турция въ сжщностъ. Като не се задоволяваше той и съ съюза на Турция, испратилъ посолство подъ генерала Гарданъ до Персийския Шахъ съ мисия да дѣйствува при Персийския монархъ, за да издѣйствува да земе участие и Персия въ войната противъ Руссия отъ къмъ Кавказъ и Каспийско море. И самъ приемаше посланници въ двореца Финкеншанъ отъ Султана и отъ Шаха, и имъ говорѣлъ натъртено за нуждата отъ тѣсно приятелство между Турция и Персия, за да противостоятъ задружно противъ похищенията и грабежитѣ на Московската сила, но до колко и това като говорѣше Наполеонъ е ималъ

неприятелски намѣрения противъ Руссия, вижда се отъ писмата, които испращаше отъ сѣщия дворецъ Финкенщайнъ до Талейрана и въ които казваше: „Спокойствието на Европа никога нѣма да бѣде уздравено, додѣто Франция и Австрія или Франция и Руссия не вървятъ наедно“. Даже въ едно писмо написано около единъ мѣсецъ (2/14 Марта) слѣдъ разорението на Ейлау казваше: „На мнѣние съмъ, че единъ съюзъ съ Руссия би билъ най-полезенъ, ако не бѣше трудна работа и ако би имало нѣкоя възможность да въздѣйсвува нѣкой на тоя дворъ“.

И дѣйствително, Александръ бѣше неуморимъ. Когато Наполеонъ съ всичката си войска отиваше противъ него, който въ сѣщото врѣме бѣше занятъ и съ войната противъ Турция, военнитѣ сили на Прусия бѣхъ съвършено изтощени и почти цѣлата държава завзета отъ Французитѣ. Англия, при всичко че въ Цариградъ поддържаше Руссия, не симпатизираше на борбата на Прусия, имайки прѣдъ видъ прѣвзимането отъ послѣдната прѣди малко на Ханноверъ. Георгъ Кянингъ, който тогава за пръвъ пътъ бѣ станалъ министръ на външнитѣ работи, мислѣлъ, че въ Берлинъ не сѣ по-малко славолюбиви отколкото въ Парижъ и че планътъ на Прусия за въздигане на сѣверна Нѣмска федерация туря въ опасностъ независимостта на другитѣ Нѣмски държави, когато Стокхолмското правителство, имайки прѣдъ видъ погледитѣ на Прусия върху Померания, пазѣше студенина къмъ Прусия, а Австрийскій министръ на външнитѣ работи графъ Стадионъ заявяваше откровенно на Русскія посланикъ, че Австрия не сключва съюзъ съ Руссия, защото „тя водѣла войната зарадъ Прусия“. Но Александръ силно постоянствуваше въ борбата, като правѣше голѣми приготовления, уголѣмяваше дѣйствующата армия до голѣмия за онова врѣме брой 612 хиляди души и възбуждаше националното чувство на Русскія народъ. А като отговоръ на турското къмъ моаметанитѣ въззвание на Наполеона, съ едно въззвание къмъ православния християнскій народъ направи войната противъ Наполеона не само национална, но и религиозна. По рѣшение на Св. Синодъ отъ Русската Църква, всѣка недѣля и всѣкий празникъ въ свещенитѣ храмове на пространната Русска държава се четѣше едно окръжно послание, въ което Наполеонъ се изобразяваше като най-върлий неприятель не само на Русската нация, но и на

православната Църква, и се обвиняваше, че се е отказал от християнството прѣз времето на Французската република (когато бѣше унищожена въ Франция християнската религия отъ народния съборъ); че извършилъ язически обряди (това се отнасяше до обрядитѣ на Робеспьера, архиерея на „Върховното сѣщество“ (Наполеонъ тогава имаше благоволенieto на Робеспьера); че е пригърналъ Исляма въ Египетъ, а най-послѣ че е възстановилъ въ Парижъ Еврейския Синадрий (Санхедринъ), „сѣщия оня Синадрий, който бѣше осѣдилъ на крѣстна смъртъ Господа нашего Исуса Христа, избавителя на свѣта“. Наполеонъ се обвиняваше още въ окръжното послание, че ималъ намѣрение да съедини разпърсенитѣ по божия воля Евреи и да ги испрати на война противъ християнската Църква и — „о каква нечувана дързостъ, която надминава всички негови злодѣяния! — прогласява себе си за Месия!“ Като бѣ явна цѣльта на Наполеона — да разори Руската държава и Руската Църква, върнитѣ се призовавахъ да му се въспротивятъ съ всичкитѣ си сили, безъ да даватъ никакво внимание на невѣрнитѣ негови обѣщания, нито да съдѣйствуватъ за усиление на разпърсванитѣ отъ него лъжливи слухове, а храбро и изобилно да проливатъ крѣвта си за защита на прѣстола, на олгаря и на отечеството. Това насилствено обвинение, казва Татищевъ, като се повтаряло всѣка недѣля въ разстояние на около цѣла година (1807) до най-отдалеченитѣ краища на държавата, не малко съдѣйствувало за да се възбуди националната омраза противъ Наполеона и да го прѣдстави въ очитѣ на Руския народъ като прѣдметъ на страхъ, отвращение и проклинане.

Англичанитѣ заплашватъ Цариградъ. — Додѣто Александъръ така настойчиво и силно водѣше войната противъ Наполеона, неговитѣ съюзници, Англичанитѣ, пристѣпвахъ въ Изтокъ къмъ най-смѣлата отъ смѣлитѣ постѣпки. Много пѣти казахме, че Наполеонъ съ повдигането Турция противъ Русия и съ прѣдизвиканieto на Рускотурска война имаше за цѣль, освѣнъ отвличанията на Русия къмъ други страни, да докара и растурването на Англорусския съюзъ чрѣзъ съблѣкването на интереситѣ имъ въ Изтокъ. Двѣ нѣща, както много пѣти казахме, горѣщо желаше Наполеонъ и настойчиво се борѣше да сполучи: споразумѣние съ Русия, чрѣзъ което можеше мирно да оздрави държавата си въ континенталната

Европа извънъ Руссия, и траенъ миръ съ Англия, чрезъ който, като задържи безопасно новопридобититѣ пристанища за държане флота въ Сръдиземно море, да обезпечи Франция и по море и така да може той мирно да жъне плодове отъ много тежкитѣ свои борби. Мирътъ съ Англия бѣше даже по-цѣненъ за него, защото тая сила, поради островското си положение, въ-мъчно можеше да се завладѣе отъ силната по суша Руссия. Отъ много нѣща даже се вижда, че и приятелството и съюза на Руссия той е искалъ повече за да сполучи да сключи миръ съ Англия. Когато прѣзъ лѣтото въ 1806 се сключи въ Парижъ неутвърденъ отъ Александра миръ, споредъ който Наполеонъ правѣше на Руссия доста отстъпки относително Ионическитѣ острови, Черна Гора и Рагузската република, тия отстъпки оправдаваше къмъ Пруссия въ Парижъ посланикъ Лучезини (Luchezini) съ думитѣ: „Не обичамъ Русия; не искамъ тѣ да се мѣсжатъ въ работи, които никакъ не се отнасятъ до тѣхъ. Но поискахъ да ги отдѣлжъ отъ Англия, за да можъ по тоя начинъ да спомогнатъ и тѣ за ускорение на мира по море, както и за заздравяване на оня по суша“.

Но Англия нито се побѣждаваше, нито се укоряваше, нито се вдаваше. Причина за сблъскване съ своитѣ съюзници Русия отъ страхъ за прѣвзимание Цариградъ нѣмаше никаква, понеже тя знаеше и виждаше явното до самоотверженностъ безкористие, съ което императоръ Александръ се борѣше за общитѣ интереси на Европа, безъ да се грижи никакъ за Изтокъ, на който, безъ да иска той, обърнахъ сега дѣйствиата му французскитѣ интриги. Отъ друга страна Наполеонъ, за да украти неукротимото съпротивление на Англия, прибѣгваше къмъ заплашвания, които инакъ, като не можехъ никакъ да се осъществятъ, протакахъ още повече гнѣва на Англия. Тия заплашвания се отнасяхъ до похода въ Индия. Маршалъ Бертиеръ, за когото споменяхме и по-горѣ, пишеше тогава на Мармона: „Въ тоя голѣмъ и критически случай Англичанитѣ се поуспокоятъ и вижда се че искатъ да се намиратъ въ миръ съ Турция. Тая сила (Турция) употреби за това заплашването, че ще испрати 40 хиляди души до вратата на Испаханъ и нашитѣ отношения съ Персия сж такива, щото можемъ да отидемъ до Индѣ. Това, което другъ пѣтъ бѣше химера, въ тоя моментъ става доста просто. Императорътъ получава често

писма отъ Султана, писма писани не съ надменостъ и заплашителни, а съчинени съ слогъ, който дѣйствително показва страхъ спрѣмо силата на Руссия, а гелѣмо довѣрие въ покровителството на императора“.

Когато Наполеонъ чрѣзъ такива срѣдства и така третирайки Султана мислѣше, че можеше да сплаши Англия, послѣдната пристѣпваше къмъ мѣрки за сплашване Султана много по-практически и по-цѣлесъобразни. Английскій въ Цариградъ посланникъ Арбутнотъ не може, ако и да работи много за това, да въспрѣ Султана да не обявява война на Руссия, която война, както видѣхме, Портата обяви поради Русското навлизане въ княжествата (дѣйствие, което не можеше да се счита като нарушение на мира отъ страна на Руссия, а като простъ протестъ на дѣло противъ станжлото отъ Турция нарушение на договора относително тия страни). Като се разсърдилъ за тая несполука и като гледалъ, че Портата се подчинява въ всичко на мановенията на Французскія посланникъ Себастиана, пристѣпи къмъ смѣлага постѣпка, да изиска отъ Портата екстернираниято на тся посланникъ, отстѣпванието Влашко и Молдова на Русситѣ, приврѣмненото прѣдаване на Турската флота и Дарданелскитѣ крѣпости на Англия. Понеже Диванътъ съ ногодувание отхвърли тия искания, Арбутнотъ, като не се считалъ безопасенъ въ Цариградъ отишълъ тайно въ Английскій корабъ „Ендимионъ“ дѣто, като поканилъ каго на обѣдъ живущитѣ въ Цариградъ търговци Англичани, казалъ имъ, че нѣма вече да излѣзе на суша и че Англия ще имъ даде обезщетение за загубитѣ, които би прѣтърпѣли поради лошитѣ обстоятелства и че семействата имъ били прѣпорѣчени отъ него на сѣщия Себастианъ. Слѣдъ малко „Ендимионъ“ отплувалъ и миналъ безбѣдно Хеллиспонта. Той избѣгалъ вниманието на находящия се тамъ за укрѣпление на Хеллиспонта Турскій министръ на марицата (Капитанъ паша) и стигналъ въ островъ Тенедосъ, прѣдъ който бѣше хвърлила котва часть отъ Русската съюзна флота, която обикаляше въ Егейско и Срѣдиземно море. Отъ Тенедосъ Арбутнотъ пишеше на Дивана, че счита какво се намира още на Османка территория и че сношенията не сѣ прѣкъснѣти. Портата даде заповѣдъ тогава на Капитанъ паша въ Хеллиспонтъ да влѣзе въ прѣговори съ Английскія посланникъ. Послѣдний испроводилъ тогава въ Хеллиспонтъ

ужъ за прѣговоритѣ първия си драгоманинъ, на когото главната цѣль била да отклони вниманието отъ работитѣ по укрѣпленията, като дава надѣжди за миролюбиво разрѣшение на сѣществующия споръ. Напраздно находящия се тогава въ Дарданелитѣ Себастьяновъ адютантинъ Ласкуръ се мъчилъ да убѣди Турския министръ, че имало непосредствена опасностъ отъ страна на Англичанитѣ. Капитанъ паша не давалъ никакво внимание на това и продължавалъ ужъ прѣговоритѣ. Помежду това Английската флота подъ адмирала Друкбортъ пристигна прѣдъ Тенедосъ - и се съедини съ находящитѣ се тукъ три руски кораби. Слѣдъ малко, на 7/19 Февруария 1807 много рано Английската флота, подпомогната отъ благоприятенъ вѣтъръ и въсползувана отъ Байрамския празникъ, който празнували въ тоя день Турцитѣ, прѣминахъ проливитѣ. Капитанъ паша своеврѣменно се научилъ за прѣминаването на флотата, но когато мислѣлъ да въспрѣ по-нататашното плуване, билъ обзетъ отъ страхъ отъ нѣколко шрапнели (бомби, гюлета); изхвърлени противъ укрѣплението, въ което той се намиралъ, заминялъ подъ прѣдлогъ, че ще дава заповѣдь на флотата. Тогава заминяли и Турскитѣ стрѣлци и оставили Французитѣ сами. Помежду това Английската флота изгори Турската освѣтъ една варка, която се избавила и побързала да отплува въ Цариградъ, за да извѣсти за нападението на неприятелската флота. Слѣдъ малко (часътъ на 4 сл. пл.) Английската флота пристигна прѣдъ острова Принкипо, отдѣто Друкбортъ изпроводилъ единъ пратеникъ, който носѣлъ ултиматумъ на Портата. Ненадѣйното появяване на флотата уплашило твърдѣ много както Султана и Портата, така и жителитѣ на столицата и всички се чудѣли най-вече за бързото прѣминаване на Хеллиспонтъ. Само пристигналитѣ слѣдъ малко французи съобщили за небрежността на Капитанъ паша и на помощника му Фейзи ефенди. Тогава Капитанъ паша биде уволненъ и затворенъ и имотитѣ му се конфискувахъ, а Фейзи ефенди биде осъденъ на смъртъ. Суттанътъ, като треперѣлъ вече отъ страха, че слѣдъ 24 часа ще бѣде бомбардиранъ градътъ, ако не приеме условията на ултиматума, които бѣхъ сжщитѣ, формуирани отъ Арбутнота, извѣстилъ на Себастьяна, че нужно е да напусне незабавно Цариградъ, като го увѣрилъ пакъ за приятелството си къмъ Франция, но сжщеврѣменно му прѣдставилъ и непобѣдимата нужда, въ която се намѣрилъ. Се-

бастианъ, като приелъ пратеника на Сустана, въ присъствието на всичкитѣ офицери и чиновници отъ посолството казалъ му, че понеже е дошълъ въ Цариградъ по заповѣдь на своя императоръ, то само по негова пакъ заповѣдь могълъ да напусне тоя градъ. Прѣдлежи сега, казалъ, за самата честъ и за независимостта на Османската държава. Флотата на Дукбортъ може да запали частъ отъ града и да убие нѣколко души хора; но додѣто тя не располага съ войска, която да свали на суша, не може да прѣвземе града, ако даже вие сами отворите вратитѣ и ги прѣдайте безъ бой. Вие всѣка година, търпите толкова пакости отъ подпалванията и отъ епидемитѣ, ще покажете ли сега по-малко постоянство и твърдостъ, когато прѣдлежи да защищавате религията и отечеството си? Султанъ Селимъ не ще поиска да покаже такъва слабостъ, която е недостойна за него, и да слѣзе отъ висотата, на която сж го поставили прѣдците му. Вашитѣ укрѣпления не сж въоръжени, но вие имате оръжия и военни припаси, храни и мишици; прибавете къмъ това дързостъ и ще побѣдите вашитѣ неприятели. Моля да кажете на високия вашъ господарь, че съ довѣрие очаквамъ отъ негова страна рѣшение достойно за него и за държавата, която управлява“. Като отговорилъ това, Французскій посланникъ на Султановия пратеникъ испратилъ незабавно писма до Давана, до всичкитѣ висши сановници и до самитѣ законоучители (Улемитѣ), като заклиналъ всички да не слушжтъ заплашванията на Английския адмиралъ.

Това споредъ званичнитѣ рапорти на Французското посолство. Споредъ други свѣдѣния, Себастианъ, като се отчаялъ за минута и той за спасението, приготвилъ се въ начало за да замине. Но прѣди това отишълъ тайно при Реизъ ефенди (министра на външнитѣ работи) и чрѣзъ негово и на великия везиръ посрѣдничество издѣйствиуалъ аудиенция у Султана. Въ врѣме на тая аудиенция той сполучилъ да убѣди Султана да не настоява за неговото прибързано заминаване, като употребилъ сжщитѣ аргументи, които бѣше употребилъ и при Реизъ ефенди и при великия везиръ. „Не можете, казалъ, да отстѣпите прѣдъ нахалното Английско заплашвание, безъ да се заличите отъ списъка на народитѣ. Казвате, че Английската флота ще запали града ви. Но вие ще го направите отново послѣ и честта ви поне ще остане неопятнена. Но неприятельтъ не може да се приближи до васъ, безъ да се изложи

на огъня отъ вашитѣ батареи, и тогава опасността за него сѣ сто пѣти по-голѣми отколкото за васъ. Нека прѣдположимъ че чрѣзъ огъня той разори елавната ваша столица; но послѣ какъ ще ѿ прѣвземе съ една шепа хора? Противъ неприятеля сѣ сѣдбитѣ на борбата, на морето и дори на вѣтроветѣ. Ако не му помагатъ вѣтроветѣ, той не само нищо не може да стори, но и се намира на вашето расположение. Отнасяйте се прочее медлено, прѣговаряйте бавно, защото врѣмето ѣ вашъ съюзникъ; както вашето спасение, така и посрамяването на неприятеля зависѣтъ абсолютно отъ вашето поведение“. Въ истото врѣме прѣдало се на Султана и сѣоменѣтото по-прѣди писмо отъ Наполеона до Селима, испратеното отъ брѣговетѣ на Висла. Но Себастьянъ прибѣгналъ и къмъ хитрость. Споредъ едногласнитѣ свидѣтелства на компетентнитѣ хора, безъ изключение и на Французитѣ, ако Друкбортъ бѣше нападнѣлъ на града, безъ да даде на Турцитѣ врѣме да се сѣвземѣтъ отъ страха и да пристѣпѣтъ къмъ приготовления, можеше да го прѣвземе. Но Себастьянъ, за да даде на Турцитѣ врѣме да се окуражѣтъ и по възможность да укрѣпѣтъ града, почналъ той прѣговори съ находящия се въ Английската флота Арбутнотъ като посрѣдникъ ужъ за спасението на града и като давалъ надѣжди за приемане условията отъ ултиматума. Между това трѣскаво работѣлъ сѣлъ той съ находящитѣ се около него многобройни Французски офицери и други въ Цариградъ Французи за правение укрѣпления. И Цариградскитѣ жители, дори и немуслюманитѣ, тичали и съ надпрѣварване работѣли на градскитѣ стѣни подъ надзора и поощрението на духовнитѣ нѣмъ началници. Така вѣтрѣ въ единъ день (на слѣдующия слѣдъ пристигването на флотата) градътъ чудесно билъ укрѣпенъ съ много укрѣпления и триста топа; а входътъ въ Златний рогъ билъ затворенъ съ седѣмъ военни кораби и съ много канонирки, а на петия день хилядо и двѣстѣ топа правѣхѣ града непристъпенъ за неприятелската флота. Помежду това Арбутнотъ се разболѣлъ и възложилъ воденето на прѣговоритѣ на Адмирала. Послѣдний съ прѣдлаганне условия върху условия и давайки срокъ върху срокъ срѣщу отлагателнитѣ всѣкога отговори и забикалкитѣ на Турскитѣ министри. гледайки послѣднитѣ че ставатъ по-нахални и надменни, че нападението става твърдѣ трудно и че новий Капетанъ паша билъ распаленъ отъ усърдието да нападне

Английската флота, а бързопловни турски лодки смѣло влизали между Английскитѣ кораби и имъ прѣпятствували да се съобщаватъ помежду си, като слушалъ и за приготовленията, що ставали задъ него въ Хеллиспонта, — намислялъ да отстъпи, отплувалъ и минжлъ Хеллиспонта, като изгубилъ двѣ малки яхти и 600 души войници. Като исчезнж по тоя начинъ опасността окончателно отъ Цариградъ чрѣзъ голѣмата помощ на Себастиана, популярността на послѣдния станж твърдѣ голѣма между турския народъ въ Цариградъ, порастнж и силата му при Дивана. Самъ Султанътъ, пълненъ съ ентузиазмъ, изразилъ своята признателность и благосклонность къмъ Французския посланникъ, като го наградилъ по най-изразителенъ начинъ съ ордена Полумѣсецъ. Същото отличие отъ страна на Султана се направило и на Испанския посланникъ, който работилъ заедно съ Себастиана. Турската столица съ радостъ посрѣщнжла пристигнжлитѣ слѣдъ малко Французски офицери, които бѣхж се отдѣлили отъ Далмантинската войска. между които билъ и тогавашний полковникъ Фoa, който послѣ толкова се прочу въ Французската история слѣдъ реставрацията (в. стр. 392).

Лесно се разбира, че тоя обратъ на работитѣ въ Цариградъ направи много трудно продължаванието на прѣговоритѣ съ Английския посланникъ. Друкбортъ, а съ него и Арбутнотъ, като се върнжли въ Тенедосъ, намѣрили тамъ Русския адмиралъ Синиявинъ, който прѣдлагалъ, да се нападне повторно на Цариградъ съ съединената Русска и Английска флота. На това Английский адмиралъ не се съгласилъ, но и прѣговоритѣ, които се опитали да подновжтъ въ Цариградъ, скоро се прѣкратили, понеже адмиралитѣ и Арбутнотъ разбрали, че отговоритѣ отъ страна на Турция ги давалъ самъ Себастианъ. Тогава Друкбортъ заминжлъ за Египетъ, за да помогне на прѣдприемания тогава Английский походъ противъ тая страна. а Русситѣ нападнжли турската флота въ Хеллиспонтъ подъ тогавашния Калетанъ паша, побѣдихж послѣдния и принудихж останкитѣ отъ флотата да се върнжтъ въ Хеллиспонтъ, слѣдъ което Русската флота отиде въ Ионическия заливъ. Но прѣдъ да земе нѣкой важенъ окончателенъ исходъ Английский походъ противъ Египетъ, на който походъ щѣше да помага флотата на Друкбортъ, и по причина на който възмжжалата сѣла Порта объяви войната противъ Англия и сключи съюзъ съ Фран-

ция, станѣхъ събития, които измѣнихъ коренно положението на работитѣ.

Крайтъ на войната между Наполеона и Александра.— Между това въ главния стадиумъ на голѣмата война, въ земитѣ около Висла работитѣ зехъ нова и критическа фаза. Русската войска, която бѣше отишла на театра отъ тая война на помощъ на побѣденитѣ Прусци не побѣди наистина Французитѣ, не ги изгони отъ земитѣ около Висла, но бѣше имъ нанесла такива лоши и голѣми загуби, щото по нужда настѣпѣ периодъ на застоялость въ вървежа на войната и на нови прѣговори и споразумѣния. Страшната битка при Ейлау (25/6 Февруария), която станѣ нѣколко деня прѣди появяването на Английската флота прѣдъ Цариградъ, е била наистина съмнителна и за двѣтѣ страни, но и крайно унищожителна за противницитѣ, защото бѣше причинила такива загуби, щото необходимото отъ нея послѣдствие бѣ прѣкъсването на неприятелскитѣ дѣйствия за много мѣсеца и станѣлото мълчаливо и безъ съглашение примирие (армистия), отъ което Наполеонъ се възползува наистина за да поправи загубитѣ и да попълни войската, но заедно съ това искалъ да се възползува отъ него и за почивание прѣговори за миръ. Обаче трудоветѣ му отидохъ напраздно. Направо съ Александра не бѣше възможно да прѣговаря; а руский главнокомандующъ, до когото по заповѣдь на Наполеона се направили прѣдложения за прѣговори, отговорилъ, че мисията му била да се бие, а не да води прѣговори. Тогава Наполеонъ прибѣгналъ къмъ употребление косвени сръдства и обявявалъ чрѣзъ вѣстницитѣ по всичкитѣ краища на свѣта за голѣмитѣ загуби, които били прѣтърпѣли Русситѣ, за варварството да се протака войната безъ практическа цѣль и за желанието за миръ, което се било исказвало въ войската на Царя. Чрѣзъ такива сръдства той искаше да повлияе на общественното мнѣние въ цѣла Европа и въ самата Русия, а посредственно върху намѣренията и расположенията на Александра. Такива нѣща той говорѣлъ и извѣствявалъ често и чрѣзъ военнитѣ си бюлетини, въ които описвалъ съ най-тъмни краски отвратителното зрѣлище на бойното поле отъ една миля пространство и цѣло съ трупове. Единъ отъ тия бюлетини свършвалъ: „Зрѣлището е такъво, щото на владѣтелитѣ вдъхва любовь къмъ мира и отвращение къмъ войната“.

Когато съ такива описания правеше единъ видъ въззвание къмъ чловѣчеството, като се отправяше главно къмъ великия свой съперникъ, той не оставаше и другитѣ — дипломатическитѣ. Затова се отнесълъ до Австрия и ѝ прѣдлагалъ съюзъ. Но тая сила, понеже приемала подобни прѣдложения и отъ другитѣ воююци и чувствуваше себе си като господарка на положението на работитѣ, защото държала въ ржцѣтѣ си вѣситѣ (везнитѣ) на окончателната сѣдба на войната, всѣкога се въздържала и отговаряла съ забикалки, като се приготвяла военно за всѣка случайность. Руссия и Прусия по начало бѣхъ приели прѣдложението; но Руссия, тоестъ Александръ, искаше прѣди окончателното споразумѣние да се научи прѣдварително за основитѣ, върху които Наполеонъ искаше да склучи мира, а Прусия своето съгласие туряше въ зависимостъ отъ съгласието на Англия. Наполеонъ съобщилъ основното условие, прѣдлагано отъ него, на конгреса, който имаше да се събере за склучването на мира. Това условие имаше за основа принципа на *равновѣсието* отъ отстъпкитѣ, които имаше да се направятъ, споредъ който принципъ, щомъ Руссия испраздни окупиранитѣ отъ нея чрѣзъ войната Турски земи, тоестъ подунавскитѣ княжества, Наполеонъ да испраздни съразмѣрно пространство отъ окупиранитѣ отъ него Прусски земи. Руссия и Прусия се виждали за минута расположени да приематъ това условие, и бѣше станъла вече дума за Копенхагенъ като мѣсто за голѣмия конгресъ, на който щѣше да се покани и Турция.

Но всички тия прѣговори отначало бѣхъ осѣдени да не сполучатъ, додѣто отъ една страна силитѣ на бойното поле се виждахъ равномѣрни, а отъ друга страна Англия не зинаше участие въ прѣговоритѣ за миръ. Инакъ най-голѣмо прѣпятие за мира бѣше самъ Александръ, който желаше миръ траенъ, основанъ на справедливостта за всичкитѣ държави и народи и искаше възвърщанieto на Еуропа въ системата на равновѣсието, прѣди голѣмитѣ завоевания на Наполеона. За да се уговори прочее мирътъ трѣбаше или да побѣди Александръ или да се побѣди окончателно, за да напусне системата, която до тогава толкова усърдно и настойчиво защищаваше, и волно или неволно да влѣзе въ системата отъ нови политически идеи. Че той не е искалъ завоевания, че не е искалъ да се възползува и отъ обявената противъ него отъ Тур-

ния, по французски интриги, война и отъ побѣдитѣ, що бѣше спечелила войската му, това явствува отъ условията на новия договоръ, който прѣди прѣговоритѣ той бѣше сключилъ съ Прусския краля, когато подновяваше чрѣзъ договора отъ Бар-тенщайнъ (14/26 Априля 1807) съюза съ Пруссия. И въ тоя актъ най-ясно се вижда безкористието до самоотвержен-ностъ на Александра. Споредъ едно отъ условията на сключення договоръ Александръ се отказваше отъ всѣкакво завое-вание или распространение, като посочилъ самъ да повърне на Турция Влашко и Молдова, на които земи отстъпването прѣди малко Англичанитѣ искаха да издѣйствуватъ на сила отъ Турция чрѣзъ флотата си, която заплашваше Цариградъ. Безъ да става никаква дума за Руссия, той се задължаваше чрѣзъ договора да воюва за повърщанieto на Пруссия всичкитѣ ѝ принадлежващи прѣди войната земи, за растурването на Ре-инската федерация и за изравнение на Италианскитѣ работи въ споразумѣние съ Англия и Австрия и за възстановяване Австрия въ границитѣ ѝ прѣди войната. Но и при сключва-нето на такъвъ съюзенъ договоръ, въ който се трудѣха да привлекътъ съгласившитѣ се монарси и Австрийския импера-торъ, и който мислѣха да подложатъ на одобрението на Ан-глийския и Шведския дворове, прехжа, както казахме, за ми-нута и Наполеоновитѣ пригответелни прѣдложения за бѣдѣ-щия миръ. Но додѣто тѣ се водѣха съ голѣма бавностъ, сту-денина и безъ никакво усърдие, демонътъ на войната тури окончателенъ край на всичкитѣ тия неискренни опити за сключ-ване на траенъ миръ чрѣзъ окончателното разрѣшение на бойното поле голѣмия въпросъ на войната. Прѣговоритѣ за миръ не бѣха сигурни, защото не бѣше сключено никакво примирие и войната, при всичкото съществуване отъ мѣ-сеци за двѣтѣ страни на принудителното примирие, същес-твуваше съ всичкитѣ свои права. Най-малкото прочее военно движение или неприятелско дѣйствие можеше да прѣдизвика голѣма и рѣшителна битка. Като направили едно малко такъво движеніе, Русситѣ докараха най-сѣсипателната за тѣхъ Фри-ландска битка (2/14 Юля), която, като положи край на войната, освети новъ периодъ въ исторіята на отношенията на Александра къмъ Наполеона и въ цѣлата Европейска и Источна политика на тоя владѣтель.

Отъ фридландската битка до свижданието при Неманъ. Чръвъ голѣмата битка при Фридландъ Наполеонъ приближаваше сега колкото никога до края на своитѣ голѣми борби и желания, като вкарваше вече Александра въ системата на своята политика. Трета вече година отъ какъ бѣ се почнѣла тая война и Русскій императоръ водѣше голѣма и тежка борба не зарадъ Русскитѣ интереси, а за идеалността на своята, Европейска политика, за Прусия, Германия, Италия и Австрия. Отхвърляйки поднасянитѣ му толкова благородно отъ Наполеона подаръци, които бѣхъ толкова прѣлстителни за националната политика на Руссия, той водѣше зарадъ тая Европейска идеалност и война противъ Турция, наложена му отъ чужди интриги, съ първовидно безкористие въ историята на Европейскитѣ войни противъ Турция, готовъ заради своята Европейска политика да подпише договоръ, който признава цѣлостта на Турция, слѣдъ единъ походъ както и да е побѣдоносенъ, стигаше да се осъществи идеята на Европейската му политика. Но бѣше ли вече възможно, бѣше ли прилично и справедливо сега, когато слѣдъ ужаснитѣ разорения и загуби при Фридландъ побѣдителятъ неприятель стоеше прѣдъ вратитѣ на Руссия, да продължи войната на Русската територия, като повдигне Русскія народъ на борба за прѣстола, олтаря и отечеството зарадъ оная идеалност, на която сполуката се виждаше, че стои толкова далечъ отъ дѣйствителността, колкото никога? Свещенний престижъ на всеросийския императоръ между подданицитѣ му, самата любовъ, която подданицитѣ хранѣхъ къмъ добрия владѣтель, прѣдубѣждението и враждата на Русскія народъ, особено на висшитѣ класове, противъ Наполеона не правѣхъ трудна тая борба, ако тя се налагаше отъ нуждата, сирѣчь отъ честта и интереситѣ на държавата, въ случай че побѣдителятъ би поискалъ да наложи условия за миръ унижителни за Руссия. Имаше даже въ Русската войска генерали, като Барклай де Толли, които се обявявахъ за продължаване на войната до край. Но ако тоя неприятель отъ своитѣ голѣми сполуки искаше да се възползува просто за да стане приятель и съюзникъ, безъ да иска никакво военно обезщетение, и се виждаше готовъ да работи за величието на Руссия, то бѣше ли възможно доброта и чловѣколюбива, отеческата къмъ подданицитѣ Александрова душа да допусне противъ Руссия всичкитѣ злини на

една истребителна война и да жертвува не вече интереситѣ на Руссия, но висшата идея на владѣтелската обязанность на идеалнитѣ интереси на Европа? Така положенъ въпросътъ въ ума и чувството на Александра рѣшаваше се отъ само себе. И това рѣшение бѣше: миръ безъ унижителни условия, безъ отстъпване територия.

За случуването на такъвъ миръ нѣмаше нужда да се труди Александръ, защото самъ побѣдителятъ неприятель прѣдварваше желанието му. Какво е мислилъ за мира и за войната Царьтъ исказа въ писмото си до княза Багратиона, начальника на авангардата, въ което пишеше; „Слѣдъ потоцитѣ кръвъ, пролѣта прѣзъ послѣднитѣ дни, слѣдъ толкова кървави и толкова чести борби, азъ прѣдлагамъ примиріе прѣди да наченемъ борба и война по-ужасна може би отъ прѣдшествовавшата“. Испроводений отъ Багратиона князь Лобановъ отишълъ при начальника на Французския щабъ генерала Бертие, който го приелъ най-радушно, и му съобщилъ съвършено незванично желанието на императора да сключи миръ безъ унижителни условия и особено безъ ни най-малко отстъпване руска територия. Французскій генералъ, който знаеше най-добрѣ расположенията и намѣреніята на своя господарь, отговорилъ на Лобанова по начинъ най-изразителенъ, че да се отдаватъ на Наполеона расположения и мисли за унижаваніе Руссия е доказание за него. Това заявление Бертие още повече усилилъ съ повторителни увѣренія за симпатиитѣ на Наполеона и на всичкитѣ Французи къмъ „благородния Русскій народъ“. А когато възвѣржалъ се въ Французскія генераленъ щабъ Лобановъ, незабавно слѣдъ сключването на примиріето, ималъ частна аудиенция у Наполеона и билъ поканенъ отъ него на обѣдъ. Французскій императоръ, слѣдъ поздравителната за Царя и други радушни и симпатически за него изявления, искаралъ нуждата за сѣюзъ между двѣтѣ държави, като опрѣдѣлилъ като дѣйствителна и естествена граница на Русската държава откъмъ западъ рѣката Висла. Така Наполеонъ къмъ побѣдения въ Фридрихландъ като цѣна на мира, вмѣсто претенции, поднасяше голѣми присѣдинявания на земи! Слѣдъ тия изявления мирътъ бѣше въпросъ на най-кратко врѣме. Александръ, като се чудѣлъ сега за великодушното на съперника, изразилъ желание за свижданіе съ него. Наполеонъ приелъ съ най-голѣма готовность прѣдложението. И на 13/25

Юния 1807 рѣката Неманъ биде свидѣтелка на голѣмото миро историческо събитие — свижданието на най-голѣмитѣ тогава монарси на свѣта.

Свижданието при Неманъ и послѣдствията отъ него.
— На единъ приврѣмененъ мостъ, направенъ на рѣката чрѣзъ свързване и съединение на много лодки направи се една хубава кжщица съ двѣ отдѣления, отъ които едното бѣше опрѣдѣлено за владѣтелитѣ, а другото за свититѣ имъ. Посрѣдъ войска, наредена отъ двѣтѣ страни на рѣката, която раздѣляше двата до тогава неприятелски помежду имъ лагера, отъ всѣкий брѣгъ на рѣката и въ едно и сѣщо врѣме, около пладня, двѣ лодки, посрѣдъ топовни гърмежи и живи въсклицания отъ двата брѣга, закахъх двоизтата владѣтели на територията отъ неутралната рѣка, въ кжщата надъ приврѣмения мостъ. Наполеонъ първъ излѣзълъ и посрѣщналъ Александра, и двамата монарси, слѣдъ като сърдечно се пригърнали и цѣлували, влѣзѣ въ украсения съ вѣйки (клончета отъ дървѣя) и цвѣтя и гиздаво послания императорскій салонъ. Какво сѣ си казали двамата императори помежду си въ свижданието имъ, което е траяло часъ и петдесетъ минути, никой не знае, защото никой не е присѣствувалъ тамъ. Распърснатий твърдѣ много отъ Тиера слухъ, че ужъ между двамата императори въ първото имъ свиждане се е говорило за раздѣление на свѣта помежду имъ и че срѣщу притезанията на Александра — и Цариградъ да влѣзе въ неговата частъ, Наполеонъ, посочвайки живо на картата мѣстоположението на Цариградъ, извикалъ; „*Цариградъ! Цариградъ!* никога не мога да го оставя. Тукъ е държавата на свѣта“ ¹⁾; тоя слухъ, казваме, не се основава на никакво автентично съобщение за говоренето въ врѣме на свижданието, напротивъ той противорѣчи на истината по това, че отдава на Наполеона изявления съвсѣмъ противни на дѣха на поведението му къмъ Руссия и къмъ Александра. Какъ е било възможно Наполеонъ, който отъ 1801 когато се е намиралъ и въ миръ и въ война, е обръщалъ вниманието на Александра къмъ Цариградъ; който напомняше поведението на Екатерина II; който търсѣше въ Руссия достойни наслѣдници за Цариградскія прѣстолъ, само

¹⁾ Тиеръ това билъ научилъ отъ Монавала, частния Наполеоновъ секретаръ, който билъ ужъ очевидецъ на сцената. Но при свижданието на императоратѣ не е присѣствувало никое трето лице.

за икономисване на обстоятелствата, и то сега, когато слѣдъ толкова борби постигнахъ щото желаете, отъ първия още часъ да изговори, безъ нужда, думи отъ разочарование и студенина? Вѣрното е, че Александръ прѣзъ слѣдующитѣ години всѣкога съ възхищение си спомняваше и помнѣше свижданието на Неманъ и говореното тамъ отъ Наполеона, а историята на Русско-Французския съюзъ въ вѣмето на Наполеона, който съюзъ послѣдва подиръ свижданието на Неманъ, свидѣтельствува, че Наполеонъ никога (на думи сирѣчь и въ прѣговори) не е щадилъ Цариградъ срѣщу исканията на Русия. Вижда се, че на отдаванитѣ на Наполеона думи, исказани ужъ отъ него при свижданието, поводъ трѣба да е дало това, що е говорилъ той за Цариградъ въ Св. Елена въ 1816, именно че „положението му било удобно за да стане центъръ на всемірна монархия“. Казватъ, че първата дума, която Александръ отправилъ къмъ Наполеона, била отказването отъ Английския съюзъ, когато ужъ му казалъ: „Ваше Величество ¹⁾, азъ мразя Англичанитѣ толкова, колкото и вие,“ на което Наполеонъ му отговорилъ тутакси: „Тогавъ мирътъ е свършено събитие“. Казватъ още, че впоследствие станала дума за тѣсенъ, исключителенъ, вистиненъ съюзъ на двѣтѣ държави, като се исключи Австрия и която и да е друга държава отъ тоя съюзъ, и даже на Наполеона се отдава изречението: „J'ai souvent souhé à deux, jamais à trois“. Но всички тия нѣща само се говорятъ и мѣлватъ, сж прѣдположения и налучквания. Голѣмото значение на свижданието не състоеше въ това, що се е говорило, а въ самото събитие на свижданието.

Това събитие, като послѣдствие, имаше значение не помалко отколкото като причина и начало. Защото то бѣше послѣдствие на една политическа система, унищожена вече въ дѣйствителността, а оттукъ и въ свѣстѣта на водителя на системата. Александръ разбираше вече, че системата, на която бѣше посветилъ толкова дѣятелность, сила и самоотверженность, не можеше вече да се поддържа. Поривътъ на работитѣ и силата бѣхъ ужъ унищожени. Наполеонъ се показва непо-

¹⁾ Това привѣствие бѣше и признаване императорското достоинство на Наполеона, което Александръ не бѣше принаялъ и Наполеона наричаше, както видѣхме, въ кореспонденцията до него, додѣто траеше войната, „Началникъ на Французското правителство“. Но казали ли се или не сж се казали горнитѣ думи, отъ сега Александръ нарича Наполеона „императоръ, императорско величество и братъ“.

бѣдимъ, Русската войска прѣтърпѣ голѣми загуби, Прусия се съсипа, Австрия се показа коварна и ниска, всемирната по моретата Английска държава станж не по-малко досадителна и опасна отъ Наполеоновата на сушата. Но Наполеонъ бѣше неприятель силенъ и приятель полезенъ, когато Англия подѣдржаше войната противъ Наполеона по сухо съ голѣма скържавость (скжперничество), като бѣше отпуснжла годишно суммата само отъ 2,200,000 лири шерлинги на расположението на Русия заедно съ Прусия и Австрия, и 12 хиляди души. „При такива условия, казваше Александръ на Прусокия първъ министръ Хардемберга, който прѣдлагалъ продължаванieto на войната, не ми е възможно да продължавамъ войната самъ, не подкрѣпенъ отъ моитѣ съюзници“. Мирътъ прочее бѣше нужда, която се налагаше, и на тая непрѣодолима нужда трѣбаше да отстжпи идеалността на дотогавашната политическа система. Но не само причини отрицателни (нуждата) изисквахж за жѣняването на системата. Александръ се намираще вече срѣщу дѣйствителността, отъ която можеше да черпи и положителни ползи за своята държава и за самата Европа, както той мислѣше. Духъ плодовитъ, душа чувствителна и умъ геняленъ можехж да възвесжтъ и новата дѣйствителность до нейната идеалность. Тая нова идеалность се изобразяваше въ Наполеона и въ неговата система. Магическата сила, която упражняваше върху духа на Александра Наполеонъ, който сега можеше да се възползува както отъ прѣимуществата, така и отъ слабоститѣ на младия идеалистъ, ентусиазиранъ и чувствителенъ къмъ всичко великъ императоръ, бѣше голѣма. Наполеонъ бѣше разбралъ, казва Вандаль, отъ всичкитѣ свойства на Александровия характеръ, че тоя младъ императоръ давалъ му причина и той го счелъ достжпенъ отъ всѣкадѣ за да го завладѣе повелителний му духъ“. Какъ е билъ расположенъ Александръ отъ свижданието съ Наполеона вижда се отъ това що е казвалъ той послѣ на Наполеоновия пратеникъ въ Петербургъ генерала Шавари: „Ще ви се признаж, че никога никой не е ималъ такъво прѣдубѣждение противъ нѣкого, както азъ противъ него (Наполеонъ), но слѣдъ три четвърти отъ часъ-говорение прѣдубѣжденията изчезнахж като сънъ и никога не си ги спомнихъ . . . толкова дълбоко разбрахъ и почувствувахъ всичко каквото той каза“. Прѣдубѣжденията на Александра противъ Наполеона не произхождахж, както на

другитѣ Европейски владѣтели, отъ революционното му происхождение, но отъ дѣлата му. Но срѣщу ония дѣла отъ миналото сега се възвишаваше великолѣпний герой отъ настоящето, съ когото съединенъ Александръ можеше да управлява скѣбнитѣ на свѣта и да се бори противъ всемирната Английска държава. Въ духа на Александра идеалността на Европейския концертъ съ всемирната Европейска държава отстъпваше постепенно на идеалността за една всемирна държава на двамата велики императори и на двѣтѣ голѣми държави. Мирътъ на свѣта и благоденствието, ако не свободата, на народитѣ можехъ да се уздравѣтъ и напръднѣтъ не по-малко чрѣзъ втората система отколкото чрѣзъ първата. Но необходимо условие за съюза съ Наполеона бѣше да се остави нему Италия и цѣлата централна западна Европа. Трѣбаше прочее впоследствие равновѣсието на новата система да се закрѣпи върху нови голѣми промѣнения, и тия промѣнения трѣбаше да послѣдватъ голѣмия пѣтъ къмъ Изтокъ отъ историческитѣ прѣданиа. Именно въ тоя пѣтъ, дѣто споразумѣнието съ Наполеона отваряше широки хоризонти на Руссия, както отъ историческо, така и отъ географическо гледище, вмѣсто да се ръководи отъ нови идеи и новъ идеалъ, искаше да привлече наклонността на Александра, какъвто бѣше великий планъ на великата му баба за възобновяване на Византийската Гърцка държава, великий императоръ се прѣлсти отъ планове и внушения несъобразни съ истинския духъ на Източната Русска политика. Какъ и отъ дѣ прѣлстенъ търгналъ Александръ по тоя кривъ пѣтъ и постоянствуваше, макаръ и за малко врѣме, въ него това ще покаже разказътъ на работитѣ. Тукъ прѣварително казваме, че духътъ на завоевателната въ Изтокъ политика, на която Александръ до послѣдне врѣме оставаше чуждъ, продуктува му се отвънъ, отъ Наполеона или отъ Прусия.

Но Александръ не можеше да се прѣхвърли резко отъ досегашната си идеална политика, отъ идеалното спрѣчь разбиране на своитѣ обязанности спрѣмо Европа и отъ интереситѣ на голѣмитѣ Еврпейский концертъ или, въ по-тѣсенъ смисълъ, отъ международнитѣ си обязанности, както той ги разбираше, къмъ системата на една егоистическа политика, била тя и национална Русска до нѣкадѣ. Затова първото внимание на Александра слѣдъ сключването на примирието бѣше обръ-

нахто къмъ сключаванieto на договора за окончателенъ миръ, и тукъ той най-много се стараеше и грижеше да избави Прусия отъ страшната участъ, която се приготвялаше противъ това кралство и днастията му отъ Наполеона. Разгнѣвенъ послѣдний противъ краля Фридриха Вилхелма III, когото считалъ виновенъ спрѣмо него, мислѣлъ да унищожи за винаги държавата Прусия и нейнитѣ владѣния до Висла да остави на Руссия, а съ другитѣ да располага както иска при новото уреждане на Нѣмскитѣ работи. Александръ, гледайки тая участъ на своя съюзникъ, слѣдъ опустошението на Фридрихландъ, на слѣдующия день отъ това опустошение пишеше на Фридриха Вилхелма: „Много ми е мъчно дѣто изгубихъ дори надеждата да ти бѣдъ полезенъ; сърдечно желяехъ да ти помогна до колкото срѣдствата ми позволявахъ“ и го поканилъ да се видятъ на Русска територия не далечъ отъ границитѣ. Слѣдъ това свиждане (което станъ въ Taurogen) Вилхелмъ придружилъ Александра въ пътуването му при свижданието съ Наполеона, но той не взе участие въ него (свижданието). Когато Александръ и Наполеонъ се разговаряли на приврѣмения мостъ на Неманъ, Вилхелмъ обикалялъ на конь около брѣга на рѣката и съ безпокойствие гледалъ на сѣдбата, що го очаквала. Наполеонъ се виждалъ неумолимъ къмъ тоя владѣтель и не само не го допусналъ да участвува въ сключаванieto на примирието, но склонявалъ да сключи съ него отдѣлно примирие само съ условие да взематъ Французитѣ всичкитѣ укрѣпени позиции, които му оставахъ въ държавата. Но чрѣзъ горѣщото посрѣдничество на Александра той биде приетъ на второто свиждане на императоритѣ (14/26 Юния), и то само за да чуе отъ Наполеона горчиви порицания за поведението му и да получи заповѣди за да прогнъ първия си министръ Хардемберга, и при най-студеното съобщомъ на Наполеона да чуе послѣдния, че кани Александра въ Тилзитъ за вечерята безъ него. При това Александръ сполучилъ, щото Наполеонъ да не настоява и на исканieto си за отстраняване на Хардемберга, поне за сега, и да даде примирие безъ споменатитѣ тежки условия. И когато толкова негѣло и прѣзрително се отнасятъ къмъ Пруския краля, очудваше всѣкий день Александра съ нови доказателства за приятелство и съ нови великодушни отстъпки. Двамата императори се установихъ окончателно въ Тилзитъ прѣзъ цѣлото врѣме додѣто

граехъ прѣговоритѣ за миръ. Въ града тѣ живѣяли въ отдѣлни квартали, но по всѣкакъвъ начинъ си услужвали единъ на друго. Въ сѣщия градъ се установилъ и Фридрихъ Вилхелмъ въ една нищожна къща. Тукъ се почнахъ и прѣговоритѣ за сключване на окончателенъ миръ.

Тилзитскій договоръ и Източния въпросъ. — Многочудно е отъ първъ погледъ, но е най-характеристично за историята на Пруската източна политика обстоятелството, че още въ това врѣме, когато самото съществуване на Прусия като държава бѣше въпросъ и почти цѣла тя се намираше подъ остріята на копията отъ Французската войска; когато нейното кралско семейство намираше подслонъ въ единъ далеченъ кътъ отъ държавата близо до Русскитѣ граници; когато Наполеонъ едва премаше горѣщото Александрово посрѣдничество, за да се съгласи за по-нататашното съществуване на една малка хрома Пруската държава, и за това се водѣхъ мъчни прѣговори: Прускитѣ политически мъже съставлявахъ проектъ, за окончателно изравнение на висящитѣ въпроси, споредъ който Прусия запазваше своята цѣлостъ, а Франция и Русия се обезщетявахъ чрѣзъ раздѣленіето на Османската държава. Споредъ проекта на Хардемберга, Русия трѣбаше да получи подунавскитѣ княжества и Тракия съ Босфорскитѣ и Хеллиспонтскитѣ проливи, Франция Македония, Албания и другитѣ Гърцки земи и острови, а Сърбия и Босна се присѣдинявахъ на Австрия, на която споредъ тоя проектъ се повърщаше отъ Франция и Далмация. Но имаше и едно по-великодушно прѣдложение въ Пруския проектъ. То бѣше възстановяването на Полската държава, като ѝ се повърнѣтъ всичкитѣ отнети отъ тритѣ сили земи. За нещастие Наполеонъ не е искалъ да земе подъ внимание нито това прѣдложение, което иначе бѣше съобразно съ общанията, които той бѣше далъ на повдигнатитѣ отъ него Поляци. Тоя, който прѣди малко пишеше на Селима за Полша като за съществующа приятелска и съюзна на Турция държава, нищо не направи за злощастнитѣ Поляци освѣнъ каквото бѣше достатъчно за да се вижда, че е направилъ нѣщо. Полша за Наполеона бѣше просто срѣдство и оръдие додѣто той се намираше въ война съ Русия, а щомъ се възстанови мирътъ и се освети съюзътъ, тя бѣше тежестъ, която трѣбаше да изчезне или да се намали до унищожаване, за да не стане прѣпятствие за споразумѣние на двѣтѣ голѣми им-

перии. Но ако Наполеонъ зарадъ славолубиви политически планове жертвуваше Полша, какво да каже човекъ за точната политика на Прусия, дѣто единъ министръ осажда и единъ кралъ безъ държава раздѣлявахъ Османската държава между най-силнитѣ държави и владѣтели, за да възправятъ политически собствената своя паднала Прусска държава? Сѣщото егоистическо и бевсѣвѣстно политическо начало за Османската държава, което въ най-е време всесилний канцлеръ на прѣобразуваната въ Германска империя Прусия формулира спрѣмо сѣюзници и врагове, сѣвѣтвайки ги да мислятъ и говорятъ за Турция всѣкога като за *объектъ*, а никога като за *субъектъ*, и да спогаждатъ спороветѣ помежду си чрѣзъ раздѣлението на Османската държава, сѣщата, казваме, егоистическа политика спрѣмо Изтокъ управляваше мислитѣ на побѣдената прѣди 85 (до 1892) и унижена Прусия. Единственната разлика се намира въ това, че днесъ голѣмата и силна по своята военна и политическа сила Германия именно въ сѣзнанието на това величие, прибавляйки къмъ злословното ругателството и къмъ егоизма безрамето и цинизма, не само като за *объектъ* говори за Турция, когато прѣдлежи за помпение распритѣ на полезнитѣ приятели или на страшнитѣ свои врагове, но и додѣто отъ това глѣдище узрѣе въпросътъ, сѣщата тя упражнява, като жрецъ който обвиня жертвата си, и покровителство върху Турция и отъ това покровителство извлича полза за своитѣ низки егоистически интереси. А отъ по-високо нравствено гледище, източната политика на Фридриха Вилхелма III и на Хардемберга по това е по-малко безнравствена отъ тая на Вилхелма II, на Бисмарка и на Каприви (сега и на Хохенлое. Прѣв.), че проектътъ на първитѣ имаше прѣдвидѣ една Турция моаметанска и азиатска, чужда на Европейския концертъ и на Европийската цивилизация, Турция, която мжчеше християнски народи, когато Германската политика въ времето на императора Вилхелма II приспособява подъ сѣщия духъ и още по-безчеловѣчно своята източна политика спрѣмо сѣбуденитѣ отъ тогава въ историческия животъ и развивающа се въ него християнски народи.

Проектътъ на Хардемберга, сѣставенъ въ видѣ на мемоаръ, се съобщил на Александра и се поддържаше отъ неговъ министръ Бутбергъ. Но Александръ не даде никакво сериозно внимание на проекти произходящи отъ една държава, на която

сжествуването той се трудѣше да искипи отъ Наполеона жертвувайки до нѣкадѣ собственитѣ свои интереси. Дѣйстви-телно когато Наполеонъ настоявалъ на своя законопроектъ да избърши името на Прусия отъ списъка на Европейскитѣ държави (оставяйки земитѣ до Висла на Русия, а отъ ония между Висла и Елба съ столица Берлинъ образуваше нова държава подъ Французска династия, а ония отъ Елба съединяваше на кралството Вестфалия), единственното ходатайство на Александра при Наполеона бѣше, че „за всичко каквото Франция прави за Прусия Русия ще бѣде признателна на Франция“. Въ едно писмо до Наполеона, писано въ самия Тилзитъ около навечерието за сключването на договора, Царьтъ, като исказваше своята признателностъ за прѣдложениѣ отъ Наполеона условия, изразяваше желанието да се прибави въ договора още единъ параграфъ за Прусия. „Моитѣ искания, пишеше той, сж умѣрени и безкористни, тъй като не ходатайствувамъ за друго нѣкого освѣнъ за сждбата на единъ злощастенъ съюзникъ. Силата на Ваше Величество нѣма никакъ да се намали отъ това. Напротивъ, ще придобиете нова слава . . . Най-послѣ Наполеонъ склонилъ да изпълни желанието на Александра и оставилъ на Прусия почти всичкитѣ по-прѣжни Прусски владѣния между Висла и Елба (почти третия частъ отъ дотогавашнитѣ Прусски владѣния) като поднасяше на Александра земитѣ около Висла и Неманъ. Обаче Александръ съ първовидно тогава и напълно рицарско безкористие не само тоя даръ не прие, но нито малкитѣ Прусски владѣния отъ Елба до Неманъ, чрѣзъ присъединението на които къмъ Русия границитѣ на тая държава отъ къмъ западъ се исправяхъ по-правилно и по-безопасно. Като не склонявалъ по никакъвъ начинъ да приеме земи отнимани отъ единъ злощастенъ съюзникъ, той прѣдпочете по-добрѣ да се съгласи, щото ония отъ тия земи, които по-прѣди принадлежехъ на Полската държава, като се съединихъ съ другитѣ Полски владѣния отъ Прусия, да съставихъ отдѣлна свободна Полска държава, наречената велико Варшавско графство, подъ личния суверенитетъ на Саксонския владѣтель, а само една малка частъ отъ ония Полски земи, които щѣхъ да се отнематъ отъ Прусия, която частъ иначе щѣше да се прибави на великото Варшавско графство, Александръ се съгласи да се прибави на неговата държава, именно Бялистокъ. Така, слѣдъ като и Дан-

цигъ станъ свободенъ градъ, другитѣ части отъ казанитѣ земи между двѣтѣ рѣки се оставихъ на Прусия.

Създаването на великото графство Варшава оправдаваше Наполеонъ прѣдъ Александра съ довода, че двѣтѣ голѣми Французски държави (защото Германия подъ покровителството, тоестъ подъ посрѣдствения суверенитетъ на Наполеона се простираше до границитѣ на новата държава) и Руссия трѣбаше да се отдѣлжтъ съ нѣкоя държава, за да нѣматъ спорове поради непосредствено съсѣдство, най-вече митнически и търговски. За гаранция на Руссия Наполеонъ се отказваше изрично отъ всѣко намѣрение да постави за владѣтель на Варшава брата си Иеронима и заявилъ, че сферата на неговото влияние се свършва при Елба.

Мирний договоръ между Наполеона и Александра се подписа на 23/5 Юлия. Най-главнитѣ условия отъ него относително Изтокъ бѣхъ: а) че Руссия повърщаше на Франция устиата на Которския заливъ и оставяше ѝ Ионическитѣ острови; е) Франция приемаше посрѣдничеството на Руссия за прѣговори по мира съ Англия, също и Руссия приемаше посрѣднячеството на Франция за мира съ Турция. Неприятелскитѣ дѣйствия между Руссия и Турция прѣбаше да прѣстанжтъ слѣдъ едно примирие сключено между пълномощници Руси и Турци и въ присѣтствието на единъ Французский пълномощникъ. а тридесетъ и петъ дни слѣдъ сключването на примирieto трѣбаше да се испраднжтъ подунавскитѣ княжества отъ Русситѣ безъ да можтъ Турцитѣ да ги завземжтъ прѣди сключването на окончателния миръ между двѣтѣ сили. Всички недоразумѣния, които бихъ възникнжли между двѣтѣ правителства, трѣбаше да се рѣшжтъ чрѣзъ посрѣдничеството на Франция.

Всички други членове отъ договора се отнасяхъ до работитѣ на останжалата Европа и особено до Германия и Италия, дѣто Александръ признаваше създадения до тогава отъ Наполеона редъ на работитѣ. За Прусия изрично се казваше въ договора, че Наполеонъ „за да угоди на Негово Величество Всероссийския императоръ“ (за хатѣра на Александра) позволява да съществува по-нататакъ тая държава, като повърща на Прусския кралъ Брандербургъ, Померания, стара Прусия, земята между Висла и Неманъ и горния и долния Силезия. Тая отстъпка ставаше и въ договора за миръ между Франци

и Прусия, който се сключи два дни слѣдъ сключването на договора между Франция и Руссия. За Изтокъ не се говорѣше нищо друго въ договора. Но освѣнъ тоя явенъ договоръ, въ сѣщото врѣме се сключваше и другъ таенъ между Наполеона и Александра договоръ, съставляющъ прибавление къмъ първия. Като причина за сключването на тоя договоръ, въ встъпнителната му часть се привождаше желанието на двамата императори „да възстановятъ общеевропейския миръ върху здрави и, ако е възможно, непоколебими основи“. За това двамата монарси се задължаваха взаимно да си помагатъ по суша и по море, противъ която и да била Европейска сила и никоя отъ тѣхъ да не може сама да сключва миръ безъ съгласието на другата. Ако до 19/1 Декемврия 1807 Англия не би се съгласила да сключи миръ съ Франция съ признаване началото за свободата на моретата и повърщанieto на Франция и на нейнитѣ съюзници владѣнията имъ, Руссия, като съюзница на Франция, се задължаваше да обяви война противъ Англия. Най-важний параграфъ отъ тоя таенъ договоръ, който се касаеше до Изтокъ, бѣше осмий, въ който се казваше, че, ако Портата не би приела прѣдложението за примирие или съ сключването на примирие не сключи и миръ съ Руссия, Франция ще се съюзи съ Руссия противъ Турция и двамата императори ще се споразумѣятъ помежду си „за да отнематъ всичкитѣ Европейски провинции на Османската държава отъ игото и отъ истезанията на Турцитѣ, съ изключение на Цариградъ и на Тракия (la province de Roumélie споредъ текста на договора).

Като допълнение на распоредбитѣ за Изтокъ въ тоя договоръ, въ обнародваната прѣди малко отъ Татищева кореспонденция на Наполеона и Александра се споменува и едно писмо на императора Александра до Наполеона, писано въ Тилзитъ въ сѣщия день, въ който се подписахъ договорътъ, въ което Александръ пише слѣдующето много достойно за забѣлѣжаване: „Бидѣйки готовъ да сключя договора за съюзъ, който договоръ Ваше Величество ми испрати, припомнявамъ Ви параграфа, който Ваше Величество бѣше расположено да прибави въ договора относително признаването на крѣтя Иосифа (Неаполския) за Сицилийскій кралъ, щомъ би се ошществило завоеванието на тоя островъ. Като замѣна на това признаване Ваше Величество щѣше да даде на краля Фердинанда (Сици-

лийския) Балеарскитѣ острови или *Родосъ и Критъ*“. Отъ това писмо, прочее, се научаваме, че тия два острова още въ врѣмето на Тилзитския договоръ сѣ били прѣдметъ и оржиде за уреждане Европейски работи прѣзъ тоя вѣкъ; а за това съгласие по сѣдбата на тия острови се говорѣше и въ тайнитѣ параграфи на Тилзитския договоръ. Трѣба да се забѣлѣжи при това, че приеманието на направеното отъ Наполеона прѣдложение за сѣдбата на Гърцкигѣ острови се отнася повече до Европейската отколкото до Източната Александрова политика. Собствено говорѣйки не прѣдлежеше нито за завоевание нито за подчиняване Гърцки острови, а за да се намѣри земя на злочестия кралъ Фердинанда, въ случай че той заедно съ Неаполското кралство би изгубилъ и Сицилийското. Но нито Фердинандъ изгуби Сицилия, нито споме- нититѣ Гърцки острови се дадохъ на тоя Бурбонскій принцъ. А че двамата императори въ своитѣ прѣговори сѣ говорѣли за Гърцки провинции и Турски земи като за безстѣпански имоти, това бѣше слѣдствие отъ ония разисквания и споразумѣния, които се свършихъ съ сключването на тайния Тилзитскій договоръ.

Тилзитскій договоръ, както въ цѣлостта си, така и въ постановленията си за Изтокъ, изображаваше двойната, съмнителна и невѣрна политика на Наполеона сирѣмо Турция, а послѣ и сирѣмо Александра. Въ явния договоръ Наполеонъ се прѣдставляваше като приятель и съюзникъ на Турция, а въ тайния сѣщій сѣзаклятничеше за разорението на Турция. Вѣрно е, че това разорение само тогава щѣше да стане, когато Турция не приемеше примирието или не сключеше миръ. Но какъвъ миръ? За това нищо не се говорѣше въ договора. Но отъ това, което послѣ Александръ е признавалъ прѣдъ Коленкура, като замѣна на мира съ Турция самъ Наполеонъ опрѣдѣлилъ отстъпването на Руссия княжествата Влашко и Молдова. Така щого споредъ тайнитѣ споразумѣния между Александра и Наполеона, Турция съ приемане мира трѣбаше да пожертвува подунавскитѣ княжества, а съ неприеманieto му — да изгуби държавата си въ Европа. Но за добра честь на Турция, Наполеонъ повече намѣше Руссия отколкото прѣдаваше Турция. Той лѣстѣше Александра съ прѣкрасната панорама на новия хоризонтъ, а Русскій императоръ хранѣше великата си душа съ праздни надѣжди и ожидания, като оставяше останжалата Европа на расположе- нieto на съюзника и се рѣшаваше да се бие зарадъ него про-

тивъ Англия. Но дотогавашний приятелъ и съюзникъ на Султана, Наполеонъ, който и въ това врѣме още и званично и явно остающе такъвъ, какъ е оправдавалъ, било тайно, било само прѣдъ Александра, новата си источна политика? Казахме, че първий проектъ за раздѣление на Турция въ Тилзитъ бѣше Прускій и на него Александръ не бѣше обърналъ внимание; тоя проектъ не бѣше съобщенъ нито званично поне на Наполеона. Но послѣдний нѣмаше нужда отъ Пруско подсъщанне за да насочи своята источна политика.

Благовидна оправдателна причина за новото по видимому насочване на тая политика дало е пристигналото отъ Цариградъ извѣстие за свалянието отъ прѣстола Султанъ Селима. Това събитие, произлѣзло отъ единъ воененъ бунтъ, нѣмаше важно значение за международната политика и паданieto на Селима, отъ когото Наполеонъ „толкова малко можеше да се раздѣли, колкото дѣсната ръка на челоуѣка отъ лѣвата“¹⁾, не измѣняваше външната политика на Турция. Но както и да е, обстоятелството, че Селимъ е падналъ бѣше достатъчно за да промѣни Наполеонъ своето политическо вѣрю за Турция, но все въ таенъ договоръ. Въ врѣме на единъ отъ обикновеннитѣ военни прѣгледи, които ставахъ въ Тилзитъ въ честь и за удоволствие на Александра, додѣто се продължавахъ още прѣговоритѣ за миръ, занесли на Наполеона нѣкои документи отъ Цариградъ, испратени отъ Себастиана. Като взелъ тия документи и ги прочелъ на бърже, той се обърналъ къмъ Александра и извикалъ: „Едно провидѣние на Промисъла ми казва, че Турската държава не може да съществува!“ Това като казалъ, прочелъ на приятеля императоръ съдържанieto на документитѣ, въ които се съобщаваше за бунта въ Цариградъ, който бунтъ бѣше се свършилъ съ паданieto на Селима; постѣ заявилъ, че паданieto на Селима избавило го отъ вѣрка свързка съ Османската държава. Отъ тоя день Наполеонъ вече бѣше свободенъ да обръща погледитѣ на Александра къмъ оня политически хоризонтъ, дѣто величественно се откриваше магическата панорама на Истокъ, да украсява великолѣпно и чудесно тая картина съ краснорѣчието си и съ краснорѣчивитѣ си и живи прѣдставления и раскази за всичко,

¹⁾ Това говорѣлъ Наполеонъ прѣди малко на Султановия посланникъ Емиръ сенди, когато послѣдний се връщалъ отъ брѣговетѣ на Висла въ Цариградъ.

що бѣ видѣлъ и разбралъ велико и чудно въ походите си противъ Египетъ и Сирия. А като прѣдставлявалъ въ най-живи краски на прѣдставляющия си много лесно прѣдметитѣ, многочувствителния и идеалиста императоръ, противоположността на народното и историческото величие съ политическата и административна мизерия, смѣло казвалъ, че завоеването на тия земи било дѣло отъ челоуѣколюбие и отъ питомность. Присѣтствието на Турцитѣ, казвалъ, прави безчестие и срамъ на възродената Европа и хвърля пятно върху просвѣтениа съ нова свѣтлина континентъ. Глѣдайки пъкъ, че Александръ ималъ въ духа си достатъчно равновѣсие отъ практичность и идеалность, не се ограничилъ само съ надѣжди и оболщения за бѣдѣщето, но за да привърже къмъ себе си драгоцѣнния съюзникъ още въ самото начало на новото развитие на общеевропейската политика, поднесълъ още отнапрѣдъ на Александра подунавскитѣ княжества. Така даде той и на занимающия ги Источенъ въпросъ два вида рѣшеніе, единия частенъ и ограниченъ, а втория общъ и касающъ се до раздѣленіето на цѣлата Османска държава. Той съ голѣмо искусство сполучи отъ една страна за окончателното присѣдинение къмъ Руссия на окупиранитѣ отъ Русскитѣ войски княжества да се не спомене нищо нито въ тайния договоръ, а отъ друга страна успѣ въ съдържащия се въ договора проектъ за общото раздѣленіе онова, що се отнасяше до сѣдбата на Цариградъ и Европейската около него страна да остане неопрѣдѣлено, просто за да употребѣи впоследствие това като точка за нови нескончаеми прѣговори, които съставляватъ главния прѣдметъ на Русско-французскитѣ отношения прѣзъ всичкото врѣме отъ сключаваніето на Тилзитския договоръ до свижданието въ Ерфуртъ, което станѣ на слѣдующата година (прѣзъ Септемврия).

Първитѣ послѣдствия отъ голѣмия съюзъ. — Императоритѣ напуснахъ Тилзитъ, слѣдъ като прѣстояхъ въ тоя градъ три недѣли, въ сѣщия день, въ който се сключи мирний договоръ между Франция и Прусия, тоестъ на 27/9 Юлия. Единъ день прѣди заминаваніето оттамъ Наполеонъ пишеше на каницлера Камбасере: „Тѣсно приятелство се установи между Русския императоръ и мене и азъ се надѣмъ, че нашата система ще върви отъ сега нататакъ въ добро споразумѣние“. Това приятелство бѣше най-голѣмото, което трая

между двамата монарси прѣзъ всичкото врѣме на прѣбиванieto имъ въ Тилзитъ, изяви се по единъ най-изразителенъ начинъ и при раздѣлата имъ единъ отъ друго, която станъ по най-официаленъ начинъ и съ голѣма сърдечностъ посрѣдъ ентусиазмирани възклицания отъ войскитѣ на съюзницитѣ владѣтели. Не такъвъ характеръ, разбира се, носѣхъ отношенията, които свързвахъ сега Французския императоръ съ Пруския кралъ. Наполеонъ въ сѣщия день, въ който пишеше горнето до Камбасере за Александра, пишеше и до императрицата Йозефина за Пруската кралица Луиза: „Пруската кралица е наистина привлекателна; тя показва къмъ мене голѣма благосклонностъ; но ти не дѣй бива никакъ ревнива за това. Азъ съмъ мазенъ платъ, на който всичко това може само да се хлѣзва“. Тая ангеловидна и благородна, но нещастна Прусска кралица, бѣше дошла прѣдпущия день нарочно отъ Мемель въ Тилзитъ, за да убѣди съ краснорѣчието си Наполеона да се покаже по-снисходителенъ къмъ Прусия и да ѝ остави поше Магдебургъ. Наполеонъ, ако и да се виждалъ въ началото наклоненъ да стори това, но послѣ въ сѣщия день далъ заповѣдь да се сключи тутакси договорътъ безъ никаква нова отстъпка ¹⁾. Александръ обаче останалъ всекога вѣренъ на злочеститѣ приятели и бивши негови съюзници и тая неова вѣрностъ къмъ интереситѣ на Прусия бѣше всекога точката, която затъмняваше блѣсъка на Французскорусския съюзъ и която спомогна не малко за бързото растурване на тоя съюзъ. Наполеонъ, като се върналъ въ Парижъ, заявилъ на законодателната камара тържественно прѣдъ цѣла Европа: „Ако Брандебургскій домъ, който напредъ направи заговоръ противъ нашата независимостъ, царува още, тоза той дължи на искренното приятелство, което ми вдѣхна силний Сѣверенъ императоръ“. Обаче Наполеонъ, който подъ прѣдлогъ че не му било исплатено военното обезщетение държеше окупиранъ Берлинъ и много други земи отъ осакатената отъ него Прусска държава, искалъ или се прѣструвалъ че иска присъ-

¹⁾ Тая случка и изобщо прѣзрителното и нѣкакъ варварско поведение на Наполеона къмъ кралицата Луиза справедливо се считатъ отъ най-жестокитѣ и най-тъмнитѣ дѣла на Французския императоръ. Нещастната Луиза, умирайки слѣдъ нѣколко години, прѣди да има щастието да види Прусия да се освободи отъ падането си, казвала за Магдебургъ, както нѣкога Английската Мария Стюартъ за Кале: „Ако бихъ растворила сърдцето си, бихъ прочела въ него името на Магдебургъ“.

единението и на Силезия къмъ държавата му за равновѣсие на присъединението, което щѣло да стане на Руссия съ подунавскитѣ княжества. Като свързалъ така и въпроса на княжествата съ неприемливи и неоправдани условия, сполучилъ да заплете още повече и да продължава за неопредѣлено време нескончаемитѣ прѣговори за Източния въпросъ.

Помежду това Турция прие посрѣдничеството на Наполеона и сключи примирие съ Руссия на 12/24 Августъ чрѣзъ съдѣйствието на Французския офицеринъ Гиллеминотъ, който билъ изпроводенъ за тая цѣль отъ Наполеона слѣдъ сключението на Тилзитския договоръ. Обаче съглашението (конвенцията) съдържаше условия, които Русситѣ подписахъ, но които Александръ не можеше да потвърди като необикновенни въ съглашенията за примирия и унижителни за Руссия. Такива напр. бѣхъ условията за повръщане добитигѣ прѣзъ времето на войната вещи — оружия и кораби; а самъ Наполеонъ, който не е мислѣлъ да влѣзе въ стълкновение съ Турция или поне да покаже просто студенина къмъ нея зарадъ Руссия, нито искаше така лесно да изпълни даденото на Александра обѣщаніе за княжествата, — не се показва притивенъ на поведението на своя съюзникъ Русския императоръ. Той заповѣдалъ наистина да изхвърлятъ отъ съглашението оскърбителнитѣ за Руссия условия, но понеже помежду това Турцитѣ отъ България бѣхъ прѣдприели нѣкои нападения отъ такъ Дунава, а Русската войска по тая причина бѣше спрѣла починтото изпраздуване, съдѣйствието на Гиллеминота нѣма никакво слѣдствие и княжествата останахъ окупирани отъ Русситѣ. Но послѣднитѣ не подновихъ неприятелскитѣ дѣйствия противъ Турцитѣ прѣди да измине опредѣленото отъ съглашението време за примиріето, и така въпросътъ за княжествата станъ хронический и отъ много гледища труденъ и аномаленъ. Александръ, държейки окупирани княжествата, осигуряваше си отъ напредъ окончателното имъ въ бѣдѣще законно завоевание, което бѣше му обѣщалъ и Наполеонъ, макаръ и безъ изрично задължение чрѣзъ договоръ. Инакъ Царьтъ, изпълнявайки спрѣмо Наполеона вѣрно задълженията си за Англия, които му се налагахъ отъ договоритѣ, имаше право да иска и отъ съюзника да изпълни и той своето задължение.

Ръчското правителство, като се научило отъ своитѣ шпиони чреното и условено въ Тилзитъ, бѣше пристѣпило къмъ

една голѣма демонстрация противъ сѣюза на императоритѣ чрѣзъ нечуваната и невидена въ историята на международнитѣ отношения дързка постѣпка отъ 19/31 Августа 1807 противъ Копенхагенъ и противъ Данската флота.

Александръ, като се завърнѣлъ отъ Тилзитъ въ столицата си, отправилъ една покана до Англическия дворъ, за да влѣзе въ прѣговори съ Франция за миръ „върху начала справедливи и умѣренни“. Като отговаряше на тая покана (17/29 Августъ 1807), Англия искаше да се научи кои сѣ прѣдлаганитѣ „справедливи и умѣренни условия“ и поискала свѣдѣния за тайнитѣ условия отъ Тилзитския договоръ ¹⁾. Но прѣди да ѝ се даде какъвто и да е отговоръ на тия питання, Англическата флота, която прѣди мѣсецъ бѣше прѣминѣла Зундския заливъ, пристѣпи къмъ спомѣнѣтата дързка постѣпка отъ 19/31 Августа. Наполеонъ, щомъ чулъ за бомбардированieto на Копенхагенъ и за разбойническото прѣвзимане на Данската флота, разгнѣвалъ се толкова много, колкото никога не бѣше се разгнѣвявалъ отъ времето когато бѣше се научилъ за убийството на императора Павла. Въ едно писмо до Александра (16/28 Септемврия) той прѣдлагаше истласкването на Англическите кораби и на Англическите стоки отъ цѣлата континентална Европа чрѣзъ приспособяване въ най-широкъ размѣръ континенталното затваряне (блокусъ) и поканваше своя сѣюзникъ да направятъ общо заявление за това къмъ цѣла Европа. Австрия, прѣди да получи каквато и да е покана за това отъ сѣюзниците императори, като искала да бѣде инициаторка въ своите дѣйствиа, при едно просто съобщение ней мислитѣ на Французското правителство, още въ края на Октомврия извикала назадъ своя посланикъ отъ Лондонъ и приспособи противъ Англия системата на блокуса по суша. Това даде поводъ на Наполеона да пише на посланика въ Петербургъ да подбуди Руссия да приспособи по-скоро мѣрките противъ Англия, като добавилъ, че „ще бѣде непристойно за Руссия подиръ едно такъво събитие, което отъ близо се докосва до нейните интереси, да остана назадъ, но надѣж се, казвалъ Наполеонъ, че лордъ Гоуеръ (Gower, Англический въ Петербургъ посланикъ) ще да е испѣденъ вече“.

¹⁾ Отговорътъ на Руссия, който се даде по-късно на Англия, бѣше, че тайните условия не съдържали нищо противъ интереситѣ на Англия.

Именно въ сѣщия день, въ който Наполеонъ пишеше това отъ Парижъ до Французския пратеникъ въ Петербургъ, императоръ Александръ прѣкъсваше въ Петербургъ сношенията съ Англия и се туряше въ военно положение съ тая сила. Императорътъ прѣводолѣ не малки мъчнотии додѣто да направи тая постѣпка. Въ Руссия, особено въ Петербургъ, общественото мнѣние, най-вече въ по-горнитѣ класове, злѣ бѣше расположено за какъвто и да билъ съюзъ или споразумѣние съ Франция, когато съюзътъ съ Англия бѣше популяренъ между влиятелнитѣ военни и политически кръгове. Министрътъ на външнитѣ работи Будбергъ, къмъ когото (той бѣше отъ Балтийскитѣ провинции) Наполеонъ нѣмаше довѣрие поради нѣмското му име, и това си недовѣрие бѣше изявилъ на императора въ Тилзитъ, бѣше Англофилъ. Затова още около началото на Септемврия, слѣдъ дѣрзката постѣпка на Англия противъ Дания, биде замѣстенъ отъ императора съ Румянцевъ. Тоя старъ политически и воененъ мъжъ, единъ отъ най-виднитѣ мъже отъ царуванieto на Екатерина II и привърженникъ на гениялнитѣ нейни планове, считаше се най-удобенъ за споразумѣнието съ Франция, особено по Источнитѣ работи, по които въ врѣмето на Екатерина той бѣше пожънжалъ не малко военни лаври. Румянцевъ бѣше человекъ смѣлъ и рѣшителенъ и новата, освѣтена въ Тилзитъ, источна политика на Руссия разбралъ въ смисълъ много по-практически и желаше да съдѣйствува за окончателното рѣшение на тоя въпросъ, ако ще би и по прѣдлагания отъ Наполеона начинъ за раздѣление на Турската дѣржава. Обаче политическитѣ мъже, които съставлявахъ частния съвѣтъ на императора, Новосилцевъ, Строгановъ, Кочубей и по-голѣмата частъ отъ аристокрацията се въодушевлявахъ отъ най-неприятелски чувства противъ Франция. Испроводений отъ Наполеона въ Петербургъ като приврѣмененъ прѣдставитель, адютантинътъ му генералъ Шавари, извѣстний ни отъ историята на отношенията между Наполеона и Александра прѣди Аустерлицката битка (в. стр. 524), бѣше намѣрилъ най-студенъ приемъ между Петербургското общество и като пратеникъ на Наполеона и като довѣренъ негсвъ приятель, а още като съучастникъ, както се е вѣрвало, въ убийството на дука Enghien, на когото смъртъта (в. стр. 520) крайно тежко бѣше почувствувала аристокрацията Петербургский дворъ. По-високото русско общество съ по-

литическитѣ кръгове и повечето отъ самитѣ съвѣтници на императора не можехъ да разберхъ какъ е било възможно да става дума за искрено приятелство и съюзъ съ едно Французско правителство. на което, слѣдъ убийството на Дука Enghien, Русскій кабинетъ въ името на императора заявяваше званично, че „е недостолѣнно да има вече съ него сношения и го характеризираше като правителство, което не разбира нито отъ обязаностъ нито отъ мѣрка, като осквернено съ дива кървь и което не може да се счита иначе освѣнъ като *гнѣздо на разбойници*, които, при всичката си сила, сѣ достойни за това наименование“. Освѣнъ благосклония у императора, а званично и въ императорския дворъ, приемъ Шавари и свитата му никадѣ не срѣщахъ нито най-малкъ знакъ отъ симпатия. Всички врати на по-високото Петербургско общество имъ бѣхъ затворени, когато Английскій посланикъ Гоуеръ бѣше най-популярний чловѣкъ въ Петербургъ. Разбира се, че общественото мнѣние въ Петербургъ, което бѣше толкова злѣ расположено къмъ Французскія съюзъ, още по-злѣ бѣше расположено къмъ идеята за каквато и да е враждебна политика противъ Англия, а още повече къмъ идеята на обявена война противъ тая сила зарадъ Наполеона и Франция. Нечуваний и противенъ на всички международни обичаи актъ на Англия противъ Дания, при всичко че Русското правителство енергически бѣше протестирало противъ постѣпката, не бѣше измѣнило никакъ чувствата на Русското общество. И страхътъ прѣдъ една необявена и внезапна война противъ Кронщатъ и Петербургъ, или и противъ който и да билъ прибалтийскій градъ, отъ Английската флота способствуваше повече за усиление политиката на въздържаносъ. Самъ императорътъ, ако и да желаше да изпълни вѣрно взетитѣ спрѣмо Наполеона задължения, искаше да спечели врѣме, за да тури градоветѣ, които бѣхъ изложени на опасността да бѣдхъ нападнати отъ Английската флота, въ състояние на сигурна отбрана, а прѣди всичко да осигури флотата, която се намираще въ Срѣдиземно море подъ командата на адмирала Синиявинъ, най-хубавата отъ флотитѣ, които до тогава Руссия бѣше испращала въ далечни морета.

Но и Английското правителство не прѣставаше да употребява всички срѣдства за да отклони голѣмия и драгоцѣненъ дотогавашенъ съюзникъ по суша отъ съюза съ Франция,

като се задоволявало, въ случай на нужда, то да пази строга неутралност и неподвижност. И додѣто званичната Английска политика чрѣзъ министра на външнитѣ работи Георгъ Кининга заявяваше (11/23 Септемврия), че Англия нѣма да приеме никакое уреждане на работитѣ въ Изтокъ, въ което би се жертвувала Турция. Английското правителство испроваждаше въ Петербургъ единъ незваниченъ - апостолъ, за да възбуди Русското общество противъ Франция и да привлече Русия да се споразумѣе съ Англия. Тоя апостолъ бѣше младий офицеринъ Уилсонъ, който придружаваше Прусската войска и бѣше сполучилъ да стане извѣстенъ на императора Александра и да спечели дори неговото почитание и благосклонность. Уилсонъ билъ чловѣкъ любезенъ въ обращенята, много способенъ да се отличава въ сношенията съ висшето Петербургско общество, и най-искусенъ да разбира владѣющитѣ чувства и да се ползува отъ тѣхъ за цѣльта на мисията си. Уилсонъ пристигналъ въ Петербургъ малко слѣдъ събитieto около Копенхагенъ и носѣлъ повѣрителни прѣдложения отъ Английското правителство, споредъ които то се виждало готово да уважи неутралността на слабата и обезоръжената вече Дания и цѣлото Балтийско море и да тури тая неутралность подъ гаранцията на Русия. Колкото за Източния въпросъ, Уилсонъ ималъ мисия да съобщи на Русското правителство, че Англия била готова на всѣка жертва зарадъ приятелството на Царя и че била най готова да удовлетвори всичкитѣ притезания на Русия, които не сж противни на основния принципъ на Английската политика. Споредъ това, Англия бѣше противна само на общото расчленение и на свършенното унищожение на Османската държава въ Европа, но съ исключение на тоя случай приемаше съ готовность присъединението на Русия Влашко и Молдова, също да се дадѣтъ на Русия и Ионическитѣ острови, които Тилзитский миръ отстъпваше на Франция и които Англия, споредъ съобщенията на Уилсона, щѣше да отнеме отъ тая сила. Съ придобиваннето на Ионическитѣ острови Русия щѣла, споредъ възгледитѣ на Английскитѣ политически мжже, да запази сношенията си съ Гръцкитѣ земи и да упражнява въ тѣхъ своето законно влияние. Уилсонъ посрѣщаше най-радушенъ приемъ въ Петербургъ, както въ двора, така и въ обществото, и оставаше клинъ въ очитѣ на Шавари, защото противодѣйствуваше на всѣкадѣ и се стараеше да си спечели най-

голяма честь въ всичкитѣ званични приемания. Самъ дворътъ и императорътъ му отдавали най-големитѣ почести въ званичнитѣ дворцови балове и въ другитѣ дворцови празници и Уилсонъ се радваше за сполуката на своята мисия или, както самъ пишеше, „за въстържествуването си“, което въ дневника си наричаше въстържествуването на Англия (my English triumph). Обаче Александръ по никакъвъ начинъ не склонявалъ да се отдѣли отъ Наполеона, при всяко че приноситѣ на Англия практически бѣхъ по-лесни за осъществление и ставахъ въ духъ искренъ. Окончателното рѣшение на императора за какво трѣба да се прави ускорявалъ отчасти самъ Уилсонъ съ своята нелѣпа и неразумна политика. Злоупотрѣблявайки съ показваното му толѣмо довѣрие въ политическитѣ и военни кръгове, както казватъ свѣдѣнията отъ Французски источники, влѣзълъ, ако и незванично, въ сѣиркосновение и въ много по-свободни сношения съ тѣхъ, отколкото приличаше на пратеникъ отъ едно чуждо правителство, и ималъ повѣрителни сношения съ ония Англофилски и Франкофобски Русски кръгове, които искали да избѣгнатъ съюза съ Англия ако ще би и съ опасностъ да се промѣни прѣстолътъ. На Уилсона отдаватъ, така също свѣдѣнията отъ Французски источники, и занасянето въ Петербургъ на една брошура, издадена въ Лондонъ и озаглавена: „Размишления върху Тилзитския миръ“, съдържанието на която било много силно насочено противъ Франция, така също въ нея се нападала и политиката на самия Александръ. Шавари, като видѣлъ какъ благосклонно се е приемала вѣсната, споредъ него, отъ Уилсона брошура и се распространявала въ висшитѣ политически кръгове, възползувалъ се отъ една аудиенция при императора и му показалъ единъ екземпляръ отъ нея. Но императорътъ, който билъ получилъ вече единъ такъвъ екземпляръ отъ Румянцева, казалъ му: „Кажете на императора, че не само никакво значение не отдавамъ на писаното въ нея, но и тѣпчъ подъ нозѣтъ си всичко писано въ нея противъ императора и мене. Надѣж се, че той ще сѣди добръ за мене и ще да бѣде убѣденъ, че азъ не мога да се колебаѣ.“

Помежду това, обаче, Шавари бѣше намѣрилъ и другъ начинъ да въздѣйствиува на императора и да прозелитира малцина нѣкои, но влиятелни, отъ висшето политическо Петербургско общество въ системата на Русско-Французския съюзъ.

Наполеоновия пратеникъ бѣше се научилъ, че Александръ ималъ твърдѣ голѣма симпатия къмъ една извънредна хубавица отъ високата Русска аристокрация, къмъ Мария Антоновна, княгиня Наринкинъ, съпругътъ на която бѣше отъ висшитѣ офицери въ императорския дворъ. Александръ, както самъ е признавалъ по-късно прѣдъ Наполеоновия посланникъ Коленкура, билъ прѣдаденъ до обожаване на хубавата и много грациозна Мария Антоновна, а и тя го била обичала искрено, и както се ласкаелъ да вѣрва Александръ, споредъ собственото му признание, тя го обичала не като императоръ, а като чловѣкъ (в. стр. 508). Шавари, щомъ се научилъ за това, побързалъ да се възползува отъ него за политиката, която прѣдставляваше. Той сполучилъ да бѣде приетъ отъ князя Наринкина и да го прѣдстави послѣдний на съпругата си княгиня. Като знаелъ колко Петербургската женска аристокрация, при всичкото си отвращение къмъ Франция и Французкото общество, оцѣняваше произведенията на Парижското искусство относително прѣдметитѣ отъ женската раскошност и че княгиня Наринкинъ въ това отношение имала не малка слабостъ, побързалъ да съобщи на хората въ Парижъ мнѣнието си за начина, по който тѣ можеха да задължатъ княгинята и ѝ направятъ благосклонна къмъ Французкия съюзъ. Когато работата се съобщила на Наполеона, послѣдний одобрилъ плана на посланника, но забѣлѣжилъ званично на Шавари, че е разгласилъ повече отколкото трѣба една работа, която по естеството си е толкова повѣрителна. „Всичко що се отнася до частния животъ на владѣтелитѣ, пишеше на Коленкура министрътъ на външнитѣ работи Шампани (Champany), по заповѣдъ на Наполеона, трѣба да се счита като нѣщо свещено“. Наполеонъ е зель на себе си на собсвенни свои разноски да испрати скъпоцѣнни облекла отъ най-прѣкрасното Парижско искусство за княгинята; въ едно частно писмо до Шавари той пишелъ: „Не знаехъ че сте толкова ловѣкъ (galant), колкото се показате. Вещитѣ отъ Парижското искусство за вашата хубавица Рускиня ще ви се испратятъ. Азъ искамъ тѣ да се купятъ за моя смѣтка. Ще ги прѣдадете и ще кажете, че *„като съмъ отворилъ случайно писмото, чрѣзъ което ги искахте вие, поискахъ съмъ азъ самичкъ да ги изберъ. Знаете че разбирамъ най-добрѣ отъ тоалети (toilettes)“*. „Не знаемъ да ли такива благосклонности сж били нужни, каз-

ва Вандалъ, за да се привлече окончателно Мария Антоновна; тя се е движила отъ по-сериозни причини. Дѣйствително тя не е обичала много Франция, а *политиката* никакъ, но вѣжно е обичала Александра и е мислѣла, че изпълнява неговитѣ желанія, интереситѣ, дори сигурността му, ако стане наша (на Французитѣ) съюзница. Нейната помощ не бѣше безполезна; Шавари много пжти е съобщилъ на Царя полезни мѣстия за нея, която той съ истинскій чувствителенъ ратнически тонъ наричаше „прѣдмета на неговото отдѣхваніе (*l'objet de ses délassements*)“. Въ добавъкъ, г-жа Наринкинъ благосклонно помагаше на генерала (Шавари) въ неговитѣ сношения съ обществото и е способсвувала за увеличение броя на *салонитѣ*, въ които той е бивалъ приеманъ“.

Когато Шавари съобщилъ на Мария Наринкинъ за интригитѣ противъ политиката на императора и за опасноститѣ, на които се излагалъ самия животъ на Царя, „трѣба да направимъ Александра малко злобенъ (*mechant*)“, казвала Мария. Нѣма никакво съмнѣние, че не малко способсвувала тя за да се тури край на Английскитѣ интриги и козни на Уилсона, като е расположила Царя да бѣде недовѣрчивъ къмъ Англофилитѣ и е продължила сгорчението и гнѣва му противъ Англия. А онова, което силно е разгнѣвило императора противъ Уилсона, бѣше съобщението, което Уилсонъ бѣ направилъ на графа Алопей (*Aloupeus*), Прускій посланникъ въ Стокхолмъ, че Русскій императоръ одобрявалъ окупиранieto отъ Англия Данската флота и Копенхагенъ. Въ гнѣва си Александръ уволнилъ тогава всичкитѣ си Англофили министри. Князь Орловъ колѣнопрѣклонно се е оправдавалъ прѣдъ императора и казвалъ, че самъ Английскій посланникъ Гоуеръ му е далъ брошурата. Едно писмо на Уилсона до императора било повърнато нераспечатано и на 25/6 Ноемврия императорътъ подалъ една остра нота противъ Англия, чрѣзъ която нота извѣстилъ прѣкъсването на сношенията и натъртено провъзгласи принципитѣ на правото за свободното плаване по море, които Англия нарушаваше. Така Руссия се поставяше въ положение на война рѣщу Англия.

Чрѣзъ избухването на войната между Руссия и Англия политическия Европейскій свѣтъ се намираше прѣдъ едно непознато до тогава зрѣлище отъ аномално само по себе си състояние, а още повече аномално и чудновато, ако се испитатъ

работитѣ отъ гледището на днешната Европейска международна политика и на постоянната взаимностъ на интереситѣ между силитѣ и съюзнитѣ системи. Руссия се съгласяваше съ Франция и воюваше противъ Турция, която бѣше съюзница на Франция. Англия воюваше противъ Франция и съюзницата ѝ Турция, а въ сжщото врѣме и противъ Руссия, която сжщо воюваше противъ Турция. И всѣка една отъ тритѣ сили Англия, Руссия и Турция воюваше противъ двѣтѣ други, а само Франция воюваше противъ една сила, Англия.

Тая аномалностъ въ общата тогава политическа и съюзна система на Европа бѣше послѣдствие отъ общото политическо положение на Европа, въ което главно двѣ сили се борѣха помежду си, сирѣчь Франция и Англия. Изобщо прѣзъ това врѣме двѣ велики политически идеи и голѣми политически интереси движехъ цѣлия политически Европейскій свѣтъ: Европейскій въпросъ и Източния въпросъ. Първия въпросъ бѣше по-общъ и по-важенъ, и той интересуваше всичкитѣ Европейски народи, защото се касаеше до самото тѣхно сжществуване и запазване на Европейскитъ концертъ. Европейскитъ интересуваше сериозно Руссия, но съвършено жизненъ въпросъ за нея бѣше Източния. Англия имаше голѣмъ интересъ въ Източния въпросъ, но най-голѣмий и най-жизненний нейнъ интересъ, самото нейно сжществуване бѣше Европейскій. Така бѣше и за Наполеоновата Франция, на която интересътъ въ Изтокъ бѣше по-малкъ отъ оня на Англия. За двѣтѣ държави най-голѣмъ бѣше Европейскій въпросъ. Зарадъ него и срѣщу него Източния въпросъ за Англия трѣбаше врѣменно да се пожертвува на по-широкия въпросъ — положението на Англия въ Европа, а за Франция да стане орждие на Европейската политика на тая сила. Сжщото бѣше и за Австрия и за Прусия, но въ много по-малкъ размѣръ. Наполеоновата Франция не можеше да сжществува додѣто не се запази създадената ѝ отъ щастieto на оржжието голѣма Европейска хегемония съ съразмѣрната по море свобода и сигурностъ. Но тая държава на континенталната Европа, особенно распространението или желанието за распространение въ континенталната Европа на тая държава се виждахъ, че расклацахъ въ основитѣ както голѣмата по море Английска държава, така и притекающето отъ нея и съ нея свързано политическо влияние на Англия върху континенталната Европа и разнитѣ свързани

съ нея (Европа) нравствени и вещественни интереси на тая сила. Оттукъ когато войнитѣ, които континенталната Европа прѣдприемаше прѣвъ послѣднитѣ години отъ минжлото столѣтне противъ републиканствующата Франция, ставахъ въ името на монархическитѣ начала и зарадъ тѣхъ, войнитѣ на Англия противъ Франция и въ врѣмето на републиката за главна причина имахъ политическия интересъ. Още въ началото на XIX вѣкъ, когато Франция чрѣвъ Наполеона се намираше подъ една монархическа система, войнитѣ противъ Франция на останжалата Европа имахъ за цѣль повече интереситѣ на Европейското равновѣсие и на тия държави, на които силата дори и съществуването се заплашваше отъ Французското распространение, и въ това вървѣхъ заедно политическитѣ възгледи и политическитѣ интереси на континенталната Европа и на голѣмата островска държава. Но до Фридрихсбургската битка и Тилзитския договоръ, заедно съ войнитѣ противъ Франция, които ставахъ зарадъ равновѣсие на интереси и политическа справедливостъ и за траенъ миръ, Русскій императоръ, поради тия негови начала и чувства и поради голѣмата своя сила и могѣщество, се виждаше водителъ и регуляторъ на цѣлия опълченъ противъ Наполеоновата Франция Европейскій концертъ. Но Александръ бѣше политикъ идеалистъ, а истинската водителка и душа на цѣлата дѣятелностъ противъ Франция бѣше Англия. Чрѣвъ Тилзитския миръ Царьтъ и заедно съ него цѣлата почти континентална Европа излѣзохъ изъ попрището на борбата, дори и Европа се подчини на Наполеоновата система и голѣмата борба се ограничи между Англия и Наполеона. Въ тая борба висшъ интересъ на Англия бѣше да постоянствува, за да побѣди окончателно и да събори съвършено противника. Всѣкий другъ Европейскій и Английскій интересъ трѣбаше да отстапи прѣдъ тоя върховенъ интересъ. Дори Източния въпросъ ставаше съвсѣмъ второстепененъ и отъ по-долно значение спрѣмо въпроса на войната противъ Наполеоновата Франция, или по-добрѣ *сдържаше се въ тоя въпросъ и завистъше отъ него.*

Като обяснявахме въ Въведеннето на тая история (в. стр. 215) за естеството и хода на Източния въпросъ въ най-ново врѣме, казвахме, че той отъ края на минжлото столѣтне, а особено въ настоящето, станъ по най-главния си и най-същественъ характеръ, въпросъ на противоположни интереси и

на борба за прѣодоляване между двѣтѣ голѣми Азиатски, тоестъ *источни* Европейски държави, сирѣчь Руссия и Англия, и че най-естественно и най-главно поприще на тая борба и на отрукъ произходящия антагонизмъ на противоположности и сблъсквания бѣше Османската държава. Тая нова фаза на Источния въпросъ, както тогава обяснихме, почнѣ отъ когато около края на минжло столѣтие Англия станѣ голѣма Азиатска държава. Додѣто Англия бѣше държава чисто Европейска заедно съ колониялната си държава извънъ Азия, никоя Европейска държава нѣмаше по-голѣмъ интересъ да живѣе въ миръ, приятелство и съюзъ съ Руссия, колкото Английската. Пространната Русска държава бѣше най-широко тържище и търговище за харчение на стокитѣ и на промишленнитѣ произведения на Англия, и отъ това гледище Руссия бѣше за Англия онова, което бѣше Истокъ и Османската държава за Франция. Срѣщу тия интереси, които свързвахъ помежду имъ двѣтѣ държави, нѣмаше отъ Евронеиско гледище никакъвъ елементъ, който да раздѣля и сблъсква двѣтѣ сили. Затова въ повечето съюзни комбинации отъ XVIII вѣкъ ние виждаме Руссия и Англия да сѣдѣтъ една до друга. И додѣто приятелката по прѣдания и за интересъ съюзница на Турция Франция се смущаваще и безпокоеше отъ войнитѣ и побѣдитѣ на Руссия противъ Турция, Англия дори и въ врѣмето на Екатерина II, поне въ врѣмето на първата ѣ и голѣма война противъ Турция, възпѣваше побѣдитѣ на великата императрица и доставяше на флотитѣ ѣ моряци, адмирали и капетани, за да унищожѣтъ силата по море на Османцитѣ. Новата фаза на источния въпросъ отъ гледището на Англо-рускитѣ отношения почнѣ отъ края на XVIII вѣкъ на дѣло и въ съвѣстѣта на далновиднитѣ политически мѣжѣе, а не тутакси въ съвѣстѣта на Английския народъ. Вилхелмъ Питтъ по-младий бѣше политически мѣжѣ, който първъ най-проницателно вникнѣ въ новото положение на работитѣ и се опита да възвиси въ политическо учение (догма) за Англия запазването на Османската държава. Но Английский народъ още бѣше толкова чуждъ на такъво разбиране отношенията на Англия къмъ Руссия, щото идеята за война противъ Руссия, която идея подбуди тоя политически мѣжѣ, додѣто проявяваше втората война на Екатерина II противъ Турция (1768—1792), повдигаше буря отъ протести отъ страна на

Английския народъ, особено на Лондонскитѣ търговци: Французската революция и коренно измѣненото положение на Европейскитѣ работи дойде много наврѣме за да прѣкъсне хода на развитието на Источния въпросъ въ тая нова негова фаза.

Мирната политика на Павла I къмъ Турция и идеалната и най-напредъ изключително Европейска политика на Александра I способствуваха още повече на това прѣкъсване. Въ голѣмата борба между Англия и Наполеоновата Франция, въ която борба Англия се бореше за съществуването си като Европейска и търговска държава, Источний въпросъ се остави съвсѣмъ на заденъ планъ, или по-добрѣ, както казахме, той се включи въ въпроса на Английскитѣ сношения. Не Русия, която съ Английски пари воюваше за Английски интереси противъ Наполеона, а Франция, която прѣвзе Белгия, Холландия и Ханноверъ, за да може чрѣзъ тяхъ да затвори на Англия съобщението съ Европа, Франция, която повдигаше Ирландия, прѣвземаше острова С. Доминго, испяждаше Англия отъ всѣкий брѣгъ на континента въ Европа, тая Франция бѣше, която искаше да владѣе на Египетъ, на Ионическитѣ острови, на Малта и на Италия, да повдигне Турция противъ Русия и чрѣзъ всичко това да заплашва съ най-голѣма опасностъ Азиатската Английска държава. Още прѣди похода противъ Египетъ Наполеонъ пишеше на Французкото правителство (Директората): „Не е далечъ врѣмето, когато ще разберемъ, че за да съкрупимъ дѣйствително Англия нужно е да станемъ господари на Египетъ“. Сжщия въ Св. Елена казваше: „Първоначалната цѣль на Французския походъ въ Истокъ бѣше унижението на Английската сила. Отъ брѣговетѣ на Нилъ трѣбаше да тръгне войската, която имаше да приготви нова сѣдба на Индия. Египетъ трѣбаше да замѣсти С. Доминго и Антилскитѣ острови и да съгласи свободата на мавритѣ съ интереситѣ на нашитѣ промишленници. Завоеванието на тая провинция влечеше подирѣ си изгубванието на всичкитѣ Английски владѣния въ Америка и при Гангъ. Щомъ Французитѣ станятъ господари на Италия, на Керкира, на Малта и на Александрия, Срѣдиземно море става Французско езеро“. Вѣрно е, че Наполеонъ слѣдъ изгубванието на Египетъ желалъ миръ съ Англия и за това, както казахме, работѣше чрѣзъ другата своя политика, но отъ другитѣ силни

позиции въ Средиземно море той не се отказваше заради мира съ Англия; това, въ свързка съ цѣлата Европейска Наполеонова политика, правеше войната противъ Наполеона за Англия борба за съществуване. А Източния въпросъ, отдѣленъ отъ въпроса за тая голѣма борба, за да може да се развие отъ гледището на Англорусската противоположностъ, трѣбаше най-напрѣдъ да се унищожи Наполеоновата Французска държава. Додѣто не станѣше това, сблискването между Англия и Русия измѣняваше съвсѣмъ острия характеръ и отстъпваше на спогодби и отстъпки по-голѣми или по-малки съобразно съ по-голѣмата или по-малка критичностъ на обстоятелствата. Англия не искаше растурването на Османската държава, приемаше обаче да се отстъпятъ нѣкои провинции на Русия. Тя не можеше да се съгласи да прѣвзематъ Руситѣ Боефора, но имъ позволяваше да иматъ пристанище за флотата си въ Средиземно море, като съюзници на Англия, противъ Французското надмощие въ това море.

Казаното ни обяснява достатъчно защо Англия, която до Тилзитския миръ бѣше съюзница на Русия, желаше и слѣдъ тоя миръ да избѣгне войната съ тая сила и защо въ Русия тая сила се радваше на симпатии въпреки новата политика на императора. Това ни обяснява и естеството и истинската сила и значение както на Англотурската война, почната прѣди Тилзитския миръ, така и на разрива слѣдъ тоя миръ между Англия и Русия. И двѣтъ тия войни бѣхъ нѣкакъ като притурки на голѣмата Англофранцузска война. Англотурската война станъ защото Турция бѣ нападнѣла Русия, съюзницата на Англия, а Англорусската война, защото така искаше Наполеонъ, който бѣ надвилъ на Английската съюзница Русия. Обаче отъ тая врѣменна свързка работитѣ вътрѣшно и въ сжщностъ стоехъ съвсѣмъ иначе. Турция бѣше съюзница на Англия и за това Англотурската война се свърши въ 1809 безъ никакво важно послѣдствие. И Русия въ сжщностъ бѣше съюзница на Англия, додѣто продължаваше Наполеоновата Европейска хегемония, затова и войната между тия двѣ сили се свърши сжщо безъ никакво голѣмо послѣдствие, което да измѣни съществуващото до тогава положение между тѣхъ на политическитѣ отношения. Подобенъ характеръ имаше и прѣдизвиканата отъ Французски интриги война между Русия и Турция. Тая война се различаваше отъ голѣмитѣ войни,

боятъ сѣ се водили, споредъ историческитѣ прѣдания на Русия. по това, че се свърши най-послѣ чрѣзъ посрѣдството на Англия безъ важни послѣдствия.

Въпросътъ за подунавскитѣ княжества. — Но както и да се намирахъ отъ това общо гледище работитѣ, Александръ, който изпълни вѣрно своитѣ задължения къмъ Наполеона и прѣдизвика война съ Англия противъ търговскитѣ интереси на държавата си и симпатитѣ на Русския народъ къмъ Англия, искаше и Наполеонъ да изпълни своитѣ задължения къмъ него чрѣзъ присъединението на Княжествата, които прѣди малко му бѣхъ поднесени отъ Англия и той бѣше ги отблъснѣлъ горделиво и демонстративно. Но Наполеонъ много искусно, както видѣхме, бѣше сполучилъ да не вземе никакво пзрично и положително задължение въ Тилзитския договоръ. Чрѣзъ извѣстнитѣ явни условия отъ тоя договоръ той гонѣше цѣлта, отъ една страна Александръ да признае извършеното до тогава и каквото още имаше да се извърши отъ него въ Германия и въ Италия, а отъ друга страна, като бѣ повдигнѣлъ самъ прѣди много врѣме срѣдня, западна и южна Европа противъ Русия, искаше да повдигне сега чрѣзъ Александра и сѣверна Европа противъ сжщата сила съ обявяване отъ него война противъ Англия, като задължи за това и Дания и Швеция. А въ тайнитѣ условия той бѣше зельъ задължения, за осществлението на които никога не е мислилъ сериозно и които бѣхъ турени въ договора просто за да примамѣтъ Александра. Другитѣ неговѣ задължения за по-положителни и по-практически отстъпки, както за окончателното присъединение къмъ Русия на подунавскитѣ княжества, не бѣхъ изложени въ договора, въ който се говорѣше само за изпраздувание на тия земи отъ Руската войска.

Именно сега императоръ Александръ и Руската политика искахъ изпълнението на това обѣщание. Наполеонъ отбѣгвалъ изпълнението на това обѣщание, не че се е боялъ отъ Русия или ѣ завиждалъ за присъединението на тия земи, но защото въ своитѣ рѣшения се водѣше отъ сжщитѣ мисли, за които бѣше отбѣгнѣлъ да вмѣсти това обѣщание въ договора. Наполеонъ, който прѣди малко бѣше повдигнѣлъ Турция противъ Русия и противъ Англия и бѣше се прѣдставилъ като искренъ приятель, съюзникъ и покровитель нейнъ, не искаше сега да напусне Турция и да ѣ хвърли въ обятията на Ан-

глия. Казанитѣ на Александра думи за напусканieto на Турция зарадъ свалянето ужъ на Селима бѣхъ намамлява съ цѣль просто да убѣдѣтъ тоя владѣтель да повѣрва на неговитѣ планове и намѣрения за раздѣление на Турция. Цѣлата му политика къмъ Александра бѣше политика на лъжа и намама, додѣто да направи Англия да се съгласи да приеме прѣдложенията му за миръ. Той бѣ помислилъ, че може да икономиса обстоятелствата, като обърща вниманието на Александра кога къмъ Прусия и Швеция, кога къмъ Индия. А за да излѣзе сега отъ трудното спрѣмо Руссия и Турция положение, най-напредъ прибѣгнѣ къмъ една не доблестна хитрость за отлаганне. Съгласявалъ се по начало съ Русскитѣ притезания за подунавскитѣ княжества, но като не считалъ, че тия притезания проистичатъ отъ договора, своето съгласие за отстъпване княжествата на Русската държава турялъ въ зависимостъ отъ присъединяването къмъ Франция на нѣкое ново съразмѣрно завоевание, а като такъво равновѣсие намиралъ окупиранieto на Пруска Силезия. Наполеонъ разбиралъ много добрѣ и прѣдвиждалъ точно, че Александръ, който не бѣше приелъ въ Тилзитскитѣ прѣговори Пруска земя, поднасяна на Руссия, много по-малко ще приеме ново накърнение на Прусия като замѣна за присъединението къмъ държавата му на подунавскитѣ княжества. Отъ само себѣ се разбира съ каква неприятность чулъ Александръ за проектѣ на Наполеона за комбинацията на Силезия и на Княжествата. Като се адресиралъ къмъ Шавари, който се върщалъ въ Парижъ, Александръ казалъ: „Не мож да скриж отъ васъ скърбѣта, която чувствувамъ при прочитанне доклада на Толстоя (руски посланикъ въ Парижъ). Споредъ казаното отъ него вижда се, че императорътъ свързва окупацията на Прусия съ въпроса за Влашко и Молдова. Азъ никога не съмъ помислилъ, че тия двѣ нѣща иматъ най-малко отношѣние едно къмъ друго, и понеже всѣкога съмъ говорилъ искрено къмъ васъ, трѣба да научите, относително това, политическото ми вѣрую. Императорътъ е длъженъ да си припомни, че въ Тилзитъ не мож да ме убѣди да приемѣ военната плячка на единъ владѣтель, който бѣше още мой съюзникъ. . . Императорътъ има добрината да ме послуша и съ чувство отъ почитанне всѣкога сътъ, че чрѣзъ моето ходатайство той остави тоя владѣствува и сега. Не отказвамъ, че той това на-

прави отъ снисхождение, тъй като успѣхътъ на оржанието му позволяваше всичко; но никога тогава не станж дума за комбинирание въпроса за Турскитѣ провинции съ въпроса за Прусскитѣ. Ако азъ, когато сполучихъ при императора да се повърнахъ на тия злосчастни земи, бѣхъ се съгласилъ отдѣлно съ императора за раздѣлението на тия земи въ замяна на Влашко и Молдова, не щѣхъ ли да съдѣйствувамъ за разореннето имъ? . . . Императорътъ ще ми отдаде право, като си припомни, че никога не съмъ му говорилъ азъ за Влашко и Молдова, че той първъ ми е говорилъ и казалъ, че слѣдъ една дълговрѣменна война чловѣкъ трѣба, като се върне при народа си да му донесе нѣкоя добра печалба (*un beau coté*), която да може да прѣдаде на забравяне станжалитѣ жертви. Азъ не съмъ проектиралъ да присъединя тия земи. Слѣдъ пристиганието ви тукъ, азъ съмъ ви изложилъ причинитѣ за тѣхното запазване. Но ако трѣба да ги запази въ вреда на Прусия чрѣзъ съглашение, направено при това състояние, въ което сега се намира страната, на която съмъ билъ съюзникъ, прѣдпочитамъ да ги оставя. При такво условие не бихъ приелъ нито цѣлата Османска държава. Това за мене е въпросъ на честь“.

Но Александръ, като не се задоволилъ съ отхвърлянето прѣдложението на Наполеона за каквото и да било осакатяване на Прусската държава, дѣйствувалъ чрѣзъ Русския въ Парижъ посланникъ прѣдъ Наполеона, за да се освободи скоро Прусия отъ окупационнитѣ Французски войски, като прѣдставлявалъ това като гаранция за закрѣпяването на мира между Руссия и Франция, когато Наполеонъ не е искалъ да му се говори за тая държава. Дори въ едно свиждание съ Толстой натъртенно му говорилъ слѣдующето, много забѣлжительно за днешнитѣ обстоятелства: „Злѣ правите дѣто толкова се интересувате за Прусия; ще видите, че тя ще исплете противъ васъ лоши мрежи“. На това Толстой отговорилъ: „Никой не ще се осмѣли да исплете мрежи противъ Руссия додѣто тя бѣде съединена съ Франция“. Додѣто Руссия, постоянно показваше такъвъ интересъ за Прусия, Наполеонъ постоянно стуваше или се прѣструваше че постоянно стува на проекта за Силезия, който бѣ отблъснатъ отъ Александра съ таква изразителност. Новия Неполеоновъ посланникъ, който дошълъ отъ Парижъ около

края на годината 1807 въ Петербургъ, генералъ Коленкуръ ¹⁾, человекъ, който и по происхождение и по минжлото си се е считалъ: най-удобенъ, за да привлѣча симпатитѣ на Петербургското общество, имаше упътвания (инструкции), които показватъ измамливостта на Наполеоновата политика къмъ Александра по всичкия ѳ просторъ и значение. Споредъ даденитѣ на Коленкура отъ министра на външнитѣ работи Шампани наставления, Наполеонъ по начало бѣше противенъ на проекта за присъединение подунавскитѣ княжества на Руссия; но ако Александръ би настоявалъ на своето искание, Наполеонъ склонявалъ на това съ условие да се даде съразмѣрно обезщетение на Франция. Но това обезщетение той не искалъ нито въ Босна, нито въ Албания, защото това, като ослабвало Турция, щѣло да ускори растурването на тая държава, което не желаялъ императорътъ. *Единствено обезщетение той приемалъ въ Прусия.* Що се отнася до проекта за по-общото раздробление и раздѣление на Турция, *тоя проектъ трѣбало да се отложи до момента, когато Англия стане неспособна да земе най-богатия дѣлъ отъ това раздѣление, сирѣчь Египетъ и островитѣ въ Егейското море, и страхътъ отъ такъва случайность билъ най-силний аргументъ на императора противъ раздѣлението на Турция.* Императорътъ считалъ, казвалъ Шампани, расчленението на Османската държава като нѣщо глупо, но за да угодѣлъ на императора Александра не отхвърлялъ проекта, а отлагалъ момента за осществлението. *„Тоя старъ планъ на Русското славолубие, казвалъ Французский министръ, е свѣрка, която може да съедини Руссия съ Франция и отъ това гледище трѣба да внимаваме да не обезсърдчавате съвършено нейнитѣ надѣжди“.* Тая мисия за измамване Александра и Русскитѣ политически мъжѣе Коленкуръ се мъчи да изпълни съ голѣмо искусство, при всичко че пълна несполука биде плодътъ на трудоветѣ му. Но Французската политика, когато плановеѣ за Истокъ оставяше за далечно бъдуще, грижеше се при това да поднесе на Руссия нѣкаква печалба, нѣкакво обезщетение за загубата отъ подунавскитѣ княжества тамъ, дѣто нейнитѣ интереси съпадаха именно съ ползата на Руссия.

Между постановленията на Тилзитския договоръ имаше и едно, споредъ което двамата съюзници се задължаваха, въ

¹⁾ Вижъ за Коленкура стр. 26, 27, 30, 59.

случай че Англия не би приела посрѣдничеството на Руссия за сключване миръ съ Наполеона и по тоя начинъ би принудила Руссия да объяви война противъ нея, да издѣйствуватъ Франция при Португалия, а Руссия въ Дания и Швеция, и тритѣ тия държави да приспособятъ противъ Англия блокаса по суша. Обаче Дания, прѣди Руссия да дойде въ стълкновение съ Англия, бѣше станжала, както видѣхме, съвсѣмъ безопасна поради дързката постѣпка на Англия противъ Данската столица и Данската флота. Относително Швеция Наполеонъ, като прѣдвиждалъ въ Тилзитъ отказването, което тая сила ще направи за да подкрѣпи притезанията на съюзницитѣ, искалъ да прѣд-расположи Александра на война противъ Швеция. Пунктътъ бѣше добръ избранъ, защото тукъ интереситѣ на Руссия съвпадахъ съ домогванията на Наполеона. Последний още въ Тилзитъ казвалъ на Александра, че Руссия трѣбало да се распространи къмъ сѣверъ, че Петербургъ не трѣбало да се намира на края на държавата, а въ нейния центъръ, далечъ отъ прѣдѣлитѣ на Швеция, че „красивитѣ“ Петербургски дами не трѣба да се смущаватъ отъ Шведскитѣ топовни гърмежи“ (които се хвърляли отъ близкитѣ до Петербургъ Шведски планини). Той сполучи наистина най-послѣ да повдигне Руссия на война противъ Швеция поради отказването на тая сила да приеме *блокуса по суша* противъ Англия, и Руссия, слѣдъ една доста тежка и трудна борба противъ Шведитѣ, станж господарка на Финландия; но какъ можеше Александръ додѣто траеше войната да счита възможното уголѣмяване на Русското господарство отъ къмъ тая страна като възнаграждение или като равновѣсие на Наполеоновото обѣщание за Княжествата, тъй като тая война тя прѣдприе зарадъ Наполеона, като не е ималъ поне помощъ отъ него чрѣзъ испращанне Французска войска отъ Дания, както бѣ се обѣщалъ Наполеонъ? И додѣто продължаваше прочее войната и слѣдъ нейното свършване Александръ имаше право да настоява да се изпълнятъ обѣщанията, дадени нему. Обаче Наполеонъ не само не е искалъ да накара Турция да отстъпи княжествата, но нито искрено е посрѣдничествувалъ за миръ между Руссия и Турция, при всичко че Турция, съобразявайки се съ постановленията на Тилзитския договоръ, бѣше дала властъ на своя посланикъ въ Парижъ да пристѣпи къмъ сключването на мира чрѣзъ посрѣдничеството на Наполеона. Примириега се продъл-

жаваше, а Наполеонъ не посрѣдничествуваше сериозно и искрено за мира, отъ страхъ да не би, ако не сполучи това посрѣдничество, Руссия да го покани да изпълни задълженията си отъ тайнитѣ членове на договора, което той никакъ нѣмаше за цѣль, а чрѣзъ несполуката на прѣговоритѣ за миръ или подкрѣпиванieto на Рускиѣ домогвания за княжествата да прѣдизвика, както казахме, съюзъ между Турция и Англия, когато главната негова цѣль бѣше насилването Англия по-срѣдствомъ всичкитѣ Европейски сили и посрѣдствомъ Турция да сключи миръ.

Планъ за похода противъ Индия. — Прѣди да се свърши войната противъ Швеция, Наполеонъ поиска да обърне вниманието на Александра къмъ крайния Изтокъ чрѣзъ прѣдложение за походъ въ Индия. Това прѣдложение нѣмаше за цѣль просто да отвлече вниманието на Александра отъ Дунава и отъ Османската държава, а да накара Англия да сключи миръ. Гледайки, че взетитѣ до сега пѣрки противъ Англия посрѣдствомъ Русския съюзъ бѣха далечъ отъ да докаратъ нѣкое послѣдствие, искалъ сега да заплаши тая сила съ походъ противъ Индия. Александръ като най-добро срѣдство за да се насили Англия да сключи миръ казвалъ на Коленкура да се дѣйствува пакъ споредъ неосществения прѣзъ 1805 планъ, тоестъ да се навлѣзе въ Англия прѣзъ Британскитѣ заливи, но Коленкуръ, като увѣрявалъ императора, че Англичанитѣ отъ часъ на часъ могатъ да очакватъ Наполеона да навлѣзе въ земята имъ съ силна войска, привличалъ вниманието на Царя върху единъ походъ противъ Индия и казвалъ, че отъ императора зависѣло да приготи единъ походъ, който сигурно ще изпълни най-хубавата страница на Историята. Тоя походъ щѣше, споредъ стари планове на Наполеона (в. стр. 515), да почне отъ Цариградъ и отъ Кавказъ. Четирдесетъ хиляди Французи щѣли да прѣминатъ прѣзъ Турция, като приятелска и съюзница на Франция страна, за да се соединятъ около Ефратъ съ съюзната Русска армия отъ Кавказъ. Появяването на цѣлата съюзна армия щѣла, както се надѣялъ Наполеонъ, да вдхне страхъ на Англия. Александръ считалъ свършено трудно изпълнението на походъ противъ Индия и прѣдставлявалъ на Французския посланникъ твърди голѣмитѣ мъчности, които ще срѣщне такъво едно прѣдприятие въ варварски земи и повечето пусти, каквито бѣха Персия

и другитѣ земи до Индия; той напомнювалъ още на посланика, че невъзможността на това нѣщо билъ прѣдставилъ и въ Тилзитъ на Наполеона и че послѣдний билъ призналъ справедливостта на неговитѣ сжждения. На тия възражения Коленкуръ отговаряше много искусно: „Именно поради съществуващитѣ мъчнотии ще бжде още по-славно. Ваше Величество се намира въ една възраст, прѣдъ която се простира още неизмѣримо бждѣще. Азъ мисля, чловѣкъ трѣба да се рѣши на всичко, когато располага съ толкова срѣдства и врѣме за изпълнение“. Но и Наполеонъ знаеше много добръ непрѣодолимитѣ мъчнотии за похода противъ Индия и прѣдложението му имаше за цѣль, най-много, да се направи една демонстрация при-Ефратъ. Освѣнъ това, както казахме, посредствоѣ такива прѣдложения той искаше да протака прѣговоротѣ и да отвлѣча вниманието на Александра отъ собственно Източния въпросъ и особено отъ въпроса за княжествата. Но именно въ тоя въпросъ Александръ ставаше по-настойчивъ въ притезанията си. Той не прѣставалъ да напомнюва на Коленкура, както по-прѣди на Шавари, че Наполеонъ му е прѣдложилъ присъединението на княжествата и той е, който самъ въ Тилзитскитѣ прѣговори повдигналъ въпроса за Истокъ и за расчленението на Турция и е заявявалъ, че се счита освободенъ отъ всѣко задължение къмъ Турция слѣдъ свалянието на Селима. „Азъ не съмъ мислилъ за Турция“, искренно и чистосърдечно казвалъ Александръ на Коленкура, „императорътъ първъ ми говори за това и ми каза: „Нищо ли нѣмате противъ Турцитѣ? азъ имамъ отвращение къмъ тѣхъ отъ врѣмето на Египетския ми походъ“, а когато се научи за свалянието на Селима каза: „Провидѣнието ме освобождава. Нищо не ме свързва съ Турция“. Прѣмълчаванието въ договора условието за княжествата, казвалъ Александръ, Наполеонъ въ Тилзитъ оправдаваше, че станжло нарочно, за да не се даде на Англия причина да отблъсне поканата за помирение. Това раскрытие на Александра доказва, безъ съмнѣние, съ каква задня мисль и колко искусно е работилъ Наполеонъ при сключванието условията на тоя договоръ. Но защо добрий императоръ Александръ е настоявалъ за присъединението къмъ държавата му християнски земи по право на завоевание или по условие съ Наполеона? Положението на Александра ставаше много трудно въ държавата и спрѣмо народа му по причина на съюза съ

Франция. Общественното мнѣние въ Руссия отъ време на пречутото окръжно на Св. Синодъ отъ 1806 бѣше всѣкога неприятелски настроено противъ Франция и особено противъ Наполеона. Александръ бѣше почти единственний приятель на Франция въ своята столица и Коленкуръ не се радваше на по-голѣми симпатии въ Петербургъ отколкото Шавари. Симпатитѣ къмъ Англия бѣха живи, при всичко че се намираше въ стълкновение съ Руссия. Съюза съ Франция и войната съ Англия общественното мнѣние считаше, както самъ Коленкуръ пишеше на Наполеона, като „въвропромѣнение“. По тая причина положението на Александра бѣше станало твърдѣ трудно. Народътъ му не искаше война съ Англия, защото отъ нея много страдаха търговскитѣ интереси на Руссия. Освѣнъ това и най-добрата Русска флота, изложена на постоянна опасност да бѣде нападна отъ Английската флота, търсѣла пребѣжище въ Италианскитѣ и Испанскитѣ пристанища. Руссия, която отъ 1805 воюваше противъ Франция, сега по причина на Франция се намираше подъ тежестта още на три войни (противъ Турция, Англия и Швеция), въ добавъкъ, тя воюваше и противъ Персия, която сѣщо бѣше приятелка и съюзница на Франция. При такъво прочее състояние на работитѣ, Александръ искаше да покаже нѣкоя малка печалба отъ съюза съ Франция, като прѣдстави присъединението на подунавскитѣ земи за плодъ отъ тоя съюзъ и да направи колко-годѣ националенъ съюзъ съ Франция. „Направете го угоденъ на Русския народъ, казвалъ той на Коленкура, национализирайте го (nationalisez le) за Руссия“. Самъ Коленкуръ, като описвалъ на Наполеона трудното положение на императора, казвалъ, че Александръ се страхувалъ да не би да кажатъ, че е станалъ жертва на измама и че тая дума (Dure) била употребена вече за императора. Наполеонъ разбиралъ отъ докладитѣ на Коленкура тая сериозностъ въ положението на Александра, но по казанитѣ вече причини, по никакъвъ начинъ не можелъ или не искалъ да влѣзе въ искрени обяснения съ Александра. Отъ една страна той настояваше на идеята за обезщетяване Франция чрезъ Силезия, ако се присъединятъ княжествата къмъ Руссия, твърдѣйки, че Александръ не добръ билъ чулъ и влѣ билъ разбралъ говореното отъ него въ Тилзитъ за тия земи. По отъ друга страна той разбираше, че бѣше нужно да се покаже, че върши нѣщо въ полза на Руссия, толкова повече, че тронъ

ната рѣчь, казана въ Английския парламентъ прѣзъ Януария 1808, като извѣстываше рѣшението на Английското правителство, че ще продължава войната, правѣше за Наполеона повече отъ всѣкога най-нуженъ съюза съ Руссия. За това прочее той отъ една страна прѣдлагаше съдѣйствието си въ Шведската война, а отъ друга страна повторилъ отбѣлснхтото отъ Царя прѣдложение за Силезия, като го комбиниралъ съ нѣкои подсказвания за раздѣление Османската държава по начинъ да мами пакъ Царя за нѣколко врѣме и безъ никакъ да обвързва Франция съ каквото и да е изрично и положително обѣщание. Тия прѣдложения той направи направо до императора чрѣзъ едно писмо отъ Парижъ, писано на 21/2 Февруария. Това писмо показва, между другото, съ какво искусство Наполеонъ, който най-добрѣ бѣше изучилъ характера на Александра, знаеше начина да го впримчва въ своитѣ намѣрения и идеи.

Въ началото на това писмо Наполеонъ, като говорѣше за исказанитѣ въ Английския парламентъ много воинственни рѣчи, казваше: За напредъ само чрѣзъ голѣми и широки мѣрки ще можемъ да стигнемъ до мира и да затвърдимъ нашата система. Нека благоволи Ваше Величество да увеличи и да усили своята армия. Всѣка помощъ и всѣко съдѣйствие, които ще можъ да Му дамъ, То ще ги получи отъ мене съ всѣка искренность; не се движъ отъ никакво чувство на завистъ спрѣмо Руссия, а само отъ желанието слава, благодѣйствие и увеличение за нея. Искъ ли Ваше Величество да позволи да искаже мѣвние на единъ чловѣкъ, който обявява, че дѣйствително и страстно Му е прѣданъ? Ваше Величество има нужда да отдалечи Шведитѣ отъ Своята столица; нека Ваше Величество простира своитѣ граници къмъ тая страна колкото Му е угодно; готовъ съмъ да Му помогна съ всичкитѣ си срѣдства. Една армия отъ 50 хил. души Русско-французска, а може отчасти и Австрийска, ако се отпрати прѣзъ Цариградъ за Азия, прѣди да пристигне на Ефратъ, ще вдъхне трепетъ на Англия и ще ѝ принуди да падне на колѣнитѣ на сушата. Отъ своя страна зинамъ за това нужнитѣ мѣрки въ Далмация, както Ваше Величество около Дунавъ. Единъ мѣсець слѣдъ сключването съглашение за това, войската ще може да се появи на Босфора. Тоя шумъ ще се отзове въ Индия и Англия ще се подчини. Но взаимнитѣ интереси

Франция. Обществено
 чутото окръжно на
 приятелски настро
 Наполеона. Алек
 Франция въ
 по-големи с
 патнитѣ к
 въ стѣл
 съ Ан
 куръ
 при
 тр
 и

и да се уравни
 при едно свиждане съ
 размѣнявания на мисли
 съ испращане тука чело
 нашата система. Толстой е на
 изпълненъ съ прѣдубѣждения и не
 и затова стои много далечъ отъ ви
 събития и отъ новото положение, въ
 което царува между Ваше Вели
 чество. На 19/1 Маия нашитѣ войски
 стигатъ въ Азия и около това врѣме войскитѣ
 Величество ще бѣдѣтъ въ Стокхолмъ. Тогава Англич
 анци, изплатвани съ Индия и изгонвани изъ Истокъ, ще
 подѣлятъ подъ тежестта на събитията, отъ които ще
 изпльнена атмосферата. Навѣрно и Ваше Величество и
 ние прѣпочели да се наслаждаваме на мира, за да
 живимъ живота си посрѣдъ широкитѣ ни държави и да се
 занимаваме да ги оживяваме и да ги направимъ благоден
 ственни чрѣзъ художествата и чрѣзъ благодаренията на упра
 вленето. Но неприятелитѣ на свѣта не искатъ това. А
 мадростта и политическото искусство изискватъ да върши че
 ловѣкъ опрѣдѣленото му отъ съдбата и да върви тамъ, дѣто
 ни води неудържимий вървежъ на работитѣ. Тогава той рай пи
 мен, които не искатъ да разберѣтъ, че сегашнитѣ работи са
 такива, щото *тѣхното сравнение трѣба да се търси въ*
историята, а не въ вѣстниците отъ послѣдния вѣкъ, ще
 прѣклонятъ глава и ще слѣдватъ ижтя, който Ваше Величе
 ство и азъ ще опрѣдѣлимъ, а народитѣ въ Руссия ще бѣдѣтъ
 благодарни отъ славата, богатството и имота, които ще бѣ
 дѣтъ послѣдствия отъ тия велики събития. Въ тия малко ре
 дове изразявамъ на Ваше Величество всичката си душа. Тил
 втското дѣло ще уреди съдбинитѣ на свѣта. Може би едно
 малко малодушие отъ страна на Ваше Величество и отъ моя
 страна ни караше да прѣпочтемъ несъмнѣнното и сегашното
 добро вмѣсто едно състояние по-добро и по-съвършено; но
 тъй като Англия не иска това, то нека признаемъ, че е на
 станжло врѣмето за голѣмитѣ обрати и голѣмитѣ събития.
 Въ сжщото врѣме Наполеонъ испращаше упжтвангя на Колен
 кура, за да изрази желанието му да се види съ Царя въ Па
 рижъ (това желание той бѣше изразилъ и прѣди нѣколко

„ако това прѣдпочита Царьтъ, въ нѣкой другъ градъ, между Парижъ и Петербургъ, или, ако и това не се случи отъ Царя, Румянцевъ и Коленкуръ да изложатъ своитѣ мисли за великия въпросъ. Въ това писмо Наполеонъ обяснява на Коленкура по-ясно своитѣ планове за Индийския походъ, за раздѣлението на Османската държава и за комбинацията на тия двѣ прѣдприятия. „Кажете, нишелъ той, на Румянцева и на императора, че азъ не съмъ далечъ отъ да мисля за единъ походъ противъ Индия, за раздѣление на Османската държава и да туря въ движение съ тая цѣль за Азия и до Индия една армия отъ 20—25 хиляди души Русси, 8—10 хил. Австрийци и 35—40 хил. Французи; че нѣма нищо по-лесно отъ това прѣдприятие; че несъмнѣнно е, че прѣди тая войска да се появи при рѣката Ефратъ, Англия ще се уплаши; знамъ добръ, че за да стигнемъ до това послѣдствие, трѣба да раздѣлимъ Турската държава, но затова се изисква прѣдварително да се виджъ съ императора. Тукашниятъ посланникъ Толстой нѣма сила въ двора и не се вижда да мисли същото. Обяснете се прочее за това съ Румянцева, изучете съ него хартата и съобщете ми общитѣ Ваши мнѣния и мисли. *Относително Швеция, азъ бихъ желалъ да виджъ императора Александра безъ мжчнотии да стане господарь на тая земя и дори на самия Стокхолмъ.* Никога Руссия не ще намѣри по-удобно врѣме да тури Петербургъ въ центра и да се освободи отъ тоя географически непрятель. Ще дадете на Румянцева да разбере, че, като говоржъ това, не се воджъ отъ нѣкоя подла политика, а отъ единственното желание да дамъ мира на свѣта и да въздигнж могъществото на двѣтѣ държави; че Русскій народъ има най-много нужда отъ движение; че въ нищо нѣма да се покажж неусърденъ, но и че е нужно да се споразумѣмъ за всичко . . . че съ радостъ бихъ видѣлъ увеличаванието на Руссия; че не ѝ завиждамъ и ще ѝ помогнж съ всичкитѣ зависящи отъ мене срѣдства, като искамъ, разумѣва се, и за себе си възнаграждение. Ако императоръ Александръ дойде въ Парижъ, ще ми направи голѣмо удоволствие, тоя день ще бжде най-добрий отъ живота ми. Ако иска да дойде до половиния пѣтъ, отбѣлѣжете съ пергеля на хартата и земете срѣдата на пѣтя между Петербургъ и Парижъ . . . Ако това не е възможно да стане, изложете заедно съ Румянцева вашитѣ мисли, слѣдъ

като размислите добръ за това; нека ми испроводятъ чело-
вѣкъ, който да се въодушевява отъ същитѣ чувства на Ру-
мянцева и всичко ще се свърши въ полза на голѣмия нашъ
планъ . . . Посочете на Румянцева какъ работи Англия. . .
Само съ енергия и рѣшителностъ ще възвисимъ до висшата
степенъ величието на двѣтѣ наши държави и Русия ще
удовлетвори желанията на подданицитѣ и ще уздрави благо-
денствието на своя народъ. Това е главното. Другото каква
стойностъ има!“

Безъ съмнѣние мжно е да съзрѣ челоуѣкъ въ тия писма
истинската цѣль на Наполеона и да направи вѣрно заклю-
чение, да ли тая цѣль е била и тоя пътъ да мами Александра
и така да го обвързва къмъ Французския съюзъ въ това врѣме,
когато Английската война зимаше заплашителни размѣри и На-
полеонъ си отваряше ново поприще за работа и за трудни
борби оттатъкъ Пиринеитѣ въ Иберийския полуостровъ, или бѣше
просто за да отвлече Англия къмъ тая частъ отъ Изтокъ
чрѣзъ една демонстрация около Ефратъ? Вѣрно е, че Наполеонъ
е искалъ отъ Далматинския управитель марешала Мармона свѣ-
дѣния, които се виждатъ че сж били съ цѣль да се приготви
походъ въ Балканския полуостровъ ¹⁾. Не е невѣро-
ятно, че въ случай на нужда Наполеонъ щѣше да распро-
стри тая походъ и въ Азия до Ефратъ. Но какъ се ком-
бинираше раздѣлението на Османската държава съ Индийския
походъ? Въ упжтванията до Коленкура Наполеонъ просто казва,

¹⁾ Свѣдѣнията, които Наполеонъ е искалъ, бѣха: 1) географически
и административни свѣдѣния за Босна, Македония, Тракия, Албания и
Гърция. 2) Кои отъ тия народи сж Турци, кои Гърци *) 3) Какви срѣд-
ства могатъ тѣ да дадатъ за облекло, храна, пари на една Европейска
сила, която би ги окупирала, и какъвъ приходъ могатъ да дадатъ прѣзъ
врѣмето на окупацията **). Достойни за забѣлѣжаване сж слѣдующитѣ
въпроси. «Ако двѣ армии би наваѣзли сжщеврѣменно, едната отъ Ко-
торъ и прѣзъ Далмация въ Босна, а другата прѣзъ Керкира въ Гърция,
каква трѣба да бжде силата на всѣка една, за да има надѣжда за успѣхъ?
Какъвъ видъ оружје повече се употрѣблява? Какъ може да се прѣнесе
артилерия? Какъвъ трѣба да бжде военний наборъ въ тия земи? Ко-
е врѣме е най-удобно за дѣйствиуване?»

*) Подъ думата Гърци разбираше се всички християни отъ казанитѣ
земи. — *Прѣс.*

**) И покойний Царъ — Миротворецъ Александръ III, както ще се види
по-нататкъ, когато бѣше още Руский прѣстолонаслѣдникъ, почти същитѣ свѣ-
дѣния е искалъ и той отъ Д. Цанкова и М. Балабанова относително България, ко-
гато тѣ въ 1876 обикаляха по Европа и ходатаѣйствуваха за освобождението на
българския народъ отъ турското робство. — *Прѣс.*

че, за да стигнатъ съюзницатъ до Ефратъ, било нужно да се раздѣли Османската държава; но това раздѣление и нужното прѣди него прѣдварително расчленение на тая държава се счита като просто срѣдство и пжтъ за сполука на демонстрацията противъ Индия, а отъ по-нататашната история на прѣговоритъ за тоя въпросъ доказва се, че Наполеонъ съ прѣдприемание походъ къмъ Ефратъ и прѣминаване прѣзъ Турция двѣ нѣща е прѣдполагалъ: или че Турция ще позволи приятелски прѣминаването прѣзъ нейнитъ земи, или ще се противи на това и ще влѣзе въ стълкновение съ Наполеона. Именно тоя случай се е ималъ прѣдъ видъ съ плановѣтъ за раздѣление, които така съставлявахъ не главната, а допълнителната частъ на въпроса и само за такъва една случайность се отнасяхъ направенитъ въ Петербургъ прѣдложения за раздѣление. Съюзната армия, която споредъ Наполеоновото прѣсмѣтване едва възлизаше на 80 хиляди души, вижда се като прѣдначена да мине прѣзъ Турция и да се яви на Ефратъ повече като прѣзъ приятелска земя нежели съ цѣль за раздѣление Османската държава. Но Русия Наполеонъ не можеше да направи съюзница или по-добръ орждие за демонстрация противъ Англия на рѣката Ефратъ, ако не свързваше съ тоя планъ по единъ абсолютенъ начинъ плана, споредъ истинскитъ негови погледи за възможно само раздѣление на Османската държава. Тия намѣрения на Наполеона за Истокъ, които се основавахъ на прѣдположения и съмнителна политика, бѣхъ съгласни и съ политиката му къмъ Турция отъ врѣмето на Тилзитския миръ. Отъ тогава Наполеонъ, който бѣ направилъ съзаклатие противъ Турция въ тайнитъ условия отъ Тилзитския договоръ, никога не бѣ прѣстанялъ да бѣде приятел и съюзникъ на Турцитъ. Добритъ Турски политически мжъе, които, като се повдигахъ отъ Наполеона на война противъ Русия се надѣвахъ че, споредъ даванитъ имъ отъ Французитъ надѣжди и обѣщания, ще си възвърнатъ Кримъ, справедливо останяхъ зачудени, когато неочаквано се научили за Тилзитския миръ и се считахъ напуснати и прѣдадени отъ Французската политика. Обаче тѣ нищо не знаехъ тогава за тайнитъ условия на договора, нито за съглашението между двамата императори да се отстъпятъ при извѣстни обстоятелства Критъ и Родосъ на Сицилийския кралъ Фердинанда IV. Но и безъ да знажтъ това, тѣ справедливо порицавахъ Французската политика, която бѣше

калъ 8—10 хиляди души спомагателна войска. Румянцевъ приемалъ Австрия въ дълбата, но искалъ нейната частъ да бжде по възможность незначителна.

Още въ първитѣ конферирания, които станяхъ прѣзъ Февруария и Марта между Румянцева и Коленкура, двамата политици срѣщали такива мжнотии относително главня планъ и основата за раздѣлението, щото се съгласили да раздѣлятъ въпроса на два случая, на частно расчленение Османската държава и на общо. Коленкуръ даже прѣдлагалъ едно трето раздѣление на въпроса: частно растурвание на Османската държава въ Европа, пълно въ Европа и пълно растурвание на тая държава, както въ Европа, така и въ Азия и въ Африка. Въ случай на частно расчленение, на което като начало земахъ Тилзитския миръ, Русскій министръ нищо друго не е искалъ освѣнъ простото и чисто присъединение къмъ Руссия на Влашко и Молдова, както и на България, съ едно обезщетение на Франция вънъ отъ Прускитѣ земи, споредъ както бѣхъ се съгласили въ Тилзитъ, и съ това само се задоволявала Руссия, ако се освободѣше отъ задължението да земе участие въ Индийския походъ; а въ случай че земе участие въ тоя походъ, трѣбаше, като възнаграждение за тая услуга, да се прибави нѣщо повече на Руссия, безъ да се именува това „повече“, като се остави Индия цѣла на Франция. Русскій министръ, както и императорътъ, разбирахъ колко бѣ мжцо и трудно да се изпълни Индийскій походъ и цѣльта, която чрѣзъ него се гонѣше, и искахъ да се воспользватъ отъ помощта си за него съ положителни ползи въ Истокъ, като го обърнатъ въ собственна своя полза, както Наполеонъ цѣля въпросъ за Истокъ бѣше повдигналъ само зарадъ своята Европейска политика. „Индийскій походъ е цѣлъ за насъ, казвалъ Румянцевъ; направете нѣщо повече за насъ, за да направимъ и ние за васъ повече отъ условеното въ Тилзитъ.“ При това Русскій министръ, като равновѣсие на присъединяванитѣ къмъ Руссия земи Влашко, Молдова и България, съгласявалъ се Франция да завземе, споредъ Тилзитския договоръ, Целопонезъ, евентуално и Албания и Критъ; освѣнъ това той турялъ исклучително на расположението на Наполеона и Русската флота въ Срѣдиземно море. Относително Австрия Русскій министръ прѣдлагалъ да се отстъпи на нея, като единно възнаграждение за бждщата помощъ отъ тая сила,

Турска Кроация, а ако това бжде малко, и нѣкои малки части отъ Босна. — Но Босна е истинскій пѣтъ на Албания, отговорилъ Коленкуръ, която е естествено наше наследство. Но забравяте Сърбия. — Нея можемъ да направимъ независима подъ вашето и наше влияние. — Двѣ толѣми влияния въ една страна не сж ли като двѣ домакинки въ една къща? — Имате право. Ще има несгодности. Можемъ тая земя да дадемъ на нѣкой Австрийскій ерцхерцогъ. Императоръ Наполеонъ може да го избере отъ нѣкоя втора родствена линия на Австрийскія домъ, за да не би нѣкога тая страна да мине подъ властѣта на царствующия домъ.

Прѣговоритѣ за Цариградъ. — Подсказването на Коленкура за исплжданието на Турцитѣ отъ земитѣ, които ще завземжѣ съюзницитѣ, даде поводъ на Русскія министръ да вдигне булото на въздържанността и да положи ясно въпроса, до който бѣше се коснжлъ само съ едно неопрѣдѣлено подсказване. Той турилъ като условие за помощта въ Индийскія походъ, заедно съ присъединяването на посоченитѣ въ Тилзитскія договоръ земи (Влашко, Молдова и България), да се отстъпи на Руссия, като възнаграждение за помощта ѝ, *нѣщо повече* отъ опрѣдѣленото въ договора, безъ да опрѣдѣли изрично това ¹⁾. И сега за първъ пѣтъ се тури подъ разискване въпросътъ за Цариградъ. Това казваме, като припомняваме пакъ говореното ужъ при рѣката Неманъ, между

¹⁾ Споредъ тайнитѣ членове на Тилзитскія договоръ, Цариградъ и областта *Румелия* оставахъ внѣ отъ подѣляванитѣ Турски владѣния. Но какво сж разбирали тогава съ думата *Румелия*, това се вижда отъ кореспонденцията на Наполеона съ неговия посланикъ въ Цариградъ Себастьянъ. Споредъ тая кореспонденция, Франция получаваше Босна, Албания, Епиръ, Суха Гърция, Пелопонезъ, Тесалия, Македония; Руссия получаваше Влашко, Молдова, България и *Тракия до Марица*, а Цариградъ и страната между Еносъ и Бургасъ оставаше на Турция. Това раздѣленіе не бѣше съгласно въ всичко съ горѣспоменжтитѣ прѣговори между Румянцова и Коленкура, вижда се, че Наполеонъ по тоя начинъ е обяснявалъ онова условие (параграфъ) отъ тайния договоръ, споредъ което трѣбаше да се отнемжтъ отъ Османската държава всички Европейски провинции, съ изключение на Цариградъ и на *областѣта Румелия*. Трѣба да се забѣлжжн, при това, че въ прѣговоритѣ е ставало дума и за присъединяване Критъ къмъ Франция, когато, както вече казахме, въ Тилзитъ Критъ и Родосъ се прѣдзначавахъ за нѣкой евентуаленъ случай като владѣние на Сицилійскія кралъ Фердинандъ IV.

Александра и Наполеона и отдаванитѣ по тоя случай думи на Наполеона. За Цариградъ нито тогава нито послѣ прѣди Петербургскитѣ прѣговори не се е говорило сериозно. Това много ясно се вижда и отъ думитѣ, що е говорилъ Александръ на Шавари, че Наполеонъ първъ му е говорилъ за Турция и това, когато получилъ извѣстието за свалянето отъ прѣстола на Селима (доста много дни слѣдъ свижданието на Цеманъ) и че тогава той осжда цѣля Европейска Турция на расчленение, а само послѣ (въ Тилзитския договоръ) исключи отъ расчленението Цариградъ и земята около него. Въпросътъ прочее за Цариградъ сериозно се повдигна въ Петербургскитѣ прѣговори и отъ самата Руссия, а Наполеонъ никога не е отказвалъ тая мѣстность на Руссия. Прѣдубѣждението на Европа противъ Руссия и особено значението, което тогава се отдаваше на важността на тая мѣстность отъ всѣко гледище, е дало поводъ, мѣлвата да тури въ устата на Наполеона споменътото противорѣчие за завзиманието отъ Руссия на тая мѣстность. „Народното въображение, казва Вандаль, отдаваше тогава на завоеванието на Цариградъ смисълъ на владичество надъ всичкитѣ околни земи. Прѣдъ очитѣ на съврѣменницитѣ, когато останжлата частъ отъ полуострова бѣше покрита отъ мракъ, Цариградъ, прѣдставенъ въ лъчеварната свѣтлина отъ старата слава и отъ неизмѣнената хубость, носѣше въ себе си и заключаваше цѣлия Европейскій Истокъ като нѣкой позлатенъ куполъ, който блѣщи на върха на нѣкой паметникъ, който, като се види първъ отъ далечъ, привлича очитѣ, очаровава ги и отъ далечъ се вижда като самъ отъ себе си да съставлява цѣлото здание, на което той само е едно просто украшение, що блѣщука“. Но нека прослѣдимъ сега конферирацията за Цариградъ.

Прочее, въ прѣговоритѣ между Румянцева и Коленкура за първъ пѣтъ се е разисквала и сждбата на Цариградъ. „Ако Турцитѣ се испаднѣтъ изъ Европа, което ми се вижда необходимо, казвалъ Румянцевъ, ако нѣкой желае походъ въ Азия, защото азъ се съмнѣвамъ, че великий Господаръ, комуто ще бждемъ отрѣзали вече рѣцѣтъ и новѣтъ¹⁾, ще позволи прѣ-

¹⁾ Отъ това излиза, че Румянцевъ частното расчленение на Османската държава е предлагалъ да прѣдшествува похода въ Индия, когато Наполеонъ по единъ неоправданъ начинъ свързаше частното или общото расчленение съ похода.

минаването; ако прочее Турцитъ се испаднѣтъ изъ Цариградъ, което азъ считамъ противно на нашитъ интереси, додѣто той не се даде на едно правителство сжщо така слабо, като Турското, градътъ поради своето положение, поради нашето положение и поради интереситъ на нашата търговия, на която ключътъ лежи въ Босфора и въ Хеллеспонтъ, принадлежи на насъ, както и широкото пространство земя, което обема тия точки. — Ключътъ на Черно Море, отговорилъ Коленкуръ, и на Мраморно море, е много за една врата; много би било окупиранieto и на единия отъ проходите, и предложението би било приемливо само съ условие всѣкий единъ отъ насъ да има своята врата. — Едната безъ другата е нищо, отвърнѣлъ Румянцевъ. И географията и „нашето Черно море“, а още повече нашия политически интересъ изискватъ да имаме Цариградъ. Вие сте далечъ отъ него и ще получите като дѣлъ достата хубави владѣния, така щото да не ни завиждате никакъ. Вашия дѣлъ е прѣкрасенъ и, както ви вазахъ, ние съ благодарностъ ще погледнемъ на всичкитъ прибавени вамъ владѣния, които стѣнхтъ безъ да закачхтъ нашитъ.

Въ друга една конференция (22/4 Мартъ) Русскій министръ въ случая, въ който Цариградъ съ Румелия се оставаше на Турцитъ, колкото за Руссия се задоволяваше съ завладѣването на Влашко, Молдова и България, а евентуално и на Сърбия, а на Франция даваше Пелопонезъ и другитъ гръцки земи, освѣнъ Румелия (Тракия. в. стр. 595), Егейскитъ острови, още Албания и часть отъ Босна, а другата часть отъ Босна заедно съ Турска Далмация се даваше на Австрия; а при случая на общото расчленение, въ който случай Цариградъ нѣмаше да се даде на правителство слабо като Турското, освѣнъ казанитъ земи, искалъ за Руссия и Цариградъ и часть отъ Румелия и Хеллеспонтъ. Тогава Австрия щѣше да получи Сърбия и часть отъ Румелия и отъ Македония до Егейското море, за да отдѣли по тоя начинъ Русскитъ отъ Французскитъ владѣния, които така щѣхъ да бждхтъ Босна цѣла, Албания, незавзманата отъ Австрия часть отъ Македония, всичкитъ Гръцки земи на югъ и островитъ по Егейското море. Повече на Франция се давахъ, ако тя би пожелала, Египетъ и Сирия. Въ една аудиенция, която е ималъ у императора слѣдъ три дена, Французскій посланникъ, слѣдъ като съобщилъ на Александра своитъ разногласия за Босфора и Хеллеспонтъ, напом-

нилъ му искаваното по-прѣди отъ сѣмия императоръ мнѣне, за да се направи Цариградъ независимъ градъ или държава. Императорътъ отговорилъ, че тоя проектъ той е ималъ тогава, когато нѣмаше въпросъ за Индийския походъ, и че съюзътъ на Руссия въ това прѣдприятие налагалъ ѣ жертви, срѣщу които тя трѣба да бѣде възнаградена съобразно съ голѣмината на жертвитѣ. Но най-главната мжнотия не лежеше въ отстъпването на Цариградъ, който Коленкуръ бѣше готовъ да отстъпи, а въ това, че Русскій императоръ и министрътъ му завзиманието на Хеллеспонтъ считахъ като нераздѣлно отъ владѣнието на Босфора, когато отъ Французско гледище, ако Хеллеспонтъ се завземѣше отъ Франция, щѣлъ да състави нѣкакъ противовѣсъ на завоеванието отъ Русситѣ Цариградъ.

Най-послѣ Румянцевъ продиктувалъ на Коленкура слѣдующия проектъ за спогодба:

При прѣдположение на прѣстъ договоръ за съюзъ:

Руссия има да получи Молдсва, Бесарабия, Влашко и България.

Франция има да получи Албания, частъ отъ Босна, Пелопонезъ и Критъ.

Австрия Кроация и частъ отъ Босна.

Сърбия има да стане независима и да се даде на нѣкой принцъ отъ Австрийския домъ или на другъ чуждъ принцъ, свързанъ чрѣзъ женидба съ нѣкою велика Русска княгиня.

Въ случай на голѣмо раздѣление:

Руссия има да получи Молдова, Бесарабия, Влашко, България и частъ отъ Цариградъ, като ще наченватъ- Русскитѣ граници отъ България и вървятъ по сегашнитѣ граници на Сърбия до цѣпъта на планинитѣ, която върви по посока къмъ Траяновитѣ врата, отдѣто рѣката Марица има да послужи като граница на Русската държава дори до морето.

Франция има да получи Босна, Албания, Пелопонезъ, Критъ, Кипръ, Родосъ и всичкитѣ острови въ Егейското море, Смирна и пристанищата на Истокъ, Сирия и Египетъ.

Австрия има да получи Сърбия подъ непосредственната своя власть като Австрийска провинция, Македония дори до морето, съ исключение на ония мѣста, които би намѣрила за нужно да завземе Франция, за да укрѣпи границитѣ си въ чия, и по начинъ, който да ѣ (на Франция) позволява

да държи Солунъ дори до Орфано, отдѣто Австрийската граница има да стигне до морето.

Кроация може да принадлежи на Франция или на Австрия, както би счелъ за добръ императоръ Наполеонъ.

Било че се приеме първий или вторий случай, третѣ сили, които правятъ дѣлбата, ще помогнатъ за единъ походъ противъ Индия; Руссия не иска нищо да получи въ Индия за помощта си.

Тоя проектъ, като се съобщилъ на императора, билъ повърнатъ на Коленкура. Последний прибавилъ слѣдующитѣ измѣненія въ проекта:

1) Завзиманието на Цариградъ отъ Руссия.

2) Нуждата да се прѣдаде Хеллеспонтъ на Франция, ако послѣдната би се съгласила на завзиманието Цариградъ отъ Руссия. Австрия може да бѣде обезщетена въ Кроация или Босна за загубата, която ще прѣтърпи въ Македония ¹⁾.

3) Ако не се постигне споразумѣние относително първитѣ двѣ измѣненія, нужно е да се повърнатъ двѣтѣ договаряющи се страни на първото мнѣние отъ императора Александра и да размислятъ върху срѣдствата за въздиганнето Цариградъ въ независимо управление (държава).

4) Да се попита званично Русскій императоръ, да ли не ще помогне никакъ за завоеванието на Сирия и Египетъ, които поднася на Франция ²⁾.

Забѣлѣжка. Ако Франция получи Хеллеспонтъ или се съгласи да се постави въ Цариградъ едно независимо управление съ една окръжностъ отъ земя въ Европа, Руссия може да бѣде обезщетена въ Мала Азия чрѣзъ завзимание земи около Трапезунтъ.

Слѣдъ това, за тия прѣдложения и контра-прѣдложения ставахъ много разисквания между Русскія министръ и Французскія посланикъ, споредъ които Румянцевъ напомнюваше на Коленкура, че въ врѣмето на Екатерина II Франция на драго сърдце оставяла на Руссия Цариградъ подъ условие само да ѝ се отстъпи Египетъ, а сега Руссия се съгласява да се отстъпи и Сирия и позволява на Франция да завладѣе не

¹⁾ Чрѣзъ завзиманието разбира се на Хеллеспонта отъ Французитѣ, които ще простиратъ така своитѣ завоевания дори до Македония.

²⁾ Това защото императорътъ не е искалъ да вземе никакво задължение и обѣщавалъ само помощта отъ своята флота.

само Критъ и другитѣ острови въ Егейско море, но и Сипра и Източнитѣ пристанища. Най-послѣ на 18/30 Марта между императора и Коленкура станж върху сжщия прѣдметъ слѣдующия достопамятенъ разговоръ :

Императоръ . . . Но нека да поговоримъ за голѣмия въпросъ. Румянцевъ ми прочете изложението на своитѣ размисленія. Азъ направихъ въ тѣхъ нѣкои измѣненія, всички въ вашъ интересъ. Наистина вие имате хубавъ и добъръ дѣлъ.

Посланникъ. Това, което Ваше Величество иска за Себе си, е повече хубаво и добро; всичко въ него се свързва помежду си, всичко хармонира, има прѣимущество поради географическото положение и населението.

Импер. Но вие! Колко много приобрѣтения, за да не кажемъ нѣщо за Албания и Пелопонезъ!

Послан. . . . На всѣкадѣ части, и всичко далечъ отъ насъ.

Импер. Какъ! Вашитѣ приобрѣтения се свързватъ съ Далмация, съ Которъ, и се съединяватъ съ Италия и съ всичкитѣ ваши владѣния.

Послан. Да, Ваше Величество, ако Ваше Величество имаше държавитѣ на Австрийския императоръ и ги даваше на насъ. Така ние щѣхме да имаме едно до друго нашитѣ владѣния. Инакъ тѣ се раздѣлятъ едно отъ друго чрѣзъ морето, когато въ дѣла на Ваше Величество всичко се съединява съ сегашнитѣ ваши владѣния.

Импер. Трѣба да създадемъ нѣщо трайно и което да вдъхва довѣрие и да доказва, че нашата система е най-добрата. Увѣрявамъ ви, азъ съмъ снисходителенъ въ исканията си, не искамъ друго освѣнъ онова, което интересътъ на страната ме принуждава да изискамъ, и отъ това не мож да отстъпж.

Послан. При това моля Ваше Величество да ми позволи да Му припомнимъ първата Негова идея за независимо правление въ Цариградъ.

Импер. Тогава не бѣхъ съзрѣлъ важността на всичко, което императорътъ отъ мене искаше . . . Не трѣба да оставимъ никакво съмнѣние за приобрѣтението на Цариградъ. Бждѣте увѣрени, императоръ Наполеонъ ще бжде на сжщото мнѣние.

Послан. Но Хеллеспонтъ, Ваше Величество? Ако Ваше Величество го държи заедно съ Цариградъ, прѣминаването прѣзъ прохода ще бжде много по-трудно отколкото прѣзъ Зундъ, на който при това всѣкий брѣгъ принадлежи на двѣ различни държави.

Импер. Да не бждемъ съсѣди! Помислѣ добритѣ съвѣти на императора Наполеона. Не мож да отстъпѣ въ тая точка. Нито азъ нито никой не ще може да излиза изъ дома ми, нито да влиза въ него безъ ваше позволение, ако бждете вие тамъ... Най-послѣ трѣба да видите прѣимуществата, които мълчаливо ви обѣщахме . . . Источнитѣ пристанища! знаете ли да съществува нѣкое по-богато и по-гъсто населено мѣсто? Смирна! Какво богатство! Въобще вашето положение е прѣкрасно отъ всѣко гледище, вие сте господари на всѣкадѣ . . .“

И въ тоя разговоръ и послѣ пакъ въ другитѣ разисквания съ министра, Коленкуръ е настоявалъ на нуждата Франция да завземе Хеллеспонтъ, за да има сигуренъ пътъ за съобщение съ владѣнията, които ѝ се даватъ въ Азия, съ Источнитѣ пристанища и съ Сирия още, когато съобщението по море още не би било свободно.

Но императорътъ и министрътъ му настоявахъ на своята идея, че безъ Хеллеспонтъ Босфорътъ нищо не струвалъ. При това императорътъ се показалъ готовъ не само цѣла Азиатска Турция да остави на разположението на Франция, освѣнъ Азиатския брѣгъ на Хеллеспонтъ, но и да ѝ даде военна помощ за завоевание на Азиатска Турция, съ изключение на Сирия, а разбира се и на Египетъ. Французскій посланникъ за разрѣшение въпроса за Хеллеспонтъ се задоволяваше, най-послѣ Франция да завземе само Азиатския брѣгъ на Хеллеспонтъ. Но Русската политика бѣше и противъ това раздѣление на Хеллеспонтъ, а впоследствие и на Босфора. Като най-послѣдня отстъпка къмъ Франция, Руссия въ тоя въпросъ правѣше отстъпването ѝ единъ воененъ пътъ за Азия, който да захваща отъ Французскитѣ владѣния въ Македония и като минава прѣзъ Рускитѣ и Австрийскитѣ владѣния около Хеллеспонтъ да достига до морето. Колкото за раздѣлението на проходите по тѣхнитѣ Европейски и Азиатски брѣгове, Руссия прѣдпочиташе, вмѣсто всѣка Европейска сила, да държи Азиатскитѣ брѣгове Турция, като запази своята държава въ Азия, освѣнъ земитѣ, що се отстъпвахъ на Франция. Най-послѣ Ру-

мянцевъ въ единъ дълъгъ документъ, написанъ съ собственната му ръка, слѣдъ едно съкращение на разнитѣ гледища, по които бѣ испитанъ и разискванъ въпросътъ, опрѣдѣляше бъдещитѣ въ Изтокъ граници на тритѣ сили, които си подѣлявахъ Турция, споредъ ливнитѣ положени въ послѣднитѣ прѣговори. Въ тоя документъ той присъждаше Цариградъ и Босфора на Русия съ едно пространство земя около Европейския и Английския брѣгъ, също и двата брѣга на Хеллеспонтъ, и свършване съ слѣдующитѣ заявления, направени въ името на императора за задълженията къмъ Франция:

1) Отстъпване единъ воененъ пътъ на Франция къмъ Азия, който да минува прѣзъ Австрийскитѣ и Русскитѣ владѣния.

2) Военно съдѣйствие на Русия за прѣвзимане отъ Франция Смирна и цѣлото Азиатско крайбрѣжие, което наченва на срѣща отъ Лесбосъ и се простира дори до Сирия (пристанищата на Изтокъ).

3) Обѣщание отъ императора военна помощъ, ако нѣкога Турция или друга нѣкоя сила, като Англия, биха нападнали Французитѣ въ новитѣ завоевания.

4) Обѣщание отъ Руския императоръ да помогне на Франция за прѣвземане Солунъ, въ което императорътъ мисли че и Австрия ще съдѣйствува на Франция.

5) Русский императоръ не желае да приобрѣте поднасянитѣ му отъ Франция земи на южния брѣгъ на Черно море (ония около Трапезунтъ).

6) Русский императоръ се отказва отъ всѣкаква претенция за завоевание (приобрѣтение) въ Индия, която цѣла той оставя на расположението на Франция.

Ако двамата съюзници се споразумѣтъ за единия (частия) или другия (общия) начинъ на раздѣлението, Негово Величество Русский императоръ ще бѣде много благодаренъ да се види съ своя съюзникъ въ Ерфуртъ. Русский императоръ прѣдлага, че основитѣ на задълженията, които ще се зематъ отъ двѣтѣ страни, ще бѣдѣтъ опрѣдѣлени прѣдварително съ такъва точностъ, щото двамата императори при свиканieto, което ще стане, на удовольствието да се видѣтъ единъ съ другъ не ще прибавятъ нищо друго освѣнъ опрѣдѣлението съдбата на онова мѣсто отъ свѣта, и ще привѣдѣтъ така Англия да пожелае мира, отъ който сега страши съ цѣль и съ демонстративна надменность.

Коленкуръ, при всичко че направилъ нѣкои забѣлѣжки и възражения за нѣкои неточности въ историка на документа, колкото се отнасяше до направениѣ отъ двѣтѣ страни прѣдложения и контрпрѣдложения, пакъ го приелъ и испратилъ на Наполеона. Сега, прѣди да говоримъ по отговора и по наташното поведение на Наполеона спрѣмо говореното и извършеното въ Петербургъ, излагаме тукъ на късо послѣдния разговоръ между императора Александра и Коленкура за Цариградъ като Русскій градъ въ Русска държава. Тоя разговоръ е станялъ около края на Маия 1808, слѣдъ като Коленкуръ бѣше получилъ отговоръ отъ Наполеона, който не одобрявалъ *въ всичко* съдържанието на Румянцевия документъ.

Коленкуръ. Императорътъ желае, какъто всѣкога, свижданieto. И го желае съ довѣрие и *безъ условия*, защото проектътъ на Румянцева прѣдставлява нѣкои мъчности, които могатъ да се изгладятъ само въ едно свиждане.

Императоръ . . . Но кои сж тия мъчности?

Послан. . . . Основитѣ на Румянцева добръ опрѣдѣляватъ мѣстото на Руссия, но нищо не спогаждатъ. Цариградъ е толкова важенъ пунктъ, щото неговото приобрѣтение, както и устието на Хеллеспонтъ, бихж направили васъ двойно господари на цѣлата търговия съ Истокъ и дори съ Индия.

Импер. Цариградъ чрѣзъ отстраняването на Турцитѣ ще стане за напредъ единъ простъ провинцияленъ градъ въ края на държавата. Географията иска азъ да го имамъ, защото, ако би миналъ у другиго, не бихъ билъ господарь въ къщата си, и нѣма никаква вреда за другитѣ ако държж азъ ключа отъ вратата на къщата ми.

Послан. Но тоя ключъ сжщеврѣменно е и ключъ на Тулонъ, на Керкира, на търговията на свѣта.

Импер. Не можемъ ли да направимъ спогодба, която да гарантира за винаги свободата на търговията на всички прѣзъ тоя пътъ?

Послан. Ако Ваше Величество царуваше всѣкога, тая гаранция можеше да струва много, но прѣдвидливостъта изисква, щото въ единъ въпросъ, който има да уреди съдбитѣ на свѣта, императорътъ (Наполеонъ) да зима всичкитѣ възможни гаранции за своята държава. Да ли наслѣдникътъ на Ваше Величество ще бжде приятель, ще бжде съюзникъ на Франция? Ваше Величество може ли да гарантира за това? Г-нъ Румян-

цевъ работи ли, дѣлътъ на Руссия да бѣде сигуренъ въ всѣ-кий случай? Императорътъ, при всичко, че приема всичко щото е въ полза на Ваше Величество и желае да Му бѣде полезенъ, не може, при това, въ едно такъво сериозно уреждане на работитѣ да пожертвува интереситѣ и безопасността на Франция. Да направилъ всичко свое не е също съ да спогаждашъ сериозно.

Импер. . . . Но когато вие имате най-голѣмата частъ отъ дѣлбата и всички послѣдствия отъ това голѣмо дѣло ще бѣдѣтъ въ ваша полза, трѣба безъ съмнѣние и азъ да имамъ това що ми се дава отъ географията. Инакъ то е много по-малко, отъ колкото вие мислите че е. Императорътъ не може да иска Хеллеспонтъ. Да, не би да иска да го даде на другия нѣкого за нѣкоя моя вреда.

Послан. Ако Ваше Величество държи Хеллеспонтъ, то би се намирало прѣдъ вратата на Керкира и на Тулонъ.

Импер. Много по-малко отколкото вие се намирате прѣдъ вратата на Портсмутъ и Англия прѣдъ вратата на Брестъ и на Хербургъ.

Послан. . . . Всичко това доказва на Ваше Величество, че само едно свиждане може да докара съгласие когато се касае за такива интереси. Въпросътъ е отъ голѣмитѣ ония, за които само владѣтелитѣ могатъ да се споразумѣятъ помежду си.

Импер. Така вѣрвамъ и азъ, но не искамъ да туря страната си въ по-лошо положение отъ онова, въ което тя се намира поради съвѣдството съ Турцитѣ. Ако Франция бѣде на Хеллеспонтъ, повече ще изгубимъ отколкото ще спечелимъ.

Тия сж били послѣднитѣ думи на императора Александра относително голѣмия въпросъ за Цариградъ и Хеллеспонтъ въ прѣговоритѣ съ Наполеона за раздѣление на Истокъ. Александръ, който считаше Босфора ключъ отъ вратата на дома му и устията на Хеллеспонтъ насмѣшливо наричаше „мечкинъ языкъ“ (употрѣблявайки направеното най-напрѣдъ отъ Румянцева уприличаване), за който не заслужва да стане голѣмо разискване между съюзницитѣ, не отдаваше никакво значение на придобитието единия брѣгъ безъ другия. Че и двата тия брѣга същеврѣменно трѣба да се владѣятъ отъ Руссия, а това ако не стане, тѣ да останѣтъ на Турция, додѣто нѣма нужда да прѣминѣтъ въ владѣнието на държава също слаба

като Турция, туй бѣше и тогава и сега още в основното учение на Русската политика. Относително това великитѣ планове на Екатерина за възстановление на Византийската държава не различавахъ по сѣщество отъ споменатото основно учение на Русската политика. Руссия иска, и това свое искание основава на съзнанието на най-елементарното, споредъ нея, право на самосъхранението, за да не би владѣющитѣ Босфора и Хеллеспонтъ да владѣйтѣ истинскитѣ тия ключове отъ входа въ Русската държава въ вреда на Руссия и въ неприятелскій смисълъ за интереситѣ на тая държава. Именно тукъ лежи единъ отъ най-важнитѣ, но и най-проститѣ елементи и точки за рѣшението на Източния въпросъ. Държава, която се прѣвъзнася съ самохвалства противъ Руссия и съ непримирима ужъ война противъ Славянството и така става по сѣщество оръдие на враговетѣ на Руссия, не трѣба и не може отъ Русско гледище да владѣе входоветѣ на Русския домъ. Никой отъ гледна точка на правото не може да обвини тая политика на Руссия, която политика съставлява необходимото условие за сѣществуване и най-жизненния елементъ за развитието и величието на тая държава. Тая истина на работитѣ и на нелицеприятата дѣйствителностъ трѣба да пригърнемъ при всичкото отвращение, което чувствуваме къмъ источната политика на Александра I, гледайки на работитѣ отъ идеално гледище. И само отъ това (не идеалното) гледище изложеното тукъ за тоя въпросъ има стойностъ за историята на бъдщето, а не за миналото. По тая причина ние изложихме това тукъ по-подробно. Да продължимъ сега историческия ходъ на работитѣ въ миналото.

Окончателно заключение на голѣмитѣ прѣговори. — Заключение до което дошълъ Александръ произнесвайки послѣдната дума по въпроса за подѣляването на Хеллеспонтъ, бѣше като отзивъ на разочарованието, което му произведе резултатътъ отъ дългитѣ разисквания за Цариградъ и за Хеллеспонтъ и въобще за раздѣленieto на Турция. Въ това врѣме, когато Александръ правѣше на Коленкура споменатото заявление за Хеллеспонтъ, доста работи бѣхъ го убѣдили, че прѣдложенията на Наполеона за Истокъ не бѣхъ нито съвсѣмъ искрени и сериозни, нито, ако бѣхъ такива, можехъ лесно да се осъществятъ. Наполеоновитѣ прѣдложения никога не сж били формулирани ясно и опрѣдѣлено. Свижданието, на

което осъществлението въ скоро врѣме се виждаше че толкова желаеше прѣзъ Февруария, постоянно се отлагаше за неопредѣлено врѣме, и почнѣтитѣ въ Петербургъ по инициативата на самия Наполеонъ прѣговори не получавахъ никакъвъ характеръ отъ практическа политическа важность, понеже Коленкуръ не получавалъ никакво упѣтване и разисквалъ само академически съ Александра и съ Румянцева, като при всѣкий сгоденъ случай заявявалъ, че искавалъ само лични мисли и че нѣмалъ властъ или просто упѣтване да приеме или отблъсне прѣдложенията на Русското правителство. Самъ Коленкуръ се виждалъ че нищо не знае за плановѣ на Наполеона, тъй като въ прѣговоритѣ ту изключваше всѣко разискване за Азиатска Турция, като лежаща вниъ отъ плана за раздѣлението, ту пакъ отстъпваше земи около Трапезунтъ на Руссия, ако се даде, като обезщетение, на Франция Хелеспонтъ. Индийскій походъ, общо или частно раздѣление на Турция, участие на Австрия въ похода и раздѣлението, всичко това съставляваше единъ разбърканъ купъ отъ съгласия или възражения на ясно формулиранитѣ и явно прѣдлагани Руски искания. Нѣкои признаци показвахъ извѣстно движение отъ страна на Франция къмъ Истокъ, но това движение се виждаше слабо. Наполеонъ правѣлъ наистина приготовления по суша и по море, но тѣ не се виждали никакъ да съотвѣтствувать съ голѣмата имъ цѣль, а имали характеръ повече на демонстрация и заплашване. По суша войската въ Италия и въ Далмация се увеличаваше за *годината 1809* съ 80 хиляди души. Флотитѣ отъ Lorient и отъ Брестъ се приготвявали за походъ, Lorient — ската щѣла да отпътува, както се говорѣло, за Индия, тогава, когато Русскофранцузската съюзна войска се появи при Ефратъ. Тая морска авангардия щѣла да бѣде послѣдвана отъ главната морска сила състояща отъ флотата въ Брестъ, съ която щѣли да се съединятъ Руската, Италианската, Испанската и Португалската флоти. Но въ тия приготовления по море цѣльта на Наполеона се виждаше че бѣше повече Египетъ отколкото Индия, както се вижда отъ упѣтванията и съобщенията до министритѣ и посланниците му. Всичко е имало прѣдъ видъ не дѣйствителния походъ, но да се приготви едно силно заплашване на Англия. Чрѣзъ флотитѣ въ Сѣверно и Срѣдиземно море напѣвадѣ по крайбрѣжията на Франция, на Холландия и на

Италиа искалъ, или по-добръ виждало се че искалъ, да прѣдстави единъ генераленъ планъ за нападение по всѣка посока противъ тая сила. „Тия приготовления, пишеше гой на министра на морината Clarke, ще вдхнхтъ страхъ на Англия“. Напраздно съвѣтниците му искали да обърнхтъ вниманието му върху опасността, невъзможността да се изпълнхтъ всичкитѣ тия планове заедно. „За да сполучх, отговарялъ той, не е нѣжно да бѣдх Богъ, а да прѣдолѣхъ прѣпятствията и да раздѣлхъ волята си, която е силна“. Посрѣдъ тия приготовления той е искалъ свиждане съ Александра, не за да се съгласи съ него за условията на раздѣлението му въ демонстрациитѣ противъ Англия, а за да осигури съдѣйствието му въ демонстрациитѣ противъ Англия и за да може чрѣзъ това свиждане да обяви прѣдъ Англия и прѣдъ Европа тържественно здравъ съюзъ съ Руссия, а Австрія да принуди да земе участие въ демонстрацията. Настояванието на Руссия, да се опрѣдѣлхтъ прѣди свижданието точно условията за задружно дѣйствувание и подробноститѣ на раздѣлението побъркало отчасти на неговитѣ планове. При все това въ сѣщото врѣме, когато въ Петербургъ се водѣхъ нескончаемитѣ прѣговори за Цариградъ и за Хелеспонтъ, безъ упягване отъ Наполеона, за да остане така той необвързанъ, приготовленията на Наполеона ставахъ още по-пламенно и около края Юния отъ годината 1808 той гласѣлъ да отиде въ Италиа, за да управлява отъ тамъ, като отъ центъръ, всичко. Но когато той така се приготвяваше противъ Англия, сѣщеврѣменно съ безумното си намѣсване въ работитѣ на Испания приготвяваше самъ противъ себе си най-ужасната война и опасностъ. Избухналата точно въ това врѣме революция въ Испания привлече цѣлото му внимание и дѣятелностъ къмъ тая страна и не само приготовленията противъ Англия прѣкъсахъ, но и плановетѣ за похода отложи за неопрѣдѣлено врѣме, а най-послѣ ги напусна за винаги.

Александръ, при всичко че билъ вече разочарованъ отъ дългитѣ и безплодни Петербургски прѣговори и разбиралъ, че тѣ нѣма да иматъ никакъвъ практическый резултатъ, слѣдвалъ обаче съ внимание вървѣлъ на Наполеона и се е съобразявалъ съ поведението на тоя чловѣкъ. Извикванието назадъ на Французскитѣ войски поради Испанскитѣ работи, които войски щѣхъ да се испроваждагъ въ Скания въ Швеция, за да помагатъ на Русситѣ, които воювахъ противъ Швеция, от-

начало го смути. Но именно това събитие и войната на Наполеона въ Испания и съобщеното му притезание на Наполеона, свижданieto да стане безъ условия, освѣтлихъ го за истинското състояние на работитѣ. Вѣрно е, че сега заплетенъ въ Испанскитѣ работи съюзникъ, чувсвувайки повече отъ всѣкога нуждата отъ съюза на Александра, давалъ му, отъ татѣкъ Пиринейскитѣ земи, изобилни доказателства отъ приятелство, симпатия и прѣданность, като го мамѣлъ още съ планове за Истокъ и прѣдставлявалъ належащия голѣмъ походъ като просто отложенъ. Александръ, заплетенъ и той тогава още въ Шведската война, но рѣшенъ бидѣйки въ вѣвкий случай да продължава войната противъ Турция, за да си присвои окончателно Влашко и Молдова, отнасялъ се къмъ Наполеона както го е изисквала нуждата, отдавайки учтивостъ за учтивостъ, но безъ да зима никакво задължение къмъ съюзника, което да прѣминава границитѣ на нравственъ съюзъ. Александръ призналъ съ готовность за Испанскій кралъ Иосифа, брата на Наполеона. Но когато билъ покѣненъ отъ Наполеона да земе заплашително положение срѣщу Австрия, която бѣше наченжала да заплашва Австрия, щомъ видѣла Наполеона заплетенъ съ Испанскитѣ работи, — той осѣдилъ нѣистина Австрійската политика, но никакъ не пристѣпилъ къмъ заплашвания, както желаетъ Наполеонъ. А когато подиръ малко (11/23 Юлия) въ Испания послѣдвало страшното за Французитѣ съсипване на Вайлланъ, съсипване, на което голѣмото значение Наполеонъ живо изобразилъ, като посочилъ на облеклото си и съ гнѣвъ и горестъ казалъ: „Тука имамъ пятно,“ и Австрия, насърдена отъ тоя обратъ на работитѣ, се приготвявала за война, Наполеонъ чувсвувалъ нуждата да умножи доказателствата на благосклонность къмъ сѣверния съюзникъ. Принуденъ сега отъ безисходното си положение да извика назадъ Французскитѣ войски въ Прусия, искалъ да даде на това си рѣшение, — което пакъ можеше да се измѣни споредъ благоприятния или неблагоприятния ходъ на работитѣ въ Испания, — характеръ на благосклонность къмъ Руссия. Като се научилъ за нещастieto на Вайлланъ, изпроводилъ отъ Рошефоръ въ Петербургъ единъ куриеръ, който стигналъ въ послѣдния градъ съ невѣроятна бързина отъ краищата на Франция само за седмнадесетъ дни. Чрѣвъ тоя куриеръ Коленкуръ получавалъ заповѣдь да увѣдоми императора, че Наполеонъ щѣлъ

да испраздни Прусия и че бързалъ да съобщи това си рѣшеніе на своя приятелъ и съюзникъ, за да прѣдаде послѣдний радостната вѣсть на кралското семейство въ Кенигсбергъ, а най-напрѣдъ да съобщи на императора най-симпатическата грижа, която Наполеонъ ималъ за сждбата на Синявѣиновата флота, която, прѣслѣдвана отъ Английската, намѣрила прибѣжище въ едно Португалско пристанище. Александръ благодарѣлъ най-горѣщо на Наполеона, особено за рѣшеніето му относительно Прусия. „Това е безцѣненъ за мене подарѣкъ“, казвалъ на Французскія посланникъ, и като намеквалъ за посѣщеніето, което щѣше да направи на Пруското кралско семейство въ Кенигсбергъ, когато щѣлъ да отиде да срѣщне Наполеона: „Поне, казвалъ, не ще да намѣрѣмъ тия хора въ отчаяніе“. Като казвалъ това обаче, той никакъ не се отклонявалъ отъ пакта на своята разумна политика относительно положеніето срѣщу Австрія. Той съвѣтваше дѣйствително Австрія да отбѣгва прѣдизвикването на война, но това правѣлъ приятелски и като чловѣкъ, който се трижи за сждбата на една приятелска сила, за която Руссия особено се грижеше. „Не трѣба да се даде на Наполеона поводъ“, пишеше той на Русскія въ Виена посланникъ, „да отложи Испанската война и да нападне съ всичкитѣ си сили на Австрія и да унищожи *еднати отъ двѣтѣ сили*, които още могатъ да помрачатъ силата му въ Европа“. Това показваше какво голѣмо промѣненіе бѣ станало въ мислитѣ му за Французскія съюзъ. И дѣйствително тоя съюзъ по-нататѣкъ ставаше съвършено безцѣленъ за Руссия. Тя зарадъ съюза бѣше обявила война противъ Англия и Швеція и бѣше принудена още да пази примиріе срѣщу Турція, да излага хубавата си флота на опасността да бѣде разорена отъ Английската флота. А каква награда получаваше отъ Наполеона освѣнъ празднитѣ прѣговори за раздѣленіе на Турція? Никаква. Войскитѣ, които щѣхъ да отиватъ отъ Дания въ Швеція, бидохъ извикани назадъ. А въ добавѣкъ, Французскій съюзъ ставаше причина и за положителна загуба поради наложеното отъ Французското посрѣдничество бездѣйствие около Дунава на Русската войска. Ако и да държеше чрѣзъ тая войска фактически отъ толкова врѣме тия земи, Руссия не можеше да си ги присъедини, защото поради Франция не можеше да продължава войната противъ Турція и да ѝ наложи мира. Отъ друга страна пъкъ Ав-

казваше много усърдна да подѣйствува въ Цариградъ, за да се сполучи тоя миръ съ отстъпването на Руссия окупираниѣ отъ нея земи. А Англия, която прѣди нѣколко години бѣ се опитала да насили съ оръжие Турция да отстъпи на Руссия тия земи, съ готовность би се съгласила и сега, ако Руссия сключеше съ нея миръ съ това условие. Всичко това убѣди Александра, че не заслужваше зарадъ присъединението на по-дунавскитѣ княжества да прави още жертви на Франция. Руссия отблъснѣ дѣйствително и приноса на Австрия, не защото е мислѣла че ще спечели нѣщо повече чрѣзъ Французския съюзъ, но защото искаше да принуди самата Франция да съдѣйствува, било и чрѣзъ просто съгласие, за всичко, щото Руссия считаше като най малка, но необходима и единствена практически възможно да се сполучи, награда за жертвитѣ и въ полза на Французския съюзъ. Обстоятелствата за това бѣха най-сгодни. Наполеонъ, срѣщу Испанската война и заплашителното поведение на Австрия, както и забѣлѣжванитѣ въ Германия опасни симптоми отъ общото незадоволство, имаше нужда отъ Русския съюзъ и затова желаше сега осъществлението на отложеното толкова врѣме свиждание. Александръ се възползувалъ отъ сгодния случай, за да даде чрѣзъ това свиждание край на въпроса за Влашко и Молдова. Сега се водѣла голѣма борба отъ политическо-искуство и способностъ отъ двѣтѣ страни. Наполеонъ искалъ чрѣзъ това свиждание и чрѣзъ неопредѣленитѣ въ него прѣговори за раздѣление на Турция да получи отъ Александра обѣщание, че ще въспрѣ той Австрия, чрѣзъ военни демонстрации, да не се приготвява за война противъ Франция. Обаче Александръ, наученъ вече отъ опыта, станѣ въ политическото искуство по-горенъ отъ съюзника. Той приелъ съ готовность и безусловно свижданието въ Ерфуртъ и побързалъ да изпълни обѣщанието и заминѣлъ отъ Петербургъ на 2/14 Септемврия. Вѣрно е, че прѣди да трѣгне отъ Петербургъ, Александръ повдигналъ още веднѣжъ съ Боленкура въпроса за голѣмото раздѣление. Обаче той това направилъ отъ едно разумно прѣсмѣтване: като напомни голѣмитѣ обѣщания, да се покаже великодушенъ въ исканията си.

Свижданието въ Ерфуртъ. Мѣроисторическото му значение. — На свижданието, което станѣ прѣзъ мѣсець Септемврия 1808 година между двамата императори, които пристигнали въ Ерфуртъ въ едно и също врѣме и сърдечно сѣ

се поздравили единъ другия, цѣль съврѣмненій политическия свѣтъ гледалъ като на едно най-голѣмо събитие отъ съврѣмнената история, като на събитие, чрѣзъ което имаше да се рѣши съдбата на свѣта. Надѣжди, страхове и очаквания, прѣдположения и догадки всѣкакви, всички въобще побудителни причини, които тогава движеха политическия свѣтъ, обръщаха вниманието на свѣта къмъ тоя малкъ Нѣмскій градъ, който бѣше станалъ сега най-главний театръ отъ всемирната история. Безбройний свѣтъ прѣдполагаше, и основателно, че сега най-напредъ ще се запечати съюзътъ между двоицата най-силни владѣтели на свѣта и отъ това запечатване ще произлязатъ голѣмитѣ окончателни рѣшения за бѣдѣщето на политическия свѣтъ. Не влиза въ главната цѣль на тая глава да опишемъ подробно голѣмитѣ и великолѣпни приготовления, хубавитѣ празници и тържества, величественитѣ посѣщения на короновани глави и на голѣмо множество военни и политически мѣжѣе, още на велики философи и поети, отъ които повечето като такива, които разбираха работитѣ отъ всичко що виждаха и си въображаваха, се чудѣли на величието на събитието отъ Ерфуртското свиждане. Дѣйствително Ерфуртското свиждане не само по външния си изгледъ, но и вътрѣшно за общото състояние на тогавашна Европа, не е лишено отъ извѣстно величие, дори и отъ величие до нѣкадѣ идеално. Колко нѣща не сж се говорили до днесъ, особено отъ нѣмцитѣ, противъ Ерфуртското свиждане! Колко клетви и проклетии не сж се изговорили дори прѣди малко отъ императорскитѣ устни на Прускія Вилхелмъ II противъ говореното и извършеното въ Ерфуртъ, противъ „грабителя“ и „скорообогатения (parvenu в. стр. 526) Корейканецъ“. Но ако всички сегашни викове сж прави, какъ трѣба да се нарежатъ великитѣ умове на тогавашната Германия, които нравствено зехъ участие въ Ерфуртското свиждане? Да ли Гете и Вилхелмъ не украсиха това свиждане при екскурзията на императоритѣ въ Веймаръ, която станъ на 24/6 Октомврия? Ако тия видни прѣдставители на нѣмския духъ сж унизили Германия, много по-голѣмъ грѣхъ отъ тоя сж сторили ректорътъ отъ Ерфуртския университетъ, който (ректоръ) въ привѣтствената си рѣчь нарече Наполеона „най великия монархъ, какъвто историята не е познавала, нито щѣла да познае нѣкога“, и депутацията отъ Ерфуртскитѣ граждани, която въ своето при-

вѣтствие молитствуване „името, което съединява въ себе си цѣлото челоѣчество, отъ всичко най-великото и най-високото име на Наполеона да покровителствува Ерфуртцитѣ. Не искаме да говоримъ за низкитѣ ласкателства на много Нѣмски владѣтели, защото тѣ бѣхж прѣдставителитѣ на политически унижената Германия. Отъ политическо, а оттукъ и отъ нравствено и духовно гледище, Германия явно се показва въ Ерфуртъ въ своето унижение. Но това унижение имаше за общата челоѣческа история едно равновѣсие отъ величие и отъ политическа и историческа идеалност. Прѣдставители на това величие бѣхж двамата велики владѣтели отъ Западъ и отъ Сѣверъ. Това, което придаваше поетичностъ и романтичностъ на историческото величие бѣше великолѣпната наружностъ на „Карсиканеца рагверн“, който отъ малкъ и смиренъ се въздигна до висшето политическо величие. Дѣйствително такъво величие прѣдставляваше той, когато, сѣднжлъ между Всеросийския императоръ и кралетѣ Вестфалский и Вюртембергский, отъ дѣсно, и великата Веймарска дукия и кралетѣ Баварский и Саксонский — отъ лѣво, разказвалъ за своя войнишкий животъ, когато билъ „подпоручакъ отъ артилерията“. Такъва великолѣпна сцена се прѣдставила около великия „рагверн“ прѣди два дня, когато при прѣдставлението въ Ерфуртския театръ на Волтеровия „Едипъ“, на който присѣдствували всички споменжти владѣтели и цѣлата Европейска аристокрация, която пълнѣла по това врѣме Ерфуртъ, чулъ се произнесенъ стихътъ:

„Приятелството на великъ челоѣкъ е даръ Божий“.

Александръ станжлъ тогава, уловилъ ржцѣтъ на сѣдящия до него Наполеонъ и живостно ги стиснжлъ, а множеството, като разбрало смисъла на това, направило ентузиастически изявления.

Заедно съ това романтическо историческо величие великолѣпно се развиваше и политическото величие на деня, което се въплотяваше въ двоицата владѣтели. Многобройний свѣтъ, при всичкото уважение къмъ историята, при всичката любовъ къмъ отечеството и къмъ свободата, при всичкитѣ размишления и разсѣждения на малцината за свободни управления и за Европейский концертъ, очаровава се отъ поезията, отъ поетическия свѣтъ, отъ свѣта на героитѣ и всемирнитѣ владѣтели. Историческо всемирно владичество и всемирненъ вла-
дѣтелъ, като изобразения и прѣдставители нѣкакъ на ис-

тинскій всеміренъ владѣтель на всичко, изображавать поетическото величие на историята. Великий Александръ чрѣзъ всемірно владичество станъ голѣмъ царъ и безсмъртенъ герой на Азия. Властта на Римъ се възвиси и блѣснѣ въ идеята за всемірно владичество. Християнскитѣ *срѣдни вѣкове* исцѣрихъ духовната и политическата всемірна владѣтелска власть като символъ на Християнското единство. Въ Ерфуртъ всемірното владичество, което се раздѣляше и съединяваше, което се изображаваше въ двоицата съюзници, имаше и то своята поетическа идея и политическо външно величие, което се докосваше непосредствено до чувството и въображението и го въздигаше и сваляше. Когато въ Веймаръ прѣдставлявали при присѣдствіето на двамата императори „смъртта на Цезаря“ и непобѣдимый актьоръ Палма произнасялъ стиха, който се отнасялъ до Римската държава:

„Надъ подчинения свѣтъ царуваме безъ насилие“
театрътъ цѣлъ билъ обладанъ отъ едно дълбоко чувство отъ трогателностъ при направения намекъ за всемірното владичество на дуализма.

Свижданіето въ Ерфуртъ и Източния въпросъ. — Малцината, които, стоейки задъ сцената, управлявахъ до сега работитѣ и разбирахъ добръ истинския имъ ходъ. сами авторитѣ, напълно разбирахъ, че Ерфуртъ имаше да положи не печата, а край на голѣмия съюзъ. Въ разстояние на една година и повече тоя съюзъ се противилъ на силното течение на противнитѣ и противдѣйствующи сили и обстоятелства. Но съюзъ при тогавашнитѣ обстоятелства между Русия и Франция, или по-добръ между Александра и Наполеона можеше да има само два резона или побудителни причини: нуждата, както на слѣдующия день подиръ Фриландеката катастрофа, или раздѣленіето на властта въ Европа и въ свѣта. Инакъ съюзъ и задружно дѣйствование на Русия и Франция възъ основа на Европейското равновѣсие и на Европейската свобода не можеше да съществува, додѣто между тѣхъ съществуваха една слаба и раздѣлена Германия съ една слаба и раздѣлена Италия, който съюзъ да прѣдставлява здрава основа за Европейско равновѣсие. На такъва Германия и Италия Франция искаше да владѣе, а Русия да защитава цѣлостта и независимостта, като служи за прѣдня стѣна противъ единственната силна и застрашителна континентална сила — Фран-

ция. Франция бѣше и прѣди и послѣ голѣмата революция единственната сила, която заплашваше Европейското равновѣсие, а Русия единственната, която можеше да го защитава. Тия условия, измѣнени днесъ коренно чрѣзъ създаването на обединена Германия, уреждатъ върху други основи отношенията на Франция и на Русия и даватъ политически здрава основа на Французкорусския съюзъ. Тогава само нуждата или всемирното владичество можеше да даде единственното отрицателно или политическо положение на задружното дѣйствианіе. Но отрицателний резонъ — нуждата, който диктува на Александра политиката му къмъ Наполеона отъ деня при Фридрихландъ, не съществуваше въ врѣмето на Ерфуртското свижданіе поради състояніето на общеевропейскитѣ работи, а положителний резонъ — съюзътъ, развитъ и испитанъ въ разстояніе на една и повече година, оказа се суетенъ и празенъ. Сега нищо друго не оставаше за вчерашнитѣ съюзници освѣнь какъ да се погрижи всѣкий единъ отъ тѣхъ да надхитри другия въ положителнитѣ прѣсмѣтвания на непосредственитѣ дневни интереси и нужди, сирѣчь Наполеонъ, подъ булото на голѣмия съюзъ, да се осигури отъ Русия за Испания противъ военитѣ приготовления на Австрия, а Александръ, подъ прикритието на сѣщия съюзъ, да принуди Наполеона да се съгласи званично за присъединеніето на Влашко и Молдова, безъ обезщетение въ Силезия или другадѣ отъ Прусия. При тая фаза, която взехъ работитѣ на съюза, положеніето на Русия бѣше по-добро отъ положеніето на Наполеона. Русия не искаше нищо друго освѣнь званичното признаване отъ страна на Наполеона присъединеніето, което бѣше извършено на дѣло и съ изричното съгласие на Австрия, а се подразбираше отъ Франция, когато Наполеонъ, като се очакваше вече Австрийската война, бѣше заплетенъ въ много опасни работи въ Испания. По-голѣма нужда имаше Наполеонъ отъ Александра нежели Александръ отъ Наполеона.

Французската политика спрѣмо Австрия. — Най-голѣмата сила на Александра се намираше въ умѣреността, справедливостта (относително притезанияти му отъ Франция) и основателността на притезанията му. Основаванъ на тая справедливостъ, още отъ начало той отхвърли всѣка основа за договоръ и споразумѣние върху неопрѣдѣлени работи. Въ прѣговоритѣ, които станяхъ въ Ерфуртъ между Румянцева и

Наполеоновия министръ на външнитѣ работи, не е станало никакъ дума за раздѣляване на Турция. До толкова добръ бѣхъ се разбрали съюзниците помежду си. Французинътъ считалъ за нужно по-скоро да се принуди Англия да сключи миръ, чрезъ съединението на двамата съюзници, които трѣбало за това да установятъ едно общо съгласие между Европейскитѣ държави включително и Австрия. При такъво съгласие между силитѣ, Наполеоновия министръ на здраво билъ увѣренъ, чо най-послѣ Англия ще се съгласи да сключи миръ. Освѣнъ кова, той искалъ съдѣйствието на Руссия, за да се убѣди Австрия да признае новото положение въ Испания и Иосифа за законенъ кралъ на тая държава. Румянцевъ пъкъ искалъ прѣди всичко да се рѣши окончателно висящия въпросъ за присъединението къмъ Руссия на подунавскитѣ княжества. Много забѣлжително за цѣлата источна политика на Наполеона спрѣмо Руссия, което потвърждава казаното много пѣти отъ насъ за общия характеръ на тая политика, е и поведението, което той, Наполеонъ, или неговия министръ държа въ Ерфуртъ по въпроса за подунавскитѣ княжества. Наполеонъ се съгласявалъ тия земи, както и Финландия, да се присъединятъ окончателно къмъ Руссия, но званичното извяване на това съгласие за присъединението, относително княжествата, туряше нѣкакъ въ зависимость отъ мира съ Англия. Той позволявалъ на Руссия да държи окупирани княжествата, но не искалъ Турция да се научи за това негово съгласие, защото, казвалъ, тогава Франция щѣла да изгуби всѣко влияние върху Портата, която щѣла да се хвърли въ обятията на Англия и послѣдната щѣла по тоя начинъ да влѣзе въ Черно море и да направн отъ една страна труденъ миръ, а отъ друга страна войната много пагубна за Руссия. Той искалъ прочее, прѣди званичното присъединение на княжествата къмъ Руссия, да станатъ прѣдложенията за миръ съ Англия и, ако тия прѣдложения не се приематъ, еилитѣ да се погрижели какво трѣба да се прави по-нататкъ. И въ поднесения на Русския императоръ проектъ за договоръ се казваше, че Франция и Руссия ще дѣйствуватъ наедно до окончателното присъединение къмъ Руссия на Финландия и подунавскитѣ княжества и додѣто се уздрави въ Испания създаденото отъ Наполеона положение. Испания така съставляваше равновѣсието, което Наполеонъ по-прѣди искаше въ Прусия. Но всичко това се отнасяше до случая, въ който

Англия не би приела предложението за миръ въз основа на придобитото (*Uti possidetis*). За Русскитѣ политически мѣжбе нѣмаше нужда отъ голѣма политическа прѣдвидливостъ, за да разбержтъ, че Наполеонъ искаше по тоя начинъ да заплете въпроса за княжествата съ други нескончаеми Французски въпроси и интереси и особено съ една нескончаема война между Руссия и Англия зарадъ Французски интереси. Настоявали прочее здраво на своитѣ притезания. Румянцевъ заявилъ много ясно, че Турция не значи нищо въ голѣмия споръ на двѣтъ велики империи съ Англия, че Англия нѣма да противодѣйствува никакъ за отстъпването княжествата на Руссия и че веднѣжъ *склученъ мирътъ* между *Турция и Руссия*, споразумѣнцето съ Англия ще стане по-лесно. Това бѣше вѣрно, но само отъ Русско гледище, и това именно е разбиралъ Русскій министръ. Трѣбаше прочее да се тури край на безцѣлната война между Руссия и Англия. „Не можемъ, извикалъ Румянцевъ на Шампани, да протакаме едно състояние на работитѣ, което съществува отъ една година врѣме. Това станъ много вредително за нашитѣ интереси. Ние сме дошли тука нарочно, за да ви заявимъ, че ще туримъ край на това състояние. Не можемъ да протакаме повече рѣшението на тоя въпросъ. Неопрѣдѣлеността на условията въ Тилзитския договоръ ни нанесе голѣма вреда; цѣла година се изгуби, и сега още се намираме срѣщу това състояние“. Върху това Шампани пишеше на Наполеона: „Пригответъ да удари една плячка, за която се е стремилъ отъ дълго врѣме, е глухъ на всѣкакви резоти (довѣди) за закъсняване да ѝ придобие. . . Мирътъ съ Англия му се вижда труденъ, затова не иска да тури мира съ Турция въ зависимостъ отъ мира съ Англия“. Навѣрно Румянцевъ е считалъ труденъ мира между Англия и Франция, та затова не е искалъ да тури въ зависимостъ отъ него мира между Турция и Руссия, когато сѣщия, говорѣйки на Шампани, че мирътъ между Руссия и Турция ще улесни мира съ Англия, и като разбиралъ напълно мира само между Англия и Руссия, казвалъ е цѣлата истина и въ тия думи чловѣкъ трѣба да прочита напълно и въ сѣщностъ надгробното слово въ Ерфуртъ на Русскофранцузския съюзъ.

Наполеонъ и Шампани прибѣгнжжъ къмъ много хитрости за да отклонжтъ Руссия отъ нейното непоколебимо рѣшение. На смѣнитѣ прѣдложения на Шампани, че званичното при-

знаване отъ страна на Франция присъединението ще тури въ опасность положението на Французитѣ въ Турция, Румянцевъ иронически отговарялъ: „Прочее искаете да се върнатъ тѣ въ Франция? Кога ще могатъ да пристигнатъ?“ Румянцевъ ми говори, лишеше Шампани на Наполеона, за нуждата да очуди общественото мнѣние въ Руссия съ вѣроятността на това важно придобитие и видѣ ми се обладанъ до нѣкадѣ отъ страхъ, ако вървежътъ на императора Александра не би ималъ такъво послѣдствие. . . . Но чувството, което прониква въ всѣка негова дума, бѣше чувство на недовѣрие, *недовѣрие* къмъ работитѣ, *недовѣрие* къмъ нашитѣ цѣли. . . . Отчаянъ съмъ за побѣдата.“ Но това недовѣрие Французската политика го заслужаваше и постоянството на Русситѣ увѣнча тѣхната политика съ сполука. На прѣдложението на Наполеона, Руссия сама да влѣзе съ Турция въ прѣговори за отстъпване на княжествата при посрѣдничеството на Франция, Русскій министръ отговори, Франция да признае безъ такива прѣговори и безъ своето посрѣдничество присъединението на княжествата къмъ Руссия и да даде на признаването такъва форма на званичностъ, каквато Руссия бѣ дала на признаването направенитѣ отъ Наполеона промѣнения въ Италия, Германия и Испания. Най-послѣ Наполеонъ прие Русскитѣ искания съ условие само договорътъ, който ще се склучи, да остане таенъ „поне за десетъ години“.

Ерфуртскій договоръ. — Ерфуртскій договоръ, който се склучи на 30/12 Октомврия, потвърждаваше склучения въ Тилзитъ съюзъ между двѣтѣ държави. Спорець условията на подновения съюзъ, съгласяващитѣ се сили се задължаваха да влѣзатъ съ Англия въ прѣговори за миръ възъ основа на *придобитото* отъ силитѣ находящи се помежду си въ война и се задължаваха една къмъ друга да не склучатъ миръ съ Англия освѣнь подъ условие тая сила да признае присъединението къмъ Руссия на Финландия, Молдова и Влашко, както и новосъздаденото положение въ Испания. Императоръ Наполеонъ съ признаване присъединението на подунавскитѣ княжества къмъ Руссия се отказваше отъ всѣко притезание за посрѣдничество между Русската и Османската държава. Въ случай че Турция отхвърли Русскитѣ искания и това стане причина да се подновятъ неприятелскитѣ дѣйствия, Франция само тогава се задължаваше да земе участие въ тая война въ

полза на Руссия, *когато и ако* Австрия се нахъси въ полза на Турция. Взаимнообразно и Руссия се задължаваше да воюва противъ Австрия, ако тая сила би обявила война противъ Наполеона зарадъ Испания. Контрактующитѣ страни се задължаваха, при това, да запазятъ цѣлостта на останалата частъ отъ Османската държава, „като не искатъ нито тѣ нито на други ще позволѣтъ да земѣтъ каквато и да е мѣрка противъ която и да е частъ отъ тая държава, прѣди съюзнитѣ сили да се извѣстятъ за това“. Ако Англия би отхвърлила прѣдложението за миръ, двамата съюзници императори щѣхъ да се срѣцнатъ въ едно врѣменно разстояние отъ една година, за да се споразумѣтъ за работитѣ на общата война и за срѣдствата да ѝ продължаватъ съ всичкитѣ сили и съ всичкитѣ срѣдства на двѣтѣ държави.” Въ сѣщия день, въ който се подписваше договорътъ, испроваждаше се единъ куриеръ съ писмо до Английския кралъ, подписано отъ двамата императори и съ което той се поканваше да влѣзе въ прѣговори за миръ.

Такъво бѣше сѣщественното послѣдствие отъ Ерфуртското свѣждане, което трая осъмнадесетъ дни (15/27—2/14 Октомврия). Това послѣдствие може да се счита като пълно политическо поражение на Наполеона по това, че той не можи тоя пѣтъ да измами Руссия и особено да ѝ направи орѣдие на Французската политика срѣщу Австрия. Дѣйствително Руссия се задължаваше да земе участие въ Французската война противъ Австрия, но не и да въспрѣ тая война чрѣзъ заплашвания или военни демонстрации, както искаше Наполеонъ. Относително това Александръ останѣ непрѣклонимъ на постояннитѣ притезания на Наполеона. Настояванието на Французския императоръ малко оставаше да докара окончателенъ разрывъ между двамата съюзници. Но Александръ бѣше вече изучилъ толкова добръ характера на Наполеона и истинското състояние на работитѣ, щото се показва невѣроятно по-горенъ отъ Александра, прѣлъстения въ Тилзитъ отъ омайванието на побѣдителя и послѣ неговъ съюзникъ. Твърдостта на Александра толкова повече безпокоеше Наполеона, колкото повече се изявяваше всѣкога съ голѣма учтивостъ и безъ никакво възбуждане. Наполеонъ силно се сърдѣлъ противъ това поведение на съюзника; той единъ день казалъ на Коленкура: „*Ваший императоръ Александръ е нахалъ и устатата му говорѣтъ като нѣкъ*

воденица; той се прѣструва на глухъ, когато се касае за работа, която не иска да слуша“. Като разбиралъ много дробъ, колко въ тѣя работи неговата гибелна политика въ Испания го правѣше слабъ спрѣмо съюзника и станжалъ вече таенъ соперникъ Русскій императоръ, извикалъ: „Тия дияволски Испански работи ги купуваме много скъпо“. Другъ пътъ пъкъ казвалъ на Александра, като го порицавалъ за поведението му: „Съюзътъ бѣдствува да изгуби всичката полза; за напредъ не може той да се наложи на Англичанитѣ и да докара мира“. Обаче Александръ оставалъ апатиченъ. Единъ день, когато се расхождали въ канцелярията двамата императори и се разговаряли помежду си, разискванието станжло по-оживлено и при страстно. Наполеонъ, въ гнѣва си, хвърлилъ шапката си на земята и ѝ стъпчилъ съ петата си. Александръ съ най-голѣмо спокойствие погледналъ къмъ него и, слѣдъ едно малко мълчание, съвършено спокойно рекълъ му: „Вие сте бързъ, а азъ съмъ упрямъ (инатчия); разгнѣвяването съ мене нищо не ползува. Да говоримъ, ако разискваме, иначе си отивамъ!“ и, като казалъ това, търгналъ къмъ вратата. Наполеонъ се укротилъ тутакси и едва сполучилъ да го задържи.

Но онова, което за напредъ правѣше Александра студентъ, въздържанъ и недовѣрчивъ къмъ Наполеона, не бѣше само изучаването отъ собственъ опитъ характера на чловѣка, когото отъ „великъ чловѣкъ“, както го наричаше отъ свиждането въ Тилзитъ, сега понижаваше на „суетенъ чловѣкъ“, а и исказванитѣ мнѣния за Наполеона отъ окръжаващитѣ послѣднии хора. Сжщитѣ хора, които, като считали голѣмитѣ планове противъ Англия практически безполезни, опитвахъ се да упжтѣтъ своя Господаръ къмъ по-логически мисли, но и така тѣ му давахъ поводъ да сравнява своята воля съ Божиата; сжщитѣ хора не се стѣснявахъ да искатъ помощта и на съюзника, за да обуздажтъ неразбраната мания на своя императоръ за войни и голѣми прѣдприятія. Това направи особено Талейранъ въ Ерфуртъ.

Талейранъ отначало гледаше съ голѣмо недовѣрие на проектираното свиждане въ Ерфуртъ. Прѣди много врѣме той бѣше разбралъ, че политическата система на Наполеона, при условията, при които тя сжществуваше и имаше въ бждще да сжществува, не можеше да прѣживѣе. Отъ свиждането тѣй не очаквалъ никакво благоприятно послѣдствие, защото разб-

раше, че чрезъ него Наполеонъ искаше главно да се осигури противъ Австрия, като мами Русия съ Истокъ. Въ всичкитъ тия планове на Наполеона, като не виждалъ нищо разумно политически и здраво, той искалъ да прѣдвари възможни споредъ него да проивлѣжатъ нови голѣми обрати отъ свижданието. Затова, поканенъ отъ Наполеона да го придружи въ Ерфуртъ, той се подчинилъ на императорската воля, но отъ прѣбиванieto си въ Ерфуртъ искалъ да се възползува не за плановѣ на Наполеона, а повече противъ неговата политическа система, която считалъ гибелна. Затова, за да осуети до нѣкъдѣ плановѣ на Наполеона, дѣйствувалъ да земе участие въ Ерфуртскитъ споразумѣния и Австрия и за тая цѣль подбуждалъ Австрийския императоръ да земе участие въ свижданието, като казвалъ на посланика му слѣдующето много заблѣжително: „Нищо не може да стане въ Европа, безъ да направи Австрийский императоръ нѣкое прѣпятствие или улеснение за него“. А за да осигури за всѣкий случай помощта на Англия противъ евентуални разрушителни планове отъ Ерфуртското свиждане, извѣстилъ на Австрийския министръ на външнитъ работи графа Стадиона, че въ случай на раздѣление Османската държава трѣба да бѣде приготвена Австрия да земе като свой дѣлъ, освѣнъ Босна и Сърбия, и *България*. Тая стратегема (военна хитрость) на Талейрана не сполучи, понеже Австрийский императоръ не прие да отиде на свижданието, безъ да бѣде званично поканенъ за това отъ другитъ двама монарси. Талейранъ обаче каквото не сполучи чрезъ Австрия, искаше да сполучи въ Ерфуртъ чрезъ непосредствено дѣйствование върху политическитъ нѣмѣрения на Александра. Казахме какъ Талейранъ се възползува отъ благоприятния случай отъ възложената му отъ Наполеона много деликатна мисия, да сондира Александра по единъ проектъ за женидба на Наполеона съ сестрата на императора и привлечълъ вниманието на Александра върху нуждата да се обуздае Наполеонъ въ необузданото си и невъздържимо стремление и дѣятелность. Талейранъ искалъ помощта на Александра да се обуздае Наполеонъ зарадъ свободата на Европа и, както той разбиралъ, зарадъ самата Франция. Самъ пъкъ Талейранъ и Коленкуръ се произнасяхъ въ Ерфуртъ прѣдъ императора Александра въ полза на проектираното развеждане на Наполеона съ жена му и ово оженвание съ нѣкоя велика Русска княгиня като ис-

кусно сръдство, което щѣло да може да ограничи политическата мапия на тоя чедовѣкъ (в. стр. 45) ¹⁾. Талейранъ толкова въздѣйствиувалъ на рѣшението на Александра, да не послуша исканията на Наполеона противъ Австрия, щото слѣдъ завърщанieto си въ Парижъ, като съобщавалъ послѣдствията отъ свижданieto на Мейтерниха, казвалъ на послѣдния: „Александръ не се убѣждава вече да се повдигне противъ васъ. Отъ врѣмето на Аустерлицката битка отношенията между Александра и Австрия никога не сж били така добри, както днесъ. Отъ васъ само зависи и отъ вашия въ Петербургъ посланикъ да свържете съ Руссия сношения толкова сръдечни, каквито бѣха прѣди онова врѣме. Само това съединение може да избави останктѣ отъ независимостта на Европа“. Това говорѣлъ Талейранъ на Австрийския посланикъ въ навечерието на войната противъ Австрия, като отдѣлялъ съвършено своята политика, като Французскій патриотъ, отъ политиката на Наполеона, която считалъ гибелна, както за Европа, така и за Франция.

Работитѣ слѣдъ Ерфуртското свиждане. — Отъ всичко това лесно се разбира, че Ерфуртскій конгресъ бѣше повече начало на края на Французско-Русския съюзъ нежели негово запечатване и уздравяване. Александръ и Талейранъ бѣха побѣдителтѣ въ него, а Наполеонъ побѣденъ. Александръ бѣше побѣдителъ не защото истъргна трызгаването, присъединенieto на княжествата, а защото доби отъ него вѣжката свобода на мисльта и дѣйствиането и се освободи отъ мѣлките собѣщания и вѣжгитѣ плетени за раздѣленieto на Истокъ и владичество на свѣта. Празненци, тържества, балети, театра и всѣко друго външъ дѣло се възбуждаха въ края на свиждането, както и въ началото му, за да възбудятъ ставалото прѣзвѣчане. Но това бѣше въ сѣката външнѣшна логика на работитѣ. Това чувствуваша, ако не разбѣждаха, изразяващитѣ Наполеона политически и военни хора, които въ своя императоръ бѣхто постигнали въцѣлѣнъ отъ Бонапарте, дѣто бѣ стѣнѣтъ да въцѣлѣтъ раздѣленieto на дѣлата и съюзникъ, се вѣжгитѣ дѣлово замисленъ и затъ се съобщаваше осуетяването на нацѣлѣнieto и организацията, съ която бѣше въ-

¹⁾ По тая случай Талейранъ имплуви на Александру и нацѣленieto на Александра, да не се освободи отъ оная за прицѣлѣнieto нацѣленieto (в. стр. 39).

шълъ въ Ерфуртъ. Послѣдствията отъ това промѣненіе на работитѣ не закѣснѣхъ да се почувствуватъ въ Источния въпросъ тутакси прѣзъ слѣдующата година. Прѣзъ годината 1809 въ политическия хоризонтъ на Европа и Истокъ станяхъ промѣненія, отъ които най-голѣмитѣ бѣхъ послѣдствия отъ Ерфуртското свиждане. Избухна война между Австрія и Наполеона и Русия зе-участие въ нея въ полза на Наполеона слабо и за форма само, както се виждаше, като испроводи една малка спомагателна войска съгласно съ уговореното въ Ерфуртъ, за което биде възнаградена съ една малка частъ отъ Австрийска Полша (въ Галиция). Но най-важното за Истокъ събитіе бѣше свършването войната между Англия и Турция и сключването миръ между двѣтъ сили. Но сега е врѣме да обърнемъ погледитѣ си върху работитѣ въ Цариградъ.

Работитѣ въ Цариградъ (1807—1812). — Англия, противъ която Турция, волно или неволно, обяви война въ 1807 зарадъ Франция, щомъ се научила отъ своитѣ шпиони, че се е сключилъ въ Тилзитъ таенъ договоръ за Турция, извѣстила това на Портата. При всичко че съдържанието на тайния договоръ, като неизвѣстно на самата Англия, не можеше да стане извѣстно на Портата, послѣдната се смутила, при всѣ това, както отъ обстоятелството за мира между Русия и Франция, така и отъ сключването на тайния договоръ и отначало охотно слушала правенитѣ ѝ прѣдложения отъ прѣбивающия около Тенедосъ на Английскій корабъ Английскій пълномощникъ Сиръ Артуръ Пажетъ. Въ същото врѣме билъ повиканъ да даде отговоръ и Себастианъ (28/9 Августа). Турскитѣ министри, държейки въ рѣцѣтъ си писмото на Наполеона до Селима и нотитѣ на самия Себастианъ до Портата, напомнювали на Французския посланикъ сбѣщанията, които бѣше дала Франция за независимостта и цѣлостта на Турция. Себастианъ, нахождайки се на тѣсно, помислилъ, че може да оправдае новата политика на Наполеона, като прочете членовѣтъ 21—24 отъ Тилзитския договоръ, които говорѣхъ за посрѣдничеството на Франция за свършване на войната между Русия и Турция. „Тия членове показватъ, казалъ той, че императоръ Наполеонъ не е искалъ да пожертвува васъ. Вашата съдба лежи въ самитѣ наши рѣцѣ. Присметете посрѣдничеството на моя Господаръ и Руситѣ въ едно прѣдѣлено врѣме ще испразднѣтъ Влашко и Молдова. Иб.м

да изгубите нито едно даже село, и единъ честенъ договоръ тутакси ще възстанови мира между Портата и Руссия.” Това казвалъ Себастианъ на Портата, когато Господарьтъ му отстъпваше на Александра цѣло Влашко и Молдова, за да ги занесе като подаръкъ на Руссия върщайки се въ Петербургъ! Обаче Турскитѣ министри не се убѣдили тутакси, напротивъ протестирали викайки: „Напуснахъ ни, прѣдани сме и прѣдани сме много нечестно на Руссия! Сиръ Артуръ Пажетъ се намира още около Тенедосъ! Франция ни освободи отъ задълженията ни и ни повърна напълно свободата. Да почнемъ прѣговори съ Сиръ Артуръ Пажетъ!”

Единъ мѣсець слѣдъ това Французскій министръ на външнитѣ работи Шампани, за да оправдае Наполеоновата политика пише на Себастиана: „Портата не е благодарна, защото Тилзитскій миръ не оправда очакванията ѝ. Тя не искаше по-малко отъ повърщанieto на Кримъ и старитѣ граници на държавата ¹⁾. Обаче какъ бѣше възможно да бжде тя толкова заслѣпена, щото да повѣрва, че въ сегашното състояние и нейно безсилие, когато едва прѣди малко нейното правителство падна чрѣзъ една революция, която е прѣдвѣстница на други, можеше да добие толкова голѣми послѣдствия? . . . Да ли Тилзитскій миръ не избави армията ѝ отъ явна погибель? Не ѝ ли повърна Влашко и Молдова, които не можеше вече нито единъ день да защитава! Едно драсване на перото направи каквото великий Везиръ и цѣлата въоръжена сила на Османцитѣ нѣмаше да направи въ една десетгодишна война. И какви задължения е зела Франция и чрѣзъ какъвъ договоръ се е обвързала къмъ Портата?” Наполеоновий министръ направи прибѣжище и въ оня истригъ доводъ на своя Господаръ за паданieto на Селима и за „просто личния характеръ на приятелскитѣ отношения на Наполеона къмъ Селима!” Като съвѣтвалъ Портата да приеме примиренето споредъ условията въ Тилзитския договоръ, въ такъвъ случай обѣщавалъ ѝ повърщанieto на Влашко и Молдова, за да поживѣе така Турция нѣколко врѣме растителенъ (вегетаренъ) животъ, както казваше нотата (*Elle aura encore quelques moments de végétation*). „Ако обаче Турция, казваше нотата, се отдѣли отъ Руссия и сключи миръ съ Ан-

¹⁾ Но това обѣщание бѣше дѣла именно Франция!

лия, тогава считайте ѝ като съвършено изгубена.“ Всичко съмнително и дволично на Наполеоновата политика се съдържа въ слѣдующитѣ фрази отъ нотата: „Императорътъ не ще противостон, прочее, въ такъвъ случай на скроения въ Тилзитъ планъ за раздѣлението и политическото съществуване на Турцитѣ вътрѣ въ една година ще стигне до края си; но императорътъ ще поддържа Турция, додѣто Портата му остане върна“.

Когато тая заплашителна нота пристигнала въ Цариградъ, тамъ нѣмало вече нужда да се упогрѣбятъ съдържащитѣ се въ нея заплашвания, защото Портата, убѣдена отъ Себастиана, че дѣйствително чрѣзъ Тилзитския договоръ и чрѣзъ посрѣдничеството на Наполеона ще си повърне княжествата и ще бѣде гарантирана за независимостта си, бѣше заявила готовността си да приеме посрѣдничеството и бѣше изпроводила, както и по-прѣди казахме, на Турския въ Парижъ посланникъ Мухинъ ефенди нужнитѣ за това упътвания и пълномощия. Но видѣхме вече, че сключеното съ Руссия примирие биде нарушено отъ двѣтѣ страни прѣди истичанieto на срока, безъ обаче да се подновятъ незабавно неприятелскитѣ дѣйствия. Номежду това Портата бѣше влѣзла въ тайни прѣговори за миръ и съ Сиръ Артуръ Пажетъ и тия прѣговори бѣха напреднали доволно, когато за това Себастианъ се научилъ отъ Портиния драгоманинъ Александра Суцо. Себастианъ се почудилъ когато чулъ за тия прѣговори и побързалъ да отиде при Дивана и тамъ нарекълъ тая работа прѣдательство противъ Франция въ това врѣме, „когато Наполеонъ работѣлъ да се повърне на Турция старата ѝ сила и слава“, и поискалъ незабавното прѣкъсване на прѣговоритѣ съ Пажетъ съ заплашване, че въ противенъ случай той ще напусне Цариградъ незабавно. Портата се уплашила и прѣкъснала прѣговоритѣ съ Пажетъ. Послѣдний заминажъ отъ Тенедосъ, а Александръ Суцо заплати съобщението съ главата си.

Но Англия не прѣставала да работи въ полза на мира съ Турция, като възложила тая работа на Английския въ Виена посланникъ Робертъ Адаиръ. Тоя човекъ, слѣдъ като напраздно се труди въ Виена да задържи Австрия въ сѣюза на Англия и, като не сполучилъ, се завърналъ въ Лондонъ, отдѣто билъ изпроводенъ въ Тенедосъ, за да продължава починтитѣ отъ Пажетъ прѣговори. Прѣди обаче Пажетъ

да пристигне въ Турскитѣ води, съ дѣлото за мира между Англия и Турция бѣше се натоварилъ Епирскій Али паша, до тогава съюзникъ на Франция, а сега, по внушението на управителя на Английската флота, която блокираше Ионическитѣ острови и Керкира, лорда Коллингудъ (Collingwood), се оти́вталъ отъ съюза. Причина за оти́втането било, че когато той се надѣялъ да стане Господарь и на Ионическитѣ острови, научилъ се, че Французитѣ имали намѣрение да прѣвзематъ и Епирскитѣ крайбрѣжия. Особенно като се научилъ, че военний комендантъ на Керкира Цезарь Бертие мислѣлъ да нападне Бутратъ, побързалъ да усили гарнизона на това мѣсто до толкова, щото Французскій генералъ не посмѣялъ да го нападне. А слѣдъ едно свиждане между Али паша и прочутия капетанинъ Ликъ, пратеника на Коллингудъ, което станало на развалинитѣ на стария Никополъ, Али почналъ дѣятелно да работи въ полза на Англичанитѣ, слѣдъ като получилъ обѣщание че ще бѣде силно поддържанъ въ всичкитѣ си дѣйствия противъ Французитѣ. Помежду това Себастианъ, като се научилъ, че Али не позволявалъ прѣминаването прѣзъ Албания на петъ хиляди души Французи, които отивали отъ Далмация въ Керкира, направилъ нови заплашвания на Портата. Послѣдната званично заповѣдала на Али да позволи свободно да прѣминатъ Французитѣ, но въ сжщото врѣме проводила му тайни упжтвания, споредъ които той трѣбаше да се противи съ всичката си сила противъ Французитѣ. Додѣто Портата така се отнасяше къмъ Себастиана и Франция, употреблявайки точно приспособяваната противъ нея отъ Наполеона система на измама и двусмисленность, Себастианъ се помѣрилъ въ трудното положение да извѣсти на Дивана, по заповѣдъ отъ Наполеона, че дѣйствията на Франция за сключване миръ между Турция и Руссия не сполучиха окончателно и че Портата могла да откупи тоя миръ само съ отстъпването на двѣтъ провинции. Това заявление се направило на Портата тогава, когато Наполеонъ пишеше прочутото писмо отъ 21/2 Февруария. Очудванието и разсърдванието на Портата било голѣмо при това извѣстие и само съзнаването на безсилието ѝ въспрѣло да прѣдизвика тогава окончателенъ разрывъ съ Франция. При все това Портата писала на Себастиана и Султанътъ (Мустафа IV) на Наполеона и обявили, че отхвърлятъ Французскитѣ прѣдложения. Въ сж-

щото въ време Рейзъ ефенди поканилъ, чрезъ начальника на Английската флота около Смирна, Стивартъ, адмирала Коллингуда да испроводи въ Дарданелитѣ игомоушникъ за почване прѣговори. Напраздно Себастианъ заявилъ сега, че Наполеонъ още веднѣжъ се опиталъ да убѣди Александра да се откаже отъ притезанията си за княжествата. Портата не слушала вече никакви Французски обѣщания, а Турското общественно мнѣние бѣше толкова силно възбудено противъ Франция, щото и опитване за убийство станало отъ единъ яничаринъ противъ Себастиана, слѣдъ което послѣдний сполучилъ най-послѣ да бѣде извиканъ и прѣди заминаването си на 15/27 Априлия издѣйствувалъ да се помилва Яничаринътъ, за да прѣмахне гнѣва противъ Франция.

На мѣстото на Себастиана не се назначи тутакси другъ посланникъ и съ управлението на посолството се натоварилъ секретарьтъ Латуръ Мобургъ. Подиръ малко заминхлъ и Адаиръ отъ Лондонъ и прѣзъ Септември пристигналъ въ Тенедосското пристанище. По пята и отъ Испания (отъ Бискай, дѣто бѣше се срѣщналъ съ агентина на Али паша, Мехмедъ Саидъ, испроводенъ да дѣйствува за мира), а така също и отъ Палермо постоянно работѣлъ противъ Русско-Французския съюзъ, пишейки до Руския въ Виена посланникъ Разумовский (в. стр. 26) и до Прусския посланникъ въ сѣщия градъ, Харденбергъ, а още и до водителитѣ на Английската партия въ Петербургъ. Трудовѣтъ на Харденберга се отнасяхъ прѣди всичко до сключването на миръ между Руссия и Турция, защото тоя миръ той считалъ като най-силно сръдство за ратурване на Французско-Русския съюзъ. За това той пишелъ и на Кяннинга, когато се намиралъ още въ Лондонъ, „че е нужно да се убѣди Диванътъ да сключи миръ съ Руссия, незабавно и почти съ всѣка жертва“. Обаче Харденбергъ, като чистъ Прусский политикъ (в. стр. 557), въ своя отговоръ до Адаира съвѣтвалъ го да подѣйствува въ Цариградъ да се образува единъ троенъ съюзъ отъ Англия, Турция и Австрия противъ Французско-Русския съюзъ. Това съвѣтваше Харденбергъ на Адаира тогава, когато императоръ Александръ извикваше, че „рѣшението на Наполеона да отгегли Французскитѣ войски отъ Прусскитѣ земи бѣше за него безцѣненъ даръ“. Дѣлото на Адаира въ Хеллеспонтъ много помогна станхъ прѣзъ Юлия (1808) въ Цариградъ нова революция, която

въскачи на прѣстола младия Махмудъ II, на мѣстото на падналия Мустафа IV, както ще разправимъ за това подробно въ Турската история. Новия Султанъ отъ начало се показва приятелски расположенъ къмъ Англия, и прѣговоритѣ съ Адаира толкова бѣхъ напреднали, щото на 20/2 Ноемврия му се позволило да отплува на единъ Английскій корабъ вътрѣ въ Хелеспонтъ, за да почне оттукъ званични прѣговори за миръ. Французскій управляющъ дѣлата на посолството повдигналъ голѣмъ шумъ противъ това и подалъ на Портата нѣкои много заплашителни ноти. Портата обаче никакъ не се смутила; Цариградскій Мюфтия издаде сентенция (фетва), спорѣдъ която не се позволяваше на Портата да отхвърли просбата на която и да е държава, която иска миръ отъ началника на правовѣрнитѣ, и званичнитѣ прѣговори се свършихъ слѣдъ малко съ сключването Дарданелския миръ (24/5 Януария 1809), чрѣзъ който се положи край на първата въ историята и послѣдняя до днесъ война между Турция и Англия. Чрѣзъ тоя миръ, за условията на който ще се говори на друго мѣсто въ тая история, повърщаше се почти положението прѣди войната. Слѣдъ сключването на мира, Портата или по-добрѣ самъ Султанътъ демонстративно изрази приятелството си къмъ Англия и съ това прѣдизвика нови безполезни протести на Латуръ Мобургъ. Адаиръ, щомъ дошълъ въ Цариградъ, билъ приетъ отъ Султана незабавно, прѣди да прѣдстави акредитивнитѣ си писма и прѣди да се утвърди сключений миръ, и получилъ отъ Султана благосклонни увѣрения за приятелскитѣ му къмъ Англия чувства. Това събитие бѣше невидено въ историята на Портинитѣ отношения съ чуждитѣ прѣдставители, затова прѣдизвикаю протести отъ управляющия дѣлата на Французското посолство, защото показвало приятелство къмъ Англия и вражда къмъ Франция. Обаче Портата, като знаеше, че Наполеонъ бѣше заплетенъ въ войната противъ Испания и Австрия и насърдчавана отъ Адаира, не дала значение на заплашванията на Латуръ Мобургъ, че ще напусне Цариградъ незабавно, които и не се осществихъ.

Адаиръ сега работѣше въ Цариградъ най-много за да се сключи миръ между Турция и Руссия. Той работи и за сключване на единъ троенъ съюзъ между Турция, Англия и Австрия, но дѣятелността му за това нѣма нѣкое важно послѣдствие, защото окончателната побѣда на Наполеона въ Австрий-

ската война въ 1809 вдъхна пакъ страхъ на Турците, които отново почнаха да галятъ Франция. Напротивъ дѣйствиата и прѣдложенията му за миръ добръ се посрѣщали, дори били назначени отъ Султана и пълномощници, които да отидатъ въ Русския станъ, за да почнатъ прѣговори съ Русския главнокомандующъ Просоровский. Адаиръ дѣйствувалъ и въ Русския щабъ при главнокомандующия Просоровский, като пишелъ на послѣдния незванично, и въ Петербургъ „при оная силна партия, която остана още вѣрна — както самъ той казвалъ — на оная начала, които прѣзъ толкова врѣме съединявахъ Англия и Русия“. Може би тия незванични негови дѣйствиа, както по-прѣди дѣйствиата на Уилсона (в. стр. 570), сж изострили още повече положението на работитѣ. Додѣто Адаиръ пламенно работѣлъ въ полза на Рускотурския миръ и турскитѣ пълномощници не били далечъ отъ Русския станъ, главнокомандующий Просоровский, два дни прѣди пристигването на Турскитѣ пълномощници (24/8 Мартъ), испровождаше одного отъ своитѣ адютанти въ Цариградъ и искаше отъ Портата, „въ името и по заповѣдь на императора Александра“, прѣди всѣкакви прѣговори да исплди тя отъ Цариградъ Английския посланикъ и заплашвалъ въ случай на неиспълнение това искание съ непосредственно захващане на неприятелскитѣ дѣйствиа. Разумѣва се че Портата и да е искала не можеше да приеме това искание и единъ съвѣтъ, съставенъ подъ прѣдсѣдателството на Мюфтията, отхвърлилъ изискването на Русия. Така се почна отново войната, на която подробноститѣ ще раскажемъ въ историята на Турция.

Постѣпката на Русския императоръ бѣше може би отчасти и единъ прѣзрителенъ отговоръ къмъ Наполеона, който на 22/4 Декемврия 1809, още прѣди сключването на Англотурския миръ, въ своята тронна рѣчь, при отваряннето на законодателната камара, казваше това: „Като се намирамъ въ съприкосновение съ Цариградското правителство ще се намѣря въ естественното положение да увеличя интереситѣ на търговията ми въ Срѣдиземно море, Адриатическо и въ Изтокъ. Ще покровителствувамъ Портата, ако тя напусне гибелното Английско влияние, а ще мога да ѝ накажа, ако тя се владѣе отъ съвѣтници лукави и невѣрни . . . Приятелътъ и съиникътъ ми Русский императоръ присъедини къмъ простран-
си империя Финландия, Влашко, Молдова и една частъ

отъ Галиция. Никакъ не завиждамъ на каквото и да е добро, което става на тая държава“. Това прогласено отъ Наполеона окончателно-присъединение на княжествата къмъ Русската държава слѣдъ малко се потвърди и отъ Царя, който обяви чрѣзъ единъ указъ окончателното съединение съ Руссия на Влашко, Молдова и Бесарабия. Обаче непосредственната причина за указа на Александра не бѣше толкова обявяването на Наполеона, колкото едно дѣло на Адаира или на тогавашния много искусенъ секретаръ на посолството, послѣ прочутий Сиръ Стратфордъ Кяннингъ де Редклифъ. На Адаира и Стратфордъ Кяннинга дошло на ума имъ чудноватата идея да прѣдложатъ на Руссия като обезщетение, вмѣсто княжествата, придобити колонии въ *Западна Индия* или въ южна Америка (която бѣше възстаняла противъ Французската династия въ Испания. в. стр. 362 — 363) и това чудновато прѣдложение той бѣше направилъ чрѣзъ Турскитѣ пълномощници. На тия прѣдложения Царьтъ отговорилъ чрѣзъ казанія указъ. Но и дѣйствиата на Адаира не се ограничавахъ съ Рускотурската война:

Английскитѣ планове за Критъ и Кипъръ. — Английското правителство, особено Адаиръ, слѣдъ подновяването на войната между Турция и Руссия, като се боеше да не би голѣмитѣ поражения и нещастия да принудятъ Турция да обяви сега, по внушение на Руссия, война противъ Англия, както бѣше направила по-прѣди по искание на Наполеона, мислѣше да завземе въ такъвъ случай нѣкои опрѣдѣлени позиции и пристанища въ Гърцкитѣ води. Адаиръ отъ 1809 прѣдлагаше на своето правителство да завземе то не само Ионическитѣ острови (които още бѣхъ окупирани отъ Французитѣ), но и Критъ и Кипъръ. Завзиманието на тия острови и постоянната окупация на Малта се считахъ отъ Английския посланникъ като необходими за прѣдварване всѣко Французско нападение противъ Пелопонезъ. А завзиманието на Бритъ и на Кипъръ особено се прѣпоръчвало на Английското правителство въ единъ мемоаръ отъ Вилхелма Мейеръ, чловѣкъ който познавалъ много добръ Истокъ. На слѣдующата година (1810) Английский посланникъ испроводилъ въ тия острови одного отъ искуснитѣ свои агенти, Джiovани Мосхо, за да ги обиеоли, особено Критъ, и да испрати изложения (рапорти) за тѣхъ до посолството. Тогава за пѣрвъ пѣтъ Адаиръ съ много и голѣми мжки сполучилъ да прѣдолѣе трудноститѣ

никога, подъ политическото влияние на Наполеона. Така се създаде едно такъво състояние, което прѣдвиждайки Александъръ въ Ерфуртъ, бѣше се въспротивилъ на направенитѣ му отъ Наполеона прѣдложения противъ Австрия. Скоро подиръ това свиждане Александъръ пишеше на Румянцева: „Ще си припомните, че въ разговоритѣ ни въ Ерфуртъ всѣкога вѣрвахъ, че най-голѣма полза ще бѣде да се създаде въ Европа една система, която да има за цѣль да не позволява на никоя отъ останжалитѣ три велики сили да смущава общия миръ на континента. Тая система е възможна, само когато съществува нѣкакво равновѣсие въ силитѣ на тритѣ държави, и Руссия, като не се бои за себе си никакъ отъ Австрия, може въ послѣдствие да гледа съ извѣстно спокойствие на увеличението силата на тая държава като средство за създаване на казаната система“. Обаче Австрийската война, въ която взе участие неволно и слабо и самъ Александъръ, имѣ послѣдствие съвършено противно отъ желаната отъ Александра система, и Австрия, както и Пруссия, станж, безъ да ще, послушна и подвластна на Франция и нейния императоръ станж неволно тѣстъ на Наполеона. Така Европа се намѣри въ положение по-лошо отъ онова, въ което се намираше прѣдъ биткитѣ въ Иена и въ Фридландъ. Континентална Европа цѣла сега бѣше подчинена подъ Наполеона. Руссия обаче нито нуждата нито интересътъ не ѝ принуждаваше да се подчини на тая Наполеонова система като нѣкоя голѣма Пруссия или Австрия. Александъръ осѣщаше въ себе си сила и чувствуваше обязанность и мисия по-висока спрѣмо Европа. Войната се намираше въ естеството и въ логиката на нѣщата. Това и Наполеонъ разбираше не, безъ съмнѣние, отъ политическа прѣдвидливостъ, но чувствувайки силата на сѣдбата и интригитѣ на Англичанитѣ. „Войната ще настане, казвалъ Наполеонъ; тя ще настане противъ моята воля, противъ волята на императора Александра, противъ интереситѣ на Франция и на Руссия. Много пѣти азъ видѣхъ това, и опитътъ отъ минжлото ми открива това бѣдеще. Всичко това е комедия и Англичанитѣ държатъ машинитѣ“. И дѣйствително комедия бѣше всичко говорено отъ двѣтѣ страни при навечерието на войната, и то свидѣтелствува до колко личнитѣ чувства дори на най-силнитѣ и абсолютствующи монарси нѣматъ никаква сила спрѣмо най-главнитѣ причини, които каратъ държавитѣ да се сблъскватъ помежду

си и да воюватъ. И въ такъвъ случай малкитѣ спорове, които иначе сж и незначителни, ставатъ просто причина за война, както станъ за Франция и Русия когато Наполеонъ присъедини на държавата си (1811) Олдембургъ и прѣдизвика протеста на Александра и облаганието съ тежки митарственни налози внасянитѣ въ Русия французски стоки.

Наполеонъ не само не желаше войната, но и искаше да ѝ избѣгне. „Русия се въоръжава и вижда се че се приближава къмъ Англия, казваше Наполеонъ въ едно писмо (отъ 16/28 Февруария) до Александра. Това може да докара до война. . . Молж Ваше Величество да прочете това писмо съ духъ благъ и да не съгледа въ него нищо непримиримо и не способно да унищожи всѣко недовѣрие отъ двѣтъ страни и да направи двата народа да иматъ сърдеченъ съюзъ, който съществува толкова благополучно отъ четири години насамъ“. Въ сѣщото врѣме министрътъ Шампани пишеше на Коленкура: „Богато ще се разговорите съ императора Александра, говорете на сърдцето му, трогнете честъта и чувствителността му. Кажете му, че монархътъ, когото туря въ опасно положение, е оня, който споредъ собственото негово (Александрово) признание, направилъ му е добри услуги; той е оня, на когото е казалъ (Александръ) въ Тилзитъ и въ деня, който е считалъ за годишнина на Полтава: „Избавихте Русската държава“! И награда за голѣмата услуга ли ще бѣде за императора да воюва противъ Русия, за да спаси собствената си честъ, за да избѣгне порицанието, че при такъва голѣма слава, която си е спечелилъ самъ, прѣтърпѣ това, което не би прѣтърпѣлъ Лудвикъ XV като заспа въ обятията на госпожа Дю Балли (Du Bally)?“. „Азъ, пишеше Наполеонъ въ едно писмо отъ 23/4 Априлия, ще останж приятелъ на Ваше Величество, никога не ще Го нападна, и войскитѣ ми не ще търгнатъ освѣнъ когато Ваше Величество скъса Тилзитския договоръ. Ще се обезоръжжъ първъ . . . ако Ваше Величество ми покаже сѣщото довѣрие, за което ми е дало доказателства“. Напразно Наполеонъ е оправдавалъ присъединението на Олдембургъ съ това, че той билъ се намиралъ между Англия и Франция и не струвалъ нищо; напразно и въ разговора си съ Руския офицеринъ Черничевъ, който бѣше адютантинъ на Александра и бѣше останалъ въ Парижъ, когато станжло дума за Полша се е клелъ въ всичко каквото ималъ свето въ свѣта, че иде-

Руссия да се раскае за постъпката си, и тогава тя щѣла да изгуби не само Полскитѣ провинции, но и Кримъ. И Александръ явно говорѣлъ, че „ще продаде много скъпо своята независимост на Наполеона“. Но това бѣхъ врѣменни изявления на врѣмененъ гнѣвъ. Войната почна неусѣтно, безъ да се обяви. Една нота на Русското правителство, която запазването на мира туряше въ зависимост отъ пълното испраздувание на Прускитѣ земи, като се счела отъ Наполеона за ултиматумъ и за обявяване война, даде поводъ да навлѣзе великата армия вътрѣ въ Русскитѣ граници. При всичко, че войната всѣкога се е считала за много вѣроятна и належаща Александръ биде изненаданъ съ навлизанieto въ държавата му и направилъ единъ послѣденъ опитъ за избѣгване на войната, като писалъ отъ Вилна на 3/15 Юния 1812 на Наполеона едно писмо, въ което искаваше недоумѣнието си за неочакваното избухване на войната и се виждаше готовъ да влѣзе въ прѣговори за миръ подъ условие, навлѣзлата войска да напусне тутакси Русската територия, като заявяваше въ сѣщото врѣме, че въ противенъ случай *никога не ще влѣзе въ прѣговори за миръ* прѣди да бѣде очистеена Русската територия отъ най-послѣдната неприятелска войска. Но испратений за тая цѣль генералъ Валаховъ, който носѣлъ и императорското писмо, не сполучилъ, защото Наполеонъ бѣше расположенъ да почне прѣговори слѣдъ първата голѣма побѣда, като мислѣлъ и се надѣвалъ съвсѣмъ противното отъ онова що мислѣлъ Александръ. Така се почна една отъ най-достопаментнитѣ и най-важнитѣ по послѣдствията си война въ всемирната история. Наполеонъ въпреки заявлението къмъ Черничева че, ако бѣде принуденъ да обяви война противъ Руссия, ще води тая война безъ съюзници и особено безъ Австрия, вдигна заедно съ себе си, противъ Руссия, и Австрия, и Прусия, и цѣлата останала континентална Европа освѣнъ Турция и Швеция. Съ такъва сила и вѣрвайки въ непобѣдимостта на своето величие, той като да съжаляваше нѣкакъ Руссий, та въ въззванието си къмъ армията казваше: Руссия се вижда да се влече отъ прѣдопрѣдѣлението на сѣдбата; прѣдначаченото ѝ отъ сѣдбата трѣба да се изпълни“. На това нечестиво изявление на оногова, който се опитваше да се въздигне до височината на Бога, управляющия чеговѣческитѣ работи, на тоя императоръ, който сравняваше себе си съ Бога, бла-

гочестивий православенъ императоръ отговори въ въззванието си къмъ народа и армията му: „Богъ е противъ нападаеля.“ И тоя Богъ оправда православния императоръ и благочестивото му изречение. Наполеонъ се излъга въ послѣдния моментъ въ прѣсмѣтванията си за своята собствена сила и за слабостта на противника. Казваме че се е излъгалъ, защото до послѣдния моментъ той не се виждаше да оцѣнява *Руссия* и ѝ считаше, както мнозина повърхностни наблюдатели, варварска недодѣлана масса, която не се въодушевява отъ никаква нравственна висока сила, а се движеда безцѣлно и слабо отъ механизма на едно деспотическо правителство. Наполеонъ, както и по-прѣди казахме, не оцѣняваше силитѣ на *Руссия*, и дори въ навечерието на войната казваше, че нѣмалъ намѣрение да се погребе въ ледовѣтѣ на Полша, нито да се опита да влѣзе въ Украинскитѣ равнини; че това би било прѣдметъ за единъ Алескандръ Македонскій, но че той нѣмалъ такъво славолѹбие. Обаче отъ друга страна вижда се за вѣрно, че Наполеонъ силитѣ и отбранителнитѣ срѣдства на *Руссия* бѣше оцѣнилъ само отъ материялно гледище, а не бѣше взелъ прѣдъ видъ дълбокото национално и религиозно чувство, силното отечестволюбие и другата голѣма нравственна сила на тоя народъ, която просто обемаше, както душата тѣлото, всичката друга материялна сила, произходяща отъ множеството на жителитѣ и отъ географическото положение. И не наученъ поне отъ опита и отъ патилата говорѣше дори и послѣ за тоя народъ като за „Татари отъ пустинята недостойни да се наричатъ хора (в. стр. 27). И това бѣ най-голѣмата погрѣшка на тоя чловѣкъ. Походътъ на Наполеона противъ *Руссия* съставлява начало на новъ голѣмъ периодъ въ историята на *Руссия* и на Европа. Когато прѣди единъ почти вѣкъ такъво нападение бѣше прѣдприелъ Шведскій Карлъ XII, това нападение, като бѣ заплашило за минута да унищожи дѣлото на Петра великий въ зародиша му, способствува чрѣзъ послѣдствието си за искарвание до край това дѣло и оттогава *Руссия* станж велика Еврѹпейска сила. Чрѣзъ навлизанието на Наполеона дѣлото на Петра, слѣдъ едно развитие и укрѣпване, за минута изглеждаше че се намира въ опасностъ. Роковий край на Наполеоновия походъ не опасността отстрани, но и *Руссия* ѝ направи първа сила въ тогавашната Европа и водителка и регуляторка на нейнитѣ сѣд-

бини. Тоя обратъ на работитѣ съвършено повлия, явно и тайно, непосредствено и посредствено, и върху съдбинитѣ на Изтокъ и на Източния въпросъ. Врѣме е сега, когато се намираме въ началото на тоя новъ периодъ, да хвърлимъ единъ бѣгълъ погледъ върху историята на миналото, като прибавимъ на своеврѣменно писаното въ Въведението по тоя въпросъ още малко нѣщо, което още повече служи за историческото пояснение положението на Руссия въ Източния въпросъ и въ общата История.

Положението на Руссия въ Историята. — Заблуждаватъ се които мислятъ, че Руссия отъ старо врѣме е била варварска земя и отъ варвари населена, а едва чрѣзъ великитѣ дѣла на Петра и магически нѣкакъ е станжала Европейска сила и се е удостоила да получи и да занимава извѣстно положение въ историята и че така чрѣзъ една прѣправена външна цивилизация покривала вътрѣшната варварщина. Това голѣмо заблуждение се распърсва всѣкий день по-силно отъ свѣтлината на историята. Руссия отъ старо врѣме, до колкото се простиратъ нашитѣ познания за Европейската история, е била мощна сила и е-занимавала голѣмо мѣсто въ свѣтовната история. Въ старата история никоя Европейска страна, освѣнъ Италия, не е имала по-непосредствено, по-често и по-живо съприкосновение съ Гърцката цивилизация, колкото Скитската Руссия. Черно море и голѣмитѣ Скитски рѣки, които въ него се втичатъ, съставлявахъ голѣмитѣ пѣтища за съобщения и общения съ Гърци. Гърцкитѣ прѣселенци, които бѣхъ населили цѣлия брѣгъ на Черно море, бѣхъ влѣзли по рѣкитѣ въ по-вътрѣшнитѣ мѣста и бѣхъ основали поселения около рѣкитѣ и всѣкакъ бѣхъ се смѣсили съ Скититѣ и отъ това произлѣзе единъ смѣсенъ народъ Скитогърскій ¹⁾. Надписи, намѣрени сега на-скоро близо до древния градъ Олвия ²⁾, но-

¹⁾ Тоя въпросъ не е още съвършено изслѣданъ и окончателно рѣшенъ отъ историята; археологическитѣ издирвания и открития отъ послѣднитѣ години може би ще оправдаатъ мнѣнието на гърцкия професоръ и историкъ.

Прѣвод.

²⁾ Олвия, Олвиополъ или Орликъ е градъ въ Европейска Руссия, въ Херсонската губерния, и има около 5000 жители; той се наричалъ още и Адалия и въ старо врѣме се намиралъ въ Русска Сарматия. Олвиополъ въ древността е билъ населенъ отъ гърцки колонисти Милисийци (отъ Милетъ, Ионийскій градъ въ Мала Азия, прочутъ по търговията и по многото си колонии — около 80 — и основанъ отъ Милетъ, синъ на Аполлона и на Аресъ).

Прѣвод.

сящи букви гърци размѣсени съ букви отъ съвсѣмъ неизвѣстно происхождение и писани на неизвѣстенъ языкъ, смятатъ се за дѣла Скитогърци, които показватъ писмото и языка имъ. По тия рѣки и чрѣзъ другата Скития голѣмитѣ търговски дружества на Милисийцитѣ простирахъ своята търговия до Волга и Уралскитѣ планини и, както доказватъ понови изслѣдвания, до Срѣдняя Азия и Китай. По тоя пѣтъ Аристеевъ, поетътъ на Аримаспийскитѣ епоси, е направилъ своето баснословно, но напълно историческо пътувание и пътешествие въ земята на Аримаспейцитѣ. Основанието на голѣмата Персийска държава, като отвори нови пътища за съобщение между горня и долня Азия и разорението слѣдъ малко на Милетъ ³⁾ ограничи хъ живото онова съобщение между Еллинизма и Скития. Но самата голѣма Персийска държава въ врѣмето на цвѣтущото си състояние бѣше почувствувала тежката рѣка на голѣмия китскій народъ. Много врѣме прѣди Перситѣ Скитската сила бѣше съкрушила много народи отъ древността. Споредъ едно старо прѣдание, първи отъ всичкитѣ народи основали голѣма държава и чрѣзъ завоеванията Скититѣ си подчинили цѣла Азия и владѣли въ нея въ разстояние на петнадесетъ вѣка; и тоя периодъ, най-старий въ историята, се нарекълъ послѣ отъ християнскитѣ хронографи съ много характеристичното име *Скитизма* (скитство, скитщина). Споредъ друго прѣдание, Египетскій завоевателъ Сезострисъ, който бѣ нахлулъ въ Европа, само Скититѣ нѣмалъ смѣлостта да подчини. Много рано подпаднали подъ влиянието на Скититѣ отъ Сѣверъ сѣвернитѣ части отъ Мала Азия и Армения, а може би и Месопотамската долина. Тая Скития бѣше страната на желязото и стоманата, отдѣто Халибитѣ, изобрѣтателитѣ на желязото и на „убийственнитѣ оржжия“, се прѣселили въ Цонтосъ. Името на Скититѣ Киммерийци, които живѣяли въ Кримъ и около Кримъ и Донъ, е извѣстно на Омера. Походитѣ и нападенията на Скититѣ Киммерийци и на Роса не веднѣжъ сѣ вдѣхвали страхъ на жителитѣ въ Азия отъ Бактрия до Лидия и отъ Кавказъ до Египетскитѣ планини, до Мидия, Асирия, Вавилонъ, Палестина, Египетъ, Мала Азия и тукъ живущитѣ Гърци въ истото врѣме почувствували теж-

³⁾ В. прѣдидущата бѣлѣжка.

ката ръка на нападателя отъ сѣверъ. Пророкъ Иезекиелъ страшната сила на сѣвернитѣ завоеватели на народа *Росъ* по нѣкога считалъ като испратена отъ Иехова за наказание на Израилевитѣ неприятели, а по нѣкога пъкъ заплашвалъ съ нея гнѣва на Иехова; а Ефесскій поетъ възвѣствяваше на невинственнитѣ Иосийци належащото бѣдствие отъ „държитѣ Киммерийци“. Не слѣдъ много врѣме Скититѣ сломихъ силата на великия царъ Дария, който държанъ да навлѣзе въ земята имъ и дадохъ на Иродота поводъ да ни изброи многото и разни Скитски народи и държави. Единственната слабостъ на тоя голѣмъ въ древноста народъ бѣше политическото му раздѣление, както въ най-старо - врѣме, така и до по-новитѣ врѣмена. Тукидидъ, като говори за държавата на Тракийцитѣ, които владѣхъ отъ Егейско море до Дунавъ, прибавя: „Царството на Тракийцитѣ бѣше станало много силно. Живущитѣ отъ тѣхъ въ Европа, между Ионический заливъ и Черно море, бѣхъ много богати съ пари и се радвахъ на благоденствие, а по военна сила и войска бѣхъ много по-слаби отъ Скититѣ. По сила съ тия послѣднитѣ не могатъ да се сравнитѣ народитѣ не само въ Европа, но и въ Азия, защото Скититѣ, съединени, могатъ да противостоятъ противъ *всѣкий единъ* отъ тѣхъ. *Не само това, но и въ другата мѣдростъ и разумность въ настоящия животъ другъ не може да се сравни съ тѣхъ*“. Каква ли щѣше да бѣде съдбата на Римския свѣтъ, ако Митридатъ великий бѣше сполучилъ да навлѣзе, както е мислилъ, въ държавата на Римлянитѣ прѣвъ Скития и съ Скити? Скититѣ и Нѣмцитѣ бѣхъ единственнитѣ народи въ Европа, които не се подчинихъ на Римлянитѣ. И първитѣ голѣми Нѣмски държави, които се простирахъ отъ Балтийско море, а може би отъ Скандинавия, до Черно море, Донъ и Дунавъ, бѣхъ въ сѣщность Русски, Нѣмцитѣ бѣхъ тѣхнитѣ основатели, така щото основатели на собственно Русската държава сѣ били Нормандитѣ; но тия държави бѣхъ Русски, и Скити се наричатъ отъ Църковнитѣ отци народитѣ, които около III вѣкъ сл. Хр., отъ изтокъ и отъ западъ, отъ Черно море и отъ Дунава, въ цѣла Мала Азия, въ островитѣ по Егейското море и въ Гърцкитѣ земи до Атина вдъхнахъ страхъ и трепетъ и не веднѣжъ сѣ обзършали Римскитѣ легиони и флоти въ бѣгство.

Въ Руссия се основа около IV вѣкъ страшната оная Хунска държава (отдѣто и да сѣ дошли Хунитѣ) на Роа и Атила, която владѣ за малко врѣме въ Европа и смирн и Източната и Западната Римска държава. А че и посрѣдъ тия голѣми прѣврати и движения на нации и народи цивилизацията не изчезнѣ съвършено въ Руссия, става явно отъ това, че около VI вѣкъ сл. Хр. двата славянски града Киевъ и Новгородъ бѣхъ единственнитѣ тогава въ срѣдня и въ сѣверна Европа центрове на цивилизация, търговия и демократическо управление. Тия центрове, както разказахме вече въ Въведението, съставихъ ядката на новата голѣма държава, която се основа около IX вѣкъ сл. Хр. отъ Нормандитѣ. Тия Норманди продължихъ просто прѣкъснатото прѣди нѣколко вѣка дѣло на прадѣдитѣ имъ Скандинавски Готти отъ III и IV вѣкъ, и владѣтелитѣ и войводитѣ отъ новата Скандинавска Русска държава, при самото ѣ появление, се появили прѣдъ вратитѣ на Цариградъ и, като станхъ едва чрѣзъ Християнството приятели на Гърцитѣ и ослабихъ чрѣзъ раздѣлението, се отказахъ отъ по-нататашни нашествия. Отъ XIII вѣкъ тѣ подпаднахъ подъ Монголитѣ и слѣдъ дълги борби придобихъ отново свободата си. Турци, Монголи и Татари отъ югъ и отъ изтокъ, Поляци и Шведи отъ западъ и отъ сѣверъ, всички тия, които бѣхъ поискали да се воспользуютъ отъ врѣменната слабостъ на тая държава и народъ, испитахъ въ едно и сѣщо врѣме или едни подиръ други силата му и или се изгонихъ изъ Русскитѣ земи или бидохъ покорени. Това станъ тогава, когато раздѣлената Руссия се подчини подъ единъ Царъ, послѣ Всероссийскій императоръ. Отъ врѣмето на новия периодъ на прѣобразованието (отъ врѣмето на Петра великий), Русската държава се въсправя съ нова сила и могъщество спрѣмо Европа и погребѣ за винаги въ Полтавскитѣ полета политическото величие на Швеция. И въ почнѣтото ново развитие на новия периодъ въ врѣмето на Александръ I сѣдено било да се докаже непобѣдимото могъщество на държавата срѣщу цѣлата континентална Европа, събрана и повдигната на война подъ водителството на най-великия пълководецъ. Русската територия станъ неизмѣримата гробница на стотини хиляди Европейци и загорений Кремлинъ гробницата на Наполеоновата империя. Защото оттогава Русскій императоръ се рѣшилъ да не търпи вече на Французскія прѣстолъ Крем-

линския светотатецъ (ограбвачъ). Тогава пакъ се откри възвѣстената отъ Тукидиди вѣчна историческа истина: „Не е възможно никои да противостои на Скититѣ, ако тѣ бѣдѣтъ съгласни помежду си“. Но Русия не само побѣди, а станѣ и владѣтелка и регулаторка на Европейскитѣ работи и тая висока мисия ние видѣхме какъ изпълни до сега нейния императоръ, освободителъ и управникъ на Европа.

Нешастиия Русскій походъ станѣ начало на края на Наполеоновата държава. Слѣдъ изгарянieto на Москва и на Кремлинъ, Наполеонъ, като се безпокоелъ много за участъта на великата армия, писалъ отъ Москва послѣдното си писмо до императора Александра, въ което като че се е исповѣдвалъ и искалъ прошка и помирение. „Воювахъ, казваше се въ това писмо, противъ Ваше Величество безъ страсть. Една негова записка прѣди или послѣ послѣдното сражение можеше да възпрѣ вървежа ми и щѣхъ даже тогава да пожертвувамъ влизанieto въ Москва. Ако Ваше Величество храни още къмъ мене нѣкои останки отъ старитѣ Си чувства, ще отдаде добро значение на това писмо. Въ всѣкий случай То не може да не ми благодари за дѣто му изложихъ какво се е случило въ Москва“. Александръ не далъ никакъвъ отговоръ на това писмо. Той бѣше зель вече спрѣмо Наполеона окончателното свое рѣшение, когато се научихъ за прѣвзиманieto на Москва и ограбването на Кремлинъ. „Никакъвъ миръ вече съ Наполеона! бѣше извикалъ. Той или азъ, азъ или той: неможемъ вече да царуваме заедно“. Ние видѣхме какъ се изпълни всичко това и че Александръ и къмъ побѣдения и падналия противникъ се показва благороденъ и великодушенъ като къмъ приятелъ, който станѣлъ злосастенъ отъ собственитѣ си безразсѣдности.

При излаганieto Наполеоновия русскій походъ ние говорихме малко на дълго за Русската история, когато главния прѣдметъ на тая глава е историята на Източния въпросъ. Но и това що казахме и разказахме има косвено наистина, но много тѣсно отношение съ историята на Източния въпросъ, която допълваме сега до годината 1815.

Крайъ на Източната Александрова политика прѣди 1815 година. — Французскорусската война отъ 1812 докара мира и съюза между Англия и Русия, а тоя миръ, както и французската война, ускоряваше края на Турскорусската война.

Богато се очакваше разривътъ между Руссия и Франция, Наполеонъ, споредъ извѣстната негова система, се прѣдставляваше пакъ като приятель и покровитель на Турция. Въ разговоритѣ си съ Черничева отъ 1811 година за Русскофранцузскитѣ спорове той изрично бѣше обявилъ, че додѣто завоеванията на Руссия се ограничаватъ въ Дунавската долина, не го било грижа за това, що ставало. „Но ако, казвалъ той, прѣминете тая долина, ще обяви война противъ васъ. Сжществуването на Турция е толкова важенъ прѣдметъ за *добрата политика* на Европа, щото не мож да гледамъ равнодушно на по-нататашното нейно расчленение“. Опровергавайки говореното, че е насърдчавалъ Австрия да се противи на русскитѣ завоевания, признавалъ, че въ Ерфуртъ билъ приелъ присъединението къмъ Руссия на подунавскитѣ княжества просто отъ омраза къмъ Австрия, като се надѣвалъ, че чрѣзъ това присъединение тая сила щѣла да стане непримирима противница на Руссия. А казахме, че Наполеонъ въ тия изявления бѣше отишълъ до тамъ, щого да заплаши, че, ако бжде принуденъ да воюва противъ Руссия и надвие, послѣдната тая сила щѣла да изгуби и Кримъ. Бѣше прочее най-естественно, че Наполеонъ като воюва противъ Руссия искаше да има за съюзникъ Султана. Тоя съюзъ сжществувахе на дѣло, достатъчно бѣше само да се не склучи мирътъ между Руссия и Турция, а при това да се насърдчи Турция за да постоянствува на войната. Обаче турцитѣ бѣхъ прѣтърпѣли голѣми поражения и нещастия и една голѣма частъ отъ България бѣше окупирана вече отъ Русситѣ. Наполеонъ, излизайки противъ Руссия, въ склучения съ Австрия договоръ за съюзъ (2/1 Мартъ 1812) бѣше вмѣстилъ и условието за цѣлостта на Турция, а това бѣше съобщено и на Султана. Обаче Турцитѣ, знаейки отъ опитъ измамливостта на Наполеоновата политика, не искахъ да слѣдватъ по нейнитѣ вдъхновения, додѣто не виждахъ дѣйствителна помощъ чрѣзъ испращанне спомагателна войска. Отъ друга страна Англичанитѣ силно работѣхъ въ полза на мира съ Руссия. Тоя миръ най-послѣ го приехъ и склучихъ Турцитѣ, тъй като Руссия, измачена отъ голѣмата война, се показва готова да се откаже отъ всичкитѣ си завоевания и отъ притезанията върху княжествата, като се задоволи само съ Бесарабия и съ расширение гриницитѣ ѝ до рѣката Прутъ, и съ други нѣкои отъ стапки, за които ще се говори въ Историата на Турция.

Мирътъ се подписа въ Букурещъ на 16/28 Май. Така се свърши почнатата чрѣзъ Французскитѣ интриги и продължавашата се цѣли шестъ години война, а заедно съ нея свърши се и прочутиятъ въпросъ за присъединението къмъ Руссия на подунавскитѣ княжества и се осуетиха всички многошумни проекти за рѣшаване на Източния въпросъ чрѣзъ Русско-французско споразумѣние.

Сериозенъ епизодъ отъ свършената война е смѣлиятъ проектъ на знаменития русскій адмиралъ и военачалникъ Чичагова, който прѣдлагаше на императора да устрои противъ Наполеона една диверсия чрѣзъ прѣвзиманieto на Цариградъ. Александръ писалъ на адмирала, че дѣлото за Цариградъ той може да почне по-късно, и че неговитѣ плановете противъ турцитѣ могатъ да се повторятъ по-послѣ, щомъ Руссия се намѣри въ по-добро положение спрѣмо Наполеона. Но тъй като войната противъ Наполеона бѣше зела много голѣми размѣри, тя отначало обърна вниманието на Александра съвършено върху защитата на Руссия, а послѣ върху великата мисия за освобождение на Европа. Оттогава до 1815 Александръ нищо не е говорилъ за Турция, и въ Виенския конгресъ той се задоволи съ завзиманieto по-голѣмата частъ отъ Полша и съ признаването отъ страна на Европа присъединението на Финландия. Неговата политика, както въ началото на царуването, станала политика Европейска, политика на миръ, равновѣсие и справедливостъ между държави и народи.

Но да ли тая политика е накарала императора Александра да изостави всѣкакъвъ планъ за Изтокъ? Да ли въ прѣсмѣстванията си за миръ, равновѣсие и справедливостъ между народи и държави е зиналъ прѣдъ видъ цѣлостта и независимостта на Османската държава? До сега ние видѣхме Александровата политика, че се колебаеше тя между двѣтъ крайности: абсолютното безкористие и систематическото завоевание и раздѣление. Неговото безкористие имаше за начало и причина Европейската политика и мисията, която самъ си даваше и прѣдназначаваше въ тая политика, и тая мисия той изпълни славно въ 1815. Завоевателната политика бѣше послѣдствие на една прилѣпчива болестъ отъ Наполеоновия съюзъ. Сега, когато Европейската му мисия се изпълни и въ същото врѣме Александръ се освободи и отъ Наполеоновата завоевателна

болестъ, митворецътъ на Европа владѣтель, най-славний и най-погжществений отъ монарситѣ на свѣта, да ли не е ималъ намѣрение да направи въ Истокъ нѣщо съобразно съ мисията на Русский монархъ споредъ голѣмитѣ прѣдания отъ Екатерина, вървѣйки по единъ само и правъ пътъ между равнодушието или и абсолютно безкористие и завоеванието и користолюбието? Тоя въпросъ по-добрѣ е да се испита въ историята на Гърцкото възстание, къмъ което пристѣпваме, слѣдъ като поговоримъ на кратко върху Турската История отъ началото на XIX вѣкъ до 1821 год.

18. ТУРЦИЯ

отъ началото на XIX вѣкъ
до 1821 година.

Царуването на Селима III. — Въ Турция, отъ началото на XIX вѣкъ, царуваше още Султанъ Селимъ III, който бѣше се въскачилъ на Османския прѣстолъ въ 1789; той бѣше единъ отъ най-умнитѣ, най-кроткитѣ и даже просвѣтенитѣ Султани. Селимъ III, като поелъ управлението на държавата още въ най-голѣмия разгаръ на Турскорусската война, почнѣла въ 1787, въ врѣмето на прѣдшественика му Абдулъ Хамидъ I, слѣдъ като продължава въ разстояние на три години да се бие противъ Руссия и съюзницата ѝ Австрия, сключи съ Австрия Свищовския миръ, почти възъ основа на положението прѣди войната, а съ Руссия Яшския миръ (1792) съ важно отстъпление на територия около сѣвернитѣ брѣгове на Черно море. Слѣдъ сключването на мира той обърнѣ всичкото си внимание върху вътрѣшното състояние на държавата, защото разбираше, че тя имаше нужда отъ коренни прѣобразованія, за да се прѣдвари по-нататашното ослабване и паданіе на Османската държава. До колко въ дѣйствителностъ сж били коренни и практически приспособими прѣобразованіята, които той мислѣше да въведе, не можемъ да сѣдимъ, тъй като много неблагоприятни обстоятелства не позволихъ на тоя достопаменъ, но злосластенъ владѣтель, да направи нѣкоя сериозна постѣпка за това. Вѣрно е, при това, че Селимъ III, още прѣди да се въскачи на прѣстола, сериозно се е занимавалъ съ проекти за общо прѣобразование на държавата. Като изпроводилъ въ 1787 въ Франция своя прислужникъ Исакъ бей, къмъ когото ималъ довѣрие и билъ благосклонно расположенъ, за да изучи Французската административна система, и самъ (Селимъ) кореспондиралъ съ Лудвика XVI, когато станѣлъ Султанъ натоварилъ

Влашкия князь Константина Ипсиланти да състави единъ проектъ за равноправностъ въ управлението между Християни и Моаметани въ Османската държава. Султанътъ, прѣдвиждайки ясно, че не можеше да се прѣдприеме никакво сериозно прѣобразование въ Османската държава, додѣто прѣстолътъ не се крѣпи върху армия прѣдана и дисциплинирана и додѣто най-сериозната военна сила на държавата съставляваше нередовната (башибозушка) и дига ордия на Яничаритѣ, тия усърдни съюзници на фанатичитѣ Улеми противъ всѣка прѣобразователна мѣрка за старата система, бѣше почнълъ постепенно и безъ да се забѣлѣжи дѣлото на прѣсбразованието отъ войската, като основа подъ името *новъ редъ или нова ордия* (Низами джедитъ) нова войска обучавана по Европейскій начинъ и изучвана на дисциплина, за да може чрѣзъ тая войска най-напрѣдъ да събори и унищожи Яничарската ордия и послѣ, като се основе на тая войска, да пристѣпи къмъ изпълнението на всичкитѣ изучвани прѣобразования. Обаче тоя планъ на Султана, като се узналъ незабавно, прѣдизвикалъ коалицията на Яничаритѣ съ другитѣ нередовни военни ордии на вяреченитѣ *Ямацъ*, които държехъ крѣпоститѣ по Босфора. Съ недоволнитѣ се съединихъ и улемитѣ, тоестъ по-първитѣ законоучители или прѣподаватели на вѣрозакона (Шерията). Бунтовницитѣ, на които прѣдводителъ бѣше избраний отъ *Ямацитѣ* Кабачиоглу, се събрали на Хиподрома (Атмейданъ), не далечъ отъ Султанскитѣ дворци. Тогава Селимъ се уплашилъ отъ дързостта на бунтовницитѣ и издаде указъ (ираде), чрѣзъ който унищожи новата ордия. Обаче бунтовникътъ диктаторъ Кабакчиоглу, като че рѣшението на цѣлия въпросъ подлагалъ на народа или по-добрѣ на народния гласъ, попиталъ събраната около него тълпа бунтовници, „да ли е въ интереса вече, безъ опасностъ да се повторятъ въ бѣднѣ отъ Султана вършенитѣ сега нѣща, да се задържи той (Султанътъ) на прѣстола. Понеже тълпата отговорила отрицателно, Цариградскій Мюфтия, койно обикновено се нарича Шейх-ул-ислямъ, попитанъ, издаде сентенция (фетва), която осждаше Султана¹⁾. Щомъ се издаде сентенцията, народътъ провъзгласилъ за Султанъ внука на Селима III и по-стария синъ на Хамида I,

¹⁾ Фетвата на Мюфтията имаше слѣдующето съдържание: „Въпросъ който чрѣзъ поведението и распоредбитѣ си е противъ установенитѣ отъ вѣрозакона власти, трѣба ли да остане на прѣстола? Отговоръ: Не!“

Мустафа подъ името Султанъ Мустафа IV, и се отправилъ къмъ двореца. Мюфтията, като прѣдставителъ на народа и на закона, отишълъ при Султана, за да му съобщи станжлото и рѣшението на народа. Селимъ се покорилъ на *сждбата*, напуснжлъ и стишжлъ въ оная частъ отъ Сарая, дѣто ограничени живжжтъ Османскитѣ принцове и паднжлитѣ (детронираниѣ) Султани, която се нарича *Кафесъ*. И мустафа излѣзжлъ отъ Кафеса и завзелъ прѣстола (17/29 Май 1807).

Царуването на Мустафа IV. — Отъ двамата внуци на Селима II и синове на Хамида I, и двамата още млади по възраст, по-голѣмий и по умъ бѣше ограниченъ и животъ живѣеше разсипнический и сладострастенъ. Освѣнъ това той бѣше пѣленъ съ прѣдразсждѣци и затова неприятелъ на всѣкакъвъ прогресъ и на всѣко нововъведение. Напротивъ по-младий Махмудъ имаше и характеръ по-силенъ, и бѣше горѣщъ привърженникъ на реформаторскитѣ идеи на чича си. Мустафа се въскачи на прѣстола тогава, когато почнжтата въ врѣмето на Селима чрѣзъ Французски интриги Рускотурска война се намираше въ най-голѣмия си разгаръ, а станжлото промѣненне на прѣстола, което докара на властѣта человекъ, който бѣше лишенъ и отъ дървостъ и отъ убѣждение за силата на Османската държава, а още повече военната анархия, която царуваше тогава и въ столицата и въ провинциитѣ, приготвявахъ ужасни нещастия на държавата. Властѣта и службитѣ въ Цариградъ си раздѣляхъ водителитѣ на станжлия бунтъ, а всички способни хора, които бѣхъ служили на държавата въ врѣмето на Селима, били уволнени и заточени или испратени изъ провинциитѣ. Началникътъ на башибозушкитѣ чети Кабакчиоглу билъ въ Цариградъ дѣйствителний господаръ. И додѣто тия башибозуци ямаци заедно съ яничаритѣ затваряхъ и освобождавахъ въ Цариградъ и околността му, началниците на войската, която воюваше противъ Русситѣ, не хранѣхъ никакво почитание къмъ силнитѣ въ Цариградъ и дѣйствувахъ по собствено свое усмотрѣние. Щастие за Турцитѣ бѣше, че при това лошо състояние страшний тѣхенъ неприятелъ се побѣждаваше съвършено въ Фридрихландъ и не само не можеше да се възползува отъ разлаганieto въ Турската войска, но и слѣдъ малко отъ нужда и съ надѣжда за по-голѣма полза въ бѣдѣще ялѣлжаваше се да склучи примирие, диктувано отъ наречения икъ на Турцитѣ Наполеонъ. Това примирие, както ка-

захме вече, сключено само за 14 дни и незабавно нарушено, продължава се, при все това, повече отъ една година. Прѣди да се почнатъ отново неприятелскитѣ дѣйствия, въ Цариградѣ станяхъ нови голѣми промѣнения, послѣдвани отъ голѣми трагически катастрофи.

Диктаторството на Кабакчиоглу не закъснѣ да прѣдизвика голѣми незадоволства въ държавата. Началниците и въ провинциитѣ и особено въ военния станъ, отъ които нѣкои бѣхъ вѣрно прѣдани на паднлия султанъ, почнаха да се споразумѣватъ помежду си, за да турнатъ край на необяснимия милитаризмъ на *ямацитѣ* и на началника имъ въ Цариградъ. Тия повече разбойнически нежели военни чети, държейки всѣкога Босфорскитѣ крѣпости и укрѣпени въ тѣхъ, като имахъ всѣкога на своя страна и Мюфтията, който помагаше на Кабакчиоглу, въскачвахъ и сваляхъ често министри и други висши държавни сановници. Въ Одринъ тогава се намиралъ на лагеръ великий Везиръ Челеби Мустафа паша. Знаменития Руссенскій паша Мустафа Байрактаръ, като се споразумѣлъ съ Везира, намислилъ да търгне къмъ Цариградъ съ една часть отъ войската, която се биеше противъ Русситѣ, слѣдъ като бѣхъ се прѣкратили неприятелскитѣ дѣйствия поради примирието. Неговата непосредствена и явна цѣль бѣше, както казахме, да се съедини войската му съ войската на великия Везиръ и за оружното дѣйствование съ послѣдния за унищожение на милитаризма въ столицата. Но тайнитѣ намѣрения и тайната цѣль на Байрактара се простирахъ много по-нататкъ. Бидѣйки всѣкогѣ прѣданъ на Селима, той мислѣлъ, прѣди всичко, да възстанови на прѣстола Селима. Войската му бѣше твърдѣ малка и броеше само четири хиляди души. Но тая малка войска съвсѣмъ бѣше прѣдадена на своя началникъ и щѣше да има за помощникъ и съдѣецъ за влизанне въ Цариградъ войската на великия Везиръ. Освѣнъ това, Байрактаровата войска имаше съ себе си и другъ драгоцѣненъ съюзникъ и другаръ, прѣдъ появяннето на когото всѣко прѣпятствие въ вървежа изчезваше, всѣка прѣграда се събаряше, вратата на крѣпоститѣ и на градоветѣ се отваряхъ, а приятели и неприятели съ еднакво усърдие и почитание снискахъ вратъ за да му се подчинятъ и поклонятъ. Тоя другаръ бѣше священното знаме на пророка, което било донесено отъ столицата на войската, която бѣ испроводена ...

съ Руситѣ и се намирало въ лагера на Байрактара. Тоя послѣдний, за да оправдае върщанieto въ Цариградъ на священната вещь, проповѣдвалъ, че мирътъ съ Руссия билъ вече сключенъ и че се върщалъ, за да остави въ столицата священното знаме. По тоя начинъ той оправдавалъ и своето прѣдприятие и подъ това оправдание криелъ тайнитѣ свои намѣрения и планове. Когато Байрактаръ, слѣдъ като присъединилъ къмъ своята войска войската на великия Везиръ, пристигналъ прѣдъ вратата на Цадиградъ, ималъ 16 хиляди души. Прѣди да влѣзе въ града тая войска, нѣкои храбри и рѣшителни Албанци влѣзли въ града и нападнали нощъ внезапно и неочаквано на конака на *Кабакчиоглу* и заклали послѣдния въ *харема* му. Тая дързка постъпка много улесняваше дѣлото на Байрактара, защото Султанътъ, уплашенъ, като се научилъ въ едно и също врѣме и за убийството на Кабакчиоглу и за пристигването въ града на Байрактаровата войска, издалъ указъ, чрѣзъ който Байрактаръ се назначаваше за управителъ на Босфорскитѣ крѣпости. Ямацитѣ, като се научили за убийството на *Кабакчиоглу* и за назначаванieto на Байрактара, грабнали оржията си, но нищо не сполучили. Защото въ това врѣме пристигналъ великий Везиръ до едно малко разстояние отъ градскитѣ стѣни и изпроводилъ *Резиз ефенди*, тоестъ министра на външнитѣ работи до Султана, за да му извѣсти, че цѣльта на похода е избавлението Султана отъ властта на Ямацитѣ и на Мюфтията. Султанътъ, щомъ се научилъ за това, издалъ указъ, чрѣзъ който се растурваше Яничарската войска, а същеврѣменно билъ сваленъ и замѣстенъ съ друго и Мюфтията. Слѣдъ малко въ недоумѣянieto си излѣзълъ изъ града и отишълъ въ лагера на Байрактара. Послѣдний приелъ Мустафа IV съ засвидѣтелствование на голѣма почитъ и подчинение и вдъхналъ на Султана такъво довѣрие, щото той (Султанътъ) се върналъ въ града, дѣто неговото влизанie и прѣбиванie бѣше безопасно, понеже ямацитѣ отъ страхъ бѣхъ се растурили и распърснали. Байрактаръ, като считалъ сега, че главний планъ на прѣдприятието му е узрѣлъ достатъчно, пристѣпилъ смѣло къмъ неговото изпълнение. Нѣколко дня слѣдъ влизанieto на Султана въ града той отнелъ главния държавенъ печатъ отъ великия Везиръ, се намиралъ при него, като заповѣдалъ да го (Везиря) тѣ и арестуватъ, влѣзълъ безъ страхъ въ града съ около

хияда храбри войници, носящи знамето, и незабавно се отправилъ къмъ двореца като че ще остави ужъ тамъ знамето, понеже войната се била свършила благополучно. Гражданитѣ го посрѣщали съ радостъ и въсхищение, като се научили за мира, и яничаритѣ никакъ не се опитали да му попречятъ. Дори яничарѣтъ, които пазѣли двореца, позволили му свободно да влѣзе въ първия дворъ. Но когато пристигналъ прѣдъ втората врата, намѣрилъ ѝ заключена по заповѣдь на Бостанджи-баши, който заявилъ, че не можелъ да ѝ отвори безъ заповѣдь отъ Султана. Мустафа, като подразбралъ междуту ватѣйнитѣ намѣрения на Байрактаръ, бѣше зель прѣдварително мѣрки за своята безопасностъ, по какъвто начинъ мислѣлъ, че може да се осигури на прѣстола. По злощастие, Байрактаръ изгубилъ драгоцѣнно врѣме въ прѣговори за входа и не го изнасили тутакси чрѣзъ строивание вратитѣ. А когато най-послѣ пашата, принуждаванъ и отъ постоянно приходящитѣ, изнасилѣлъ входа на священното Султанско жилище, провъзгласилъ Селима за Султанъ и владѣтель и влѣзълъ въ голѣмия салонъ за званичнитѣ приемания, намѣрилъ се прѣдъ страшно и ужасно зрѣлище, намѣрилъ се прѣдъ своя владѣтель и господарь Селима, но Селимъ удушенъ прѣди [малко и лежащъ мъртавъ на земята. Прѣдъ това ужасно зрѣлище Байрактаръ почналъ да плаче и ридае. Нахождающій се при него бившъ при Селима Капитанъ паша Сеидъ Али, единъ отъ началницѣ на съзаклатието противъ Мустафа, напомнилъ Байрактару, че на Руссенския валия не прилича да плаче и вайка като дѣте, и че Султанъ Селимъ не иска ридания и плачове отъ прѣданитъ, а *отмъщение*.

Работитѣ били много критически за сѣдбата на династията на Османцитѣ, а оттукъ и за оная на цѣлата държава. Селимъ не бѣше оставилъ чада, а само двама, както казахме, негови внуци, Султанъ Мустафа IV и държаний въ Кафеса още Махмудъ, бѣхъ подпората на прѣстола и на династията. А съществувало основателно съмнѣние, че Мустафа искалъ да убие Махмуда, та така да остане единственъ потомъкъ отъ Османа и да стане необходимъ за избавление и запазване Османовия домъ, на който съществуването бѣше свързано съ съществуването на самата държава. За щастие, Мустафа, като не прѣдвиждалъ че скоро ще бѣде наказанъ и ще му се отмъстятъ за Селима, не бѣше още прѣдприелъ втора кървава

мърка за безопасност. Затова щомъ Сейдъ произнесълъ думата отмъщение, незабавно, по заповѣдь на Байрактара, войниците му обиколили всичкитѣ отдѣления (апартаменти) и всичкитѣ жгли на двореца, намѣрили най-послѣ младия Махмудъ, че се снишавалъ и се криелъ подъ една рогозка, като очаквалъ въ агония належащата опасност, както се случваше на принцовецѣ въ Кафеса, колкото пѣти виждали хора да отиватъ къмъ тѣхъ. Но тия, които го открихъ, паднахли незабавно прѣдъ нозѣтъ му и му се покланяли като на Султанъ. Хората около Байрактаръ, безъ да губятъ врѣме, прогласили за Султанъ Махмуда II, като свалили Мустафа IV и го затворили въ Кафеса, отдѣто излѣзълъ новия Султанъ (8/20 Юля 1808), а Байрактаръ биде назначенъ великъ Везиръ.

Махмудъ II. Младий двадесетъ и тригодишния тогава на възраст Султанъ бѣше горѣщъ привърженникъ на реформаторскитѣ начала на чича си, съ когото се е намиралъ въ най-интимни отношения и по-прѣди и въ врѣме една годишното прѣбивание на Селима въ Кафеса, слѣдъ свалянето му отъ прѣстола. Той много нѣщо бѣ научилъ отъ чича си за състоянието на държавата и за необходимитѣ реформи за нейното възраждане и прѣустройство. Обаче прѣди още да се закрѣпи на властѣта Махмудъ II и да покаже характера на управлението и на своя реформаторский духъ, станяхъ събития, които поклатихъ въ началото прѣстола му и въспрѣпятствувахъ на всѣко пововедение; но при все това чрѣзъ своя окончателенъ резултатъ тѣ способствувахъ още повече за закрѣпване властѣта на новия Султанъ. Прѣзъ първитѣ мѣсеци отъ царуването на Махмуда II истинский господарь на държавата бѣше Байрактаръ. А първитѣ му дѣла бѣхъ немилостивото наказване убийцитѣ на Селима и всичкитѣ благосклонни къмъ Мустафа. Въ своята мания за отмъщение той истрѣбывание по-вечето отъ началниците на Ямацитѣ не само чрѣзъ удушване, но и 174 жени и наложници на падналия Султанъ заповѣдалъ да ги хвърлятъ въ морето натикани въ съшитѣ вреши. Като станъ по тоя начинъ господарь на всички, той намисли да осъществи реформаторскитѣ проекти на Селима, като свика за това единъ видъ народно събрание състояще отъ висшитѣ сановници на държавата и отъ първенцитѣ изъ провинцитѣ (Аянъ). Въ това събрание великий Везиръ на новия Султанъ внесълъ за одобрение слѣдующитѣ распоредби: 1) Унищоже-

ние на купуванетоъ службитѣ въ Яничарскитѣ редове. 2) Задължително прѣбивание (сѣденіе) въ казармитѣ на всичкитѣ неженени яничари. 3) Лишаваніето отъ заплата всички яничари, които не стоѣтъ въ казармитѣ и не участвуватъ въ дѣйствителната служба. 4) Задължението яничаритѣ да се обучаватъ въ военната служба по примѣра на войскитѣ на невѣрнитѣ (гяуритѣ). 5) Съставленіето особенни табури отъ млади Османци, които да се въоръжатъ по Европейски и да се обучаватъ въ стария строгъ яничарскій войнишкий животъ. Тия табури (дружини) имаше да съставляватъ *ловджийския* отрядъ (Сегванъ). Всички тия мѣрки бидохъ одобрени отъ народното събрание и бившии начакникъ на растурената въ врѣмето на Мустафа редовна войска, Кади паша, стоеше въ Цариградъ съ три хиляди души, за да подкрѣпи реформаторскитѣ дѣйствия на Байрактара.

Обаче великий Везиръ Байрактаръ чрѣзъ кървавото наказание, което бѣ наложилъ на Селимовитѣ убийци и на ония, които имахъ благоволеніето на Мустафа, и поради крутитѣ мѣрки, чрѣзъ които искаше да ограничи злоупотрѣбленіята на яничаритѣ, нѣколко мѣсеца слѣдъ назначеніето му прѣдизвикалъ ужасенъ бунтъ противъ себе си отъ яничаритѣ и улемитѣ. Прѣзъ една нощъ къщата, въ която Байрактаръ живѣеше, и цѣлия кварталъ около нея бидохъ подпалени и Везиртъ билъ удушенъ отъ дима въ къщата му, а фанатическата сганъ искала сваляніето на Махмуда и възстановяваніето на прѣстола Мустафа. Обаче дѣятелността на Махмуда, който приспособи (3/15 Ноем. 1808) противъ Мустафа същата мѣрка за защита, която той бѣше приспособилъ противъ Селима, и тържественно утвърдяваніе отъ страна на Султана всичкитѣ права и привилегии на Яничаритѣ докара малко по малко потушаваніето на бунта. Но положеніето на работитѣ колко бѣше лошо и пълно съ опасности и колко голѣма силата на бунта, вижда се отъ това, че Султантъ билъ принуденъ да прѣдаде на бунтовницитѣ главата на Кади паша, на сщия оня вѣренъ и прѣданъ служителъ, който, щомъ настанѣла опасността, побѣрзалъ съ четири хиляди души да отиде въ двореца и отбѣлснѣлъ, съ излаганіе себе си на опасностъ зарадъ Султана, началницитѣ на Яничаритѣ. Дѣйствително Султантъ далъ тежки жертви, но щомъ се потуши бунтътъ той бѣше сигуренъ на прѣстола колкото никой отъ Султанитѣ, които отъ дълго

врѣме сѣ занимавали Османския прѣстолъ. Наистина Яничаритѣ всѣкога бѣхж неприятелски расположени къмъ него, но тѣ, при всичката безтактность и необузданность и бунтовническия духъ на тая ордия, считахж се като мощъ на държавата и свещенна народна сила. Но голѣмата и несъкрушимата сила на Султана бѣше нравственната сила и светостъта на Османския домъ, съ който въ съзнанието на подданицитѣ бѣше свързана неразривно сѣдбата на Османската държава и славата, блѣсъкътъ, мощъта и трайностьта му. Султанъ Махмутъ сега, слѣдъ смъртъта на брата му Мустафа, като останялъ единственний Османовъ потомъкъ, спасяваше въ себе си самия Османовъ домъ (родъ) и въплощаваше така въ себе си светостъта, неприкосновенностьта не просто на царската власть, както владѣтелитѣ прѣди него, а Османския родъ и въслѣдствие самата Османска държава. За всичко това до ражданието и порастванието на царски дѣца (принцове), родени отъ него, бѣше обезпеченъ противъ всѣка революция, сваляние, затворъ и убийство, които всички много пѣти сѣ били обикновенната сѣдба на мнозина отъ прѣдшественницитѣ му. Османовий домъ по начинъ невиденъ въ историята на Османцитѣ имаше за подпора само единъ Османовъ потомъкъ и той бѣше Махмутъ II.

Русската война въ врѣмето на Махмуда II (1806—12). Но Махмутъ II слѣдъ като се утвърди на прѣстола не можѣ да обърне вниманието си върху вътрѣшното състояние на държавата по причина на външни войни и опасности. Споменатитѣ събития, отъ паданieto на Селима до въцаряването на Махмуда II, станяхж додѣто се продължаваше още избухналата въ 1808 война между Турция и Руссия. За причинитѣ и за вървежа на почнатата въ врѣмето на Селима Турско-Русска война доовно говорихме въ прѣдидущата глава. Тукъ описваме само подробноститѣ, касающи се до историята на самата Турция.

Видѣхме, че чрѣзъ склучения въ Тилзитъ между Руссия и Франция миръ бѣше настаняло едно врѣменно прѣкъсване на неприятелскитѣ дѣйствия около Дунавъ и че слѣдъ свършването на примирието тия дѣйствия не се повторихж прѣзъ цѣлото царуване на Мустафа IV. Байрактаръ, възползуванъ отъ това състояние, извърши оня походъ противъ Цариградъ, който (походъ) докара толкова голѣми послѣдствия. Тогава-

нитѣ събития въ Цариградѣ повлияхъ и върху духа на Османската войска около Дунавъ и произведохъ въ Турския лагеръ смущение, безпокойство и анархия. Затова, при всичко че Байрактаръ се виждалъ готовъ да сключи миръ, за да може да се залови спокойно съ великото дѣло за вътрѣшнитѣ прѣобразования, работитѣ що ставахъ около Дунавъ, нарушението спрѣчь на сключеното примирие, осуетихъ желанието му. Това примирие не докара наистина непосредственното подновяване на неприятелскитѣ дѣйствия, както видѣхме, но сключений слѣдъ това въ Ерфуртъ таенъ договоръ между Александра и Наполеона, който договоръ окончателно бѣше прѣдалъ, както видѣхме, княжествата на Руссия, поднови званично войната. Защото Руссия сега бѣше съвършено свободна откъмъ Франция да води войната, която се ограничаваше въ завоеванието на Дунавската долина, а Турция, извѣстена пакъ отъ Англия за сключеното въ Ерфуртъ, съ послѣдната сключи миръ и сега силно се приготви за войната противъ Руссия. А видѣхме, че Англия и слѣдъ подновяването на неприятелскитѣ дѣйствия около Дунавъ не бѣ прѣстанжала да работи въ полза на мира. И при всичко че въ почнатитѣ въ Яшъ прѣговори исканията на Руссия бѣхъ твърдѣ голѣми и се отнасяхъ не само до присъединението на Влашко, Молдова и Бесарабия, но и до пълната независимостъ на Сърбия, Турция се виждала благорасположена да сключи миръ. Но както видѣхме, тия прѣговори се прѣкъснихъ съвършено поради исканието, което Руссия искара, между това, за испяжданието отъ Цариградъ Английския посланникъ. Като се отхвърли Русското прѣдложение отъ Портата (в. стр. 637) неприятелскитѣ дѣйствия се подкачихъ отново въ България. Тогава главнокомандующий на Русскитѣ войски бѣше генералъ Каменский и при подновяването на неприятелскитѣ дѣйствия Турцитѣ прѣтърпѣхъ ужасни поражения, особено около Руссе, дѣто великий Везиръ изгуби 200 знамена и 80 топа, Турската флотилия по Дунавъ и всичкитѣ товарни кораби пълни съ необходимими провизии за обсадената крѣпостъ. Тая голѣма военна сполука се допълни съ прѣдаването на Руссе (14/26 Септемврия 1810). Богато на Русситѣ още малко оставаше да допълнятъ своитѣ сполуки, въ сжщото врѣме тѣ се намѣрихъ въ началото и на нови политически заплитания. Отношенията съ Наполеона бѣхъ зели въ тоя промѣжутькъ такъвъ лошъ обратъ, щото на слѣ-

дующата година (1811) Руситѣ се принудихъ да намалѣтъ значително своитѣ военни сили на театра на Русско-Турската война, понеже се намирахъ въ навечерието на една голѣма Французско-Руска война. Турцитѣ прѣтърпѣхъ наистина пакъ не малки несполуки поради погрѣшкитѣ на своитѣ военачалници и, обиколени отъ Руситѣ, бидохъ принудени да подпишѣтъ (16/28 Ноемврия 1811) една конвенция, чрѣзъ която цѣлата войска, обезоръжена, се прѣдаваше робъ, ако Цертата не приемѣше незабавно горѣспоменѣтитѣ Русски прѣдложения, а самъ Султанътъ, въ гнѣва и отчаянието си, заповѣда да стане ново свикване на войска и се приготвявалъ самъ да замине за театра на войната, за да земе началството на войската и развие священното знаме на пророка. Но вече почнатитѣ неприятелски дѣйствиия между Руссия и Наполеона измѣнихъ съвсѣмъ положението на работитѣ и около Марта отъ слѣдующата година (1812) сключваше се миръ между Руссия и Турция при приятелското посрѣдничество на Англия. Русскитѣ войски не можехъ да останѣтъ за по-дълго врѣме въ Турскитѣ земи, не само защото съществувахе страхъ да не бѣдѣтъ нападнати отъ Французскитѣ войски, които отивахъ отъ Далмация, но и защото Руссия, бидѣйки принудена сега да се защитава за олтаря и огнището противъ съединената отъ Наполеона почти цѣла континентална Европа, имаше нужда и отъ послѣдния войникъ за защита на територията си. Французски интриги въ Цариградъ бѣхъ съдѣйствували въ 1806 за избухването на войната, Французскій походъ сега противъ Руссия докара слѣдъ шестъ години нейния край. Така настанѣ врѣмето на Английската дѣятелность. Както видѣхме, чрѣзъ силното посрѣдничество на Англия почнахъ незабавно прѣговори въ Букурещъ за миръ между Руссия и Турция, които и се сключи въ тоя градъ (16/28 Майя 1812). Чрѣзъ тоя миръ Руссия повърщаше на Турция подунавскитѣ княжества, като задържаше Бесарабия и позициитѣ между Ибраила и Черно море, още и едно отъ Дунавскитѣ устия. А Сърбия, която бѣше възстанѣла противъ Турция додѣто продължаваше войната, остаяше пакъ подъ Турската държава подъ видъ че ще ѝ се даде нѣкаква пълна автономия. Французската политика сега напраздно се борѣше да осуети дѣлото на мира, ѣ обѣщание повече и по-голѣма поддържка на Турция, а въ ѣйствителность тя искаше да има Турция за помощница, както

прѣзъ 1806. Самъ Султанътъ, обладаиъ отново отъ надѣжди, не искалъ да подпише договора, ако не бѣше заставенъ отъ Яничаритѣ. Но не само Яничаритѣ, а и Диванътъ и общественното мнѣние по-трѣзво глѣдахъ и мислѣхъ за работитѣ нежели младий и буйний Султанъ; а това защото Турцитѣ бѣхъ добили достатъченъ опитъ за стойността на обѣщанията и увѣренията на Наполеона, който отъ 1806, когато бѣ ушлѣлъ Турция въ войната противъ Руссия, обѣщаваше ѝ въ началото не само испъжданието на Русситѣ отъ подунавскитѣ княжества, но и освобождение на Турцитѣ отъ мъчителнитѣ договори, които бѣше имъ наложила Руссия въ по-първитѣ войни, при все това обаче, щомъ *побѣдилъ*, поднасяше на русситѣ половината отъ Европейска Турция. Сжщата разумность Диванътъ показва и къмъ прѣлстителнитѣ прѣдложения на Руссия. Адмиралътъ - главнокомандующъ Чичаговъ, който, прѣди сключването на споменжтия миръ съ Руссия, бѣше прѣдложилъ като сериозна диверсия противъ навлѣзлия въ Руссия Наполеонъ, както видѣхме, прѣвзиманието на Цариградъ (в. стр. 644), слѣдъ сключването на мира убѣждаваше Турция да сключи съ Руссия нападателенъ и отбранителенъ съюзъ противъ Франция, като имъ прѣдлагаше да навлѣзжтъ въ Далмация, която се държеше отъ Французитѣ. Обаче Турция бѣше рѣшила да се не намѣси въ войната и да остави Руси и Французи да си разрѣшжтъ сами спороветѣ помежду имъ. Като се освободи така Турция отъ войната, въ която бѣхъ ѝ вѣвлекли Европейски интриги, и намирайки се сега въ миръ съ цѣла Европа, можеше да обърне вниманието си върху вътрѣшното състояние на държавата.

Вжтрѣшното състояние на провинцитѣ на Османската държава около началото на XIX вѣкъ. — Около началото на XIX вѣкъ, както въ врѣмето на царуването на Селима III, така и при неговитѣ прѣемници Султанитѣ Мустафа IV и Махмудъ II, и въ Европейскитѣ и въ Азиатскитѣ провинции на Османската държава владѣеше политическа и военна анархия и мнозина смѣли управители или сатрапи, присвоявайки си властта въ много Азиатски провинции въ държавата, както въ Орфа, Енгиро, *Мердинъ*, Диярбекиръ, Мосулъ и Багдаты, и въ нѣкои Европейски провинции, още и въ Египетъ, бѣхъ станжали послѣдственни владѣтели, които само номинално почти признавахъ сюзеренитета на Султана. По-силнитѣ отъ тѣхъ

въ Азия бѣхъ: въ Смирна и Магнезия Караосманоглу, въ Египро Чапаноглу; въ Европа: Пазвантоглу въ България и прочутиѣ Али паша Тепеленли въ Албания и много гърцки земи¹⁾ А въ Египетъ основа могъща държава и династия прочутиѣ Мехмедъ Али. Когато така стоехъ работитѣ въ провинциитѣ, самата столица, Цариградъ, бѣше театръ на постоянни крамоли и военни бунтувания, които ставахъ, както видѣхме, главно поради военнитѣ прѣобразованія, които се въвеждахъ, и проектиранитѣ коренни прѣобразованія въ гражданското управление. При това състояние на работитѣ народътъ въ Сърбия, угнѣтяванъ ужасно отъ квартирующитѣ тамъ балибозушки чети и изоставенъ отъ Дивана на своята съдба, възстанъ въ 1804 подъ водителството на смѣли прѣводители, между които най-знаменититѣ бѣхъ Църни Георги или, както се наричаше по Турски, Карагеорги и Милошъ Обреновичъ.

Сърбското възстание. — Сърбия, която слѣдъ смъртъта на краля Лазара на Косово поле (1389) бѣше станъла подвластна на Османската държава, а отъ врѣмето на Мехмедъ II *завоевателя* завоевана отъ знаменития Везиръ Мехмедъ Руми (Гъркъ), първия вѣропрѣстъпникъ християнинъ великъ Везиръ (1459), бѣше единъ простъ пашалкъ, тоестъ Турска провинция. Въ врѣмето на дългитѣ войни между Турция и Австрия, около края на XVII и началото на XVIII вѣкъ, тя бѣше станъла най-главний театръ на неприятелскитѣ дѣйствиѣ, а отъ това средъ прочутия Пожаревачкий договоръ (1818) който се сключи слѣдъ славнитѣ Австрийски побѣди противъ Турцитѣ, по-големата частъ отъ Сърбия, съ Бѣлградъ, заедно съ Босна, Ерцеговина, Кроація и малко Влашко бѣхъ присѣдинени къмъ Австрия. Но тия хубави награди за прѣкрѣнитѣ подвиги и побѣди на Савойския принцъ Евгения се изгубихъ за Австрия подиръ една грова война, и чрѣзъ Бѣлградския договоръ (1739) всички тия земи, освѣнъ Кроація, се възвърнахъ подъ Турското иго. Тогава множество Сърби не само отъ Сърбия, но и отъ Сърбскитѣ земи Босна и Ерцеговина, за да се подчинитѣ пакъ на Турцитѣ, емигрирахъ въ пограничитѣ Австрийски земи и усилихъ тамошното, съществующе и по-прѣди, Сърбско население. Останълитѣ въ собствена

¹⁾ Али паша Тепеленли е владѣлъ и на много български земи въ Македония.

Сърбия Сърби били изложени оттогава на много уgni̇тявания отъ страна на Турскитѣ паши и Яничаритѣ, които станжли още повече несносни около началото на XIX вѣкъ. Когато страшний сатрапъ въ България Пазвантоглу бѣше възстанжлъ противъ Султанъ Селима III по причина на въвежданитѣ отъ послѣдния нововведения и побѣждаваше войскитѣ, които се испроваждахъ противъ него и така ставаше истинский владѣ- тель на страната и се признаваше за такъвъ отъ Султана (1798), единъ смѣлъ Яничарский началникъ по име Ахмедъ, възпол- зуванъ отъ тогавашнитѣ смутове, бѣше основалъ въ Бѣлградъ едно независимо управление и бѣше зель титлата *даи* или *деи*, която се даваше обикновенно на полунезависимитѣ владѣтели отъ Берберийскитѣ земи. Ахмедъ слѣдъ малко се съединилъ съ яничарскитѣ началници, които, слѣдъ като били испядени отъ Бѣлградъ и служили при Пазвантоглу, бѣхъ се завърнжли пакъ въ Сърбия, испядилъ почитания и обичания отъ всички Бѣлградский управитель Хаджи Мустафа и приелъ за другари въ управлението четворица Яничарски началници. Петмината бунтовници, като станжхъ така господари на Сърбия, раздѣ- лили ъ помежду си и всички си присвоили титлата *даи*. Сега цѣла Сърбия станж тимаръ (войскарьскій чифликъ) на тия на- чалници, всички села се обѣрнжхъ въ чифлици, и Сърбскитѣ земледѣлци, които до тогава плащахъ данѣкъ на конницитѣ тимариоти (спахи) въ страната, бѣхъ длѣжни да плащатъ и вторъ данѣкъ на новитѣ тимариоти и ижъ се налагахъ и други незаконни даждия и ангарии. Султанътъ, до когото се отне- сохъ уgni̇тяванитѣ Сърби, поиска да сплаши яничаритѣ чрѣзъ угрозата, че ще употрѣби противъ тѣхъ *чужда войска*, подъ което име Турцитѣ отъ Сърбия разбрали християнското насе- ление въ страната, защото и въ България по-прѣди Портата бѣше се опитала, но безъ успѣхъ, да въоржжи християнското население противъ разбойническитѣ шайки на Пазвантоглу. Но именно за това гнѣвътъ на *даитѣ* отъ Сърбия се обѣрнж про- тивъ Сърбскитѣ богаташи и първенци, които като бѣхъ нало- жени сега на несносни ижчения, повдигнжхъ народно въста- ние. Материятъ и сила за въстанническа война имаше доста- тчно и изобилно въ Сърбия. Както въ Гърция, така и въ Сърбия воинственний животъ и воинственний духъ бѣше се запазилъ въ горсия народъ, особенно чрѣзъ *Хайдучитѣ* (въ

Гърция *Клефтиѣ* *). Поради тия хайдуци и гъстотата на населението въстанието скоро се распространи низъ Сърбия и водителитѣ на движението поискахъ направо помощта и намѣсата на Русия. Последната обаче, нахождайки се тогава въ миръ съ Турция, посвѣтѣва на Сърбитѣ да се отнесахъ до Султана, като имъ обѣща въ такъвъ случай поддържката на нейния посланникъ въ Цариградъ. Тогава една депутация отъ Сърбски водители първенци (Кнезове) отиде въ Цариградъ и поиска, крѣпоститѣ въ Сърбия да се оставятъ на християнитѣ и да се даде на послѣднитѣ едно обезщетение отъ два милиона гроша за прѣтърпѣнитѣ отъ Сърбитѣ загуби отъ страна на Яничаритѣ и отъ войната противъ тѣхъ. Портата, като счете тия искания за оскърбителни, арестува пратеницитѣ и даде заповѣдь на Хафъзъ паша да навлѣзе въ Сърбия. Тогава и Сърбитѣ, които до сега воювахъ не противъ Султана, а противъ Яничаритѣ, въстаняхъ противъ Турското управление и искахъ вече ясно своята независимостъ. Хафъзъ биде побѣденъ и единъ народенъ съборъ въ Семендрия призоваваше всички Сърби на борба за своюда. Тогава навлѣзохъ въ Сърбия пашитѣ Босненский и Албанский, които опустошавахъ и плѣнявахъ редомъ прѣзъ дѣто минавахъ, и се борѣхъ съ огънь и желѣзо да подчинятъ въстанялата страна. Срѣщу тая належаща погибель силно се възбуди отечестволюбието, националната гордостъ и народното чувство и храбрий войвода Карагеорги събрахъ около себе си 15 хил. души и побѣдилъ съвършено сбироветѣ на пашитѣ въ Шабацъ (прѣзъ Августъ 1806). Слѣдъ тая побѣда Шкодранский паша прѣдложи на Сърбитѣ миръ подъ условие да се признае Сърбската автономия, като се задължи автономната държава да заплати на Турция 600 хил. флорини за обезщетение на Турцитѣ спяхи въ Сърбия и да признае на Турция правото да държи прѣдградieto (крѣпостта) на Бѣлградъ. Сърбитѣ приехъ прѣдложенията, но Султанътъ откава да подтвърди направенитѣ отъ пашата отстъпки.

*) Воинственный животъ и воинственный духъ не само въ Сърбия и Гърция, но и въ България, слѣдъ подчинението ѣ подъ Турцитѣ, бѣше се запазилъ въ горския (планинския) народъ и силно се поддържаше отъ Хайдуцитѣ или хайдутитѣ. Въ Македония тоя животъ и тоя духъ се поддържатъ между народа отъ *Харамитѣ*, на които специалното занятие не е разбойничеството и друмищата, както криво мислятъ мнозина у насъ, особено пѣковти. Историата на Харамитѣ и Харамийството намъ е доста добръ познание въщо за това ще кажемъ на приличното мѣсто.

Помежду това, като избухна Русско-Турската война, породиха се нови надежди за народната борба на Сърбите и следъ малко, като се подновиха неприятелскитъ дѣйствиия, нови успѣхи увѣнчаха тая борба. Вѣрно е, че Сърбите не получиха никаква военна помощ отъ Русия, но и само обстоятелството че избухна войната между Русия и Турция и появяването на Руситъ около Дунавъ бѣше косвенна помощ дѣйствително голѣма, защото не само борящитъ се, но и цѣлий Сърбскій народъ се ободряваше нравствено въ тая борба, но и Турцитъ, като обрщаха сега вниманието и дѣйствиата си къмъ театра на по-голѣмата опасностъ, принуждаваха се да оставятъ Сърбия на съдбата ѝ. И дѣйствително, следъ избухването на Русско-Турската война Карагеорги прѣвзедъ Бѣлградъ съ присгипъ и обсадилъ крѣпостъта. Комендантътъ на крѣпостъта Сулейманъ паша, който бѣше и Бѣлградскій управителъ, изоставенъ отъ Портата на собственитъ му сили, прѣдалъ крѣпостъта и си заминалъ заедно съ гарнизона, следъ като сключилъ примирие. На едно малко обѣче разстояние отъ града той билъ нападнатъ и закланъ заедно съ войската си. Тая вѣроломна постѣпка станъ условенъ знакъ за общо кланье на Турцитъ въ Сърбия. Сега отъ страна на освободенитъ Сърби се почна противъ нейнитъ бивши деспоти едно ужасно безумно отмъщение, което се прострѣ до кланье жени и дѣца: По злощастие, освѣнъ тия безпѣтности, обикновенитъ сирѣчь отклонения на народъ, който се освобождава отъ насилственъ деспотизмъ чрѣзъ революция, които отклонения опятниха борбата на Сърбите за свобода, — и други злини прѣпятствуваха на вървежа на борбата. Между освободенитъ войводи нѣмаше никакво съгласие и впоследствие не се зимаха никаква грижа за прилична гражданска и военна организация на страната и да се приготвятъ за юнашка и добръ организирана защита противъ така ужасно прѣдизвиканитъ да се отмъщаватъ Турци. Разнитъ войводи Карагеорги, Милошъ Обреновичъ и други държеха разни окрѣжия, считаха се за съвършено независими управници помежду си и не зависѣха отъ никоя обща властъ или правителство. Станъ наистина единъ опитъ за нареждане постоянно правителство чрѣзъ избирание на единъ дванадесеточлененъ *Съветъ*, като върховна властъ, на която щѣха да се подчиняватъ войводитъ. Но силата на тая властъ съществуваше само по име; защото

мѣстнитѣ войводи, имайки прѣдъ видъ перипетитѣ на бѣдѣщето и като прѣдвиждахъ, че Сърбия, както бѣше тогава, трудно би могла да запази независимостъта си безъ едно силно покровителство, мислѣли да турятъ себе си подъ покровителството на нѣкоя силна държава. Но и въ тоя въпросъ войводитѣ не были съгласни помежду си: едни искали да се споразумѣтъ съ Турция, като приемтъ една автономия приблизително като оная на подунавскитѣ княжества, а други прѣпочитали покровителството на Руссия или на съсѣдната Австрия, а пъкъ други, между които и Карагеорги, клонѣли къмъ Франция, която бѣше съсѣдка на Сърбия чрѣзъ окупацията на Далмация. Карагеорги даже бѣше поднесълъ, чрѣзъ Далматинския управитель, на Наполеона хегемонията на всички Сърбски народи въ Турция (Бошнаци, Ерцеговинци и Хърватитѣ отъ Турска Кроация). Наполеонъ, който въ сношенията си съ Турция и съ Руссия пазѣше всѣкога наблюдателно положение и съмнително поведение и водѣше прѣговори съ Руссия за раздѣление на Иллирийския полуостровъ, на направения му отъ Карагеорги нравственно драгоцѣненъ приносъ отговори чрѣзъ испращание една позлатена почетна сабя на Сърбския Кнезь. Но и императоръ Александръ испрати въ Сърбия едного отъ съвѣтницитѣ си съ оржия и пари и се обѣща да земе Сърбия подъ покровителството на Руссия и да ѝ даде за князь нѣкого отъ Фанариотскитѣ Гърци.

Помежду това възстанието прѣминъ границитѣ на собствена Сърбия. Прѣзъ 1810 година войводитѣ Милонъ Обреновичъ и Добреняцъ нападнхъ турцитѣ около Нишъ, когато Карагеорги навлѣзе въ Босна и обсаждаше Новипазаръ и Сърбитѣ по происхождение и языкъ Босненски турци вдигнхъ оржияе противъ християнитѣ Сърби. И двамата споменати Сърбски войводи бидохъ разбити при Новипазаръ и вслѣдствие на тия поражения Турцитѣ завзехъ дѣсния брѣгъ на Морава. Тогава и Карагеорги се принуди да вдигне обсадата на Нови-Пазаръ и, понеже възстанието прѣтърпѣ силни удари на всѣкадѣ, страшна погибель очакваше Сърбия. Тогава за избѣгване на тая погибель войводитѣ мислѣли да прогласятъ за сюзеренъ на Сърбия императора Александра. Но въ народния съборъ отъ 1810 не се постигнъ за това никакво споразумѣние, а просто се рѣши да се испроводи въ Русския станъ една петиция, за да моли за помощъ. Но Нисшкый паша бѣше

навлѣзълъ вече въ Сърбия съ 30 хиляди души, опустошаваше и разоряваше, а срѣщу страшнитѣ разорения и отмѣстявания, съ които Турцитѣ заплашвахъ безоръжнитѣ жители, въоръженитѣ (възстаницитѣ), които държехъ укрѣпенитѣ позиции, отивахъ да покровителствуватъ семействата и оставяхъ повипитѣ си на расположението на Турцитѣ. За щастие, геройтъ Карагеорги чрѣзъ една голѣма побѣда противъ Босненскитѣ Турци, която считалъ най-голѣмата побѣда прѣзъ цѣлата борба, прѣдвари разорението на страната и отблъсна тия фанатици Босненски Турци. Това щастливо събитие освѣнъ непосредственното послѣдствие — подобрението на Сърбскитѣ работи отъ военно и политическо гледище, имаше и друго едно косвенно щастливо послѣдствие, че чрѣзъ тая голѣма сполука въ най-критическото врѣме, която спаси врѣменно Сърбия, прѣстижътъ на Карагеорги порастна твърдѣ много и *Свѣтътъ* го избра за върховенъ началникъ (войвода) надъ всичкитѣ войводи. Карагеорги, като станалъ така единъ видъ диктаторъ, наредилъ единъ видъ управление за Сърбия, чрезъ което съсрѣдоточаваше властта въ рѣцѣтъ си, понеже изгонилъ противницитѣ и лесно потушилъ нѣкои малки противъ него движения. Сега Сърбия, подиръ тия военни сполуки, като доби своето вътрѣшно политическо и военно единство и турена подъратникъ, който бѣше спечелилъ толкова побѣди противъ враговетѣ, вдѣхна респектъ и страхъ и на самитѣ Турци, и Нишкий паша предложилъ сега на Карагеорги признаването му за Князь на Сърбия подъ условие да отхвърли Русското покровителство. Храбрий и откровенний владѣтель испратилъ тия прѣдложения въ Руския станъ. За злощастие обаче на Сърбия, Русия се намиралъ именно тогава въ навечерието на войната съ Наполеона и за това бѣше принудена, слѣдъ една побѣдоносна война, да сключи миръ съ Турция, като се откаже и тя отъ всичкитѣ си почти притезания. При такива обстоятелства какво повече Русия можеше да направи за Сърбия въ сключения подиръ нѣколко мѣсена Букурешкий договоръ освѣнъ да изиска и сполучи отъ Турция една административна автономия за Сърбия подъ сюзеренитета на Русия? Въродителитѣ западни историкографи, които търсятъ на всѣкъ да съветятъ Русия за нейнитѣ отнѣшения къмъ истинитѣ християнски народи, които историкографи пишатъ, че Карагеорги злѣ билъ възнаграденъ отъ Русия за заслугитѣ му къмъ нея,

тивъ Турцитѣ. Но при всичкото юначество на Сърбитѣ борбата за лесно прѣдвиждания край. Сърбитѣ слѣдъ една отчаяна борба се побѣдиха на всѣкадѣ, Турцитѣ завзеха Неготинската и Кладовската крѣпости и цѣлата земя до Морава (1813). Въ Кладово тѣ избиха жителитѣ. Карагеорги избѣга въ Унгария и оттамъ, тайно отъ Австрийската полиция, въ Русия. Сърбскитѣ въоръжени чети се распърсахъ, Бѣлградъ и Сремдрия бидоха разрушени и цѣла Сърбия се подчини на Турцитѣ. Много войводи, избѣгали въ Австрия, бидоха арестувани тамъ като политически прѣстѣпници. Сега старата система се възстанови напълно въ Сърбия. Турскитѣ управители и чиновници се завърнаха вкупомъ, спахитѣ се върнаха и зеха тияритѣ си, крѣпоститѣ и градоветѣ се завзеха отъ Арнаути баши-бозуци, всѣко съпротивление се наказва жестоко и немилостиво и повече отъ 300 Сърби бидоха обезглавени или избити посрѣдъ Бѣлградъ.

Обаче потушването по тоя начинъ на възстанието станъ причина храбрий Сърбскій народъ да възстане отново. Роднината на Карагеорги, смѣлий Милошъ Обреновичъ, който не бѣ избѣгалъ изъ Сърбия заедно съ другитѣ войводи и бѣше назначенъ отъ Турцитѣ за кнезъ въ Рудникъ, повдигна ново възстание, като призова народа на оружие на Цвѣтоносната недѣля (Цвѣтница, Върбница) въ 1815. Като нападналъ незабавно и разбилъ нѣколко Арнаутски чети въ Майданъ, той распространилъ възстанието въ окръжията Бѣлградско и Бѣловско. Турцитѣ пакъ били испѣдени на всѣкадѣ, а бѣженцитѣ и изгоненитѣ Сърби се върщали на купове отъ всѣкадѣ. Прѣзъ цѣлата година 1815 — 1816 Турцитѣ почти на всѣкадѣ били побѣдени. Тогава Румелийскій паша Маразли сключи примирие съ Милоша съ условие възстанниците да държатъ всичкитѣ взети отъ тѣхъ позиции, но да испроводятъ една Сърбска депутация въ Цариградъ за водение прѣговори и за рѣшение на Сърбския въпросъ. Русия, на която гласътъ тогава имаше голѣма тежестъ въ Европа и въ Турция, взе сега подъ свое покровителство Сърбитѣ и, чрѣзъ Руското посрѣдничество, обезпечи се мирътъ при условия, чрѣзъ които се даваше обща амнистия, крѣпоститѣ се оставяха на Турцитѣ, а за комендантъ на Бѣлградската крѣпостъ се назначаваше Маразли, който имаше заповѣдъ „да се отнася къмъ Сърбитѣ като къмъ собственни свои дѣца“, както изрично се казваше въ фермана. Съ исклю-

чение на крѣпоститѣ, на всѣкадѣ властѣта, политическа и военна, трѣбаше да прѣминѣ въ рѣцѣтѣ на мѣстнитѣ изборни *войводи* или *Кнезове*. На единъ съборъ отъ дванадесетъ Кнеза, които имаше да се избиратъ отъ народа всѣка година и да се събиратъ на засѣдание въ Бѣлградъ, се възлагаше опрѣдѣленieto и расхвърлянието на даждията (1818). Милошъ Обреновичъ се избра сега за върховенъ Кнезъ, тоестъ Сърбскій Князь. И той приспособи Карагеоргиевата система въ управленieto, назначаваше самъ мѣстнитѣ Кнезове и управляваше чрѣзъ тѣхъ като абсолютенъ господарь.

Църногорцитѣ. — Съсѣдитѣ на Сърбитѣ и тѣхни еднородци Църногорцитѣ добиха отново свободата си около края на XVIII вѣкъ. Горскитѣ жители на „църнитѣ гори“ никога не бѣхъ се подчинили напълно на Турцитѣ и живѣхъ по непристъпнитѣ върхове и долини на своитѣ гори и се намирахъ подъ нравственното влияние на Венецианитѣ, които владѣхъ поморѣето. Но отъ врѣмето на послѣдната Русско-Турска война (1787 — 1792) Руссия, като свърза най-напредъ званични сношения съ тия горски юнаци, замѣсти чрѣзъ собственото свое влияние Венецианското. Тогава и князътъ Владика Петръ Негушъ, родоначалника на сегашния владѣтелскій домъ, като съединилъ въ себе си, по примѣра на по-стари владѣтели, както духовното, така и гражданското (политическото) достоинство, станалъ неограниченъ господарь и направилъ мѣстнитѣ войводи (наричани съ Турската дума Сердари, ед. ч. Сердаръ — войвода, оржженосецъ, щитоносецъ) прости слуги и изпълнители на заповѣдитѣ му. Шкодранскій Махмудъ паша, нахождайки се отъ много врѣме въ спорове съ Негушъ, билъ се въ началото успѣшно противъ Църногорцитѣ, поддържани тогава (1787 — 1791) отъ Австрийцитѣ, като съюзници на Руситѣ, и ги докарвалъ много пѣти въ затруднително положение; слѣдъ свършването на войната обаче, като търгналъ пакъ на походъ, тоя пѣтъ билъ съвършено разбитъ отъ Църногорцитѣ (1795). А когато слѣдъ три мѣсеца възобновилъ нападението съ двойна войска, пакъ билъ разбитъ и самъ падна на бойното поле. Оттогава Църногорцитѣ запазихъ свободата на своитѣ гори живѣйки съвсѣмъ независими, при всичко че Турция дори до послѣдната Русско-Турска война (1877 — 1878) притежаваше за едно номинално сузеренство Църна-Гора.

Слѣдъ свършването на Русско-Турската война и на Сърбското въстание, Султанъ Махмудъ II захванъ да прилага своята управителна система, да унищожи сирѣчь всѣка анархия въ държавата и да възстанови на всѣкадѣ дѣйствителната сила на централното правителство, като подчиняваше или унищожаваше полунезависимитѣ въ провинциитѣ сатрапи, които бѣхъ станали паши, а послѣ като унищожи Яничарската ордия да се залови съ едно коренно прѣобразование военната и политическа система на държавата. Мнозина вече отъ тия сатрапи бѣхъ се подчинили, както Орфанскій, Диярбекирскій, Мердинскій, Мосулскій и Багдатскій и отъ други страни, а оставахъ двамата най-силни и опасни, Египетскій Мехмедъ Али и Янинскій Али паша Тепеленли. Послѣдния Султанътъ бѣше го прогласилъ вече за сваленъ, като го проскрибиралъ даже чрѣзъ ферманъ, и се занимаваше съ свършенното му унищожение, когато избухването на Гърцкото въстание и тукъ измѣни работитѣ и расклати отъ основитѣ Османската държава и свърза всѣко внимание, сила и дѣятелност на Султана и на държавата за дълго врѣме и приготви ново направление на сѣдбинитѣ на Османската държава. Така и Европейската и Азиатската история прѣзъ цѣлия описанъ отъ насъ исторически периодъ на XIX вѣкъ води ни къмъ историята на Гърцкото въстание като къмъ много важенъ центъръ отъ историята на тоя периодъ.

ОБРАЗИ ВЪ ПЪРВИЯ ТОМЪ.

	Стр.
1 Наполеонъ I	9
2 Лудвигъ XVIII Французскій краљ	23
3 Александръ I Всероссійскій императоръ	37
4 Фридрихъ Вилхелмъ III Пруссскій краљ	38
5 Маршалъ князь Шварценбергъ	50
6 Талейранъ	51
7 Наполеонъ се прощава съ гвардіята си	61
8 Марія Луиза Французска императрица	68—6.
9 Францъ I Австрійскій императоръ	79
10 Виенскій конгресъ въ 1814—1815	85
11 Маршалъ дукъ Уеллингтонъ	105
12 Маршалъ Блехеръ	109
13 Князь Меттернихъ	139
14 Баронъ Штаниъ	153
15 Графъ Каподистрия	169
16 Юлиъ Крюденеръ	193
17 Дукъ Ришелье	237
18 Маршалъ Ней	244
19 Жилището на Наполеона въ Св. Елена	263
20 Гробътъ на Наполеона въ Св. Елена	271
21 Фридрихъ Игъ	279
22 Князь Харденбергъ	285
23 Вилхелмъ Хумбольтъ	291
24 Папа Пій VII	316
25 Фердинандъ VII Испанскій краљ	340
26 Генералъ Мина	358
27 Симонъ Боливаръ	366
28 Графъ Виллелъ	383
29 Карлъ X Французскій краљ	385
30 Генералъ Фoa	397
31 Георгъ IV Англійскій краљ	441
32 Каролина Англійска кралица	454
33 Лордъ Кастелригъ	458
34 Лордъ Брухамъ	469
35 Даниелъ Оконнелъ	477
36 Георгъ Квинингъ	480

ОТЗИВИ.

Още когато прѣдприехме прѣвежданието и издаванието **Историята на XIX вѣкъ**, ние бѣхме убѣдени и вѣрвахме, че това капитално съчинение нѣма да остане незабѣлѣзано въ Българската книжнина и нашитѣ литератори ще обърнатъ върху него внимание. Не се излъгахме. Още при отпечатването на **Въведението** въ 1894 год. цѣлий периодический у насъ печатъ, вѣстници и поврѣменни научно-литературни списания, се произнесе благоприятно както за самото съчинение, така и за нашия прѣводъ. Това бѣше голѣмо насърчение за насъ да не се спираме и да продължаваме прѣвода и изданието на тая толкова занимателна и поучителна история на нашия вѣкъ, който се намира вече на края си.

Щомъ се появи х прѣвъ тая година книжкитѣ първа и втора (14 печатни коли) отъ първия томъ на Историята, списанието „Български Прѣгледъ“, едно отъ най-сериознитѣ наши литературно-научни списания, посвети една *рецензия*, както върху историческия трудъ на Гърцкия професоръ П. Каролиди, така и върху нашия прѣводъ. А прѣди нѣколко дѣня, когато послѣдната (шестата) книжка отъ тоя томъ бѣше почти отпечатана, прочетохме и друга една *рецензия*, още единъ отзивъ върху това историческо съчинение и върху нашия прѣводъ и въ неотдавна излѣзлитѣ двѣ книжки отъ най-старото по години у насъ „Периодическо Списание“ на Българското Книжовно Дружество, което списание, за съжаление, не излиза редовно и неговитѣ книжки много на редко се появяватъ.

Ние съ благодарение прочетохме и едната и другата *рецензия*, и съ цѣль да могатъ да се прочетатъ тѣ и отъ нашитѣ абонати на тая история, рѣшихме да ги обнародваме тукъ въ края на тоя томъ, като ги придружимъ и съ нѣкои бѣлѣжки (като отговоръ) отъ наша страна.

Бързае да съобщимъ, че ние уважаваме критиката, колкото строга и дори пристрастна да бжде тя, защото сме убѣдени, че само чрѣзъ нея всѣко дѣло, особено научно-литературно, може да се осъвършенствува и да стане достойно за вниманието на читающия свѣтъ. Критиката освѣтлява тъмнитѣ страни и спомага за поправление на вмѣкнжитѣ отъ невнимание и дори отъ незнание грѣшки въ книгата.

Така гледаме ние на критиката и такъво мнѣние имаме за нея.

За знание на абонатитѣ и читателитѣ на **Историята на XIX вѣкъ**, съ удоволствие съобщаваме, че *рецензията* въ „Български Прѣгледъ“ е написана отъ човекъ съ солидно образование и съ широки познания по историята, която е и негова специалностъ. Той е г. Д-ръ Младенъ Панчовъ отъ г. Ломъ, бившъ прѣподавателъ по историята и Българския языкъ въ Ломското Държавно педагогическо училище и въ Содоуиската Българска гимназия, а сега такъвъ въ Софийската Държавна Дѣвическа Гимназия. Г. Мл. Панчовъ е докторъ по историята, философията и славистиката отъ Лайпцигския университетъ и самъ е написалъ на Нѣмский языкъ дисортация „Kaiser Alexandre I und der Aufstand Ypsilantis 1821“ (Царь Александръ I и Възстанието на Иисиланти въ 1821), която ние мислимъ да прѣведемъ и помѣстимъ въ втория томъ на тая История, защото третира единъ, и то много сериозенъ, въпросъ отъ историята на нашия вѣкъ.

Рецензаторътъ въ „Периодическо Списание“ е счелъ за добръ да се скрие задъ псевдонима **Невенъ**, вѣроятно за да помислижтъ хората, че той е специалистъ по историята, или пъкъ отъ страхъ да не види отговоръ на своята рецензия. Това, споредъ насъ, не прави честь на единъ рецензаторъ, критикъ, нито на списанието, което е обнародвало рецензията му. Ако „Периодическо Списание“ бѣ си спечелило едно врѣме много добро име между читащата Българска публика, па и въ странство, то бѣ само за това, че подъ статиитѣ, които въ него се обнародвахъ, личехъ имената на Дриновъ, Иречекъ, Друмевъ, Бончевъ и други, а не псевдоними. Но ние познахме много добръ и безъ голѣмъ трудъ г. **Невена** отъ стила му, който отдавна ни е извѣстенъ и го виждаме въ по-голѣмата частъ отъ помѣстения разнообразенъ материялъ въ споменатитѣ, излѣзли наедно, двѣ книжки отъ „Периодическо Спи-

сание“. По-долѣ читателитѣ ще срѣщнатъ истинското име на **Невена** и ще видятъ и узнаятъ кой е той. Тукъ ще споменемъ само това, че г. **Невенъ** не е специалистъ, а *лаикъ* по историята; неговата специалностъ сж правнитѣ науки, които е слѣдвалъ въ Загребския университетъ. Не отдавна г. **Невенъ** бѣ принуденъ да напусне съдническата кариера и се е прѣдалъ на литературни занятия.

Ето сега и двѣтѣ рецензии и подѣ тѣхъ нашитѣ бѣлѣжки.

История на XIX вѣкъ, съ образи, отъ Павла Каролиди, т. I. (отъ 1814—30 г.). Прѣвелъ отъ грѣцки Д. В. Македонски. София 1896 г.

Разгърнете който щете вѣстникъ или списание, вий ще срѣщнете извѣстия за равни прѣведени романи, които се горѣщо прѣпорѣчватъ на читающата у насъ публика; ще срѣщнете извѣстия и за нѣкои учебници и ръководства, които, често, сж или ужъ-съставени, или ужъ-прѣведени (туй послѣдното ний твърдимъ, впрочемъ, повече за ръководствата по история, които по-често сж ни попадали на ръка); но извѣстие за нѣкое историческо съчинение — така-нѣкакъ по-капитално, прѣдзначено не само за учащитѣ се, но и за голѣмата публика, — нѣма да срѣщнете. Като че ли нинакъ не ни интересува, насъ голѣмитѣ, тая историческа наука! А ний сме младъ народъ, много младъ, въ самостоятелния политически животъ; до вчера, вика се, бѣхме дълговѣковни роби; а и колкото врѣме сме имали нѣкога самостоятелна държава, тя никога не е стояла на здрави нозѣ, а винаги се е клатушкала и нѣколко прѣмеждия е прѣкарала докато най-послѣ си докара 500-годишното турско робство. Именно за нашия народъ историята би трѣбало да е най-любима наука; защото никой нѣма да откаже, че дългитѣ ни нещастия сж повече резултатъ отъ исторически грѣшки, които би трѣбало сега да се пазимъ да не ги повтаряме, а това ще можемъ направити, ако учимъ добръ историята — своя, па и чужда. Толковъ повече, че сме ужъ всички конституционни граждани, повикани сме, слѣдов., всички, повече или по-малко, да вземаме лично участие въ уреждане съдебнитѣ на отечеството си. Никакви *Droit politique*, *Droit internationale* и пр., съ знанието на които се кичатъ нашитѣ юристи, не

могжтъ да замѣнжтъ яснитѣ и животѣ уроци на минжлия исторически живоѣ.

Ето защо врѣме е, мислж, да обѣрнемъ по-сериозно внимание къмъ тоя толкожъ важенъ, именно за насъ, прѣд-мотъ, за да не ставаме и въ бжджще, въ своитѣ общественни дѣла, несъзнателно играчка въ ржцѣтъ на равни политически спекуланти и шарлатани. У насъ не се забѣлѣзва дори и у главнитѣ политически водители една строго опрѣдѣлена политика. Тѣ сами често мѣняватъ своитѣ възгледи било по вжтрѣшната, било по вѣншната политика, а на това е, мислж, една отъ главнитѣ причини невѣжеството по историята. Единъ Стамболовъ, ако ще би и съ Свирчо заедно, не би билъ въ състояние да върлува цѣли 8 години, ако нашата интел-генция не се намираще въ състоянието, Свирчо и З. Стояновъ да ѣ четжтъ лекции изъ историята и политиката на народитѣ. Военщината нѣмаше да вземе у насъ такива опасни размѣри, ако тия, които реджтъ сждбинитѣ ни, знаехж отъ историята, какви гибелни послѣдствия може да причини тя на отечеството.

Ако отъ казаното до тукъ е ясно, колко голѣмо значение иматъ за насъ историческитѣ книги, то ний сме принудени, за жалостъ, да отбѣлѣжимъ, че до сега единчкитѣ по-сериозни книжки изѣзвали на български сж : „Причинитѣ на Френската революция“ отъ Н. Станевъ и Йегеровата Обща история.

При такава оскждность отъ исторически съчинения ний усѣтихме голѣма радостъ, когато прочетохме още лани обявление отъ г. Д. В. Македонски, че се заловилъ съ прѣвежданье и издаванье капиталното съчинение на професора при Атинския университетъ, Каролиди, Историята на XIX вѣкъ. Бѣхме се отчаяли по едно врѣме, когато, слѣдъ „Въведението“ къмъ тая история, не видѣхме да послѣдва самото съчинение. Сега, неодавна, г. Македонски стж живи нашитѣ надѣжди съ нови извѣстия, които ни даватъ пълна сигурность за искар-ванье дѣлото до край. Ето защо и ний побързваме да се произнесемъ върху изѣзвалитѣ вече двѣ книжки съ чисто же-лание да укажемъ на прѣводача своеврѣменно нѣкои слаби страни въ прѣвода или въ оригинала, та поправимитѣ грѣшки врѣме да се оправжтъ и книгата, нататѣкъ поне, да из-

лъзе по възможностъ добра и съвършенна, до колкото ще зависи разбира се отъ прѣводача.

Ний ще укажемъ по-напрѣдъ на нѣкои недостатѣци, допуснати отъ самия авторъ.

Самъ авторътъ на много мѣста погрѣшно е прѣдалъ датѣ и по юлианския календаръ; така сраженията при Лайпцигъ прѣзъ 1813 год. (в. стр. 11. кн I.) станали биле на $15/_{27}$, $16/_{28}$, $17/_{29}$, $18/_{30}$; вмѣсто $15/_{31}$, $16/_{4}$ и пр.; сжщата грѣшка намѣрихме и на стр. 56: на $5/_{16}$ Май (вмѣсто на $\frac{22 \text{ апр.}}{4 \text{ май}}$) английски корабъ закаралъ Наполеона за Елба. Вѣроятно ще има и други подобни грѣшки. Авторътъ искалъ да прѣдава западнитѣ дати и по нѣшия календаръ и въ тоя случай често се забравялъ и вмѣсто да вади отъ западната дата 12 дена, прибавялъ ги. Прѣводачътъ обаче би могълъ да провѣри по-важнитѣ поне дати и вѣрно да ги прѣдаде, ако случайно сж погрѣшни въ оригинала.

Другъ недостатѣкъ на самия оригиналъ е рѣдкото споменуванье на годинитѣ.

Само числата на мѣсеца се споменуватъ въ всѣко събитие, а годината или е споменжта нѣкждѣ при първото отъ събитията прѣзъ тая година, или е оставена да се подро̀збира. Това ще застави мнозина, особено ония, които четжтъ откъслячно, въ неприятното положение да се връщатъ надирѣ, за да търсжтъ годината. Напр. ако нѣкой се интересува да чете направо за Виенския конгресъ, на 81 стр. ще срѣщне, че се открилъ на $19/_{1}$ окт. — годината не се споменува. Ако я незнае, той ще трѣба или да има търпѣние да чете натагъкъ до като срѣщне датата януари 1815 (на стр. 83) и отъ тукъ да заключи, че горѣ се е касало за 1814 г., или пъкъ, както обикновено повечето ще направжтъ, да рови назадъ чакъ до 59 стр., дѣто ще срѣщне най-послѣ датата 1814, нъ и тукъ не по случай откриваньето на конгреса, а за други събития, и съ равни справки и гадания да разбере, че и въпрснатата дата е 1814.

Това затруднява много четеца и прави книгата отегчителна. Ето защо ние бихме прѣпоржчали на прѣводача да си даде и тукъ малко трудъ и да споменува годината поне единъ пътъ на всѣка страница.

...а и
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

На 55 стр. „Тоя прокламация, тая всичкитѣ съѣсти и
стараята аз“

На 57 стр. „Тякоа великодушное поведение показав и
генералътъ Коллектуръ, когато, намеряйки се въ дома на Тай
лерава, се изуте, че послѣдния, кимъ зрѣлъ империоризмъ
Амелиндуръ направеното отъ него предложение, сенатътъ да
покажи ...“

На 66 стр. „Тоя генералъ, омиз кимъ слѣдъ прѣдла-
ването на Парижъ, въ врѣмето когато сѣмъхъ за новъ
сдѣланието, се оттегля съ всичката си отъ Парижъ ...“

На 87 стр. „Ужѣреното и примирителното управление,
което Л. XVIII освети въ държавното управление ...“

На 109—110 стр. „Вжѣсто да обѣрне Наполеонъ сега
срѣщу Европа, която ..., всичкото си внижанье на Франция
съ надѣжда на нея всичко и чрѣзъ всичко да приготвява,
продължаваше да се движи слабо между двѣтъ“.

На 201 стр. „Тая задня цѣль се вижда, както и ха-
рактерътъ на всѣкиго одного отъ тримата подписавши вла-
дѣтели, и непосредственно прѣдшествующитѣ на сключва-
нето на съюза къмъ Австрия прѣговори иж правѣтъ най-

въроятна, трѣба да се отдаде . . .“ Въ послѣднитѣ 11 реда отъ сжщата страница се срѣщатъ тѣй сжщо неясности. Подобни неясности се срѣщатъ и на страници 209 и 212.

Подъ влиянието на грѣцката конструкция прѣводача много често е допускаръ раздѣлянието чрѣвъ цѣлъ редъ думи опрѣдѣляемата дума отъ опрѣдѣлението. Така напр. на стр. 119: „Който (Фуше) съобщаваше на камаритѣ *прѣдлаганитѣ* за тѣхното раапушание, или за отлагание на работитѣ имъ *мѣрки*“. Когато много леко и по-ясно е да се каже: *прѣдлаганитѣ мѣрки* за . . .

Да отбѣлѣжимъ и нѣкои, въроятно, невѣрно прѣведени мѣста и други нѣкои грѣшки.

На 217 стр. „*Дружество* на графовѣтъ“, вмѣсто — *общество* на графовѣтъ.

L'aimable roué, споредъ менъ, неточно е прѣведена съ „обичний расипникъ“. Ний дѣйствително нѣмаме, по мое знание, дума, която точно да отговаря на думата roué, но азъ мисля да би могли да си послужимъ въ тоя случай съ общеизвѣстната за насъ турска: *чапкънинъ*, която напълно отговаря. Метернихъ е билъ аслъ чапкънинъ — първо качество.

Господинъ прѣводача въ прилагателнитѣ форми не прави строга разлика при употрѣбението на пълни (опрѣдѣлени) и усѣчени форми, а въ повечето случаи пише пълно окончание, особено въ прилагателнитѣ форми на — кий; тѣй на стр. 210: „бѣше лишено отъ всѣкий по-високъ“ (вм.: отъ всѣки по-високъ); сжщото и на 212 стр.: „която прѣслѣдваше всѣкий принципъ“ (вм.: всѣки принципъ) и много др.

Споредъ насъ, всичкитѣ прилагателни форми могатъ образува и пълна и усѣчена форма и че пълната форма трѣба да се употрѣбява само, когато прѣдмѣта е опрѣдѣленъ, извѣстенъ. За прилагателнитѣ на -ский или -кий усѣчената форма ще бжде само -ски, -ки, сир. безъ й.

Като отбѣлѣжихме тия недостатѣци на тая толковъ важна книга, бързаеме да обърнемъ вниманието на читателитѣ и върху това, че почти съ всѣка кола тия грѣшки бърже се намаляватъ и че въ II книжка напр. тѣ сж сравнително рѣдкостъ. Личи, че и самъ г. Македонски забѣлѣжава тия не

достатъци, но не е могъл изведнаж да се освободи отъ тѣхъ ¹⁾).

Имайки прѣдъ видъ, че книгата се прѣвежда отъ грѣцки, езикъ съ една отъ най-сплетенитѣ конструкции, ний не можемъ освѣнъ да благодаримъ на прѣводача, че и до толкова е успѣлъ.

Изобщо може се каза, че досегашнитѣ книжки сж добръ прѣведени и се четжтъ легко и увлѣкателно. За увлѣкательното четене на книгата не малко спомага *систематическото* употребление отъ прѣводача положителни врѣмена всѣждѣ, дѣто събитията сж исторически положително вѣрни. Така наричаното у насъ историческо врѣме прѣводача е употребявалъ само за прѣдаване събития неположителни, прѣдполагаети. Това негово отклонение отъ догматизираниѣ у насъ исторически врѣмена, може би, на мнозина догматици нѣма да се хареса, но намъ се струва, че именно това отклонение е значително оживило разказътъ, а слѣдователно увеличило увлѣкателността на книгата. Но за тая увлѣкателностъ има повече да се благодари на самия авторъ. Професоръ Каролиди е писалъ тая своя история не съ цѣлъ да разкаже на читателитѣ си събитията прѣвъ XIX в., а съ цѣлъ да ги накара да вникнжтъ въ причинитѣ на събитията, да заблѣжжтъ нишкитѣ, по които се нанизватъ събитията, да ги научи, съ други думи, да разсжждаватъ върху миналия животъ. Той не разказва, а разсжждава, и това именно обстоятелство прави книгата особено увлѣкателна. Четецътъ се увелича и започва заедно съ автора да разсжждава върху събитията. Туй не ще каже, че книгата става недостъпна за незапознатитѣ съ събитията. Тия които хаберъ нѣматъ отъ събитията прѣвъ XIX в., ще ги и научжтъ, разсжждавайки сжщеврѣменно върху тѣхъ. Каролиди майсторски ни запознава съ тѣхъ и даже много по-обстоятелно, нежели други чисто разказвателни истории.

И намъ се струва, че за нашата интелигенция, която все пакъ трѣба най-послѣ да се ориентира поне въ най-новата история, ако не въ цѣлата, именно историята на Каролиди е най-подходната, понеже се четѣ като романъ, запоз-

¹⁾ Туй именно обстоятелство ни накара да не затрудняваме читателитѣ съ опитване да прѣдадемъ сами тия неясно прѣдадени мѣста — по-много.

нава обстоятелствено съ събитията и най-послъ дава критически погледъ върху тѣхъ.

Обстоятелството, че авторътъ е жителъ на Балк. полуостровъ, прави книгата му за прѣдпочитанье прѣдъ всѣка друга подобна история писана отъ нѣкой западникъ. Западнитѣ писатели ще прѣдадѣтъ събитията на нашия полуостровъ почти въ скобки и то въ повечето случаи погрѣшно. Това знае всѣки, който е боравилъ съ тия истории. Напротивъ Каролиди прѣдава цѣлата история на XIX в. въ тѣсна свръзка съ събитията на Балканския полуостровъ, които и разглежда сравнително най-обстоятелствено. Само отъ тая точка зрѣние книгата заслужва нашето пълно прѣдпочитанье. Разбира се, че грѣцкиятъ шовинизмъ не ще бжде задушенъ. Ний срѣщаме даже до тукъ (стр. 162) малко прѣкалени величания на „грѣцкия народъ“, но утѣшителното е, че и тукъ авторътъ не е забравилъ, че е историкъ и не изопачава поне историческата истина. Отъ друга страна и прѣводчѣтъ съ своитѣ направени вече забѣлѣжки ни усигурява, че, при всички такива отклонки на автора, ще се постараетъ да му фърли по единъ душъ за охлаждане: така щото чегецѣтъ може да бжде сигуренъ, че ще бжде прѣдпазенъ отъ заблуждение.

Менъ се е случило да се ровѣжъ най-много именно изъ историята на XIX в., да прочетѣмъ много общи и специални съчинения по тия събития и при все това, ако паметта не ме лъже, трѣба да се признаѣмъ, че ми прави особено впечатление въ историята на Каролиди прѣкрасното развитие на полския въпросъ въ Виенския конгресъ (виж. стр. 131—136); прѣкраснитѣ характеристики на Франца I, Александра I, Фридриха III и Метерниха.

Бие на очи наистина, че Александръ I е любимецъ на автора. И обяснимо. Александръ е билъ любимецъ и приживѣ и подиръ смъртта си на всички честни и благородни хора. Не е чудно слѣдователно и историкѣтъ да се залюби въ него. Но отъ тукъ не слѣдва, че зарадъ туй само трѣба да му приписваме качества въ по-висока степенъ, нежели ги е дѣйствиелно притежавалъ. Авторѣтъ напр. приписва Александру такъвъ великъ умъ, *по който той отстоявалъ само на Наполеона*. Туй, споредъ насъ поне, е малко прѣкалено. Хора съ велики умове никой пжтъ не ставатъ, при каквито

мѣстно у сичкитѣ западно-европейски страни. Нашата оцѣнка по това съчинение ний ще ограничимъ съ имѣющитѣ се прѣдъ насъ три книжки отъ прѣводѣтъ, тъй като цѣлий трудъ на г. Каролиди не ни е познатъ.

Че нашата едвамъ начинающа книжнина има необходима нужда отъ исторически съчинения, — това е очевидно истина, аксиома, за доказванетоъ на която е излишно да се хабятъ думи. И за това сѣко историческо съчинение, колкото недостатъци и да прѣдставлява то, се е печалба за нашата крайнѣ оскъдна литература. А пъкъ дѣлото на Каролиди изобщо съдържа и хубави достоинства. Едно нѣщо само, което неприятно ще подѣйствиува на българския читателъ е, че авторѣтъ — грѣкъ, още отъ самото начало се впуска въ едно самохвалско прѣвъзнасяние на гърцизма, та можемъ да си прѣдставимъ какви размѣри ще вземе тоя шовинистически тонъ по-късно, когато ще се говори специално за Гърция и за Балканскъя полуостровъ. Вмѣсто да се принуждава да полемизира съ своя авторъ, г. Макед. щѣше да стори по-добре да прѣведеше нѣкое историческо съчинение отъ французски, нѣмски или руски, гдѣто имаме обширенъ изборъ. По всѣка вѣроятность г. Макед. се е остановилъ на Каролиди по непознаване езикѣтъ и историтическата литература на другитѣ европейски народи. На даже и прѣводѣтъ отъ Каролиди г. Макед. не трѣбаше да прави *самъ*. Защо? — За това, защото прѣводѣтъ му въ нѣкои отношения носи явни слѣди на работа повърхностна и неподготвена, като ни открива, че прѣводачъ е голѣмъ лаикъ въ историята, по която той не притѣжава сериозна ерудиция. Да прѣвождашъ едно капитално съчинение отъ коя и да било наука, прѣдполага да имашъ и самъ значителни познания по прѣдмета, за който трактува съчинението. Безъ тая ерудиция по прѣдмета, прѣводачѣтъ непрѣмѣнно ще попадне въ голѣми грѣшки и неджгавости. Кой български (на ако щѣте и другъ европейски) читателъ ще разбере на пр. слѣднитѣ названия, употребени отъ г. Македонски въ прѣвода му: „*Акуисгранъ, Базилия, Олсатия, Шалда*“? Тѣхъ не ги разбира ни г. Макед., а пъкъ тѣ сж въ сжщность имена на днешни европейски градове и земи, извѣстни инакъ и на гимназисти отъ I-ий класъ!

— Въ образованитѣ страни тия литературни прѣдприятия се вършатъ инакъ. Когато единъ лаикъ прѣведе нѣкое

съчинение по предмета, за което той нѣма специални познания, той отива при нѣкой специалистъ по тоя предметъ, който исправя прѣвода и тогава пристѣпва къмъ издаването. Въ руската литература имаме много примѣри за това: тая маса прѣводи се публикуватъ съ забѣлѣжката — прѣводъ подъ редакцията на еди кой си професоръ или специалистъ. По тоя начинъ трѣбваше да постѣпи и г. Мак., и тогава задачата на критиката щѣше да бѣде по-лесна; вмѣсто да исправя множество допуснати грѣшки въ наставията, имената, хронологията и терминологията, тя щѣше да изрази само похвални отзиви, тъй като г. Мак. доста хубаво владеѣ съ литературния евикъ и е далъ въ това доказателства и въ прѣводътъ си.

Съчинението на г. Каролиди може да се причисли къмъ по-старитѣ прагматически истории, които се отличаватъ съ художественно изложение, съ критическа оцѣнка на отделни явления, съ духовити политически рефлексии и реторическа дикция; убаче у него липсватъ ония широки културно-философски и социални анализи, ония възвишени научни кръговори, които срѣщаме у съврѣменнитѣ първокласни истории, трудоветѣ на които съставихъ новъ периодъ въ прогреса на историческата наука. Съчинението на Каролиди е построено по вѣчето върху нѣмскитѣ по-стари, но достойни източници, каквито сж Гервинусъ, Шлосеръ и Ротекъ. При това Каролиди не е забравилъ и свойственната още и на старитѣ гърци истории декламация и риторически излияния, които не винаги сж умѣстни. Блѣскаво е изложенъ очеркътъ за свещения съювъ, за състоянието на Франция въ време на Бурбонската реставрация,¹⁾ за реакцията и либерализмътъ въ Германия. Авторътъ дълбоко и твърдѣ справедливо прави разлика между Германия и Австрия, и тая негова характеристика има особено важно значение за народитѣ отъ Балканския полуостровъ, които и до сега невѣжествено смѣтахъ тия двѣ страни подъ общата кличка Нѣмция, нѣмци. Особено цѣнна е характеристиката на мракобѣсната и антикултурна австрійка политика и чудовишно-деспотическия ре-

¹⁾ На стр. 7 (кн. I) срѣщаме една забѣлѣжка въ която се казва, че думата реставрация (Restauration) буквално означавала „възвръщане“. Това не е истина. Французската дума restauration значи *възстановяване*, *подновяване* предишното. А възвръщане се казва по франц. *retour*.

имъ на Метерниха, който бѣше въплотения демонъ на тогавашната реакция. Обаче въ своето страстно порицание на австрийската политика, Каролиди до толкова се увлича, щото попада въ двѣ грѣшки, една формална, а другата историческа. На стр. 219 авторътъ забравя приличния и безпристрастния тонъ, който трѣба да владѣе въ единъ исторически трудъ и назовава Метерниха „евнухъ“ !, а на стр. 209 до толкова се сбръква щото казва, че Австро-Унгария и въ най-ново врѣме подъ дуализмътъ останала все такава азиатска, деспотическа държава, каквато била въ врѣме на Метерниха! Последното твърдение е явна безмислица, глупостта на което, мислимъ, е излишно да доказваме.

Като описва Бурбонския режимъ въ врѣме на реставрацията, авторътъ (на стр. 240) прави една характеристика за наследника на прѣстола графъ Карлъ Д' Артуа (пò-сетнѣ Карлъ X.). която е невѣрна и противорѣчива. Каролиди казва: — „Отъ чувство или страсть за отмъщение не се движеше и Карлъ, напротивъ подиръ единъ много труденъ и скитнически животъ, по причина на изгнанието и на страданията, той бѣ станалъ наистина благочестивъ и умѣренъ (?!), а политическитѣ му дѣйствия бѣхъ диктувани повече отъ политическото благоразумие (?) както той мислеше“. Но редомъ съ тая характеристика, която ни прѣдставя Карла като човѣкъ уменъ, разсудителенъ и благочестивъ, нѣколко реда по-долу, *въ пълно противорѣчие съ горното* се разскава, че Карлъ е билъ главния ръководителъ и вдъхновителъ на кръвожаднитѣ бѣсни роялисти, които, заедно съ католическото духовенство, считалъ за „единственната истинска опора на прѣстола“. „Киоскътъ на Карла въ Лувръ, който се наричаше павильонъ Марсанъ (Марзанъ?) бѣше станалъ центръ и сборище на всичкитѣ реакционери.“ Читателятъ вижда, че тия двѣ характеристики си противорѣчатъ и се взаимно изключаватъ. А пакъ вѣрна е само *втората*, тъй като и ний знаемъ, че графъ д' Артуа бѣше сжщинския глава на непримиримитѣ реакционери. Той бѣше, казва проф. Карѣвъ (Ист. Зап. Европ., т. IV стр. 396), сжщинский фанатикъ на контръ-революцията, който организува въ своя Pavillon de Marsan — още отъ първитѣ дни на реставрацията — бжджщата ултра роялистическа партия, създателката на бѣлият терроръ; абсолютистъ, клерикалъ, приятель на емигрантитѣ, гр.

д' Артуа често сурово нападаше братя си (Лудовика XVШ) поради неговата миролюбива и просвѣтена политика. Той насърчаваше роялиститѣ къмъ всички иступления и бѣснукания. Като стана кралъ (1824) той продължи сжщата безразсждна отмѣстителна политика, и прѣдизвика революцията отъ 1830 г., която за винаги истри Бурбонската династия отъ лицето на Франция.

Като расправя за свещения съюзъ (1815 год.) и за „гнусното светотатство“, което тритѣ съюзни държави Прусия, Русия и Австрия извършили спрямо нещастна Полша, авторътъ искава и слѣдующето крайнѣ подозрително положение: „тѣ (тѣе три държави) още прѣди двѣ столѣтия бѣхж се сѣюзили и споразумѣли помежду си за раздѣление на Полша“ (?!). Не знамъ отъ какви источники е могълъ да черпи авторътъ това съвършено фалшиво положение. Прѣди двѣ столѣтия, значи въ 1615 год. Прусия бѣше едно дребно херцогство (Курфюрство Брандебургъ), което бѣше васалъ на Полша, та не можеше ни да сънува да прави равноправенъ политически съюзъ съ римския императоръ, а камо ли да се готви за завладяване на могжщата тогава Полша, която бѣше 30 пжти по-голяма отъ него! Сжщо въ 1615 г. Русия не играеше никаква политическа роля въ западно-европейскитѣ отношения; но онова врѣме-тя едва се бѣше избавила отъ 8-годишната анархия, която настанж въ страната слѣдъ измиринието на Рюриковскака династия (1598) и слѣдъ смъртта на царя Бориса Годунова (1606), и когато поляцитѣ и иезуититѣ бѣхж господари въ Москва. Русия тогава не само че не можеше да мисли за заграбването на Полша, но бѣше навѣрнѣрно щастлива, че се избави да стане сама полска провинция.

На стр. 119 се казва, че „въ 1799 г. т. е. въ седмата година отъ революцията и пр.“. Това не е вѣрно. Въ 1799 г. бѣше седмата годишнина отъ *республиката*, а не отъ революцията.

Когато говори за гърцитѣ, авторътъ не забравя да напомня, че гърцитѣ сж *голямъ народъ, нация*; но като е думата за словѣнетѣ въ Австрия, той намира, че въ Австрия имаше „много малки народчета и плѣмена“. Чудно, ний пъкъ намираме, че 8-милионния чешки, 3-милионния полски 2-милионния хърватски „народчета“, заслужаватъ повече

названието нации и народи, отъ колкото $1\frac{1}{2}$ милиона гърци, особено ако се вземе още прѣдъ видъ, че тия „народчета“ иматъ такъвъ културенъ напрѣдъкъ и економически сили, съ които гърцитѣ никога не ще могатъ да съперничатъ. — Инакъ оцѣнката на вътрѣшния животъ и отношения въ Австрия е направена отлично и съ пълно знание на дѣлото.

На стр. 15 срѣщаме слѣдующето рисковано изражение: — „Обаче Бурбонитѣ никога не се отчаяхъ за своя *подвигъ* (?), а възлагахъ надеждитѣ си на Бога и на правотата на самото дѣло, идѣхъ, „черения хлѣбъ на изгнанието и пр.“. — Полагаме, че е неумѣстно да се назовава „подвигъ“ дѣлото на едни хора, които ходѣхъ отъ държава въ държава да канятъ чужди войски да навлѣзатъ и разсипятъ отечеството имъ. Знаемъ, че Бурбонскитѣ принцове емигранти прѣдлагахъ на иностраннытѣ войски да разрушатъ и унищожатъ съвсѣмъ градътъ Парижъ!

На стр. 129 отъ „Въведението“ четемъ чудовищата фраза че „Бурбонската династия е дошла на испанския прѣстолъ въ 700 г. сл. Христа!“ Това е сжщото да рече нѣкой, че Наполеонъ I и Карлъ Великий сж обѣдвали у императора Августа въ Римъ! Тая грѣшка е толкова невѣжественна, щото тя непрѣменно ще е дѣло на нашия прѣводачъ, а не на автора. Г. Макед. се е излъгалъ само съ 1000 години! За печатна грѣшка тукъ ни дума не може да става, тъй като прибавеннитѣ думи „слѣдъ Христа“ безусловно указватъ, че се е ималъ прѣдъ видъ единъ древенъ периодъ. А пъкъ Бурбонската династия въ Испания е нѣщо твърдѣ ново. Нея ъж създаде Лудовикъ XIV, който въ началото на XVIII вѣкъ ватрапи на Испанцитѣ за кралъ своя внукъ херцога Анжуйский.

Сега къмъ прѣводътъ. За прѣдаването на български такова обширно съчинение, каквото е дѣлото на Каролиди, прѣводачътъ трѣбва да има сигурни познания по прѣдмета, да е версиранъ въ сичкитѣ имена на лицата и градищата, да знае историческата география, хронологията и сичкитѣ литературно-научни термини. А г. Македонски въ своя прѣводъ дебютира съ такива каламбурни наивности и неравбращина въ названията, имената и терминитѣ, щото еднакво е за удивление както неговата смѣлость да прѣдприема дѣло, което малко разбира, така и показаното чрѣзъ тая смѣлость неува-

жение към българската читающа публика. Съчинението на Каролиди не е нѣкое специално изслѣдване, или кропотливъ исторически материалъ, прѣдначенъ за нѣколцина кабинетни учени. Сѣко дѣте разбира, че това е книга написана за народа, за широката читающа публика. Въ такъкъ случай защо въ прѣводътъ множество модерни имена и названия се прѣдаватъ въ единъ варварско латински жаргонъ, въ една *прѣдпотопна латинщина*, която за днешния читателъ е цѣла безмислица? Можете да си прѣдставите каква галиматия би излѣзла, ако нѣкой започне да дава на градищата, държавитѣ и мѣстноститѣ ония имена и названия, които сж . тѣ имали прѣди 2000 г., въ врѣме на римскитѣ цезари! Ако г. Македонски както става явно, самъ не разбира тия имена, той трѣбваше да се отнесе къмъ хора, които ще му ги разяснятъ и напишатъ правилно, и тогава можеше да се каже, че той се отнася добросъвѣстно къмъ труда си и разбира интереситѣ на нашата читающа публика и книжнина; тогава, вѣроятно и прѣводътъ му нѣмаше да съдържа както ще видимъ по-долу, такава огромна маса грѣшки и карикатурности въ прѣдаванетоъ имената, названията, терминитѣ, а сжщо и въ стилътъ.

Въ прѣводътъ си г. Макед. на десетина пжти говори, че въ 1818 г. въ градъ **Акуисгранъ** станалъ конгресъ отъ европейскитѣ държави, въ който се рѣщавало какъ да се постжпи съ Франция слѣдъ поражението на Наполеона. Може ли да ни каже г. Макед. колко читатели ще се намѣрятъ въ България, вкупомъ съ него, които ще разбератъ, какъвъ е тоя градъ *Акуисгранъ*? А между тѣмъ, както казахме, тоя градъ е извѣстенъ и на дѣцата! Това е градътъ **Ахенъ** (по французский Aix la Chapelle) въ Германия, който сички знаеме, а г. Мак. го прѣдава съ римското му название прѣди 2000 години съ латинск. *Urbs Aquisgranensis, Aquisgranum*. За какви дяволи тая прѣдпотопна латинщина се внася въ живота и отношенията на XIX вѣкъ е съвършено непостижимо!

Сжщата гламавщина и при имената на други иначе общезвѣстни днешни имена, градища и страни: „Олсатия“, „Бавчлия“, „Шалдъ“, „дукъ Аврелокій“, „Авгуостоуяскій“, „Мелита“, „Бремъ“, „Амвианскій“. Какъ ще може тукъ читателътъ да разбере че „Олсатия“ означава германската

държавица *Холштайнъ*, *Холитиния*; „Базилия“ — швейцарския градъ *Базелъ*; „Шалдъ“ — рѣката *Шелда* въ Германия; „Аврелский дукъ“ — *Орлеанский дукъ*; „Августодунский“ — *Отенский*; „Мелита“ — *Остр. Малта*; „Бремъ“ — *Бременъ*, герм. градъ; „Амвианский — *Амиенский*, франц. градъ.

И на друго мѣсто нашитѣ авторъ и прѣводачъ забраватъ, че Франция не е днеска римско-грѣцка провинция, та ни разправятъ, че градътъ Нимъ се казвалъ *Nemausus*, гр. Блуа — *Blesus*, а Бордо — *Burdigalla*!

Тая страсть у гърцитѣ ушѣ да елинизирватъ и исковеркиватъ по своему всичко, което виждатъ на свѣта, е твърдѣ стара. За да не бждемъ обвинени въ пристрастие, ний ще апелираме къмъ авторитета на *Волтера*, който по слѣдующия остъръ начинъ се произнася за тоя пороченъ недостатъкъ у гърцитѣ въобще и у тѣхнѣ историографи въ особености: — „Нашитѣ гърци обичатъ да обличатъ цѣлата вселенна по грѣцки. Ни единъ отъ градоветѣ, завладѣни отъ Александра Великий не е познатъ подъ своето *сжщинско* име, грѣцката фантазия фалшифицираше всичко по своему. И вместо на рѣката Индъ е тѣхна измислица; правото име бѣше Одху. И градищата въ Египетъ тѣ кръстихъ сами и се получишъ нѣкакви си Хелиополисъ, Крокодилополисъ и др. Щомъ измислятъ едно громко име и да звучи по грѣцки, тѣ сж довольни и кръщаватъ на лѣво и дѣсно. По тоя начинъ *тѣ лъжатъ цѣлия свѣтъ* и много врѣждатъ на историческитѣ, етнографическитѣ и народно-битовитѣ изучвания въ разнитѣ страни“. ¹⁾

Сума грѣшки и въ другитѣ имена въ прѣводътъ. Г. Македонски пише: Аншальтъ (вмѣсто Анхалтъ), Хораций Вернетъ (вм. Хор. Вернѣ), Херголандъ (вм. Хелголандъ), графъ отъ Бруншвикъ. (вм. гр. отъ Брауншвайгъ), Манхаймъ (вм. Манхаймъ), Лаипцигъ (вм. Лайпцигъ), Щайнъ (вм. Штайнъ), Хайлбронъ (вм. Хайлбронъ), Камбрея (вм. Камбре), Камбасера (вм. Камбасересъ), Ардембергъ (вм. Харденбергъ), Анспашъ (вм. Анспахъ), Хохенцолернъ (вмѣсто Хоенцолернъ), Естъ (вм. Есте), Герри (вм. Гересъ—нѣмски писателъ *Görres*), Оранжевый (вм. Оранский), Буолъ (вм. Буолъ), Вартецаинъ

¹⁾ Voltaire: Essai sur les mœurs et l'Esprit des nations.

(ви. Бартещайнъ), Фридландя (ви. Фридланхъ). Перигордъ (вмѣсто Перигоръ). Саксъ Веймаръ (ви. Саксенъ-Ваймаръ Веродунъ (ви. Верденъ), и пр. и пр.

Други пъкъ имена прѣводатъ съвсѣмъ не се е погрозилъ да ги прѣдаде въ нашия езикъ, а просто ги е оставилъ по французски, като прѣдоставя на публиката да ги чете както иска. Ето редица отъ такива имена: Boyer — Col-lard, Dupont de l' Eure. Clausel de Cousergue. Comte Baglica di Monreale, Londonderry, Vaulabelle. Enghien, Moreau, Pichegru, Cadoudal, Regnault. и пр.

За да се отсрами съ нѣщо за тая французщина, г. Македонски по-нататъкъ прѣдава на български едно важно французско име, но толкова прѣмалва съ това побългаряване, щото ето пжти щѣше да бжде по-добръ и него да не бѣше закачалъ! На стр. 256 четемъ, че въ 1819 год. роялиститѣ въ Парижъ много негодували, за гдѣто за депутатъ се билъ избралъ и епископъ Григорий, който билъ отъ партията на Якобинцитѣ. Чудихме се кой ще е тоя „Григорий“, и едва послѣ отъ нататъшния расказъ разбрахме, че се говори за абата Грегуара, който засѣдаваше въ революционния конвентъ и бѣше въ числото на депутатитѣ, гласуваши смъртната присѣда върху Лудовика XVI. Ще кажемъ, че такова буквално побългаряване на историческитѣ имена е съвършено недопустимо, тъй като утрѣ може да се яви нѣкой прѣводчикъ, който ще поиска да примѣни въведения отъ г. Макед. обичай и върху други имена, и тогава ще имаме че на пр. името на франц. кралъ Карлъ X ще се обърне на български въ „Драгни X“, защото Karl, Charles е равно на българското име Драганъ.

Не знаемъ по какво вратоломно истезаване българскитѣ граматически форми г. Макед. е могълъ да напише „Ангүлөмний дукъ“, Ангүлөмна дукиня“ (вмѣсто Ангүлемскій, Ангүлемска, duc, duchesse d'Angoulême)! По тая крайнѣ оригинална конструкция той трѣбваше да напише и другитѣ имена: „дукъ Орлеанний, графъ Артоанний, графъ Парижний, народъ французний, князь Шварценбергний, а сжщо и себе си г.нъ Маккедонний. Трѣбва, най-сетнѣ и въ правописанието да сжществува логика и послѣдователност!

Стилътъ на прѣвода е на много нѣста тяжеловѣсенъ, неудобочитаемъ и неугладенъ. Дългитѣ и цвѣтноти периоди

и декламаторски тиради на оригиналът изисквах от прѣводача по-старателно обработване и изглаждане. Примѣри отъ такъвъ небреженъ стилъ срѣщаме на всѣка страница, та се получава впечатлението, че прѣводътъ е току така нахвърлена, твърдѣ прибързана работа.

На стр. 119 четемъ: — „Това прѣдложение на Лафайета биде прието отъ двѣтъ камари и всѣко опитване за растурване се прогласи за *прѣстѣпление отъ послѣдне прѣдателство*“. (?)

— „Голѣмитѣ политически обрати отъ 1792—93, които бѣхж съборили династията и *въскачили* *кралъ и кралско семейство и всѣка аристокрация*“ и пр. (Въ тая фраза думата „въскачили“ обръща всичкото на безсмислица!) стр. 237.

Стр. 109—110 — „Вмѣсто да обърне сега (говори се за Наполеона) срѣщу Европа, която бѣ се заклѣва да го съопие съвършено, всичкото си внимание на Франция съ надежда на нея за всичко и чрезъ всичко да приготвява, *продѣлжаваше да се движи слабо между двѣтъ, изнурявайки се въ мѣрки и дѣла половини*“ и пр. (Стилъ близкъ до Вавилонския!)

Като говори за иступленията и явѣрствата, вършени отъ върнаешитѣ се въ Франция емигранти, книгати (стр. 247—8) продължава така: „Всички тия нѣща се считахж отъ дворцовитѣ госпожи, *както нѣкога подобни събития отъ съпровождающитѣ Екатерина отъ Медичитѣ*, като станали отъ Бога за наказание на ония, които се бѣхж отцѣпили отъ Бога и отъ Краля“. Тая фраза е твърдѣ грубо стилизирана и съвършено се губи намекътъ, който прави въ нѣж авторътъ на книгата. Каролиди иска тукъ да направи едно сравнение съ епохата на Вартоломеевската нощъ (1572 година), когато на втория день слѣдъ кланьето кралицата-майка Катерина Медичи, като бѣше излѣзала съ своитѣ дворски дами на расходка изъ Парижкитѣ прѣдградия, взема участие въ руганието и неистовствуванието върху лешоветѣ на избѣсенитѣ и изсѣчени хугеноти.

Стр. 311: — „Отъ края на VI вѣкъ слѣдъ Христа и отъ когато още (отъ XI вѣкъ) малко по малко се създаде *политическото единство* на Италианския народъ, *никога, нито въ врѣмето на французската хегемония, не се извърши политическо обединение*“. Иди и разбери каква е тука тая

равлика между политическо единство и политическо обединение.

Стр. 303 : — Тогава студентътъ Карлъ Сандъ (Зандъ?) . . . благъ, благороденъ и отъ участницѣ въ Вартбургския университетъ" (?!). Въ Вартбургъ нѣма никакъеъ университетъ, ващото той не е ни градъ, ни даже село, а просто една усамотена сръднєвѣковна кула, построена на една гора, въ околността на градъ Айзенахъ. Тя е знаменита по това, че въ нея се е билъ кралъ Лютеръ отъ прѣслѣдваніята на католицѣ (1521—22). Въ тая кула нѣмскитѣ студенти на 18 Октомврий 1817 г. направихъ знаменитото правденство въ честь 300-годишнината отъ реформацията и освобождението Германия отъ папското владичество. Студентътъ Зандъ е билъ участникъ въ това правденство, та въ тоя смисълъ трѣба да се исправи и горниятъ фраза на стр. 303 въ книгата на Каролиди.

При описанието духовната реакция въ Западна Европа, г. Мак. употребява терминътъ „романтисти“, „романтични“, намѣсто *романтици*, както е литературното изражение на тоя терминъ. Има и фрази, като : „самитѣ австрийски нѣмски народи.“, „камєньтъ на скандала“, „императорски градове“ и пр. Освѣнъ това г. Мак. пише : „ефимерно“, „теоритически“, което никатъ неочаквахме отъ единъ бивши учителъ, като него. — Армията, съ която Наполеонъ I е ходилъ въ Руссия спечелила си е въ историята особеное име ; тя се вика : „Великата армия“ (La grande armée), та за това г. Макед. неправилно я назовава : „голѣмата войска“ (стр. 11).

Споредъ прѣводътъ на г. Мак. дукъ Енгиенский (duc d'Enghien) е убитъ тъкмо *три пѣти*, тъй като въ книгата на три мѣста даватъ се три различни дати за това убийство.

Неточно и съвършено нелитературно е прѣведено изражението „l'aimable roué“ съ „обичний разсипникъ“, (говори се за Метерниха). Думата „roué“ буквално прѣведена значи по български „развратникъ“. Съ литературенъ езикъ прѣдадено на български това изражение трѣбваше да гласи : „любезния съблазнитель, оболстителъ“.

Рецензента отъ български Прѣгледъ г. М. П. прѣдлага думата чапкѣнинъ

Чудни вкусове иска да внесе г. М. П. въ нашата литературна рѣчь ! Богъ да му прости !

Настоятелно съвѣтваме прѣводача да напусне двойната бухгалтерия съ датитѣ. Какви сж тие $\frac{20}{2}$ Мая, $\frac{24}{6}$ Априлий, $\frac{26}{10}$ Марта и пр.? Хронологията и безъ това е трудна работа, а прѣводача отива да утомлява читателя съ двойни дати толкова повече, че нито въ руската, нито въ сръбската историческа литература не сжществувва подобенъ обичай. Ако такъвъ обичай сжществувал у гърцитѣ, той може тамъ и да си остане, ний нѣма да му завиждаме; повтаряме че тия двойни дати сж единъ безпорядѣкъ въ книгата, а при това въ тѣхъ се сплѣва и самия прѣводачъ.

Не ни остава врѣме да разгледаме сега и „Въведението въ историята на XIX вѣкъ“ отъ сжщия авторъ и прѣводачъ. Това ще направимъ до-пжти.

Невенъ.

(„Периодическо Списание“ год. X книжка LII—LIII — 1896)

Длъженъ съмъ да признаж, че реценентътъ въ „Български Прѣгледъ“, г. Д-ръ М. Панчовъ, се е отнесълъ много добросъвѣстно къмъ своята задача: да укаже на нѣкои недостатъци, допуснати отъ самия авторъ на тая история, както и на нѣкои слаби страни въ прѣвода, съ цѣль да се оправжтъ тѣ, до колкото е възможно, за да стане книгата по съвършенна. Такъва трѣба да бжде асж цѣльта на всѣкий добросъвѣстенъ и сериозенъ критикъ, а не простото неприлично нападение и нацапване автора или прѣводача.

Рецензията на г. Панчова ни накара да провѣримъ много тщателно посоченитѣ недостатъци въ оригинала и ги намѣрихме вѣрни. Дѣйствително г. Каролиди на много мѣста въ историята си погрѣшно е прѣдалъ датитѣ и по юлианския календаръ, защото той, вмѣсто да вади отъ западната дата 12 дена, прибавялъ ги. Тая погрѣшка въ прѣдаването на датитѣ е допусната отъ автора, безъ съмнѣние, отъ невнимание, а азъ не ж съгледахъ въ началото, защото мжчно можехъ да допусна нѣйното сжществуване въ книгата, па и датитѣ сж толкова много въ книгата, щото тѣхното провѣряване и исправяне изисква много дълго крѣме, понеже

трѣба да се търсятъ въ разни книги. Никой хронологъ, колкото вѣщъ и да бѣде той, не може да помни датитѣ кога сж ставали всички исторически събития, безъ да прави справки по разни книги.

- На една особна страница читателитѣ ще намѣрятъ не-правени всичкитѣ погрѣшко или недѣлно прѣдани отъ автора дати по двата календара, юлианския и грегорианския. Въ слѣдующитѣ томове датитѣ ще бѣдѣтъ провѣрени и не-правени прѣдварително. Благодарностъ г-ну Панчеву за под-сѣщанието.

За редкото споменувание на годинитѣ забѣлѣжихъ ми и други лица, и тоя недостатъкъ, който иначе не е голѣмъ, азъ исправихъ, по възможность, както може да се увѣри всѣ-кий, който сравни прѣвода ми съ оригинала.

Относително прѣдаването чуждитѣ имена не споредъ народното имъ произношение, авторътъ на историята г. Ка-ролиди не може да се упрекава и порицава, защото у гър-цитѣ общеприето е да прѣдаватъ чуждитѣ имена по собствен-ното си произношение, даже тѣ много пжти просто прѣвеж-датъ и имена и навания. Ако такъвъ упрекъ би се напра-вилъ на г. Каролиди отъ страна на нѣкой неговъ сънарод-никъ гъркъ, това би се счело за невѣжество и дори за не-лѣпостъ отъ всички, безъ изключение, други гърци спи-сатели.

Други недостатѣци въ оригинала г. Панчовъ не е на-мѣрилъ. Направената отъ него изобщо оцѣнка върху труда на г. Каролиди, Историята на XIX вѣкъ, заслужва да се прочете отъ всѣкий любитель на историческата наука.

Що се отнася обаче до прѣвода, г. Д-ръ Панчовъ не е вѣренъ въ всичко и въ рецензията му има невѣрности и прѣкалености.

Да се обяснимъ.

Английското собствено име Castle gearh азъ го прѣ-давамъ на български съ *Кастелригъ* (Кастелриго е типогра-фическа погрѣшка), въ прѣвода на г. Ст. Костовъ „Прѣг-ледъ на най новата История“ отъ Григоровича сжщото име е прѣдано съ *Кастлере*, а г. Панчовъ казва, че трѣба да

прѣдава съ *приблизителното* поне *Кастлери*. Не вла-английския язикъ, та не знаеж какъ точно произнасятъ чанатѣ това име, а нѣкои, които знаежтъ тоя язикъ, ка-

вахж ми, че то се произнасяло по английски *Каслригъ*. А Г-нъ Д. П. Марковъ, адвокатъ въ София и народенъ прѣд-ставитель, който се е училъ по английски, произнесе го, по моя молба, *Кяслрѣфъ*, което ще да е и най-вѣрното. Въ много французски книги, съ които располагамъ, то е напи-сано чисто по английски и французитѣ, нѣма съмнѣние, при-четението го произнасятъ както е написано, т. е. *Кастле-реагъ* съ затворено произнасяние на буквата *е*. Но най-послѣ самъ г. Панчовъ признава, че и *Кастлери* не е напълно, а само *приблизително* вѣрно по английското произношение. Азъ мисля, че това не е важна погрѣшка, върху която да се обърща внимание, защото у насъ още не е установено какъ трѣба да се пишѣтъ и произнасятъ чуждитѣ собствени имена.

Ейилау въ моя прѣводъ не се срѣща, а на стр. 192 има думата *Аинлау*, която е печатна погрѣшка, допусната може би и отъ невнимание, вмѣсто *Ейлау* или *Айлау*. Сжщо и думитѣ Фридландия, вмѣсто Фридландъ, Амвиански, вмѣсто Амиански и Бартещанинъ, вмѣсто Бартещанинъ, сж печатни погрѣшки, които сж исправени въ края на книгата. Азъ мисля, че на сжщото основание би могълъ да се упрекне и г. Др. Панчовъ за *Ейилау*, но човекъ трѣба да до-пуска възможността и на печатни погрѣшки, особено въ една книга отъ 700 страници и печатана въ Българскѣ пе-чатница.

Дружество на графовеѣ (стр. 217) дѣйствително не е вѣрно прѣведено отъ мене, вѣроятно отъ невнимание; но и *общество* не е вѣренъ прѣводъ. Меттернихъ е билъ испро-воденъ за прѣдставитель въ конгреса, който се държа въ 1797—1798 въ Рашадъ, отъ *клуба* на графовеѣ въ Гер-мания, така щото думата *дружество* трѣба да се замѣни съ думата *клубъ*.

L'aimable гоцѣ г. Панчовъ иска да бжде прѣведено съ добръ извѣстната турска дума *чапкънинъ*, защото Меттер-нихъ е билъ, казва, асж чапкънинъ първо качество. Азъ съмъ иж прѣвелъ: *обычный разсѣпникъ*. А г. Невенъ пъкъ казва: „Думата гоцѣ, буквално прѣведена, значи *разсѣп-никъ*. Съ литературенъ языкъ прѣдадено на български това изражение трѣбаше да гласи: *любезния съблазнитель, обол-ститель*“.

Заслужва да се поспремъ малко както върху думата *roué*, така и върху изражението *aimable roué*, защото тѣ иматъ цѣла история, която не се вижда да знахтѣ и двамата рецензенти. Азъ не претендирамъ, че съмъ сполучилъ да прѣдамъ на български точно значението на *aimable roué*.

Roué, като страдателно причастие отъ глагола *rouer*, значи *наказанъ върху колело* (единъ видъ наказание), а като съществително име значи: развратникъ, блудникъ, расточителъ, разсипникъ, разглезенъ чловѣкъ. Тая дума, като съществително име, първъ ж е употребилъ, споредъ *Saint Simon*, въ *XVІІ* вѣкъ прочутий женкаръ Регентъ на Франция, Филипъ Орлеанскій, като нарекалъ своитѣ другари въ оргиитѣ *roués*. Слѣдъ това тая дума почнала често да се употребява въ двореца на Регента и малко по-малко добила гражданственностъ. Съ нея сж се кичели придворнитѣ служители на Филипа, защото чрѣвъ развратничеството си бѣхъ стаяли достойни да бждѣтъ наказани върху колело (*d'être roués*), както казва единъ французскій писателъ.

Както виждате, тая дума въ французския языкъ има историческо значение и въ двореца на Регента Филипа се е употребявала не съ значението, което ние даваме на думата развратникъ, блудникъ (*débauché* по французски). Д-ръ Панчовъ щѣше да бжде, може би, по-правъ, ако кажеше, че *Меттерниха* наричали въ високитѣ кржгове чапкънинъ съ благородното значение на тая дума, като съществително име въ турския языкъ, защото той е заслужвалъ да му се прикачи и прилагателното *чапкънинъ*. На турски думата *чапкънинъ* не знача само развратникъ, блудникъ, но се употребява още съ значения: разглезенъ, разсипникъ, гаменъ, разгаленъ, хайта; който обича да се закача съ момчета и момичета и съ всѣкого. У турцитѣ даже бащата и майката наричатъ по нѣкога мъжкото си чадъ: *чапкънинъ*, *наший чапкънинъ*, съ което означаватъ, че синъ имъ е много разгаленъ, разглезенъ, ходи и обикаля много по улицитѣ и се закача съ хоракитѣ дѣца и прочее.

Aimable roué е титла и то почетна. Слѣдъ като добила думата *roué* гражданственностъ въ двореца на Регента на Франция, Филипъ Орлеанскій, послѣдний прибавилъ къмъ тоа съществително име и прилагателното *aimable* и малко по-малко *aimable roué* станало титла, която се давала на по-

първитѣ другари на Регента въ оргиитѣ му. „Le titre d'aimable roué appartient bientôt au jargon du grand monde“ (титлата aimable roué принадлежеше повече на голѣмцитѣ), казва сжщий французскій писателъ.

Сега кой както иска нека титулира Меттерниха, който е билъ и развратникъ, и женкаръ, и рушветчия, и расточитель, и чапкънинъ, и интригантинъ, и въплотенъ демонъ на реакцията въ Австрия, съ една дума чловѣкъ безнравственъ и безъ нравствени начала.

Г. Каролиди aimable roué е прѣвелъ на гърцки съ *аксиагалитосъ асотосъ*.

Не отричамъ, че въ прѣвода ми се срѣщатъ тукъ-тамъ, особено въ първитѣ нѣколко коли, и нѣкои неясноти, или по-добрѣ - негладкости, но тѣ не сж такива, които да измѣняватъ смисъла. Причината на тия негладкости е, че въ началото азъ се придържахъ повече до оригинала или искахъ да прѣвеждамъ почти буквално. Освѣнъ това, Каролиди пише твърдѣ дълги периоди, които отекаватъ четението. Тоя недостатъкъ азъ поправихъ, като направихъ по-свободенъ прѣводъ и скратихъ дългитѣ периоди. Въ това всѣкий може да се увѣри, като сравни прѣвода ми съ оригинала. Азъ се ласкамъ, че съмъ прѣдалъ вѣрно мислитѣ на автора.

Но г. Д-ръ Панчовъ не е правъ, когато казва, че въ прилагателнитѣ форми азъ не правя *строга* разлика при употреблението на пълни и усѣчени форми и че въ повечето случаи съмъ пишелъ пълно окончание, особено въ прилагателнитѣ форми на *кий*. Напротивъ азъ правя най-строга разлика въ употреблението на пълнитѣ и усѣченитѣ форми въ прилагателнитѣ имена. Азъ употребявамъ пълното окончание *ий* именно когато прѣдметътъ е познатъ и извѣстенъ и то безъ членъ, защото считамъ, че *и* или *й* е първоначалний членъ въ Българския языкъ, което *й* впоследствие се е обърнуло въ *я* или *ия*, която форма употребяватъ вече мнозина у насъ. Тая форма (*я* или *ия*) азъ употребявамъ само въ косвеннитѣ падежи.

Г. Д-ръ Панчовъ, между другото, казва: „За прилагателнитѣ на *ский* или *кий* усѣчената форма ще бжде само *ски*, *ки*, сир. безъ *й*“.

Азъ не съмъ съгласенъ съ това правило и не знамъ отъ коя граматика го е взелъ г. Панчовъ или какви основания

има за него. Азъ предлагамъ че въ тримесечните изва-
ма една пълна форма на *СКИ*, но не и на *ГО*, а че тази
форма (*СКИ*) има рѣшено означение, а въ *СКИ* — истинската
тази пълна форма на *КИ* и *КА*, по какво тримесечни не образ-
уватъ отъ пълната форма *СКИ* рѣшено *СКИ* и *ГО* формите
кой — *КА*? Защо да не се правятъ истински извадки всѣхъ
предметовъ и изреченъ, както *Български* и *Български*?

Ето Г. Кавалеръ не спазва строго своето правило. Той казва:
„тази форма трябва да се употребява само когато пред-
метъ е съществително, наричателно“ (стр. VII редове 5 и 31),
а вгледи: „английския, немския“ (стр. VI ред 3 и 4).

Нека видимъ сега какво съдържа и критиката на г.
Невена, въ „Периодическо Списание“ съ жотото: „Умъ па-
рува, умъ робува“.

Азъ ще се постарая да отговоря почти на всичките
точки на г. Невена.

Защо съмъ се остановилъ на Каролиди, а не съмъ се
задоволил съ привеждане на нѣкое историческо съчинение
отъ французаски, нѣмски или руски, дѣто има (*sic*) обши-
ренъ наборъ?

На този въпросъ г. Невенъ отговаря: „По всѣма вѣро-
ятностъ, г. Македонски се е остановилъ на Каролиди по не-
познаване езикътъ и историческата литература на другитъ
европейски народи“.

Ето мойтъ отговоръ на това:

Азъ искахъ да принесъ на Българската книжница едно
историческо съчинение *специално* по историята на нашия
XIX вѣкъ. Ровихъ цѣлата историческа литература, но не
намерихъ друго *специално* такъво съчинение освѣнъ: Ис-
тория XIX вѣкъ съ едно Въведение отъ нѣмския исто-
рикъ въ 8 книги, написано на нѣмски и приве-
дено на французаски, — една история на новата епоха отъ
840 отъ Роттекъ, една История отъ Шлогера на XVIII
и до паданieto на империята, издадена въ 1836 г. въ
Берлинъ и История на сѣщия XIX вѣкъ, тоже съ-
чинение, отъ Павла Каролиди, професоръ въ Атин-

ския университетъ. Намърихъ, при това, че съчинението на Гервинуса е докарано само до Юлската Французска революция (1835 г.), слѣдователно непълно, недовършено, може би ва това, че знаменитий неговъ авторъ умръ въ 1871, а съчинението на Каралиди е съсѣмъ ново и разказва за събитията до 1893 година. Освѣнь това, Каралиди е жителъ на Балканския Полуостровъ и православенъ, прѣдава историческитѣ събития въ тѣсна свързка съ събитията на тоя полуостровъ, както справедливо забѣлѣзва и г. Д-ръ Панчовъ, и не е врагъ на Славянитѣ и на Славянството, каквито сж повечето отъ западнитѣ историци. Въ това може да се увѣри всѣкий, който прочете и изучи съчинението на г. Каралиди.

Не претендирамъ че съмъ полиглотъ, но г. Невенъ трѣба да знае, че отъ Французски съмъ прѣвеждалъ, освѣнь разни статии, които съмъ обнародвалъ въ разни списания и вѣстници, цѣли и доста обемисти исторически съчинения, като: „Гърцитѣ прѣвъ всичкитѣ епохи до Маратонъ въ 1871 г. отъ единъ старъ дипломатъ и „Славянскій Свѣтъ“ отъ Луи Леже още въ 1871 и 1873, когато той, Невенъ, е посѣщавалъ още, може би, гърцкитѣ забавачници въ Цариградъ. Ако е любопитенъ, Невенъ може да направи справка въ Цариградския вѣстникъ „Македония“ и въ списанието „Читалище“. Ако бѣше живъ братъ на Невена, вмѣсто азъ сега, той щѣше да го изобличи въ пристрастие и недобросѣвѣстностъ.

А да ли разбирамъ руския языкъ и мож ли да прѣвождамъ отъ него, за това не е позволено да се произнася единъ Загребскій възпитаникъ.

Питамъ, прочее, г. Невена: какви *специални* съчинения по Историата на XIX вѣкъ знае той да сжществуватъ на Французски, нѣмски и руски, освѣнь споменжитѣ отъ мене, и го моля да ми ги посочи чрѣвъ „Периодическо Списание“.

„Па даже и прѣводътъ отъ Каралиди г. Македонски не трѣбаше да прави *самъ*“, провиква се г. Невенъ. „Защо“, пита пакъ той и самъ отговаря: „Затова, защото прѣводътъ му въ нѣкои отношения носи явни слѣди на работа повърхностна и неподготвена, като ни открива, че прѣводачъ е голѣмъ лаикъ въ историята, по която той не притежава сериозна ерудиция. Да прѣвождашъ едно капитално съчинение отъ коя и да било наука прѣдполага да имашъ и самъ

значителни познания по предмета, за който тракува съчинението.

Не претендирамъ и не се хвалиж, че прѣводътъ ми е съвършенъ и съ благодарение бихъ послужалъ и далъ въ внимание всѣка критика, която би имала за цѣль да посочи на грѣшкитѣ въ прѣвода ми, да покаже кое не съмъ разбралъ, прѣвелъ и прѣдалъ на български вѣрно, та при второ издание на книгата, ако тя се удостои съ такъво, да бъде всичко исправено. Но това ли е направилъ г. Невенъ? Не. Той, безъ да е запознатъ съ цѣлия трудъ на г. Баролия, безъ да е сравнявалъ прѣвода ми съ оригинала, казва: „Прѣводътъ на Македонски въ нѣкои отношения носи ясни слѣди на работа повърхностна и неподготвена“. А какъ да се съобрази, сравни това съ другото, исказано, малко по-долѣ въ критиката, отъ същия: „г. Македонски хубаво владѣе съ литературния езикъ и е далъ за това доказателства и въ прѣводътъ си?“ Последното види се е пропуснато по невнимание отъ г. Невена въ критиката му.

Не крижъ също, че не съмъ специалистъ по историята, не притежавамъ никакъвъ дипломъ за висше образование, но вмѣсто това билъ съмъ учителъ — съ гордостъ го казвамъ — и прѣподавалъ съмъ цѣли дванадесетъ години история и българския языкъ по всичкитѣ му периоди и отъ 16 години, отъ когато съмъ напусналъ учителството, не съмъ прѣстаналъ да се занимавамъ съ тия любими ми прѣдмети. Мисля, че една 28 годишна практика е достатъчна подготовка, за да се залови човекъ съ прѣвода на едно историческо съчинение. Независимо и отъ това, нашитѣ специалисти по всички почти клонове отъ науката не се занимаватъ съ прѣводи на чужди съчинения, а свои такива рѣдко пишѣтъ и издаватъ. Нѣма да прѣувеличж ако кажж, че отъ всички книги съществуващи на българ. языкъ нѣма нито 5% съчинени, съставени или прѣведени отъ специалисти, 95% съ работи на прости „лаици“, като мене, обаче, при все това, тѣ се четжтъ и сж приносили и принасятъ полза.

Но ако за единъ прѣводачъ се изисква да притежава овна „ерудиция“ и да има значителни познания по прѣда който тракува съчинението; което той иска да прѣто пѣкъ критикътъ не само сериозна ерудиция и обш познания трѣба да притежава, но необходимо е той да

бжде и специјалистъ по прѣдмета, който критикува, трѣба да е челъ и да знае много повече отъ автора на съчинението, което той критикува.

Такъвъ ли е наший критикъ, притежава ли той сериозна ерудиция и обширни познания по исторіята и българския языкъ, съ други думи специалистъ ли е г. Невенъ по исторіята и по българския языкъ, та се е заловилъ да критикува г. Каролиди и моя прѣводъ?

Г. Невенъ не е специјалистъ нито по исторіята нито по българския языкъ, оловователно не притежава качествата на критикъ; той е слушалъ правнитѣ науки въ Хърватско, въ Загребския университетъ, билъ е сждия и прокуроръ въ равни сждилища въ България въ разстояние на около десетъ години и се е упражнявалъ да пише въ редакцията на единъ политически вѣстникъ. Близо прѣди двѣ години г. Невенъ, вслѣдствие промѣнение режима у насъ, биде принуденъ да напусне сждническата кариера и оттогава, твърдѣ е възможно по неволя, се е прѣдалъ на литературни занятия и произведенията си, повечето равни рецензии, обнародва въ „Периодическо Списание“. Въ това списание наший критикъ се явява подъ слѣдующитѣ имена: Д-ръ Цвѣтановъ, Невѣнъ, Леринъ, Св., Невенъ, Бенковъ, Драгановъ, Лировъ, И Мил. и И. Миларовъ.

За да се произнесемъ върху познанията по исторіята на г. Невена, трѣба да видимъ какви недостатъци намира той у г. Каролиди.

Г. Невенъ намира, че „дѣлото на Каролиди изобщо съдържа и *хубави* достоинства“; но при все това той намира четири недостатъка у него, а именно: а) че той се впускалъ въ едно самохвалско прѣвъзнасяние на гърцисма; б) че съчинението на Каролиди можело да се причисли къмъ по-старитѣ прагматически истории, които се отличавали съ художественно изложение, съ духовити рефлексии и реторическа дикция; обаче у него липсвали ония широки културно-философски и социални анализи, ония възвишени научни кръгъ-вори, които срѣщаме у съврѣменнитѣ първокласни историци, трудоветѣ на които съставихъ новъ периодъ въ прогреса на историческата наука; в) че билъ прѣдалъ невѣрно нѣкои исторически събития, и г) че когато говорѣлъ за гърцитѣ, той не забравялъ да напомня, че гърцитѣ сж *големъ народъ*,

мисля, че като е думата за Словенетъ въ Австрия, тои н-мисля, че въ Австрия имаше „много малки народчета и племена“. Като тия малки народчета и племена г. Каролиди, отъ г. Невенъ, причислявалъ 3-миллионния Чехскъ народъ, 3-миллионния Полскъ и 2-миллионния Хърватскъ. Следи, това г. Невенъ намира, че съчинението на Каролиди е построено върху нѣмскитѣ по-стари, но достойни источника, каквито сж Гервинусъ, Плосеръ и Ротекъ.

Да разгледаме в четиритѣ точки на обвинението.

За самохвалението прѣвъзвисяние на гърцизма отъ г. Каролиди г. Невенъ е голословъ, защото не е прѣдставилъ никакво доказателство. Ако съ думитѣ „самохвалско прѣвъзвисяние“ трѣба да се разбира старата гърцка култура и политическия животъ съ политическитѣ порядѣ въ древни Еллади и влиянието което е имала едновременнота гърцка цивилизация върху другитѣ народи, за които нѣща се говори въ Въведението на Историята, въ такъвъ случай г. Невенъ не е правъ. Че старата гърцка култура и цивилизация е имала влияние върху другитѣ народи, това не е шовинизмъ, а историческа истина, която се признава отъ всичкитѣ и не може да се убори само съ голе души, които краснорѣчиво и да бжджтъ искавани тѣ. Естествено, г. Каролиди, като гъркъ, хвали старитѣ еллади, но той не изначавя историческата истина. Нѣкои отъ западнитѣ историци, дори и Гервинусъ, тои дълбокъ познаватъ на историята, хвалитѣ много повече отъ Каролиди старата гърцка култура и цивилизация. Могжтъ ли и тѣ да се обвинитѣ въ гърцкѣй шовинизмъ?

Истина ли е, че съчинението на г. Каролиди може да се причисли къмъ по-старитѣ прагматически истории?

За да се отговори на тоя въпросъ, нужно е, прѣди всичко, да се знае какво се разбира подъ изражението: прагматическа история, защото г. Невенъ, при всичко че го е употрѣбилъ въ критиката си, не ми се вижда добръ да го разбира.

Прагматическа история. Думата произхожда отъ гърцкото „пригма“, което значи дѣло, работа, събитие, произшествие, обстоятелство, фактъ. Прагматическата история, казватъ лексикографитѣ, е политическа история, която излага достовѣрни факти, съ приложението имъ къмъ настоящето и бжджето. *Histoires pragmatiques, c. a. d. ayant pour objet d'ini-*

tier aux affaires publiques“ (прагматически истории, т. е. които иматъ за предметъ посветяването (хората) въ общественитѣ работи) казватъ Ch. et V. Mortet. А въ енциклопедическия рѣчникъ на Брокхауса това изражение се оправдава така: „Eine besondere Bedeutung erhält das Wort (Pragmatisch) in der Geschichtschreibung, wo man diejenige Darstellungsweise, welche die Begebenheiten nach ihrem ursächlichen Zusammenhang entwickelt, die pragmatische Darstellung (den historischen pragmatismus) nennt“ (Думата прагматическа добива особено значеѣие въ историографията, дѣто тоя способъ на изложение, който развива събитията по тѣхната причинна свръзка, се нарича прагматическо изложение—историческия прагматизмъ) Прагматически историци сж Тукидидъ и Полибий. Прагматикътъ историкъ и той излага и описва събитията, само по малко се докоснува до социалнитѣ условия на държавитѣ и народитѣ. Художественното изложение, духовититѣ политически рефлексии и реторическата дикция правятъ честь на всѣкий историкъ. Историческо съчинение, лишено отъ тия прѣимущества, не е увлекателно, не се чете съ услада. Историкитѣ съ такива прѣимущества всички сж отъ новитѣ врѣмена. Това като казвамъ, обаче, не разбирамъ, че въ едно историческо съчинение трѣба да се даде широкъ просторъ на реториката, на ораторскитѣ излияния, защото въ такъвъ случай историкътъ ще ни прѣдстави повече своя талантъ за разказване (scribitur ad narrandum) нежели историческитѣ факти и събития.

Всѣкий, който прочете който и да е отдѣлъ, който и да е глава отъ съчинението на Каролиди по историята на XIX вѣкъ, не може да се не убѣди, че авторътъ съвършено не е старъ прагматикъ, защото той не излага просто историческитѣ събития, а посветява или по-добрѣ вкарва неусѣтно четеца въ тѣхъ, слѣдъ като достатъчно, по нѣкога даже твърдѣ на пространно, го запознава съ политическото състояние на Европа и на всѣка държава отдѣлно, съ социалнитѣ условия на всѣкий народъ и на всѣка държава, и само слѣдъ това споменува имената на знаменититѣ личности и достойнитѣ за споменуване събития.

Такъво историческо съчинение може ли да се нарече старо прагматическо?

Историята днесъ се намира напълно въ научната фаза. Това г. Каролиди напълно е схваналъ и знаелъ, затова неговото съчинение, далечъ отъ да е разказвателно, е чисто научно и почива само на научни основи. Той не излага никое събитие, никой исторически фактъ само отъ едната му страна, добрата, а и отъ другата, лошата, слѣдъ което прави общо заключение върху тѣхъ. Ето затова и азъ прѣдпочетохъ него да прѣведжъ.

Умѣстно е да се попита нашия Невенъ, кои сж ония съврѣмenni първокласни историци съ ония широки културно-философски и социални анализи, съ ония възвишени научни кръжговори, които историци сж съставили новъ периодъ въ прогреса на историческата наука. Това е интересно да се знае, защото ние виждаме г. Невена грабналъ само книгата на уважания професоръ по новата история въ Петербургския университетъ г. Карѣва и само съ нея гони г. Агура, съ нея иска да прѣслѣдва и унищожи и г. Каролиди. Но още по-интересното ще бжде да ни обади г. Невенъ отъ кога наченва новия периодъ на историческата наука. Вѣдъ, азъ не знамъ това, може би защото съмъ „голямъ лаякъ“ въ историята и не притежавамъ сериозна „срудация“ по нея.

Но другаде го боли г. Невена. Той признава, че „дѣлото на Каролиди изобщо съдържа и хубави достоинства“; че „блѣскаво е изложенъ (въ съчинението му) очеркътъ за свещения съювъ, за състоянieto на Франция въ време на Бурбонската реставрация, за реакцията и либерализмътъ въ Германия“; че „авторътъ дълбоко и твърдѣ справедливо прави разлика между Германия и Австрия и тая негова характеристика има особено важно значение за народитѣ отъ Балканския полуостровъ, които и до сега невѣжественно смѣсвахъ тия двѣ страни подъ общата кличка Нѣмция, нѣмци“; че „особенно цѣнна е характеристиката на мракобѣсната и антикултурна Австрийска политика и чудовишно — деспотическия режимъ на Метерниха, който бѣше въплотения демонъ на тогавашната реакция“; че „оцѣнката на вътрѣшния животъ и отношения въ Австрия е направена *отлично и съ пълно значение на дѣлото*“. А почти само това той, Невенъ, е и разглеждалъ при написването на критиката си (тѣ първи книжки или 21 коли отъ Историята).

Ако всичко казано е *блѣскаво* изложено въ съчинението на Каролиди, ако тоя историкъ *дълбоко и твърдѣ* *справедливо* прави разлика между Германия и Австрия, ако е *особенно цѣнна* неговата характеристика на мракобѣсната и антикултурна Австрийска политика, ако оцѣнката за Австрия е направена *отлично и съ изълно знание на дѣлото*, ако изобщо съчинението на г. Каролиди съдържа *хубави* достоинства, — то по що това съчинение „може да се причисли къмъ ло-старитѣ прагматически истории?“

Това не е ли голѣмо противорѣчие?

Но ето защо е старъ прагматикъ и лошъ г. Каролиди и защо не го харесва наший Невенъ, при всичко че и той намира *хубави достоинства* у него.

Наший Невенъ нѣколко години наредъ пропсвѣдваше на българитѣ и имъ прѣдставляваше чрѣвъ единъ политически вѣстникъ („Свобода“) Австрия за най-културната държава въ Европа и единственната доброжелателка на българския народъ и на България, а Русия описваше съ най-черни краски и се мжчеше да ѝ прѣдстави като варварска държава и страна, ламтяща да погълне чуждото и да унищожи независимостта и самостоятелността на създадената отъ нея България и на Българския народъ. Г. Каролиди въ своето историческо съчинение, възъ основа на исторически данни, въ главата: Австрийска политика и дипломация, си е позволилъ да каже: „Паречений *дуализмъ*, сирѣчь раздѣлението държавата на двѣ голѣми части, въ нищо съществено не измѣни вътрѣшното устройство, а просто създаде сега двѣ Австрийски държави, въ които се възобнови системата на австрийския деспотизмъ чрѣвъ хегемонията на двѣ племена, на нѣмското и маджарското, въ всѣка частъ, и угнѣтяванието отъ тѣхъ всичкитѣ други“. (Стр. 209). А на стр. 219, въ главата за Меттерниха, между другото ето що се казва за тоя чапкѣнинъ, както го нарича г. Д-ръ Панчовъ: „Той дѣйствуваше и се движеше въ тоя (реакционерский) духъ не като великъ политически мжжъ, който вижда отпредъ и отзадъ, а като нѣкой ловѣкъ придворенъ хитрецъ, служител на азиатски деспотъ, като нѣкой евнухъ политически мжжъ отъ други вѣкове, който се бори да пави положението си чрѣвъ постоянната благосклонность на господаря си и който привлича тая благосклонность чрѣвъ политическо по-

ведение угодно на тиранина деспотъ“. На друго мѣсто (стр. 213) г. Каролиди, като си е позволилъ да каже, че въ наследственнитѣ австрийски владѣния не е имало, както въ останжалата Европа, борба между либерали и консерватори, за конституционни начала и идеи, прибавилъ: „Въ това Австрия бѣше останжала по-назадъ, ако не по външнитѣ форми, то съвършено по вътрѣшнитѣ и по политически тенденции, дори отъ Руссия“.

Искате ли доказателства, че именно тукъ го боли Невенъ и за това той не харесва Каролиди? — Его ви ги:

На стр. 731 отъ „Пер. Сп.“ (кн. LII—LIII) г. Невенъ казва: „Обаче въ своето страстно (sic) порицание на австрийската политика, Каролиди до толкова се увлича, щото попада (подпада?) въ двѣ грѣшки, една формална, а другата историческа. На стр. 219 авторътъ забравя приличния и безпристрастния тонъ, който трѣба да владѣе въ единъ исторически трудъ и назовава Меттерниха „евнухъ“! (Това е формалната погрѣшка! Малко по-горѣ самъ Невенъ наричаше Меттерниха *въплотенъ демонъ*! Каква е тая погрѣшка, формална или историческа?), а на стр. 209 до толкова се сбрѣква, щото казва, че Австро Унгария и въ най-ново врѣме подъ дуализмътъ останала все такава авиятска, деспотическа държава, каквато била (каквато тя бѣше?) въ врѣме на Меттерниха (Историческата погрѣшка!). Последното твърдѣние е явна безмислица, глупостта на което (на която?) мислимъ е излишно да доказваме“.

Азъ „лаикътъ“ по историята мислѣхъ, че г. Невенъ, който е живѣлъ въ Хърватско, напрасенъ трудъ би положилъ, ако би се завзелъ да доказва, че дуализмътъ измѣни сжщественно вътрѣшното устройство на Австрия. За това би го порицалъ и покойний му братъ, ако бѣше живъ, който разбираше и янаеше по-добрѣ отъ него историята, особенно историята на Хабсбургската монархия.

Не дѣйте забравя, г. Невене, когато ще опровергавате историческата истина, искавана отъ г. Каролиди, да имате прѣдъ видъ и историята на избиранieto Луегера за кметъ въ Виена.

Да видимъ сѣга какви противорѣчия и невѣрности е намѣрилъ г. Невенъ у Каролиди.

Тѣ сж само двѣ.

Противорѣчието се намирало на стр. 240 въ характеристиката на Артоаския графъ Карла (Карлъ X). Това противорѣчие се състояло въ туй, че г. Каролиди на едно мѣсто кавалъ, че, Карлъ не се движелъ отъ чувство на страсть и отмъщение, напротивъ даже, подиръ единъ много труденъ и скитнический животъ, той станжалъ благочестивъ и умѣренъ, а политическитѣ му дѣйствия били диктувани повече отъ политическото благоразумие, *както самъ той мислѣлъ*"; когато пъкъ нѣколко реда по-долу казва: „Кйоскътъ на Карла въ Лувръ, който се наричаше павильонъ Марсанъ, бѣше станжалъ центръ и сборище на всичкитѣ реакционери“. Първата характеристика г. Невенъ не приема и намира, че тя противорѣчи на втората, която била вѣрна за това, че нея и той, г. Невенъ, ъж знаелъ.

Твърдѣ е възможно г. Невенъ да знае само втората характеристика на Карла, но това не ще рече, че първата е невѣрна и има противорѣчие между едната и другата. Азъ кавахъ по прѣди, че г. Каролиди всѣкий въпросъ, всѣкий фактъ, всѣко историческо събитие разглежда отъ двѣтѣ му страни и послѣ прави заключение. Но нека видимъ да ли г. Каролиди е изопачилъ факта, като е казалъ, че Карлъ не се движелъ отъ чувство на страсть и отмъщение и билъ станжалъ по едно врѣме благочестивъ и умѣренъ, при които думи г. Невенъ турилъ по единъ въпросителенъ и въсклицателенъ знакъ, за да каже че тѣ исторически не сж вѣрни.

Въ La „Grande Encyclopedie“, томъ X, стр. 718—723 има обнародвана една твърдѣ дълга статия подъ заглавие: „Карлъ X Французский кралъ“, който е сжщия Comte d'Artois, отъ A. Debidour. Въ тая статия, между другото, казва се, че Артоаския графъ въ 1805 г. изгубилъ първата си жена, която умрѣла далечъ отъ него въ Клагенфуртъ, а слѣдъ малко изгубилъ и графинята де Полстронъ. Тукъ таки подиръ тия думи слѣдва: „Оттогава той живѣше животъ доста сериовенъ и се прѣдаде все повече на едно строго благочестие“ (набожность). По-на долу: „Тоя принцъ бѣше распространилъ прокламации, чрѣзъ които обѣщаваше пълно забравяне на минжлото“. А на края статията свършва така: „Той остави въспоминание на чловѣкъ обиченъ и добъръ, достоуважаемъ, поне прѣзъ втората половина на живота си, чрѣзъ частнитѣ си добродѣтели; но той е билъ

единъ отъ нѣй непрѣдвидливитѣ политически духове и най-неразумнитѣ, за които споменува историята на Франция.“

Кой прочее е правъ, г. Невенъ ли или г. Каролиди?

Ако г. Каролиди не споменѣше и за 'благочестивия животъ на Карла, а говорѣше само за развратния му, както иска г. Невенъ, той щѣше да бѣде пристрастенъ и невѣренъ историкъ.

При това прѣпорѣчвамъ на читателитѣ да прочетжтъ за Карла X и писаното на стр. 388, 389 и по-нататъкъ въ тая история.

Сега за невѣрния исторически фактъ.

Относително Полша г. Кадолиди казва: „тѣ (трѣтѣ държави, Австрия, Прусия и Руссия) още прѣди двѣ столѣтия бѣхъ се съюзили и споразумѣли помежду си за раздѣление на Полша“. Нашъ Невенъ се провиква: „това е съвършено фалшиво положение. Прѣди двѣ столѣтия, значи въ 1615 година Прусия (не обръщайте внимание на стила и явика. М.) бѣше едно дребно херцогство (Курфюрство Брандебургъ), което бѣше васалъ на Полша, та не можеше ни да сънува да прави равноправенъ политически съюзъ съ римския императоръ, а камо ли да се готви за завладяване на могъщата тогава Полша, която бѣше 30 пѣти по-голѣма отъ него!“

Съ такъвъ апломбъ, съ такъва самоувѣренность може да говори не единъ лаикъ, а невѣжа по историята. Когато се говори въ 1896 прѣди двѣ столѣтия, не значи, г. Невене, 1796 година, а значи XVII вѣкъ, защото сега сме въ XIX вѣкъ. Кждѣ сте учили такъва хронология и кой ви е билъ учителътъ по нея?

Да видимъ каква е била вашата любима Полша въ XVII вѣкъ, кога е била Прусия „дречно херцогство, Курфюрство Брандебургъ и да ли почива на исторически основи твърдението ви, че това Курфюрство Брандебургъ е било васално въ 1615 година (вашата дата) на Полша.

Историята казва слѣдующето. Полша е била най-силна и по голѣмината си втора подиръ Руссия въ врѣме на династията на Пиаститѣ (Piasts) и продължавала да бѣде голѣма държава въ Европа до 1130 година, когато умрѣлъ Болеславъ III. Слѣдъ смъртта на тоя кралъ, Полша била раздѣлена между четирмата му синове и вслѣствие на това

прѣтърпѣла голѣми бѣдствия и се съвзела едва подиръ 150 години. Конрадъ, Мацовскій дукъ, побѣденъ отъ Прусцитѣ или Буруситѣ, повикалъ на помощъ рицаритѣ отъ Тевтонския орденъ. Тия колугери побѣдили Прусцитѣ, основали въ Прусия една нѣмска държава и станжли бичъ на Полша. Слѣдъ смъртъта на Сигизмундъ Августъ въ 1573, Полша е била въ най цвѣтущото си състояние, защото тогата за първъ пжтъ кралтъ станжлъ набираемъ; но това не трая дълго врѣме. Подиръ нѣколко години Полша захванж да отпада и ослабва. Ето какво намираме въ „Grand Dictionnaire Universel“ отъ Pierre Larousse, томъ XII, стр. 1316: „Щомъ се расчуло за смъртъта на Карла XII, Хенри побърза да се върне въ Франция. Стефанъ Батори (1575—1585) воюва прѣвъ повечето врѣме отъ царуванieto си противъ царъ Ивана Грозный (страшный). При неговото умираиe, Полша бѣше най-голѣмата държава на Сѣверъ. Врѣмето на отпадването почнж заедно съ династията на Вазитѣ. (L'ère de la décadence commença avec la dynstie des Wasa). Сигизмундъ III (1587—1632) първий владѣтель отъ тая фамиля, трѣбаше да води дълги войни противъ Швеция и Руссия. Въ негово врѣме Варшава станж столица (1596). Царуванieto на сина му, Владиславъ IV (1632—1648), сжщо е било дълга верига отъ войни“. И по-долу: „Въ врѣмето на Ивана — Казимира, братъ и наслѣдникъ на Владислава (1648—1669), Полша бѣ нападнжта отъ Руссия, отъ Турция, отъ Швеция, отъ Брандебургския Курфюрстъ и отъ Трансилванския, въ сжщото врѣме, когато тя бѣше занята съ въстанието на Казацитѣ. Благодарение на меча на храбрия Ходкиевичъ тя не паднж подъ ударитѣ на толкова неприятели. Иванъ Казимиръ се откава отъ прѣстола въ 1668, слѣдъ като въ една достопамятна рѣчь въ 1661 прѣдсказа, че Полша ще бжде раздѣлена между Прусия, Австрия и Руссия.“

Чухте ли, г. Невене?

Полша наченж да отпада още въ XVI вѣкъ (1587 г.), а въ началото на втората половина отъ XVII вѣкъ нейний царъ, въ една рѣчь, прѣдсказалъ нейното раздѣление между тритѣ държави, въ числото на които влизаше още тогава и Прусия.

Ако Прусия бѣше васална на Полша, то Иванъ Казимиръ щѣше ли да ѝ нарича държава и да ѝ тура между двѣ други голѣми държави?

Не може ли, при това, да се прѣдположи, че Иванъ Казимиръ, за да проианесе въ 1661 рѣчь и да каже публично на своитѣ съотечественици, че Полша ще бѣде раздѣлена между тритѣ държави, трѣба да е ималъ данни, да е знаелъ за нѣкое сѣществующе по-рано съглашение за това раздѣление между Прусия, Австрия и Русия? Наистина подиръ абдикиранieto си той се покалугерилъ, но това не ще рече, че билъ и пророкъ. Азъ допускамъ това прѣдположение, а може да сѣществуватъ и нѣкои писменни доказателства отъ по-ранна дата за споразумѣнието на тритѣ сили прѣди 1661 година.

А вѣрно ли е твѣрдѣнието на г. Невена, че Курфюрството Брандебургъ е било васалъ на Полша даже въ 1615 година?

По горѣ видѣхме, че въ числото на държавитѣ, които въ врѣмето на Ивана-Казимира (1648—1669) нападнали на Полша било е и това Курфюрство. Това не е ли достатъчно да убѣди всѣкиго, че по това врѣме Брандебургъ не само не е билъ васаленъ на Полша, но и воювалъ противъ тая държава?

Но ъека кажемъ още двѣ думи. На 13/25 Мартъ 1609 умрѣлъ дукътъ Жанъ Вилхелмъ, който билъ лудъ и не оставилъ чада. Слѣдъ неговата смъртъ се породилъ голѣмъ въпросъ за наслѣдването прѣстола на Курфюрството Брандебургъ и тогава тая държава щѣла наистина насмалко да падне подъ Полша, но полската шляхта не можи да се възползува отъ благоприятния случай. Въ 1614 Бранденбургцитѣ сѣ имали за свои сѣюзници и Испанцитѣ и Холландцитѣ. Бранденбургскій и Найбургскій домове въ сѣщата година чрѣзъ една конвенция, сключена въ Квентенъ, приврѣменно си раздѣли ли държавата: Клевитѣ вели Брандебургъ и Юлиерцитѣ Найбургъ.

Още двѣ думи. Въ врѣмето на тридесетгодишната война (1618—1648) Брандебургъ пазѣ неутралностъ въ полза на Австрия, на Римския императоръ.

Това е достатъчно за изобличение г. Невена въ невѣжество по историята.

Да разгледаме и последната точка от обвиненията.

Г. Невенъ обвинява г. Каролиди въ това, че когато говорѣлъ за гърцитѣ, не забравялъ да напомня, че тѣ сж *го-лѣмъ народъ, нация*; „но когато е думата за славянитѣ въ Австрия, той намиралъ, че тамъ имаше *много малки народчета и племена*. Чудно, провиква се г. Невенъ, ний пъкъ намираме, че 8-милионния чески, 3-милионния полски и 2-милионния хърватски „народчета“ иматъ такъвъ културенъ напредѣкъ и економически сили, съ които гърцитѣ никога не могатъ да съперничатъ”. Но слѣдъ това той признава: „Оцѣнката на вътрѣшния животъ и отношенията въ Австрия е направена отлично и съ пълно знание на дѣлото”.

Наший критикъ инсинуира. Каролиди накарѣ въ своето историческо съчинение не е нарекалъ *малки народчета и племена* Чехитѣ, Поляцитѣ и Хървагитѣ, нито е казалъ, че тѣ нѣматъ културенъ напредѣкъ и економически сили въ днешно врѣме; той казва само; „Въ Австрия имаше много нации, народи, народчета и племена.” За да опровергнѣ тая инсинуация азъ посочвамъ на читателитѣ да прочетжтъ внимателно въ книгата на Каролиди статията: „Австрѣйска политика и дипломация”. Тукъ ще направѣ нѣкои малки извадки само изъ нея, за да се види какъ мисли и какво говори за славянитѣ въ Австрия г. Каролиди. На стр. 208 между другото е казано: „Която (Австрия) се е образувала отъ династическото съединение на много и равни земи, държави и нации”. „А народитѣ, които съставляватъ тая държава, едва днесъ се пробуждатъ и дохождатъ въ по-чисто и по-силно национално съзнание и притезаватъ за себе си особено национално политическо съществуване”. На стр. 209: „По врѣмето на реставрацията и на свещения сѣюзъ, когато повечето нации, особено народитѣ отъ славянската раса, нѣмахж дълбоко съзнание за своята национална личностъ.” На стр. 211: „Династическитѣ държави, които иматъ само отрицателна причина за съществуване, не сж способни за истинскій исторически прогресъ, ако не се разложжтъ политически на частитѣ, отъ които сж се образували и които съставляватъ особенни нации, способни за отдѣлно национално развитие и частно политическо развитие, както това почнѣ да се прилага въ Австрѣй-

ска въ държавата въ наше време, прѣдзначено да докара, равно и кѣсно, расчлението на тая държавата».

При това прѣпорѣчвамъ на читателитѣ да прочетжтъ и гл. VII въ Русска, въ Сърбия и въ Църна Гора въ книгата на г. Каролиди и тогава да се произнесжтъ, да ли авторътъ на Историата на XIX вѣкъ е такъвъ шовинистъ гъркъ, какъвто се мжчи да го прѣдстави нашъ Невенъ, и да ли той е злобенъ и пристрастенъ къмъ славянитѣ и славянството.

Сега, за да свършимъ съ обвиненията противъ г. Каролиди, ние питае г. Невена, на какво основание той счита стари нѣмскитѣ историци: Гервинуса, Шлосера и Роттека? И тримата тия историци сж живѣли и умрѣли въ нашия вѣкъ и отъ цѣлия свѣтъ се считатъ, както и Цинкайзенъ, не само за първокласни историци, но за авѣди въ нѣмската историческа литература. Роттекъ е умрѣлъ въ 1845, Шлосеръ 1860, Гервинусъ въ 1871 год. О великий Герванусе! Българинътъ И. Миларовъ те нарича остарѣлъ историкъ!

Не оскърбявате ли, г. Невене, паметта и неосквернявате ли праха на великия историкъ, като наричате дѣлото му остарѣло?

Но той ще ви прости.

Да минемъ сега къмъ погрѣшкитѣ въ прѣвода, стила и еднаквостта въ правописанието

Казахъ и по-горѣ, че азъ нѣмамъ претенцията, че прѣводътъ ми е съвършенъ, той може да има и нѣкои недостатъци, може и да има нѣкои негладкости, възможно е да има пропуснжта и нѣкоя дума нѣкадѣ, било отъ невнимание, било отъ несъглеждане и бързание по нѣкога, всичко това е възможно и го допускамъ. Но отъ къмъ тая страна ли го разглежда г. Невенъ, на такива грѣшки ли указва той въ критиката си, за да мож да се възползувамъ отъ тѣхъ?

Ще разгледамъ една по една всичкитѣ погрѣшки и които отъ тѣхъ сж вѣрни, ще ги приемж и признаж, но за невѣрнитѣ нѣма да пощадж и азъ г. Невена. Прѣдварително ще забѣлжж, че г. Невенъ не иска да знае даже за печатни

погрѣшки, та и тѣхъ приписва на мене, и за тѣхъ ме гади и порицава, като ги нарича карикатурности. Той даже е увѣренъ, че азъ не знамъ историческата география и не разбирамъ имената на градове и лица.

Да видимъ.

Знаете ли, любезни читатели, кой градъ въ България се нарича Сръдецъ, кой Доростолъ, кой Филибе и кой Руссе? А, знамъ, вие ще се изсмѣете и ще ми отговорите: Сръдецъ ли, Доростолъ ли, Филибе и Филипополъ ли, Руссе ли? Ние знаемъ, че тѣ сж София, Силистра, Пловдивъ и Русчукъ, но ти, господине, знаешъ ли, че Велбжждъ и Баня е Кюстендѣлъ, че Одесса е старото название на Варна, че Панагюрище се нарича и Оглюкьой и Копривщица Аврадаланъ? Такъва е и погрѣшката съ *Акуисгранъ*, градъ въ Германия. Ако г. Невенъ бѣше ме упрѣкнѣлъ, защо поне въ скобки не съмъ обяснилъ съ едно отъ другитѣ нови названия: Азъ се пнѣмското и *Aix la Chapelle* французското тоя градъ, азъ щѣхъ да приемж съ благодарение забѣлѣжката му, при всичко че бихъ могълъ съ ржкописа въ ржка да му докажж, че първото (нѣмското) название е било турено въ скобки, но пропуснжто отъ словослагателя и несъгледано при корегиранието. Но, г. Невене, знаете ли че **Ахенъ** и **Аахенъ** сж два различни града и че първий (споменжтъ отъ васъ въ рецензията ви) не е *Aix-la-Chapelle* и не се намира въ Германия? *Акуисгранъ* по нѣмски се нарича **Аахенъ** (*Aachen*), а не **Ахенъ**, както го пишете вие. **Ахенъ** е европейското название на **Ачинъ** (*Atchin*) по холландски *Atché*, градъ и цѣла страна на сѣверъ отъ островъ Суматра. Нашия Невенъ поискалъ и той да се покаже че знае латински и прѣдава **Аахенъ** съ *Urbs Aquensis, Aquisgranum*. Карикатурность. *Urbs Aquensis* е градътъ Баденъ — Баденъ въ Германия, а не Аахенъ, а *Aquenses* е названието дадено въ IV вѣкъ на второто прѣдградие на *Novempopulanie*, днесъ *Дах*, градъ въ Франция (*Aquæ Tarbelicæ, Civitas Aquensium* и *Acqs*) и на втора Нарбонеза (*Narbonnaise*) (*Aix en Provence*). *Акуисгранъ* е нареченъ по французски *Aix-la-Chapelle* по поправената съ много голѣми разности *капела* (църква) отъ Карла великий, койго и умрѣлъ въ тоя градъ на 16/28 Януария 814. Названието *Акуисгранъ* е отъ латинското *Aquæ Granae* — топли води, или отъ *Grannus*, галски богъ

на медицината, който покровителствувалъ лечебнитѣ (минералнитѣ) води. Съ названието *Aquæ* има много градове, дѣто е имало топли води. Ето колко градове съ това название изброява Larousse: *Aquæ-Bigerronum* (Bagnères-de-Bigorre); *Aquæ-Borbonis* (Bourbonne-les-Bains); *Aquæ Calentes* (Chandesaignes); *Aquæ-Galidae* (Vichu, Bagnoles); *Aquæ-Grani* (Aix-la-Chapelle, Aachen); *Aquæ-Gratianae* (Aix-les Bains); *Aquae Mattiacae* (Wiesbaden); *Aquae Mortuae* (Aigues-Mortes); *Aquae Niseneae* (Bourbon-Lanci); *Aquae-Onesiorum* (Baréges); *Aquae-Plumbariae* (Plombières); *Aquae-Segeste* (Fontaineblau); *Aquae Sextiae* (Aix-en-Provence); *Aquae-Spadanae* (Spa); *Aquae Sparsae* (Aiguèrperse); *Aquae Solis* (Bath въ Англия); *Aquae-Tarbelicae* (Dax); *Aquensis* (Colonia Aurelia), Bade.

Другъ пжтъ г. Невенъ по-добрѣ ще стори да не борави съ латанския языкъ и съ латински названия, защото ще упжтва хората въ Силиврия, вмѣсто въ Силистра, и даже вмѣсто въ Германия — въ островъ Суматра, като ще пише **Ахенъ**, вмѣсто **Аахенъ** и *Aquensis* вмѣсто *Aquae-Granae* или *Aquisgranum* (Баденъ-Баденъ, вмѣсто Aix-la-Chapelle).

Такъва ли е вашата историческа география, г. Невене?

Олсатия, вмѣсто **Холщайнъ** (Въ книгата на много мѣста се срѣща и **Холщайнъ**). **Базилия**, вмѣсто **Базелъ**, **Вернетъ**, вмѣсто **Верне**, **Естъ**, вмѣсто **Есте**, **Веродунъ**, вмѣсто **Верденъ**, **Перигордъ**, вмѣсто **Перигоръ**, **Ангулемний** и **Ангулемна**, вмѣсто **Ангулемский** и **Ангулемска**, **Герри**, вмѣсто **Герресъ**, **романтисти**, вмѣсто **романтици**, както и **голѣмата войска**, вмѣсто **великата армия** сж мои погрѣшки и за които на г. Невена позволявамъ да ме цапа колкото ще. Тия погрѣшки сж вмъкнати несъзнателно по увеличание отъ гърцкия текстъ. Мислж, обаче, всѣкий ще се съгласи, че почти е невъзможно чловѣкъ да не се увлече отъ языка, отъ който прѣвожда, и по нѣкога неволно подражава дори и стила на автора, когото прѣвожда. Но и невниманието заслужва порицание. Това признавамъ.

Шалдъ (срѣща се даже и **Шалда** въ книгата), вмѣсто **Шелда**, **Мелита**, вмѣсто **Малта**, **Амвианский**, вмѣсто **Амиенский**, **Аншалтъ**, вмѣсто **Анхалтъ**, **Херголандъ**, вмѣсто **Хелголандъ**, **Буолъ**, вмѣсто **Буолъ**, **Вартешайнъ**, вмѣсто **Бартешайнъ** и **императорски градове**, вмѣсто **имперски**

градове сж печатни погрѣшки, каквито, за жалостъ, се срѣщатъ доста много въ книгата поради не уредността на печатниците, въ които се отпечата първий томъ. Сжщо сж печатни погрѣшки и *Камбрея*, вмѣсто *Камбре*, *Камбасера*, вмѣсто *Камбасере* (което се срѣща въ книгата на много мѣста) или *Камбасересъ* и *Анспаизъ*, вмѣсто *Анспахъ*

Аврелский дукъ е употребено, и то съзнателно, само веднѣжъ, вмѣсто *Орлеанский дукъ*, за да се знае, че *Орлеанъ* се е наричалъ и *Аврелия*; *Августодунский* ще слѣдамъ да пишж и за напредъ, а не *Отенский*. Въ книгата е отбѣлѣжено, че *Августодунъ* се нарича и *Отунъ* (но не и *Отенъ*) и това стига. *Бремъ* не е погрѣшка, защото слогътъ *енъ* въ *Бременъ* е наставка, споредъ менъ не нужна. Азъ пишж и въ книгата се срѣща и *Бремъ* и *Бременъ*. Въ *Манхаимъ*, *Лаипцигъ* и *Хайлбронъ* буквата *и* може да бжде и съ кратка (*й*) и безъ кратка. Тѣ не сж български за да иматъ строго опрѣдѣлени правила какъ да се пишжтъ. *Щаинъ*, вмѣсто *Штаинъ* или *Штайнъ* може да се пише и освѣнъ г. Невенъ другъ не вѣрвамъ да каже, че това е погрѣшка. Нѣма да пишж за хатжра на Невена *Хосенцолернъ*, а ще пишж *Хохенцолернъ*, както го пишжтъ повечето български книжовници, както нѣма да пишж и *Оранский*, вмѣсто *Оранжевый*, защото коренътъ е *Оранже* — *Orange* — *О-гап-је*, а не *Оран* — *Огап*; *оганг* е коремъ на *орангутанъ*. Сжщо нѣма да пишж *Саксенъ* — *Ваймаръ*, вмѣсто *Саксъ* — *Веймаръ* и *Брауншвайгъ*, вмѣсто *Бруншвикъ*. Така нека пише и произнася тия имена г. Невенъ.

Непростима грѣшка съмъ направилъ дѣто вмѣсто *аббатъ Грегуаръ* съмъ писалъ *епископъ Григорий*. Имате моята благодарностъ за това, г. Невене!

Г. Невенъ срѣщналъ това име на стр. 256 и едва послѣ отъ по-наташния расказъ се научилъ, че се говорѣло за *абати Грегуара*. Ако той бѣше внимавалъ, щѣше да срѣщне въ книгата още на 42 стр., редъ 25, *аббата* (но не *абата*) *Григория*.

Ами защо и авторътъ и прѣводачътъ на *Историята на XIX вѣкъ* сж обяснили, че градътъ *Нимъ* се е наричалъ *Nemausus*, градътъ *Блуа* — *Blesus*, а *Бордо* — *Burdigala*? - Ей за туй, за да го научжтъ и знажтъ дѣцата!

... какъ е останало на стр. 303 отъ
... студентътъ Карлъ Сандъ ... благъ, бла-
... участниците въ Вартбургския университетъ,
... оригинала и въ моя ръкопись стои: „отъ участни-
... Вартбургските празненства;“ но по нѣкога и изобрѣ-
... на славослагателя бива твърдѣ голѣма.

... думата революцията е тоже типографи-
... вѣсто републиката.

... никакъ, ама абсолютно никакъ не е очаквалъ
... бившъ учителъ, да пишж: „ефимерно“, „те-
... очаквалъ, по всѣка нѣроятность, да пишж:
... теоретически“. Ами защо вие, г. Невене, на
... редъ 1 въ „Пер. Са.“ пишете: „регорическа
... малко по-долу, на същата стр., редъ 9: „прито-
... мания!“ На ли „и въ правописанието трѣба,
... да съществува логика и послѣдователность?“

... макаръ и да признава, че „Македонски ху-
... съ литературния езикъ и е далъ за това дока-
... въ прѣводъ си,“ но все пакъ намира много
... въ това отношение въ прѣвода ми. Съкашъ че
... е всезнающъ.

Но да видимъ.

... на българския езикъ малцина могатъ да
... много, а най-главниятъ
... Причинитъ за това сж много, а достатъчни пра-
... установено общо правописание и достатъчни пра-
... на рѣчта. Но критикътъ негрѣвно
... езика и да се изразява правилно, защото
... прави отекчителна критиката и ѝ отнема много
... Г. Невенъ въ критиката си, въ бѣлжката
... дукъ и *Ангулемната* дукня, макаръ и
... граматически правила, за логика
... послѣдователность въ правописанието.
... нито има послѣдователность въ правописанието.
... отъ моя прѣводъ той е намѣрилъ петъ
... Вартбургский университетъ)
... неправилно
... критика само отъ осѣмъ
... тукъ нѣкои отъ тѣхъ.

На стр. 730, редъ 4, отъ „П. С.“, г. Невенъ пише: „Това е очевидно истина, аксиома,“ вмѣсто *очевидна*. На сжщата страница, редъ 8: „*хубави* достоинства“. Това е лесническа погрѣшка. Думата „достоинство“ сама съдържа въ себе си *хубавото*. Може ли г. Невенъ да ни каже кои се наричатъ *лоши* *достоинства*, защото *хубавото* прѣдполага и *лошо*, а *достоинството* не може да бѣде *лошо*. На сжщата стр., р. 22: „като ни открива, че *прѣводачъ* е голѣмъ лаикъ“. Тукъ думата *прѣводачъ* непрѣмънно трѣбаше да бѣде съ членъ — *прѣводачѣтъ*, защото се говори за *опредѣленъ* и *известенъ* *прѣводачъ*. Пакъ на сжщата страница, редове 23—24: „Да *прѣвождашъ* едно капитално съчинение *ОТЪ* коя и да било наука“. *Прѣвожда* се само отъ единъ явикъ на другъ, но не и отъ наука. Ако нашия всезнающъ критикъ бѣше употребилъ *прѣдлога* *ИЗЪ* или *ПО*, вмѣсто *ОТЪ*, то пакъ можеше да излѣзе нѣщо, но така както е написана тая фраза не значи нищо и показва невѣжество. На сжщата стр., р. 27: „ще *попадне* въ голѣми грѣшки и неджгавости“. Въ грѣшките и неджгавостите не се *попада*, а се *подпада*. *Попаднахъ* въ грѣшка значи *намѣрихъ* се въ грѣшка, *направена* отъ друго, а *подпадамъ* въ грѣшки значи *самъ правя* тия грѣшки. Ето едно изрѣчение, въ което се срѣщатъ употребени и двата тия глагола съ сжщинското имъ значение: *попаднахъ* въ кабинета на г. Мил., когато послѣдний пишеше рецензията си и *подпаднахъ* въ грѣшката, че прие града Баденъ — Баденъ за Aix-la-Chapelle, и *Ачинъ* въ островъ Суматра за града *Аахенъ* въ Германия.“ На редове 35—36: „когато единъ лаикъ *прѣведе* едно съчинение по прѣдмета, за *КОЕТО* той нѣма специални познания.“ Тукъ относителното мѣстоимение *което* се отнася къмъ сжществителното прѣдметъ, а не къмъ *съчинение*, затова трѣбаше да бѣде *КОЙТО*, а не *което*. Да имашъ специални познания по известно съчинение! Тако ми бога не разберйшъ! Редъ 39: „маса“, вмѣсто „масса:“ „Маса“. съ едно С значи столъ за пишение, за яденіе и пр., а „масса“ съ двѣ СС значи сумма, множество, което е искалъ и да каже критикътъ. „Масса грѣшки,“ а не „маса грѣшки.“ Редъ 45: „Македонски доста хубаво владѣе съ литературния явикъ“. За какъвъ дяволъ е тукъ прѣдлогътъ *съ*?

Само въ една страница цѣли **ОСЪМЪ** грѣшки!

За реторически и риторически на стр. 731 забълбжихъ по-горѣ.

Ще оставя всички други грѣшки, ще се спрѣ само върху двѣ-три още и ще свършѣ. Най-послѣ разгледаме всичко 8 страници.

На стр. 732 въ „П. С.“ четемъ: „Прѣди двѣ столѣтия, **значи** въ 1815 год. Прусия бѣше едно дребно херцогство и пр.“ тая фраза не е написана на Българскій языкъ. Ако не съществуваше въ нея думата **значи**, иди-доди, можеше да има смисълъ, но г. Невенъ не можеше да не употребѣи тия думи, защото той полемизира, критикува. Г. Каролиди пише: „тѣ (трите държави) още прѣди двѣ столѣтия бѣхъ се съюзили и споразумѣли помежду си за раздѣление на Полша“. Г. Невенъ иска да убори това положение, та пише: Прѣди двѣ столѣтия, **значи** въ 1615 година“. Его какво е искалъ да каже Невенъ: „Прѣди двѣ столѣтия, **значи** въ 1615 год. **Въ това врѣме** (или *тогава*) Прусия бѣше едно дребно Херцогство (Курфюрство Брандебургъ), което бѣше васалъ на Полша, та не можеше ни да сънува да прави равноправенъ политически съюзъ съ римския императоръ.“ Както виждате, въ тоя периодъ липсватъ цѣли двѣ думи и единъ прѣдлогъ: *Въ това врѣме*. На стр. 743 въ „П. С.“ срѣща се тоя периодъ: „За какви дяволи тая прѣдпотопна латинщина се внася въ живота и *отношенията* на XIX вѣкъ е съвършено **непостижимо**!

Г. Невенъ искалъ да каже *непонятно*. Ами какви сѣ тия *отношения* на XIX вѣкъ? Латинщината може да се внася въ языка на известнъ народъ, но не и въ *живота* и *отношенията* на който и да е вѣкъ.

А на стр. 735 има: „гласувавши смъртната присѣ **върху** Людовика XVI. Сѣкашъ че г. Невенъ не е билъ сѣдия и не е юристъ, та употребява *върху*, вмѣсто *противъ*.

А въ моя прѣводъ на Въведението, на стр. 129, не можело да се допусне че цифрата 700 е печатна грѣшка, вмѣсто 1700, защото имало подиръ нея сл. Хр! Чувате ли?

Г. Невенъ на стр. 735 въ „П. С.“ пише че Karl, Charles е равно на българското име Драганъ, а въз основа на това, че съмъ писалъ Ангулемний, вмѣсто Ангулемский, трѣбало да пишѣ и *Македонний*, вмѣсто *Македонский*. А може ли ми

кава г. Невенъ какъ отъ *сапунъ* става *Сапуновъ* и отъ *сапунъ* — *мыло*, а отъ *мыло* — *Миларовъ*?

Ами на стр. 738 въ „П. С.“, редъ 20, какво значи фразата : „едно удобно оръжие, едно сръдство за постигане горната намѣтена цѣль и идея, фраза писана отъ г. Бенковъ, който е сжщия Невенъ ?

А колко души ще разбержтъ *ерудиция*, *кропотливъ* ?

Голѣма смѣлость паистина при такива познания по историята и по българския языкъ да се залавя чловѣкъ за критика !

Но и това у насъ минува.

СЪДЪРЖАНИЕ.

1. Отъ паданието на Наполеона до събитията отъ годината 1830.

	Стр.
1. Паданието на Наполеона и възстановяването на Бурбонитѣ	5
Европа въ началото на XIX вѣкъ	5
Наполеонъ и Бурбонитѣ	6
Бурбонитѣ въ изгнание	11
Наполеонъ и Бурбонитѣ слѣдъ навлизанieto въ Франция на съюзницитѣ	16
Конгресътъ въ Шатиллонъ	26
Послѣднитѣ борби на Наполеона	29
Работитѣ въ Парижъ	32
Навливането на съюзницитѣ въ Парижъ	36
Обноската на Талейрана	41
Събраниято въ дома на Талейрана	47
Сваляние на Наполеона	53
Оставката на Наполеона	58
Договорътъ отъ Фонтенебло	63
Заминаването на Наполеона за Елба	65
Прѣстанването на войната на всѣкадѣ	67
Възвѣрщанieto на Лудвика XVIII въ Франция	68
Конституционната харта на Лудвика XVIII	72
Първий Парижский миръ	76
2. Виенский конгресъ и стодневната империя	81
Началото на Конгреса	81
Състоянието на работитѣ въ Франция слѣдъ Парижский миръ и прогласяването на новата конституция	87
Избѣгването на Наполеона отъ Елба	91
Паданието на Бурбонитѣ	95

II

	Стр.
Поведението на Наполеона слѣдъ възтържествуването му	98
Положението на Европа спрѣмо Наполеона	102
Влиянието на поведението на Европа върху Наполеона и Франция	108
Сражението при Ватерло и второто навлизане на съюз- ниците въ Франция	112
Крайтъ на войната :	116
Второто падане на Наполеона :	117
Слѣдъ оставката	121
Второто възстановление на Бурбонитѣ	122
Вторий Парижскій миръ	124
Четворний съюзъ	130
3. Виенскій конгресъ и Виенскій договоръ	130
Работитѣ на Конгреса	130
Полскій въпросъ	131
Саксонскій въпросъ и обезщетенията на Прусия	136
Обезщетение на други нѣмски държави и на Австрия	137
За Германия изобщо	138
Кралство Нидерландия	141
Италия	141
Папската държава и Неаполъ	142
Англия	142
Швейцария, Дания, Швеция, Испания и Португалия	143
Основаването на нѣмската федерация	143
По-главнитѣ човѣколюбиви и цивилизаторски дѣла на конгреса	156
Закриването на конгреса	157
Общото историческо значение и стойността на дѣлото отъ Виенскій конгресъ	158
Виенскій договоръ и Европейското равновѣсие	165
4. Свещенний съюзъ	167
Сключването на Съюза. Неговитѣ условия	167
Политическото и нравственното значение на Св. Съюзъ. Разни сжждения за него	168
Характерътъ и духътъ на врѣмето	173
Характерътъ на основателитѣ на Свещ. Съюзъ	175
Императоръ Александъръ. Характерътъ и поведението му спрѣмо Европа	176
Фридрихъ Вилхелмъ III Прускій и Францъ I Ав- стрийскій	195

	Стр.
Императоръ Францъ I	196
Положението на Австрия въ Свещ. Сюзъ	201
Вжтрѣшното политическо и нравствено състояние	
на Европа слѣдъ 1815	202
Народитѣ и държавитѣ въ Европа слѣдъ 1815	202
Романтицитѣ и легитимиститѣ	203
Либералитѣ и реакционеритѣ	205
Австрийска политика и дипломация	208
Меттернихъ	216
Меттернихъ и императоръ Александръ	226
Борбата на либералитѣ	229
Франция прѣзъ годинитѣ 1815—21	230
Създаденото въ Франция отъ 1815 положение и обнос-	
ката на Лудвика XVШ	230
Паданието на Талейрана	233
Министерството Ришелие. Ненамѣрената камара. Вжт-	
рѣшни смущения въ Франция	236
Камарата отъ 1816. Исправдванието на Французската те-	
ритория отъ съюзната окупационна войска	248
Министерството Декавъ	257
Убийството на дукъ де Берри. Паданието на министер-	
ството Декавъ. Ново министерство Ришелие	258
Смъртта на Наполеона	266
7. Германия прѣзъ годинитѣ 1815—1821	276
Състоянието на духоветѣ въ Германия слѣдъ 1815	276
Нѣмската младежъ. Гимнастическитѣ дружества и уни-	
верситетитѣ. Студентчески сюзии	278
Отварянието на Федералния съвѣтъ и конституционнитѣ	
наредби на нѣмскитѣ държави	282
Въпроситѣ за прѣдставителство на нѣмския народъ и за	
конституционнитѣ учреждения на частнитѣ държави	284
Конституционний въпросъ въ Австрия	287
Прусия отъ 1807—1821. Въпросътъ за конституцията	289
Добродѣтелний сюзъ и политиката на реакцията	293
Празникътъ въ Вартбургъ	294
Конгресътъ въ Акуисгранъ	298
Епизодътъ Стурдва. Пангерманский съборъ на студентитѣ	
отъ нѣмскитѣ университети въ Йена	299
Епизодътъ Коцебу	303
Всѣдванията противъ либералитѣ. Карлсбадската кон-	

ференция и нейните рѣшения	304
Виенската конференция отъ 1819—1820. Прѣслѣдва- нието на демагогитѣ	307
Философскитѣ теории за управление на Халлера. Рѣше- нието на конституционния въпросъ въ Прусія	309
8. Италия прѣзъ годинитѣ 1815—1830	312
Създаденото отъ Виенския конгресъ положение въ Италия	312
Кралството на двѣтѣ Сицилии	315
Папската държава (1814—1823)	317
Реакцията и Пиѣмонтъ	318
Италиянскитѣ земи въ Австрія	319
Тайнитѣ дружества. Революцията въ Неаполъ и Сицилия	320
Намѣсата на великитѣ съюзни сили	323
Конгреситѣ въ Троау и въ Лайбахъ	324
Австрийското навливание и унищожение на новата кон- ституция	327
Работитѣ въ Пиѣмонтъ	329
Савойскій домъ Каринялъ	330
Австрийскитѣ владѣния въ Италия	334
Папската държава (1823—1829)	336
Общото Европейско състояние прѣзъ годинитѣ 1720—21	337
9. Испания прѣзъ годинитѣ 1814—1830	338
Политическото състояние въ Испания слѣдъ реставра- цията отъ 1814	338
Кралъ Фердинандъ VII и неговата обноска	341
Мѣстнитѣ революции до 1820	346
Революцията и конституцията отъ 1820	347
Правителството на конституциониститѣ. Фердинандъ като конституционенъ кралъ	349
Намѣсага на Европейския квинквинатъ	353
Французаското навливание и окупация	355
Новий абсолютизмъ на Фердинанда VII	359
10. Борбитѣ за свобода на Испанскитѣ колонии въ Америка	362
Политическото състояние на Испанскитѣ колонии въ Америка прѣди 1810	362
Почвжтитѣ отъ 1810 революционни движения	365
Работитѣ въ Мексико	367
Работитѣ въ Чили и Лаплата	368
Сполуката на революцията въ Мексико и Гватемала	369

Работитѣ въ Ета	370
Слитѣ отъ Свещ. Съюзъ спрѣмо Испарскитѣ колонии	370
Учението на Монрое. Американскій конгресъ въ Панама	371
II. Работитѣ въ Португалия и въ Бразилия	372
Португалия прѣзъ годинитѣ 1815—1820.. . . .	372
Работитѣ въ Бразилия	373
12. Съединенитѣ Штати отъ Сѣверна Америка	275
Войната съ Англия	377
Бързий прогресъ и бързо нарастващото величие на Съединенитѣ Штати	378
13. Франция прѣзъ годинитѣ 1812—1827	380
Министерството Виллелъ	380
Смъртта на Лудвика XVIII. Карлъ X. Първитѣ актове отъ неговото царуване	387
Коронацията на Карла	391
Смъртта и погребението на генерала Фoa	392
Намножаваната противъ правителството и противъ дивастията опозиция	392
Обноската на Карла и на правителството му къмъ църквата	394
Ограничението свободата на печата и демонстрациитѣ противъ краля	403
Новитѣ избори. Побѣда на опозицията. Наданието на Виллела	406
Министерството на Мартинякъ	406
14. Германия прѣзъ годинитѣ 1821—1830	407
Политиката на реакцията и нѣмскій духъ	407
Малкитѣ нѣмски държави спрѣмо Австрия и Прусия	410
Австрия прѣзъ годинитѣ 1820—1830	416
Прусия прѣзъ годинитѣ 1821—1840	417
Общата военна повинность	418
Гражданската организация и политическата економия.	
Митническото съединение	421
Баварскитѣ работи	423
Влиянието на Гъркофилството върху политическия животъ на Германия	424
15. Англия прѣзъ годинитѣ 1815—1830.	424
Всемирната държава на Англия около началото на XIX вѣкъ	425
Вжтрѣшното състояние на Английската държава и общество	427

Положението на католицитѣ и особено на Ирландцитѣ въ Английската държава	430
Английската аристокрация и Англ. духовенство	432
Здравитѣ елементи на Английското общество и Госпо- дарство. Вигитѣ и Торитѣ	436
Нови политически школи за либерални начала и идеи	440
Торийското министерство Ливерпулъ и Кастелригъ. Бор- битѣ на либералитѣ за равенство	444
Голѣмий скандалъ въ кралското семейство. Кралица Каролина	450
Състоянието на Ирландия въ врѣмето на Георгъ IV	455
Жалката кончина на лорда Кастелригъ	457
Георгъ Кяннингъ и обноската му	459
Кяннингъ и Ирландцитѣ	461
Министерства Годерихъ и Уеллингтонъ. Побѣдата на Оконеда и на католицитѣ	467
Борбитѣ за парламентарно прѣобразование	471
Либералното министерство Грей	474
Материалното благоденствие и търговското и промиш- лено развитие на Английската държава	482
16. Руссия въ врѣмето на Александра I (1801-1825)	485
Политиката на Руссия прѣди Александра I	485
Царуването на Александра I	489
Периодътъ на либералнитѣ прѣобразования	495
Народното образование	498
Реакцията и Аракчеевщината	501
17. История на Источний въпросъ (1800—1821)	513
Руссия и Источний въпросъ въ врѣмето на Александра I	513
Александръ I и Наполеонъ I	513
Источната политика на Наполеона	515
Русско Французскитѣ отношения и Источний въпросъ прѣвъ годинитѣ 1801—1806	517
Работитѣ въ Цариградъ	529
Работитѣ въ подунавскитѣ княжества	530
Турско-Русската война	531
Нравственната и религиозна война въ Истокъ между Наполеона и Руссия	537
Англичанитѣ заплашватъ Цариградъ	540
Крайтъ на войната между Наполеона и Александра	547
Огъ Фридландската битка до свижданието при Неманъ	550

VII

Свижданието при Неманъ и послѣдствията отъ него	552
Тилзитский договоръ и Источний въпросъ	557
Първитѣ послѣдствия отъ голѣмия съюзъ	564
Въпросътъ за подунавскитѣ княжества	579
Планътъ за похода противъ Индия	584
Планътъ за раздѣлението на Турската държава	592
Прѣговоритѣ за Цариградъ	595
Окончателно заключение на голѣмитѣ прѣговори	605
Свижданието въ Ерфуртъ. Міроисторическото му значеніе	610
Свижданието въ Ерфуртъ и Источний въпросъ	613
Французската политика спрямо Австрія	614
Ерфуртский договоръ	617
Работитѣ слѣдъ Ерфуртското свиждане	621
Работитѣ въ Цариградъ (1807—1812)	622
Английскитѣ планове за Критъ и Кипръ	629
Растурванието на Французско-Русския съюзъ	630
Положението на Русия въ Историата	638
Крайтъ на Источната политика на Александра прѣди годината 1815	642
18. Турция отъ начало на XIX вѣкъ до 1821	
година	646
Царуването на Селима III	646
Царуването на Мустафа IV	648
Махмудъ II	651
Русската война въ врѣмето на Махмудъ II	654
Вжтрѣшното състояние въ провинциитѣ на Османската държава около началото на XIX вѣкъ	657
Сърбското въстание	658
Църногорцитѣ	666
Отзиви I—XLVII	

ПОПРАВКИ *)

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
7	23	лоялна	легитимна
9	5	най-легалната	най-легитимната
10	7	отнимахъ	отнимаше
„	29	Фридрихия	Фридрихъ ¹⁾
11	16	голямата му войска	великата му армия
14	20	щастнето	судбата
15	3	интереси	интереси
„	19	на	на
„	35	своиятъ подвигъ	своята борба
16	8	Наполеонъ	Наполеонъ
„	37	императорътъ	императоръ ²⁾
19	22	Талейрана	Талейрана
20	18	параходи	параходи
„	26	французската	французската
„	39	англичанинътъ	английскій
„	•	Авердинъ	Абердинъ ³⁾
21	20	Кастелриго	Кяслръфъ ⁴⁾
22	5	прогласяваше	прогласяваше
„	38	издигне	издигне
25	12	императорътъ	императоръ ⁵⁾
26	11	английскій	английскій
28	9	испълнение	испълнение
29	8	участъ	судба
30	15	щастнето	судбата
31	18	участъта	судбата
33	2	неприемливи	неприемливи
34	12	Камбасера	Камбасересъ
„	16	Перигордъ	Перигоръ ⁶⁾
35	23	на бръговетъ	при бръговетъ
36	12	и	и
„	18	съюзникътъ	съюзникътъ
37	6	приятели	приятели
39	посл. редъ забл.	въ едно	при едно
40	31	Ардемберга	Харденбергъ ⁷⁾
41	21	най-опитний	най опитний
42	4	Политически	Политически

*) По причина неуредността на печатницата, въ която се отпечати една частъ отъ първия томъ, пропуснахъ се доста много погрѣшки, отъ които повечето сж поправени тука.

1) На всѣкадъ Фридрихия да се чете Фридрихъ. 2) На всѣкадъ императорътъ Александъръ да се чете императоръ Александъръ. 3) На всѣкадъ да се чете Абердинъ. 4) Кастелригъ, Кастелриго и Кастелрига на всѣкадъ да се чете Кяслръфъ. 5) Императорътъ Францъ на всѣкадъ да се чете императоръ Францъ. 6) Перигордъ на всѣкадъ Перигоръ 7) Ардембергъ и Ардемберга на всѣкадъ да се чете Харденбергъ и Харденберга.

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
„	8	политически	политически
„	13	поведението	поведението
44	21	владѣнието	владѣството
„	31	опасасваше	опасаваше
45	32	на Наполеона	на императора
„	38	на императора	на императора
46	2	съ	за
„	21	си	му
47	7—8	прѣдвижения	прѣдвижение
„	вторий редъ забл.	Парижанитѣ	Наполеона
51	37	и съгласието	и съ съгласието
53	25	вѣра въ	довѣрие на
54	2	ражба	рожба
„	7	еполучихъ	сполучихъ
55	3	Семале	Семале ¹⁾
„	12	врѣмето	врѣме
„	15	врѣменце	врѣменно
„	32	звпавѣтъ	звпавѣтъ
57	23	генералѣтъ	генералъ ²⁾
58	4	Ксаверия	Ксавиера
„	12	Летарингия	Лотарингия
59	14	войска	армия
„	28	не	на
„	27	войската	армията
„	28	„	„
60	6	прѣдаването	прѣдаването
63	11	бѣхъ	бѣхъ
„	81	Фонтенебло	Фонтенебло
„	37—38	роднинитѣ	роднинитѣ
65	15	Немезиса	Немезида
67	23	Есть	Естѣ
„	35	Иохсифа	Иосифа
68	18—19	правителството	правителство
„	33	въ тия	вънъ отъ тия
69	34	ни	ни
70	24	теоритически	теоретически
71	7	Александра	Александра
„	Заб. 2-й редъ	Навора	Навара
73	28	députés	députés
„	29	новата	новата
74	2	акто	както
„	„	вчислото	числото
74	8	tribunaux prévotals	tribunal prévotal
„	39	лонянитѣ	легитимистическитѣ
75	21	държава	държави
„	22	кралство	кралства
77	1	Мелита	Малта ³⁾
„	35	Шелдъ	Шелда ⁴⁾
79	подъ образа	Францъ	Францъ I
82	30	императорски	имперски
83	38	исполниска	исполниска
88	7	въ	на

1) На всѣкадѣ Семале. 2) на всѣкадѣ генералъ, вмѣсто генералѣтъ, когато се намира прѣдъ собствено съществително име. 3) На всѣкадѣ Малта. 4) На всѣкадѣ Шелда.

III

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
88	9—21	Ангулемий, Ангулемна	Ангулемский ¹⁾ Ангулемска ¹⁾
„	заб. редъ 1	Вурбонския	Бурбонския
89	1	легитимистъ	легитимиститъ
„	6	да	да пише
90	21	легитимистъ	легитимиститъ
94	15—16	промичивостта	промичивостта
„	19	обща	общо
96	13	нарекълъ	нарекло
„	28	масата	масата
99	40	Камбасере	Камбасересъ
101	40	непоклатимо	непоклатимо
102	23	дѣйствиата	дѣятелността
„	25	удвоиха	удвои
103	17	императорски	имперски
104	6	потивъ	противъ
108	3—11	планове	проекти
„	8	планъ	проектъ
111	5	сключили	сключавше
114	6	Наполеона	Наполеона
117	13	по	по
„	26	телескопътъ	телескопътъ
„	39	продължаваше	продължаваше
119	10	предложението	предложението
„	28	революцията	републиката
121	5	преговори	прѣговори
122	32	на свѣта	на политическия свѣтъ
124	25	министръ	министръ
127	14	Каподистрия	Каподистрия
„	„	меморандумъ	мемоаръ
„	15	на който	на който мемоаръ
128	24	планове	проекти
„	36	достигнало	достигнало
129	1	Saarlouis	Saarlouis
133	8	възстановлението	възстановлението
„	28	Ионийскитъ	Ионическитъ ²⁾
134	11	Вистула	Висла ³⁾
136	30	Данцигъ	Данцигъ
144	21	Германия	Германия
147	10	Базилъ	Базелъ ⁴⁾
„	33	сигурностъ	безопасностъ
148	11	обединени	единство
150	7	прѣобразуваната	прѣобразуваната
„	11	обединението	единството
„	15	обединена	сѣдинена
154	11	учреждение	учреждение
155	8	постановявахъ	постановявахъ
„	27	Хамбургъ	Хамбургъ
„	заб. р. 8	Олсатия	Холщайнъ ⁵⁾
„	„ 15	Анхалтъ	Анхалтъ
157	20	Подобство на исхода	Подобно на рѣше- нието
„	38	политически	политически
158	15	ефемерно	ефемерно

1) На всѣкъ Ангулемский и Ангулемска. 2) На всѣкъ Ионическитъ. 3) На всѣкъ Висла. 4) На всѣкъ Базелъ. 5) На всѣкъ Холщайнъ.

IV

Стр.	Редъ	Написамо	Да се чете
159	3	прѣставления	прѣдставления
159	8	190	109
"	34	последователитѣ	последователитѣ
160	18	и вдиганнето	и за вдиганнето
161	5	обединение	единство
"	40	конгреса	конгреса
166	34	сигурността	безопасността
168	28	протезане	притязане
169	4	гол -	големо
170	9	владетелска	владѣтелска
172	10	ирония	ирония
"	40	разочарвания	разочарования
179	заб. р. 1	исторически	исторически
180	19—22	Амниански	Амниенски ¹⁾
181	14	обязаноститѣ	обязаноститѣ
184	2—4	Нѣманъ	Нѣманъ
"	5	последовавшия	последовавший
"	8	удивлението	почитанието
185	23	можеще	можеше
"	34	Александръ	Александръ
189	3	безпристраснитѣ	безпристраснитѣ
"	5	при	при
"	31	Александра	Александра
"	35	нарастваннето	нарастваннето
190	2	кръгозоръ	кръгозоръ
"	33	нравствендия	нравственния
"	40	религиозно	религиозно
191	5	си	му
"	32	вѣченъ миръ	вѣчно приятелство
"	39	нравственна	нравствена
192	4	Англау	Ейлау
"	6	Бартещанинъ	Бартещанинъ
"	15	Семо	Само
"	22	непосрѣдствено	непосрѣдственно
"	34	Крюденеръ	Крюденеръ
"	39	формулирани	формулирани
193	32	Амбронъ	Хамбронъ
195	22	Вилхелмъ	Вилхелмъ
197	19	халсанджия	тъмничаръ
200	21	бащина	бащинска
205	39	въ	отъ
"	39—40	здравитѣ	здравитѣ
207	11	законитѣ	законитѣ
"	13—14	отъ самитѣ монар-	отъ самитѣ мо-
"		хисти	нарсн
"	18	характеризирахъ	характеризирахъ
"	34	владѣтелитѣ	владѣтелитѣ
208	37	обединение	единство
210	21	и	и
213	23	видия	видия
214	1	животъ	животъ
"	32	не	„не
"	38—39	университетитѣ	университетитѣ
215	22	Верне	Верне
"	34	плашилото	плашилото
216	5	обединение	единство

1) На всѣкъдѣ Амниенски.

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
217	2	дружеството	клуба
"	6	четиредесетъ	четиредесетъ
225	23	най готовий	най-усърдни
"	32	человѣкъ	человѣкъ
226	26	очудване	почитане
227	29	плашилото на	плашилото отъ
228	33—34	по-виновнъ	по-виновенъ
229	5	влияни	влияние
"	28	либералитѣ	либералитѣ
230	15	цѣла	цѣла
231	8	и	и
235	19	по	по
236	9	Беневетский	Беневентский
237	13	династията	династията
238	13	направѣнитѣ	направенитѣ
"	13—14	духовенство	духовенство
"	30	множество	множество
239	1	на	на
"	11	империята	империята,
"	18	легитимисти	легитимисти
"	39	оттатакъ	оттатакъ
240	5	и	и
249	2	18/17	1817.
"	38	Акуисгравъ	Акуисгравъ (Аахенъ, Aix - la Chapelle)
251	7	Министритѣ	Министритѣ
252	9	имаше	имаше
256	9	не	на
"	13	народитѣ сканда-	народитѣ. " скан-
		лиозно	далиозно,
260	22	опасностъ	опасностъ
"	25	възвръщане	възвръщането
261	4	избиратѣлний	избирателний
"	17	либерализмътъ	либерализмътъ
"	24	аргументитѣ	аргументитѣ
"	31	пророчески	пророчески
262	21	не не	но не
266	5	збрапи	избрани
2x5	6	която	която
"	25	знаеме	знаме
278	9	тендеции	тенденции
288	13	желанието	желанието
296	7	ентусиазмъ	ентусиазмъ
294	18	въ по пиринейскитѣ	въ пиринейскитѣ
298	21—2	рѣшение	рѣшение
299	31	европейскитѣ	европейскитѣ
00	32	университети	университети
302	7—8	представенъ	представенъ
303	35	Вартбургския уни-	Ватбургскитѣ
		верситетъ	праздненства
304	37	силний	голямий
305	1	за конституция	конституция
307	4	Буолъ	Буолъ
"	10	сила	сила
309	4	демагогитѣ	демагогитѣ
310	8	държавата	държавата
"	22—23	человѣцитѣ	человѣцитѣ
"	40	дѣйствуваше	дѣйствуваше

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете-
811	8	прицътъ	прицътъ
"	10	министерството	министерството
"	38	едно	една
812	5	политически	политически
"	18	глави	глави
"	39	никаква	никакво
312	39—40	възка	възка
318	4	обединението	единството
"	7	Вердунъ	Верденъ
"	18	обединение	единство
817	15	в една	военна
810	40	распространи	распространи
820	38—34	образуваха	образуваха
822	36	расчулъ	расчуло
825	23	политически	политически
828	5	пртивъ	противъ
831	5	императоръ Францъ	императоръ Францъ
"	9	Кариния	Кариния
"	20	паднътъ	паднътъ
"	40	дисциплината	дисциплина
332	32	не можелъ	не можелъ
"	36	прие	прие
338	9	Новара	Навара
"	12	остависта	остависта
"	39	прѣструралъ	прѣструвалъ
334	36	вдохновенъ	вдохновенъ
"	38	италианското	италианското
"	40	знамени-	знаменити
335	33	прочутата	прочутата
339	13	Народътъ	Народътъ
"	18	управление	управление
341	35	най-малко	най-малко
342	18	испрати	испрати
344	22	конфискуване	конфискуване
347	24	Католония	Каталония
"	37	непотушени	непотушени
348	8	D'Onnel	O'Donnel
351	26	Пиренейтъ	Пиринейтъ
352	11	на	на
353	6—7	Билелъ	Вилелъ ¹⁾
354	22	и	и
355	2	произнесе	произнесе
359	20	навлизането	навлизането
360	2	французското	французското
363	37	повдигнатъ	повдигнатъ
"	40	съставляваше	съставляваше
366	4	конституция	конституция
370	38	независимостта	независимостта
371	14	Европейско	Европейско
373	28	Испанскага	Испанската
376	13	Вашингтонското пра-	Управлението на
"	17	виедство	Вашингтона
"	15	то	той
378	15	негово	негово

1) Думата Билелъ на всѣкъдѣ, дѣто се срѣща, да се чете Вилелъ.

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
379	38	съ	на
380 ¹⁾	22	Видѣхве	Видѣхне
381	23	покори	подчини
382	40	седмолѣтнето	седмолѣтнето
384	22	измисли	измисли
"	28	лпхвата	лпхвата
"	37	гова	това
385	35	собственитѣ	собственитѣ
390	9	приналежащитѣ	приналежащитѣ
"	27	държавта	държавата
301	4	недостатѣтъ	недостатѣтъ
"	12	примѣлъ	примѣлъ
"	29	конто	който
"	31	който	конто
392	10	антидинастическо	антидинастическо
395	9	отцеубийство	отцеубийство
366	15	находящото	находящото
399	8	събитнето	обстоятелството
"	17	благотворното	благотворното
"	21	останѣ	останѣх
"	30	народитѣ	народитѣ
"	31	българския	българския
400	6	и събори	събори и
"	16	принципи	принципи
401	16	либералната	либералната
"	25	задалияцитѣ	задалияцитѣ
402	11	Молозие	Монлозие
"	20	благочесивий	благочестивий
406	26	опиянието	опиянието
409	9	философия	философия
410	4	имаме	имаме
"	8	осмѣждане	осмѣждане
"	11	Шварбургския градъ	Шварцбургъ,
"		Рудолщатъ	Рудолщатъ
"	13	между	между
411	9	Франфуртъ	Франкфуртъ
412	23	Франкфуртъ	Франкфуртъ
"	81—32	Комисия	комисия
"	39	Буолъ	Буолъ
413	9	планъ	проектъ
414	16—17	Вюртембергския	Вюртембергския
"	24	принципа	принципа
"	26	Вилхелма	Вилхелма
415	22	Франкоруртската	Франкфуртската
418	5	Шлайенмахеръ	Шлайермахеръ
420	11	хармоническата ком- свързване	хармоническото свързване
422	3	Августъ	Аугсбургъ
423	8	национална	национална
424	6	влианието	влианието
425	36	дългорѣменитѣ	дългорѣменитѣ
428	4	философски	философски
429	39	перове	перове
430	19	тойто	който
"	35—36	прѣобразяване	прѣсвѣщаване

1) Отъ тукъ до стр. 406 твърдѣ често се срѣща името Билзелъ, което трѣба да се чете Вилзелъ.

VIII

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
433	9	една	една
"	80	разврата	развърть
434	14	своя	своя
"	87	самоотвеженостъ	самоотверженостъ
435	6	раскошния животъ	свѣтския велможа,
		отъ свѣтскій велможа	който живѣе рас-
			кошенъ животъ
435	34	църковна	църковна
436	35	на Вигитъ	Вигитъ
"	38	на	между
"	39—40	Английското правител-	управлението на
		ство управляваха	Англия се нами-
			ше въ рѣцѣтъ на
438	5	образувахъ	образувахъ
"	13	свобода	свобода
"	17	свободлюбиви	свободлюбиви
443	28—28	Бе замъ	Бентамъ
444	10	Син	Тия
"	21	национални	национални
445	1	бѣхъ	бѣхъ
"	33	души	души
447	22	произвисяше	произпасае
"	28	принудно	принудено
"	28—89	свършването	свършването
"	33	правителството	правителството
448	1	рѣстурването	растурването
"	4	мѣстца	мѣстца
454	6	прѣсола	прѣстѣла
457	19—20	видѣхъ	видѣхъ
459	33	владѣе	владѣе
461	13	блгороденъ	блгороденъ
467	8	войната	войната
488	29	Англия	Англия
486	въ заглавието	Александра III	Александра I
496	10	обърнати	обърнати
515	3	Наполеонъ	Наполеонъ
516	5	необузданата	необузданата
520	5	коалицията	коалицията
526	18	всичкото	всичкото
527	заб. р. 1	Далмация	Далмация
529	14	много	много
"	32	генералъ	генералъ
532	4	може	може
533	33	Наполеона	Наполеона
534	18	удовлетворение	удовлетворение
536	15	огръдъ	огръдъ
539	17—18	прѣвземае	прѣвземае
"	19	Князини	Князини
544	22	една варка, която се	единъ брикъ, който
		избавила и побървала	се избавилъ и по-
			бървалъ
"	36	ултиматумъ	ултиматумъ
545	5—6	независимостъ	независимостъ
546	35	Хеллеспонтъ	Хеллеспонтъ
547	33	Европа	Европа
558	15	85	85 години
560	33	Александръ	Александръ
"	38	Брандбургъ	Брандбургъ
565	28	Брандбургскій	Брандбургскій

IX

Стр.	Редъ	Написано	Да се чете
569	11	наименование	наименование
581	10	Молдова	Молдова
597	36	Егейското	Егейското
609	8	Наполеона	Наполеона
„	18	трижи	грижи
621	14	Алстрияския	Австрийския
625	29	помѣрилъ	намѣрилъ
636	20	очистеса	очистена
641	34	държавга	държавата
642	28	научикъ	научилъ
656	37	автономия	автономия
658	35	да се подчинѣтъ	да се подчинѣтъ
660	19	свобода	свобода
„	19	нашитъ	нашитъ
661	10	общахъ	общахъ
665	20	възъ	възъ
„	30	възети	завзети
667	15	занималше	занимаваше
II	40	Периодическо	Периодическо
V	21	подробира	подробира
X	5	се	се
XXVI	4	какъ	какъ
XXVII	11	отъ	отъ
XXXVII	12	Карла XII	Карла IX
XXXIX	14	никогдъ	никогдъ
XLIV	9	никакъ	никакъ
XLVI	7	1815	1615
XLVII	8	въ	въ

Обща забѣлѣжна върху датитѣ въ тая исторія.

Отъ провѣрката, която направихъ върху датитѣ, които авторътъ на тая исторія споменува, когато говори за събитията, овава се слѣдующето. Иакобщо г. Каролиди, когато пише напр. $10/_{17}$, $14/_{18}$, $16/_{18}$, $18/_{20}$ Априлия, разбира датитѣ 10, 14, 16 и 18 по юлианския календаръ, а датитѣ 22, 26, 28 и 30 по грегорианския. А когато пише $19/_{1}$, $20/_{1}$, $21/_{3}$, $22/_{4}$ и т. н. т. до 30, напр. Юния, той разбира 1, 2, 3, 4 и пр. Юния по новия стилъ, а другитѣ дати 19, 20, 21, 22 трѣба да се разбиратъ, че сж днитѣ отъ мѣсець Май по юлианския календаръ. Нѣкадѣ обаче той се е обѣривалъ и е отбѣлѣвалъ датата най-напрѣдъ по грегорианския календаръ. Въ тоя случай Каролиди, вмѣсто да вади, прибавялъ съотвѣтствующето число дни и тогава се явява невѣрностъ, погрѣшка въ датата. Така на стр. 11 датитѣ $17/_{27}$, $18/_{28}$, $17/_{29}$, $18/_{30}$ Октомврия и на стр. 26 $10/_{3}$ и $11/_{3}$ Февруария, числата 15, 16, 17, 18 Октом. показватъ днитѣ по грегорианския календаръ отъ тоя мѣсець, а числата 27, 28, 29, 30 стрѣхтъ вмѣсто 3, 4, 5, 6 Октомврия по юлианския календаръ; 10 и 11 Февруария сж тоже днитѣ по грегорианския календаръ, а по юлианския тѣ съпадаютъ съ 28 и 29 Януаря.

Въ втория и другитѣ тонове отъ тая исторія датитѣ ще бждатъ отбѣлѣжени само по юлианския календаръ.

31/2

D 358 .K34 C.1
Vuvdenie v istoriata na XIX v
Stanford University Libraries



3 6105 036 620 180

D
358
.K34
1890

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

